

Священный Соборъ
Православной Россійской Церкви.



ДѢЯНІЯ.



Книга VI.

ДѢЯНІЯ LXVI—LXXVII.

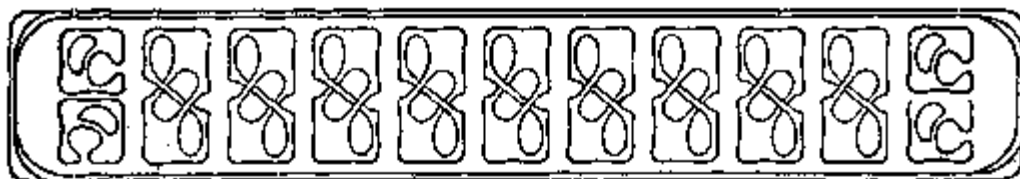


Издаіе Соборнаго Совѣта.

МОСКВА — 1918.

*По благословению
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси
АЛЕКСИЯ II*





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ шестое.

20 января 1918 года.

1. Предъ возобновленіемъ работъ Собора Митрополитомъ Новгородскимъ Арсеніемъ совершено Господу Богу молебствіе.

2. Засѣданіе открыто Святѣйшимъ Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи Тихономъ въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 35 м. утра, въ присутствіи 110 Членовъ Собора, (въ томъ числѣ 24 епископовъ).

На повѣстѣй засѣданія: 1) Молебенъ. 2) Текущія дѣла. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ: Серафимъ, епископъ Челябинскій.

3. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ. Привѣтствую васъ, отцы и братія, съ новоутѣшею и желаю, чтобы, по милости Божіей, новый годъ былъ для Церкви Божіей и родины златомъ Господнимъ благопріятнымъ. Очень радъ, что вы снова собрались сюда, потому что текущіе обстоятельства и время, которое мы переживаемъ, требуютъ объединенія, чтобы мы могли выступать на защиту Церкви Божіей совѣстными дружными усиліями. Вы знаете, что когда Соборъ временно прекратилъ свои занятія, за это же перерывъ Иравительство обратило неблагосклонное вниманіе на Церковь Божію: оно выпустило рядъ декретовъ, которые начинаютъ приводиться въ исполненіе и нарушаютъ основныя положенія нашей Церкви. Какъ отнестись къ этимъ декретамъ, какъ имъ противоборствовать, какія мѣры предпринять,—это лучше всего обсудить и рѣшить на Соборѣ. Посему наступающая сессія Собора, которая, надѣюсь на милость Божію, будетъ благопріятна,—кромя текущихъ задачъ имѣетъ и специальную задачу: обсужденіе того, какъ отнестись къ текущимъ событіямъ, касающимся Церкви Божіей.

Призываю Божіе благословеніе на предстоящіе труды; въ настоящее же время, такъ какъ Члены Собора собрались не въ полномъ составѣ—около 100, а требуется по Уставу для законности собранія присутствіе 180 Членовъ, я прошу устроить частное совѣщаніе подъ предѣдательствомъ Митрополита Арсенія, а членамъ Синода прошу разрѣшить удалиться на засѣданіе.

4. Въ 10 ч. 45 м. Святѣйшій Патріархъ оставляетъ Соборную Палату.

5. Предѣдательствующій, Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Засѣданіе объявляю въ порядкѣ частного совѣщанія.

Прощу постороннихъ лицъ, не имѣющихъ отношенія къ Собору, оставить Соборную Палату. Засѣданіе частнаго характера, безъ великихъ постановленій. Постороннихъ нѣтъ? Желѣющіе могутъ подѣлиться впечатлѣніями по текущему моменту. А сейчасъ выслушаемъ посланіе Святѣйшаго Патріарха.

6. Архіепископъ Тамбовскій Варпалъ оглашаетъ посланіе Святѣйшаго Патріарха:

Смиранный Тихонъ,

Божією Милостію Патріархъ Московскій и всея Россіи,
возлюбленнымъ о Господѣ архипастырямъ, пастырямъ и всемъ вѣрнымъ чадамъ Православной Церкви Россійской

«Да избавитъ насъ Господь отъ
настоящаго вѣка лукаваго» [Гал. I, 4].

Тяжкое время переживаетъ нынѣ Святая Православная Церковь Христова въ Русской землѣ: гоненіе воздвигло на истинну Христову явные и тайные враги сей истины и стремится къ тому, чтобы погубить дѣло Христово, и вѣсто любви христіанской всюду сѣять сѣмена злобы, ненависти и братоубійственной брани.

Забуты и попорны заповѣди Христовы о любви къ ближнимъ: ежедневно доходятъ до насъ извѣстїи объ ужасныхъ и злѣрскихъ убійствахъ ни въ чемъ неоправданныхъ и даже на одрѣ болѣзни лежащихъ людей, виновныхъ только развѣ въ томъ, что честно исполнили свой долгъ передъ Родиной, что всѣ силы свои положили на служеніе благу народу. И все это совершается не только подъ покровомъ ночной темноты, но и въльзѣ, при дневномъ свѣтѣ, съ послыханною доселѣ дерзостію и безпомощной жестокостію, безъ всякаго суда и съ попраніемъ всякаго права и законности—совершается въ наши дни во всѣхъ почти городахъ и всѣхъ нашей отчизны: и въ столицахъ, и на отдаленныхъ окраинахъ (въ Петроградѣ, Москвѣ, Иркутскѣ, Севастополѣ и др.).

Все сіе преносиляетъ сердце наше глубокою болѣзненнымъ скорбію и вынуждаетъ насъ обратиться къ таковымъ извергамъ рода человѣческаго съ грознымъ ежомъ обличенія и прещенія по завітѣ Св. Апостола: «согрѣшающихъ предъ всѣмъ обличай, да и прочіи страхъ имутъ» (I Тим. 5, 20).

Опомнитесь, безумцы, прекратите вашу кровавую расправу. Вѣдь, то, что творите вы, не только жестокое дѣло: это—постояннѣ дѣло сатанинское, за которое подлѣжате вы огню геенскому въ жизни будущей—загробной и страшному проклятію потомства въ жизни настоящей—земной.

Властію, данною намъ отъ Бога, запрещаемъ вамъ приступать къ Тайнамъ Христовымъ, анаемствовать зось, если только вы носите еще имена христіанскіе: хотя по рожденію своему принадлежите къ Церкви Православной.

Запрещаемъ и всѣхъ васъ, вѣрныхъ чадъ Православной Церкви Христовой, не вступать съ таковыми извергами рода человѣческаго въ какое-либо общеніе: «изгнате злаго отъ васъ самѣхъ» (I Кор. 5, 13).

Гоненіе жесточайшее воздвигнуто и на Святую Церковь Христову: благодатныя таинства, освящающія рожденіе на свѣтъ человека или благословляющія супружескій союзъ семьи христіанской, открыто объявляются ненужными, лишними; святые храмы подвергаются или разрушенію чрезъ разстрѣль изъ орудій смертоносныхъ (святые соборы

Кремля Московскаго), или ограбленію и кощунственному оскорбленію (часовни Спасителя въ Петроградѣ); чтимыя вѣрующими народами обители святыхъ (какъ Александро-Невскіе и Почаевскіе лавры) захватываются безбожными властелинами тьмы вѣка сего и объявляютъ казнить то якобы народнымъ достоинствомъ; школы, содержавшіяся на средства Церкви Православной и подготовлявшія пастырей Церкви и учителей вѣры, признаются излишними и обращаются или въ училища безвѣрія, или даже прямо въ разсадники безнравственности.

Имущества монастырей и церквей православныхъ отбираются подъ предлогомъ, что это—народное достояніе, но безъ всякаго права и даже безъ желанія считаться съ законною волею самого народа... И, наконецъ, власть, обещавшая водворить на Русь право и правду, обезпечить свободу и порядокъ, провозглашаетъ всюду только самое развуждающее своеволие и слепое насиліе надъ всѣми и въ частности надъ Святою Церковью Православной.

Гдѣ же предѣлы этихъ извѣстительствъ надъ Церковью Христовой? Баль и чѣмъ можно остановить это наступленіе на все враговъ неистовыхъ?

Зовемъ всѣхъ васъ, вѣрующихъ и вѣрныхъ чадъ Церкви: станьте на защиту оскорбленной и угнетаемой нами Святой Матери нашей.

Враги Церкви захватываютъ власть надъ нею и ея достоинствомъ силою смертоноснаго оружія, а вы противопоставьте имъ силою вѣры вашей, вашего властнаго всенароднаго вопля, который остановитъ безумцевъ и докажетъ имъ, что не имѣютъ они права называть себя поборниками народного блага, строителями новой жизни по велѣнію народнаго разума, ибо дѣйствуютъ даже прямо противно совѣсти народной.

А если нужно будетъ и пострадать за дѣло Христово, зовемъ васъ, возлюбленныя чада Церкви, зовемъ васъ на эти страданія вѣстѣ съ собою словами святаго Апостола: «кто вы разлучитъ отъ любви Божіей? Скорѣе ли, или тѣснота, или гониміе, или гладъ, или нагота, или бѣда, или жель?» (Римл. 8, 35).

А вы, братіе Архипастыри и Пастыри, не медли ни одного часа въ вашемъ духовномъ дѣланіи, съ пламенной ревностью зовите чадъ вашихъ на защиту попираемыхъ нами правъ Церкви Православной, немедленно устройте духовные союзы, зовите не нуждою, а доброю волею становиться въ ряды духовныхъ борцовъ, которые силѣ вѣрной противопоставятъ силу своего святаго воодушевленія, и мы твердо уповаемъ, что враги Церкви будутъ погнѣблены и расточены силою Креста Христова, ибо невозможно обитованіе Самого Божественнаго Крестовосна: «созладу Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей» (Мтѣ. 16, 18).

Тихонъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи.

Января 19 дня, 1918 г.

7. Графъ Д. А. Олеуфьевъ. Мнѣ думается, что мы должны вѣстѣ сердцемъ привѣтствовать выслушанное посланіе Патріарха. Въ этомъ первомъ опытѣ патріаршаго служенія мы видимъ пользу возстановленія патріаршества. Мое мнѣніе, что это посланіе по тону существенно отличается отъ прежнихъ соборныхъ посланій: чувствуется живая совѣсть, индивидуальная человеческая, а не коллективная официальная бумага. Мое мнѣніе совпадаетъ съ тѣмъ мнѣніемъ, которое высказано въ газетахъ представителямъ русской интеллигенціи Бѣлоруссовымъ, что Соборъ до сего времени недостаточно вы-

ступали, а споры отписывались. Въ газетахъ велел споръ между двумя Членами Собора — П. Н. Астровымъ и княземъ Е. Н. Трубецкимъ — съ одной стороны, и Бѣлоруссовымъ съ другой стороны. Моя совесть цѣлномъ стоитъ на сторонѣ Бѣлоруссова. Я несочувственно отношусь къ самому заглавію статьи Е. Н. Трубецкого: «Негодующій индифферентизмъ». Напротивъ, обращаюсь къ статьѣ Бѣлоруссова, я долженъ сказать, что я не астрѣчалъ болѣе горячихъ нападокъ на злодѣевъ революціи, какъ именно со стороны этого бываго революціонера (онъ былъ даже въ гсылкѣ въ Сибирѣ), а нынѣ сотрудникъ «Русскихъ Вѣдомостей». Въ индифферентизмъ его нельзя упрекать. Но понимаю упрековъ П. Н. Астрова: «а вы что молчите?» «Мы не молчали, сказали бы мы на мѣстѣ Бѣлоруссова: нѣтъ, — мы выступали противъ злодѣевъ революціи; не можемъ же мы пойти отъ плени Церкви!» А Церковь и Соборъ, по моему, дѣйствовали очень плохо. Я съ самаго начала Собора звалъ не на компромиссы съ властью предрѣжающею, а на левое отмежеваніе себя. Мнѣ всегда казалось, что давно бы слѣдовало принять мѣры церковной дисциплины, о которыхъ упоминаетъ Бѣлоруссовъ, и что впервые принялъ Епископъ Рюрикъ. Мнѣ казалось бы, что давно слѣдовало бы принять мѣры отлученія. На «Петропавловскѣ» матросы въ мартѣ избѣли часть офицеровъ, загнѣвъ въ сентябрѣ избѣли другую часть офицеровъ. Коллективную отвѣтственность несутъ весь корабль и вся команда. Необходимо было сейчасъ же взять отъ него священника и закрыть храмъ. Эта элементарная мѣра при явномъ злодѣйствѣ не была принята. Въ селахъ, говорятъ, нельзя закрыть храма, такъ какъ есть старушки, которыя нуждаются въ священникѣ. А на «Петропавловскѣ» не было и старушекъ. А что продолжали въ Кронштадтѣ, въ Севастополѣ? Нельзя этого оставлять безъ вниманія. Говорятъ, это относится въ политикѣ, партійной борьбѣ, а мы политикомъ не занимаемся. Можетъ быть, лучше устроиться съ большевиками и получать жалованье? Номіщниковъ грабили — мы молчали, отбирала фэбрини — молчали, начали грабить лавры — заговорили... Простите, Владыко, меня: мнѣ грустно это, что тогда заговорили, когда лавры начали грабить. Но все же хорошо и то, что теперь заговорили. Съ точки зрѣнія П. Н. Астрова, Церковь не есть духовное вѣдомство, а всѣ составляютъ Церковь. Грабили номіщниковъ, грабили лавры. Въ уголовномъ кодексѣ одно называется святотатствомъ, другое грабежомъ. Въ дѣйствительности то и другое одинаково грабежъ, и Церковь молчать нельзя.

Поэтому я приветствую слово Патриарха и его громкое слово объ анасематствованіи. Я укажу на одинъ случай въ Саратовской губерніи, когда посягъ разгрома помѣщичьей усадьбы однихъ священниковъ прекратилъ церковное служеніе: это оказало дѣйствіе на село. Двѣ недѣли прождали, а потомъ стали просить священника возобновить церковную службу. Я знаю вышніе протестантскихъ пасторовъ на нѣмецкіхъ колоніяхъ въ Саратовской губерніи. Ни въ 1905 г., ни въ 1917 г. въ этихъ колоніяхъ не было ни единого погрома, и безчинствъ въ колоніяхъ не было. Въ нынѣшнемъ году пріѣхали въ колонію 20 православныхъ большевиковъ и хотѣли грабить. Нѣмцы ударили съ набатъ и хотѣли истребить ихъ. Но пасторъ закричалъ: «преступите тихъ, но не трогайте». И здѣсь сказалося вліяніе пастора на свою паству. Въ настоящее время всѣ христіанскія церкви должны объединиться. Соціализмъ доведетъ въ настоящее время до своихъ логическихъ послѣдствій. И только отъ Русской Церкви до сихъ поръ мы не слышали протеста противъ нарушеній въ настоящее время всѣхъ десяти заповѣдей Божіихъ. Ясно сказано: «не пожелаай скота ближняго твоего, ни вола его, ни села его, ни всего, елика суть ближняго твоего». Ясно сказано: «не убій». Говорятъ, что Церковь не должна вмѣшиваться въ политику. Но первая же изъ указанныхъ заповѣдей есть уже вмѣшаніе

гѣластво въ политикѣ. Въ заповѣди ясно, противъ кого она направлена. Изъ исторіи мы знаемъ о дисциплинарныхъ мѣрахъ, какія принимались Церковью. Митрополитъ Алексій отлучилъ отъ Церкви Рязанскаго епархію за неповиновеніе ея Москвѣ. Митрополитъ Филиппъ при Іоаннѣ Грозномъ вышнивался въ политикѣ. Патріархъ Ермогенъ не говорилъ, что политика не его дѣло, а прямо заявлялъ, что ему надо стать въ загаръ Минина и Пожарскаго, а не Тушинскихъ воровъ. Ясно, что онъ вышнивался въ политикѣ, а мы хотимъ вести другую политикѣ, политикѣ соглашеній, и тѣмъ унываемъ свои руны въ томъ, что происходитъ въ настоящее время. Съ грустью я читаю въ газетахъ, что въ настоящее время происходитъ мировая борьба христіанскихъ началъ съ началами антихристовыми. Въ христіанской Церкви раздѣются голоса, призывающіе въ борьбѣ. Слѣдуетъ, что первый разъ анжема будетъ сказано въ Кіевѣ противъ тѣхъ, которые стоятъ за католичество и за унию. Надѣюсь, что это не такъ, а именно по отношенію къ этому антихристіанскому и сатанинскому движению. Въ христіане—и протестанты, и католики, и православные—должны объединиться, а не анжематствоваться другъ друга. Мы анжематствуемъ католиковъ и протестантовъ, а не анжематствуемъ своихъ разбойниковъ русскихъ. Поменьше лицемерія! И былъ 25 декабря въ Пантелеймоновской церкви въ Петроградѣ (довольно извѣстной); церковь была полна молящихся. По моему наблюденію въ Петроградѣ сознательнѣе молятся, чѣмъ въ Москвѣ, гдѣ горютъ дороговъ нервы. Въ Петроградскихъ церквяхъ нѣтъ той суетности, кожде-ни по церкви, какъ въ Московскихъ храмахъ. Чтеніе въ Петроградскихъ церквяхъ старательное, понятное для слушателей, вводится общее пѣніе. Все это возвышаетъ религиозное чувство и объединяетъ совершающихъ Богослуженіе и присутствующихъ въ храмѣ. Послѣ литургіи совершено было казенный, ставшій анахронизмомъ, пресловутый молебень объ избавленіи отъ дванадцати языковъ (вмѣсто болышевиковъ)...

(Голоса: Этого не можетъ быть!)

8. Предсѣдательствующій. Св. Синодомъ сдѣлано распоряженіе объ отбѣтѣ этого молебна.

9. Графъ Л. А. Олсуфьевъ. Можетъ быть, это недоразумѣніе... А властямъ предержащимъ иди много лѣтъ въ Петроградѣ. Мнѣ почувствовалось горестное раздѣленіе во время молебна. И сообщалъ свои впечатлѣнія. Можетъ быть, они и не вѣрны... Я понимаю, что Апостолъ призываетъ повиноваться всѣмъ властямъ, но чтобы пѣть имъ много лѣтъ,—едва ли. И знаю, какъ «благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго» сгнѣли на «благотворное временное правительство» Керенскаго и коидани. Все это случается православнымъ советъ. И я думаю, что время недостойныхъ компромиссовъ прошло. Нужно отмежеваться, и первый шагъ такого отмежеванія отъ сатанинства въ русской землѣ и привѣтствую въ видѣ поздравія Патріарха. Мои глубокія благодарности Патріарху!

10. Предсѣдательствующій. Я откровенно скажу вамъ, графъ, что вы не точно передали, будто Соборъ выступилъ съ посланіемъ только послѣ извѣстія о разгромѣ Александровской Лавры. Отъ имени Собора было составлено посланіе по поводу разгрома помѣстныхъ усадебъ и тѣхъ вѣтрѣвъ, какія проявлены, безразлично—къ по-мѣдникамъ и къ монастырямъ, къ церквямъ и духовенству. Мы живемъ одною жизнью, у насъ могутъ быть разногласія, но сословныхъ разногласій у насъ нѣтъ. Соборъ дорожитъ своимъ единеніемъ. Дай Богъ, чтобы и на будущее время мы держались этого единства.

Прошу позволенія огласить донесеніе настоятеля Александровской Лавры Епископа Проколія о происходившихъ въ Лаврѣ событіяхъ.

«13-го января 1918 года, около полудня въ Александро-Невскую Лавру явился отрядъ матросовъ, подъ начальствомъ нѣсколькихъ лицъ, одѣтыхъ въ штатское платье, и, поставивъ караулъ у всѣхъ выходовъ изъ Лавры, сталъ производить осмотръ помѣщеній, потребовавши, чтобы никто изъ Лавры не выходилъ; при этомъ штатскія лица съ частью отряда поднялись въ помѣщеніе Митрополитской Канцеляріи, куда, вслѣдъ за гѣмъ, явился и староста лаврской общины Н. А. Докучаевъ, по требованію котораго означенными лицами предъявлена была бумага, безъ №, на бланкѣ Министерства Государственнаго Призрѣнія, съ надлежащей печатью, за подписью Народнаго Комиссара названнаго Министерства, г-жи Коллонтай; изъ бумаги этой явствовало, что представители оной уполномочиваются произвести реквизицію (подъ этимъ словомъ подразумѣвался предварительный осмотръ и выясненіе) помѣщеній Лавры, съ недвижимостей и денежныхъ средствъ, а также выясненіе числа монашествующей братіи. Цѣль этой реквизиціи, по словамъ предъявителей ордера, — немедленное затѣмъ отчужденіе Лавры, для помѣщенія въ ней инвалидов и вообще лицъ, нуждающихся въ призрѣніи; что же касается монашествующихъ, то трудоспособныхъ изъ нихъ предлагается оставить Лавру сомѣль, а нетрудоспособные имѣютъ быть размѣщены по богадѣльницамъ и пріютамъ. Какъ выяснилось затѣмъ изъ предъявленныхъ документовъ, — вышеозначенныя лица оказались также комиссарами вѣдомства Государственнаго Призрѣнія, а именно — г-г. Адошъ, Дриго, Троицкій и Цвѣтковъ. Настоятель Лавры, Пресвященныи Епископъ Проконій занятъ былъ въ это время служеніемъ въ Крестовой церкви акависта Успенія Пресвятой Богородицы. Узнавъ, что въ Лаврѣ есть свой Настоятель, названныя лица настойчиво требовали приглашенія его для объясненій съ ними, и, не смотря на указанія запрещающаго митрополита Н. А. Докучаева, на невозможность прерывать церковную службу, готовы уже были сами идти въ церковь, но, къ счастью, въ этому времени богослуженіе уже окончилось, и Пресвященныи Настоятель могъ прибыть въ Канцелярію Митрополита, гдѣ находились всѣ помѣщенные лица и часть матросовъ. Приблизительно въ это время прибылъ, съ небольшимъ воинскимъ отрядомъ, адъютантъ коменданта Рождественскаго района, г. Латынинъ, вызванный нѣкоторыми очевидцами вступленія въ Лавру отряда матросовъ, каковыя очевидцы (въ большинствѣ женщины) сообщили г. Латынину, что матросы въ Лаврѣ «грабятъ и грабятъ монаховъ». Узнавъ о такомъ обвиненіи, комиссары и матросы страшно запротестовали и готовы уже были обвинить монашествующихъ въ «провокаціи», но, по выясненіи дѣла, потребовали лишь составленія акта о томъ, что никакихъ грабежей и насилій имъ въ Лаврѣ учинено не было; затѣмъ, конія коего препровождателъ, былъ составленъ и подписанъ, какъ Настоятелемъ Лавры, такъ и вышеозначенными комиссарами, адъютантомъ коменданта Рождественскаго района и комиссаромъ отряда матросовъ Окуновымъ. Отъ Пресвященнаго Настоятеля Лавры было потребовано представленіе списка братіи Лавры, съ указаніемъ трудоспособности каждаго, а также свѣдѣнія о денежныхъ ея средствахъ, каковое требованіе и было исполнено. Затѣмъ названныя лица произвели осмотръ Митрополитскихъ покоевъ и дачъ, а въ то же время часть матросовъ ворвалась по черному ходу, сломавъ задвижку у двери, въ помѣщеніе Пресвященнаго Епископа Артемія, въ отсутствіе его, и произвела тамъ поверхностный обыскъ. Около двухъ часовъ дня всѣ удалились, причѣмъ комиссары Министерства Призрѣнія предупредили, что завтра уже будетъ прислана форменная бумага о реквизиціи Лавры со всѣми ея движимыми и недвижимыми имуществомъ, инвентаремъ и денежными капиталами. 14 января дѣйствительно поступило, на имя Настоятеля Александро-Невской Лавры, отношеніе Народнаго Комиссара по Государственному

Призрѣнію, отъ 13 того же января за № 423, въ концѣ при семь предлагаемое съ предписаніемъ сдать всё дѣла по управленію домами, имуществомъ и капиталами Лавры уполномоченному лицу отъ Министерства Государственнаго Призрѣнія. По полученіи этого откошенія, поручено было Правителю Дѣлъ Духовнаго Собора, іеромонаху Всеволоду, переговорить съ Комиссаромъ по Государственному Призрѣнію г-жею Коллонтай и, по возможности, выяснитъ вопросъ о положеніи Лавры и ея братіи. Для этой цѣли іеромонахъ Всеволодъ посѣтилъ, въ понедѣльникъ 15 января, Министерство Призрѣнія, гдѣ ему было объяснено, что г-жа Коллонтай больна, а предложено переговорить съ комиссаромъ г. Дрого и др. лицами. Изъ объясненій, данныхъ г. Дрого, вытекало, что Бѣдносте Призрѣнія имѣетъ главнымъ цѣлемъ воспользоваться большими помѣщеніями въ Лаврѣ, для устройства въ нихъ богадѣленъ и приютовъ для инвалидов и, вообще, лицъ нетрудоспособныхъ; братію изгонять не предполагается, ибо она должна будетъ обслуживать храмы, на прежнему, и вромѣ того, братія же будетъ предложено нести разныя обязанности при имѣющихъ быть открытыми—пристахъ и богадѣлняхъ. Покои Владыки Митрополита должны быть освобождены, но изгонять Митрополита, избранника народа, изъ Лавры вовсе не имѣется въ виду и, если бы онъ пожелалъ, то ему предоставлено будетъ другое помѣщеніе въ той же Лаврѣ, но меньшихъ размѣровъ. Затѣмъ было обѣяно, немедленно по выздоровленіи г-жи Коллонтай, доставитъ іеромонаху Всеволоду возможность переговорить лично съ нею, на что она, якобы, уже изъявила согласіе. На просьбу іеромонаха Всеволода не назначать въ Лавру комиссара, по выясненіи дѣла путемъ личной бесѣды съ г-жей Коллонтай, было отвѣчено согласіемъ. Между тѣмъ 16 января, во вторникъ, въ 2 часа дня, къ Преосвященному Проконію явился незнакомый человѣкъ, въ сопровожденіи двухъ другихъ, который заявилъ, что онъ назначенъ отъ Министерства Призрѣнія комиссаромъ Лавры, представить свой мандатъ и потребовать сдачи ему Лавры со всѣмъ капиталомъ, движимымъ и недвижимымъ ея имуществомъ. На это требованіе Преосвященный Настоятель отвѣтилъ, что закрѣное имущество—есть имущество церковно-народное и передано быть не можетъ; тогда комиссаръ, оказавшійся итѣмъ г. Иловайскимъ, сказалъ, что въ виду нежеланія лаурекаго начальства добровольно сдать Лавру будутъ приняты другія мѣры, и удалился. Изъ кратковременной бесѣды Преосвященнаго Проконія съ г. Иловайскимъ отчасти выяснилось, что Лавра, какъ обитель, должна будетъ прекратить свое существованіе и судьбу братіи выяснитъ по удаленіи. Вечеромъ, въ тотъ же день, по приглашенію Преосвященнаго, состоялось общее собраніе братіи Лавры, на которомъ вопросъ о Лаврѣ подвергся обсужденію и рѣшено было не допускать, всѣми возможными средствами, уничтоженія Лавры, какъ монастыря, и вообще передачи Лавры въ чужія руки и изгнанія Митрополита. На другой день, 17 января, Преосвященный Настоятель съ утра отправился хлопотать по дѣлу Лавры въ Министерство Призрѣнія, а Архимандритъ Іеросей въ Смольный, причемъ впечатлѣніе отъ всѣхъ переговоровъ получалось то, что большевикское правительство имѣетъ коварною цѣлю—именно сокрушеніе Лавры, какъ обители монашеской. Въ отсутствіе Преосвященнаго явился опять комиссаръ Иловайскій съ такими же требованіями о сдачѣ, но, не дождавшись свиданія съ Настоятелемъ, оставилъ записку съ предупрежденіемъ, что придетъ для приема Лавры 18 числа и проситъ отрядить въ его распоряженіе заведующаго недвижимостями Лавры. Утромъ 18-го января г. Иловайскій дѣятельно явился къ Преосвященному Проконію и, послѣ весьма кратковременнаго разговора, удалился съ тѣмъ же отрицательнымъ отвѣтомъ.

По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, ндущимъ—съ одной стороны, какъ будто, отъ г-жи

Болонтай, а съ другой—отъ управляющаго дѣлами Совѣта народныхъ комиссаровъ, Г. Бончъ-Бруевича—дѣло идетъ, иконы только объ использовании для богослуженья и примотовъ наиболѣе обширныхъ помѣщеній Лавры,—но это еще нуждается въ подтвержденіи. Нарокъ, т. е. часть населенія Петрограда, особенно изъ постоянныхъ богомольцевъ Лавры, выражаетъ готовность стать на ее защиту, но въ чемъ и какъ эта защита можетъ выразиться—вопросъ открытый».

Въ донесеніи приложены двѣ копіи: 1) отношенія народного комиссара по государственному призрѣнію, отъ 13 января 1918 г. за № 423, на имя настоятеля Александро-Невской Лавры Преосвященнаго Прокопія слѣдующаго содержания:

«Вѣдѣніе постановленія народного комиссара о реквизиція вѣсехъ жилыхъ и пустующихъ помѣщеній со вѣсехъ инвентаремъ и дѣяностями, принадлежащихъ Александро-Невской Лаврѣ, настоящимъ предписывается Вамъ сдать все вышесказанное у Васъ дѣла по управленію домами, имуществомъ и капиталами Лавры уполномоченному лицу отъ Министерства Государственнаго Призрѣнія, по предъявленіи имъ соответствующаго документа».

(М.П.) Народный комиссаръ (подп.) А. Болонтай. Секретарь (подпись) Цвѣтковъ»
и 2) копія акта отъ 13 января 1918 г., въ которомъ актъ изложено слѣдующее:

«Мы, нижеподписавшіеся представители Министерства Государственнаго Призрѣнія, комиссаръ В. Адопъ, члены комиссіи по социальному обслѣдованію П. Дриго, В. Троицкій и секретарь народного комиссара А. Цвѣтковъ съ одной стороны и адъютантъ коменданта Рождественскаго района С. Латынцъ, адъютантъ коменданта П. Максимовъ, старшій милиціонеръ Т. Голубевъ, съ другой стороны, а также комиссаръ Ревельскаго своднаго отряда моряковъ И. Окуневъ, въ присутствіи комиссара Лавры И. Докучаева и Настоятеля Лавры Епископа Прокопія, составили настоящій актъ въ слѣдующее: 1) мы, Адопъ, Дриго, Троицкій и Цвѣтковъ явились въ помѣщеніе Александро-Невской Лавры, согласно предписанію народного комиссара Государственнаго Призрѣнія, а также Окуневъ съ отрядомъ матросовъ для полученія надлежащихъ свидѣній о имѣющихся свободныхъ помѣщеніяхъ въ зданіяхъ Александро-Невской Лавры, а также для собранія свидѣній о количествѣ проживающихъ въ Лаврѣ лицъ духовнаго званія и реквизицій имѣющихся капиталовъ. При исполненіи вышеназванныхъ порученій имѣло то невѣдѣние было сообщено въ 1-й Рождественскій комиссариатъ, что: яко-бы матросы грабятъ и убиваютъ монаховъ, послѣ чего прибыли вышеназванные лица — Латынцъ, Максимовъ и Голубевъ съ карауломъ, а также народомъ милиціонеровъ, при чемъ при выясненіи дѣла оказалось, что никакого ни грабежа, ни насилія учинено въ помѣщеніяхъ Лавры не было, въ чемъ и былъ составленъ выданный актъ и засвидѣтельствованъ подписями вышеназванныхъ лицъ. Адопъ, Дриго, Окуневъ, Латынцъ, Максимовъ, Голубевъ, Троицкій, Цвѣтковъ, Докучаевъ и Епископъ Прокопій».

11. Князь Е. Н. Трубецкой. Я выступилъ не съ тѣмъ, чтобы спорить съ графомъ Олсуфьевымъ, которому достаточно отвѣтилъ Владимиръ. Если графъ находить, что Соборъ выступалъ недостаточно сильно, то я съ этимъ согласенъ, но чтобы Соборъ совсѣмъ не дѣйствовалъ, это не вѣрно. Я скажу, что мы должны теперь дѣйствовать энергично. То, что сообщали намъ о Лаврѣ, это не есть устное враждебное Церкви выступленіе, а проведеніе въ жизнь цѣлаго плана познато уничтоженія самой возможности существованія Церкви. Сейчас рѣчь объ упраздненіи одной обители, это только пробный шагъ. Судьба Александро-Невской Лавры угрожаетъ всякой обители, да и только-ли обителямъ?

Цѣлые храмы секуляризируются: Гатчинскій Соборъ, по слухамъ, обращенъ въ концерт-лирію. Однимъ словомъ, мы вступили въ полосу гоненій на Церковь. Церковь должна воздѣйствовать не увѣщаніями только, потому что увѣщанія слишкомъ слабы, а воздѣйствовать мечомъ духовнымъ, — апостолствомъ и мѣтъ, совершающимъ явную враждебную Церкви дѣятельность, и въѣхъ ихъ пособниковъ. Мы знаемъ изъ донесенія Епископа Проконія цѣлый рядъ лицъ, подлежащихъ отлученію: Коллонтай, Троицкій, Цыганковъ и др. Въ теченіе вѣнчанья у насъ работала коммиссія, которая обдумывала способы отвѣта на акты современнаго правительстѣва, въ частности относительно Александровской Лавры. Мы ждали только официального донесенія и письма, которыми теперь названы, чтобы представить на разсмотрѣніе Собора проектъ отлученія отъ Церкви виновныхъ. Даже слѣдуетъ бояться путехъ приглашенія всего православнаго народа выступить на защиту Православной Церкви. Я не сомнѣваюсь, что Коллонтай и другіе должны быть отлучены отъ Церкви, и нужно, чтобы сдѣла отлученія была распространена и на тѣхъ, которые приносили въ исполненіе приказанія. Тутъ открыта война съ Церковью, началъ не нами. Съ нашей стороны молчаніе и бездѣятельность были бы преступны. Нужно громко возмущать голосъ и поднять весь православный народъ на защиту Церкви. Наме на насъ падеть обвиненіе въ слабости, бездѣятельности и преступномъ малодушіи. Медлить нельзя. Съ этого должны быть начаты засѣданія Собора. Прочитанное донесеніе должно быть передано въ коммиссію, которая займется выработкой отвѣта.

12. Протоіерей А. А. Хотовицкій. Сейчасъ, когда Патріархъ своимъ открытымъ мужественнымъ обличеніемъ враговъ Церкви и воззваніемъ къ вѣрнымъ сынамъ ея—встать на защиту ея—обращаетъ себя на преступный подвигъ, на неповѣдничество, всей православной Россіи надо употребить все стараніе, чтобы этотъ подвигъ сдѣлать наиболѣе плодотворнымъ, чтобы великая жертва не была принесена Святѣйшему нашествію. Отцомъ вообще. Мы молимъ Господа, да сохранитъ Онъ отъ напастей Святѣйшаго Патріарха, но будемъ открытыми: мы знаемъ, какъ жестоко караетъ насильники, стоящіе у власти, мужественное слово правды. И потому, благоговѣнно преломляясь предъ столпомъ нашего духовнаго вождя за Вѣру и Церковь, мы возвышаемъ да возрастутъ на этомъ подвигѣ спасительные для православной Россіи плоды. Какъ достигнуть этого? Достигнемъ тогда, если Святѣйшаго Патріарха не оставимъ одинокомъ въ его призваніи и готовности. Мы слышимъ въ его посланіи, какъ зоветъ онъ и въѣхъ насъ на неповѣдничество, на борьбу и подвигъ. И мы чувствуемъ, какъ сейчасъ сильно трепещетъ наше сердце отъ жажды этого подвига, мы рвемся къ нему, но часто не знаемъ, какъ и гдѣ найти его. Мы слышимъ и отъ нашей паствы, и отъ тѣхъ, кто иногда не ставитъ высоко священника, вопли: «пастыри! возвысьте свой голосъ, остановите нашествіе!» И мы готовы, но не знаемъ, какъ принести себя въ жертву. Не знаемъ либо жизнь строится сейчасъ такъ запутанно, что иногда не успеваешь опредѣлить правильное отношеніе къ ея проявленіямъ. Вотъ сейчасъ—мы слышимъ призывъ: не сообщайтесь съ насильниками! Они отлучаются отъ Святой Церкви, и всякое сообщеніе съ ними наполняетъ насъ уже не только чувствомъ духовной безгласности, но и чувствомъ ужаса. Мы хотѣли было отойти отъ нихъ, а жизнь сталкиваетъ насъ съ ними. И если даже мы, пастыри, не сумѣемъ разобраться въ томъ, какъ себя поставить по отношенію къ нимъ, то всегда ли разберется въ этомъ наша паства, отягченная горемъ и вѣрующимъ разумомъ на грозное отлученіе насильниковъ отъ Святой Церкви и боясь оказаться въ числѣ ихъ преслѣдованныхъ и надеясь тѣмъ и на себя надежду?

Вотъ, напр., сейчасъ идетъ забастовка почти во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ, какъ протестъ противъ большевизма и его ужасовъ. Какъ должны были бы мы, церковники, отнестись къ этому явленію? Да, конечно, это проявленіе протеста, нежеланія идти рука объ руку съ поругателями правды и порядка. Забастовщики отмежевываются отъ насильниковъ. И правда,—кое общіе свѣта со тьмою? Но приглядитесь къ этому явленію и его послѣдствіямъ. Я откровенно заявляю, что отъ начала высказывался противъ забастовки. Почему? Я очень хорошо знаю значеніе забастовокъ, строеніе ихъ, и не противъ нихъ вообще. Но въ этомъ случаѣ: развѣ слѣдовало вынуждать изъ рукъ государственное дѣло только потому, что насильники приставили своихъ комиссаровъ? Развѣ не достигнуты забастовкой результаты, прямо противоположные тому, что было желательно? Утратившись сразу же возможность вліянія на ходъ дѣла и на ту среду, которая можетъ быть была бы спасена отъ дальнѣйшаго растлѣвающего воздѣйствія насильниковъ. До сихъ поръ они, быть можетъ, какъ государственные негодяи, бли бы уже самымъ ходомъ вещей вытѣснены изъ хода нашей государственной жизни или сокращены въ своихъ силахъ. А теперь? Голодовка забастовщиковъ, постоянные помпроиссы, ходъ съ черноты прыльцъ къ большевикамъ на службу, штрейкбрехерство, разрывъ съ малопросвѣщенной массой народа, выходящей въ забастовкѣ саботажъ и поругательство надъ своими мечтами, и торжествующее ликование въ средѣ насильниковъ и пр. Къ священнику то и дѣло обращаться совѣтливыя души: какъ быть? Нужда, большая нѣтъ, огромная семья... Голодовалъ смерть... Мнѣ самому многократно приходилось говорить съ комиссаромъ, просить его не отказать въ выдачѣ жалованья служащимъ храма Христа Спасителя: сторожа и псаломщики получаютъ по 30 руб. въ мѣсяцъ, многосемейные. Идти къ большевикамъ или нѣтъ? А сейчасъ эти недоушныя и смателіе души усилится еще болѣе. Что сказать? Нельзя ли дополнительно раскрасить это? Въ трагедіи патриаршей многими пренебреженіе можетъ быть понято неправильно и родитъ скорбь. Нужно, чтобы наша соборная семья стала какъ можно поднѣе активнѣе проводить въ жизнь и разумѣніе народа духа и смысла этого воззванія Святѣйшаго нашего Отца. И постараемся извлечь изъ жертвеннаго патриаршаго подвига наибольшее счастье. Какъ это сдѣлать? Я не дамъ, конечно, полнаго отвѣта, и его трудно дать. Чувствую, что жизнь сама покажетъ, когда готовность нашу пострадать за Христа надо воплотить въ дѣло. Но въ подѣ моего малго служебнаго—по должности священника при храмѣ Христа Спасителя—зрѣнія я постараюсь кое-что наметить въ этомъ направленіи.

Храмъ Христа Спасителя—вотъ одно изъ средоточій, которое нужно приблизить къ сознанію народа, и оправдать его историческое существованіе. Онъ созданъ, такъ сказать, на костяхъ витязей русскихъ, положившихъ въ самую тяжелую годину исторіи жизни свою за то, за что зоветъ насъ отдать жизнь и нашу Патриархъ. Храмъ пострадалъ въ память 1812 года, когда самое сердце Россіи, Москва, была поставлена на карту, и Россія какъ бы суждено было уже погибнуть. Приблизьте же къ сердцу народа и въ настоящую тягчайшую годину это свѣтло святыхъ русскихъ храмоздательства, и постарайтесь духомъ почившихъ въ бою героевъ русскихъ воскресить въ народѣ тѣ святые порывы стоянія за родную Церковь и землю, которые воплощены въ нихъ, и о которыхъ такъ громкогласно повѣствуетъ величественный храмъ Христа Спасителя. Не говорить ли жаль, что этотъ храмъ можетъ стать и сейчасъ храмомъ Спасителя для нашей земли? Не дѣлайте его богатѣе! Оживите его холодныя сейчасъ стѣны! Это не каменный Московскій кафедральный соборъ. Его строила не Московская консисторія, а Россія. Да будетъ же онъ всероссійской церковной кафедрой! Да будетъ онъ

лазедрой Патриарха въ его постоянномъ общеніи съ народомъ! Въспомогите до 15.000 человекъ—развѣ храмъ Спасителя не дастъ возможность тысячамъ и тысячамъ русскихъ людей, собравшихся подъ его сводами, зрѣть своего Отца, совершающаго Безкровную Жертву за народъ русскій, поучающаго паству, благословляющаго ее? Пусть русскій народъ знаетъ, гдѣ найти своего Святѣйшаго Патриарха. Пусть въо дни въ день, каждое воскресенье, каждый праздникъ совершается здѣсь патриаршее служеніе съ возможнымъ благолепіемъ, пусть звучитъ здѣсь вдохновенное слово лучшихъ проповѣдниковъ, пусть звучатъ здѣсь голоса лучшихъ дѣтцовъ и—общей народной грудью—всенародное пѣніе. Пусть здѣсь раздастся въ потребный часъ грозное слово прещенія врагамъ Церкви нашего Святѣйшаго Отца! Не Патриархъ въ приходскія церкви, а приходи во всемія множества народа, съ хоругвями и крестами да шествуютъ сюда къ своему Отцу, подѣлѣ храму Спасителя. И если Господу угодно было бы судить нашему Святѣйшему Патриарху смертью замечательный его жертвенный подвигъ, то закланная у алтаря Господни въ средоточіи Москвы, эта новая жертва во вѣки не изгладится изъ памяти народной, а сольется духъ новаго праведника съ духомъ тѣхъ праведниковъ, которые пали за родину и за Христа. И воскреснетъ жертва русская земля! И не вѣще будетъ жертва! И Патриархъ не останется одинокомъ, и мы не будемъ одиноки, ибо народъ съ нами и каждый подвигъ не мѣтѣ, чѣмъ мы; онъ уже зоветъ насъ и спрощиваетъ, какъ спасти родину. Насталъ часъ, когда, вслѣдъ за Святѣйшимъ Отцомъ, нашъ Священный Соборъ долженъ, обрекая себя на жертву, повѣдать народу, вѣмъ онъ долженъ быть и за вѣмъ онъ долженъ идти.

13. Д. Н. Боголюбовъ. Я не буду задерживать вашего вниманія на разныхъ событіяхъ послѣднихъ дней. Я отъйду теперь лишь радостью, которую мы все чувствуемъ отъ сознанія, что, наконецъ-то, раздастся тотъ голосъ Патриарха, котораго давно ждѣтъ православная Россія. Я и раньше говорилъ, что необходимо анаематизировать людей, открыто возстающихъ на Христа и его Церковь. Однако, не будучи обольщаться относительно вліянія на рабочія массы Патриаршаго посланія. Я долженъ сказать, что большевизмъ не удержитъ: онъ попрежнему захватываетъ массы; но въ народномъ сознаніи намѣчается несомнѣнный сдвигъ въ другую сторону. Я былъ лично свидѣтелемъ, какъ въ Воронежѣ на религиозныя лекціи стекались толпы людей разнаго состоянія, и очень многіе изъ нихъ готовы были встать на защиту Православной вѣры. Послѣ одной лекціи на тему о Христѣ Спасителѣ міра мнѣ люди говорили, что большевики готовы пулями расправиться съ тѣми, кто отвлекаетъ вниманіе народа въ сторону; но они ихъ не боятся. Комиссаръ, разрѣшая другую мою лекцію о Церковномъ Соборѣ, говорилъ: «какъ вамъ охота заниматься подобными пустяками!» Но народъ знаетъ, что Соборъ не пустякъ, и онъ готовъ быть костью меча за Православную вѣру. Еще недавно широкія народныя массы жили другими и прямо безбожными настроеніями. Такимъ образомъ сдвигъ въ психологій народной несомнѣнно происходитъ. Вотъ еще одно тому доказательство. Въ вагонѣ, изъ котораго я ѣхалъ въ Москву изъ Воронежа, было множество солдатъ: можно было думать, что это возвращался цѣлый эшелонъ съ позиціи; но то были, какъ оказалось, отпущенные солдаты—торговцы; они почти всѣ были противъ большевиковъ. Весьма важно, что даже и въ солдатской средѣ происходитъ нѣкоторый сдвигъ въ сторону отъ большевизма. Когда своимъ путникамъ—солдатамъ и разсказалъ, какъ въ соборъ Александро-Невской Лавры пришелъ солдатъ въ плакѣтѣ и на замѣчаніе ему по этому поводу отвѣтилъ, что для него плѣтъ святыня, — эти слова произвели на солдатскую вагонную массу интуитивное впечатлѣніе.

Вотъ я и говорю себѣ съ такими безбожными солдатами, для которыхъ вѣтъ ничего святого, — можно-ли начинать «священную войну», о чемъ заминали на дняхъ наши комиссары?...

Теперь у насъ наступаетъ полоса террора и анархій, — тотъ моментъ, когда штыкомъ и пулей будутъ расправляться со всякимъ вѣрующимъ человекомъ. Очевидно, пришла пора и Церкви сказать свое властное рѣшительное слово по этому поводу. Мы умремъ за Русскую Православную Церковь. Это—нашъ голосъ; но его можно подслушать въ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ кругахъ. Такъ, недавно, въ Воронежѣ, семинаристы, узнавъ, что большевики предполагаютъ 30 января окончить учебный годъ съ очевидной цѣлью забрать ихъ въ окопы для «священной войны», — заявляя, что они пойдутъ «лучше къ Каледину, чѣмъ за большевиками». И я считаю безспорнымъ, что, кто ищетъ общеніе съ народомъ, тотъ знаетъ, что есть еще пороки въ пороховницѣ. Православная масса еще не вымерла, но она не организована. Я и молю Господа Бога, чтобы Патріаршее посланіе послужило своего рода церковнымъ набатомъ, тѣмъ трубнымъ звукомъ, которому суждено обратить общее вниманіе на преступныя дѣянія въ народѣ. Если Соборъ вслѣдъ за Патріархомъ не выступитъ на дорогу крестопоклонія, то Русь будетъ окончательно распылена. Психологія момента такова, что русскіе люди нуждаются въ рѣшительныхъ выступленияхъ своихъ руководителей, — въ ихъ рѣшительныхъ дѣйствіяхъ. И приветствую поэтому патріаршее посланіе, какъ великое національное дѣло, какъ свѣтлую зарю лучшаго будущаго въ нашей жизни.

Насколько же темно и мрачно наше настоящее, насколько сильна у насъ церковная неурядица, я могу указать на поступившее въ Воронежскую консисторію такое «бытовое» довереніе. Въ одномъ селѣ крестьяне избрали священника и избрали на его мѣсто діакона, надъ которымъ и порѣшили совершить особую «гражданскую хиротонію». Діаконъ вышелъ на амвонъ и сказалъ: «излиусь Всемогушній Богомъ, что я не буду за требу брать сверхъ того, сколько положено». Народъ пропѣлъ «аксіосъ». Діаконъ еще сказалъ: «влиусь Всемогушній Богомъ, что я буду исполнять вашу волю». Народъ пропѣлъ: «аксіосъ». После того діаконъ надѣлъ священническое облаченіе и началъ: «Благословенъ Богъ нашъ»...

Въ другомъ мѣстѣ священника заприли въ сани и батались на него.

Такимъ безобразнымъ пощупываніемъ необходимо объявить анархию; тогда, можетъ быть, дрогнутъ ихъ сердца. Иначе озорство дошло у насъ до края; дальше идти уже некуда. Народной массѣ роздали винтовки, и вотъ стрѣльба идетъ всюду.

Необходимо, чтобы раздался голосъ Церкви, и чтобы этотъ голосъ былъ грознымъ набатомъ. Последніе Патріарха и есть первый ударъ этого набата.

14. Въ 12 час. 30 мин. объявляется перерывъ.

15. Засѣданіе возобновляется въ 1 часъ дня.

16. Протоіерей А. М. Станиславскій. Д. Н. Боголюбовъ говорилъ, что теперь застѣвается въ народномъ сознаниі сдвинуть въ сторону отъ большевизма, а же, наоборотъ, возникнуть другое впечатлѣніе. Выѣхалъ я изъ Москвы 10 декабря въ вагонѣ, переполненномъ солдатами. Все опазалось большевиками, и мы всю дорогу слышали гнилыя слова и угрозы выбросить поковѣ изъ вагона. Впечатлѣніе получалось не то, что у Д. Н. Боголюбова. Приѣхали въ Харьковъ, гдѣ власть захватили большевики, установившіе свои порядки. На вокзалѣ грязь, шумъ, крики, производятся аресты буржуевъ, офицеровъ. Направляюсь въ духовную консисторію и тамъ вижу новое начальство—

жалорусскаго солдата—конисера, который заявилъ, что ему порученъ надзоръ, контроль надъ консисторіей, что онъ имѣетъ особыя полномочія и можетъ завести особыя порядки. Изъ Харькова направляюсь домой, въ Богодуховъ, ѣду въ темнотѣ. Все время слышались разговоры по адресу духовенства въ самыхъ грубыхъ выраженіяхъ; солдаты не стѣснялись присутствіемъ ни женщинъ, ни дѣтей. Говорили, что всѣхъ насъ нужно уничтожить, какъ враговъ народа. Дорогой они обѣдали и ужинали, и ни одинъ солдатъ ни разу не перекрестился. Вотъ какихъ солдатъ я видѣлъ. И никто ихъ не остановилъ, никто не сказалъ: «достыдитесь священника, женщины и дѣтей».

Что дальше и видѣлъ? Приѣзжаю въ Богодуховъ, и онъ во власти большевиковъ. Разбили винный складъ, причеъ спиртъ частью отправленъ большевиками въ Харьковъ, частью расхищенъ мѣстными населеніемъ. Въ этомъ дѣлѣ принимали участіе и дѣти. Вся дорога къ винному складу была усыпана пьяными, какъ взрослыми, такъ и дѣтьми даже 6—7 лѣтъ. Упившихся до смерти было сотня. Можете представить, какое нравственное паденіе должно произойти отъ этого въ дѣтяхъ. Велѣхъ за разгромомъ виннаго склада начались разгромы помѣщичьихъ усадебъ. Ивліушій имѣніи Харитоненко, Кенута и др., въ которыхъ было образцовое хозяйство, такъ были разгромлены, что не осталось камня на камнѣ. И что поразительно,—грабили не бѣдные только крестьяне, кѣтъ: грабили и зажиточные крестьяне, имѣвшие по 5—6 лошадей. «Все наше», говорили грабители. Но они не ограничивались только грабежомъ, а еще поджигали помѣщичьи дома. Были случаи, когда на телегѣ привозили все семейство помѣщика, поджигали ихъ, какъ горать ихъ дома, а потомъ увозили на вокзалъ или просто изгоняли. Въ одномъ случаѣ 80-лѣтнюю старушку помѣщицу и ея дочь пырвоу отправили на вокзалъ. Старушка не вынесла и померла на дорогѣ. Ужасно то, что ни денегъ, ни вещей, ничего не давали изгоняемымъ. Отношеніе было самое жестокое, нечеловѣческое, зверское. Я былъ пораженъ такими проявленіемъ безчеловѣчія большевизма: ничего подобнаго не найдешь въ исторіи другого народа. Хотѣлъ узнать, въ чемъ же дѣло, и попросилъ зайти ко мнѣ одного большевика, мужа прислуги, матроса изъ багійскаго флота. И вотъ онъ разсказалъ, что и во флотѣ и въ арміи искусной рукой проводится планъ уничтоженія Православной Церкви. Солдатамъ и матросамъ говорятъ, что земли и воля должны принадлежать народу, но для достиженія этого нужно уничтожить Церковь Православную. Надо уничтожить и поповъ, и буржуевъ; и кто уничтожаетъ поповъ и буржуевъ, тотъ дѣлаетъ доброе дѣло для родины. Изъ 200 милліоновъ можно убить 10 милліоновъ, это дѣло доброе, ибо для остальныхъ тогда будетъ рай. Большевикъ—крестьянинъ и рабочій—крѣпко убѣжденъ въ томъ, что если онъ убиваетъ, то не дѣлаетъ грѣха. Вотъ въ чемъ корень зла. И не только никакого сдвѣга а не замѣтить, напротивъ: а видѣлъ расизмъ большевика. Вездѣ большевики захватили въ свои руки власть. Какі сдвѣгъ, когда видишь, что крестьяне, а даже богатые, овладѣваютъ чужими имѣніями! Мало того, они грабятъ и все имущество. У мужиковъ оказываются въ домахъ пианино, канделябры, дорогія картины и другія вещи, которые они подѣлили между собой. Они говорятъ, что взяли свое—народное достояніе. Какъ можетъ крестьянинъ скоро отказаться отъ дѣла, земли и пограбленнаго имущества? Но вотъ они еще будутъ дѣлать весной землю, тогда ожидать нужно еще болѣе острой борьбы и чернаго террора. Можетъ быть, только тогда народъ очнется отъ безумія и попроситъ твердой власти.

Какія же мы должны предпринять чрезвычайныя мѣры, и въ чемъ эти мѣры должны заключаться?

Первую мѣру мы уже выслушали,—это посланіе Святыиного Патріарха. Но мы знаемъ посланія, которыя раньше посылались. Ихъ солдаты рвали. Посланіе Патріарха составлено проникновенно и оно авторитетно облечаетъ безумцевъ, но и его наличность теперь едва ли достигнетъ внодѣ нѣди. Что же дѣлать? Протоіерей Хотовицкій говорить о чрезвычайныхъ подвигахъ, о необходимости идти на всѣ мѣры.

И скажу, что настала пора въ этомъ намъ объединиться. Мы были слишкомъ робки. Намъ говорить: всѣ должны идти на подвигъ, самоотверженіе. А мы этого самоотверженія доселѣ еще не показывали. Теперь нужно придумать необходимыя мѣропріятія. Нужно устроить всенародныя моленія съ крестными ходами и при этомъ сказать народу, какому бѣдѣмъ подвергается Церковь отъ враговъ православія. Надо, чтобы слово было безоблаченное, надо будить совѣсть народа. Видѣ, не было момента болѣе печальнаго и ужаснаго въ исторіи Русской Церкви! Надо помочь другъ друга и обсудить мѣры объединенія немедленно. Черезъ недѣлю, можетъ быть, будетъ поздно. Опоздывать нельзя, надо начинать, рѣшиться на самоотверженіе и идти на защиту Церкви Православной.

17. Протоіерей А. В. Суворовъ. Я хотѣлъ бы также подѣлиться путевыми впечатлѣніями. Тяжело и грустно вспоминаю объ этихъ впечатлѣніяхъ. Я живу въ православномъ приходѣ. Евреямъ такъ не было. Встрѣтить я на приходѣ паству вѣрующую, любящую храмъ и интересующуюся тѣмъ, что происходитъ на Соборѣ. Съ большою грустью я переживаю впечатлѣніе отъ проявленія большевизма въ лицѣ некоторыхъ солдатъ, которые возвратились въ свои семьи. Что сдѣлалось съ ихъ сынами? На праздникахъ я встрѣтилъ трехъ возвратившихся солдатъ, которые были вполне распространены относительно вѣры и Церкви. Дошли они до отрицанія, конечно, не собственнымъ разумомъ, а получили отъ другихъ. Христосъ, по ихъ мнѣнію, простой человѣкъ, ничѣмъ отъ насъ не отличается, сказанія объ Адамѣ—вздоръ, св. монахи—это выдумка поповъ, чтобы получать доходы. Матери ихъ жаловались мнѣ, что они тушатъ лампы, зажженные предъ св. иконами. Я вступаю съ ними въ бесѣды. Но съ людьми необразованными столкнуться было очень трудно. Они упорно стояли за свои отрицательныя мысли, не представляя никакихъ доходовъ. Родители ихъ и сосѣди плачутъ. Что дѣлать? Подъ такими впечатлѣніями я встрѣтился съ посланіемъ Патріарха объ отлученіи отъ Церкви за преступныя дѣянія. Соборъ не можетъ оставаться равнодушнымъ къ богохульничеству. Но для меня вопросъ большой важности: какъ же реально отнестись въ этому? Отлучать отъ церковнаго общенія хулителей необходимо. Если оставить ихъ безъ вниманія, они могутъ дурно повліять на другихъ. Отлученіе будетъ для нихъ тяжелымъ наказаніемъ. Но какъ сдѣлать, чтобы не входить съ ними въ церковное общеніе? Эта часть должна быть предметомъ сужденія на соборныхъ засѣданіяхъ. Соборъ дастъ намъ въ руки оружіе не словесной только борьбой съ хулиганамъ, которые выходятъ изъ арміи. Насколько слабо они отстаиваютъ свои отрицанія, мнѣ приходится заключать изъ спора съ солдатами въ вагонѣ. Солдаты отрицаютъ вѣру, молитву и, когда я вступаю съ ними въ разговоръ и доказываю имъ, что Церкви иконы не идутъ въ разрѣзъ съ Евангеліемъ, то весь вагонъ прислушивается въ этому. Такими образомъ мы должны чувствовать свою силу и, по возможности, вступать въ борьбу съ этими противниками вѣры, не считая ихъ членами слоей Церкви и убѣждая ихъ сторониться отъ нихъ. А какъ отлучать отъ Церкви, это будетъ дѣломъ соборнаго рѣшенія.

18. Д. К. Артамоновъ. Тягостно мнѣ было слушать рѣчь графа Д. А. Олсуфьева. Это—запоздавшее покааніе нашей интеллигенціи. Но оставимъ это: нужно ли теперь кого-либо попрекать прошлымъ? Намъ необходимо думать о томъ, что намъ дѣлать сейчасъ. Нуженъ правильный шагъ, а такой шагъ я на вѣрномъ пути сдѣлать уже нашимъ Святейшимъ Отцомъ. Во всему, что было сказано по этому поводу здѣсь, можно относиться и съ сочувствіемъ и съ несочувствіемъ. Я отвѣчу протоіереев А. А. Хотовицкому. Меня не смущаетъ, какъ поступать съ подлещками отлученію отъ Церкви, съ которыми не слѣдуетъ имѣть церковнаго общенія. Апостолъ Павелъ говорилъ не о физическомъ общеніи съ ними, которое и онъ допускалъ. Я вынужденъ входить въ общеніе съ захватчиками власти ради вѣсущихъ потребностей тѣхъ, о комъ я долженъ заботиться, но не слѣдуетъ этого дѣлать изъ личной корысти и имѣть общеніе съ ними въ смыслѣ единомыслія и раздѣленія ихъ образа дѣйствій. Допустимъ, что я былъ бы связанъ по рукамъ, а разбойникъ въ это время душилъ бы дорогого мнѣ человека. Несомнѣнно, и сталъ бы цѣловать ему руки и ноги, умолять его, чтобы онъ пощадилъ свою жертву. Но если бы связанный сталъ похвалявать душителя, чтобы самому остаться въ живыхъ, это было бы соучастіе въ преступленіи. Непозбежно придется имѣть общеніе съ людьми: иначе жить нельзя. Но крайне важно разбираться, какими побужденіями руководствуются при такомъ общеніи. Забастовка чиновниковъ, напримѣръ, по моему мнѣнію, грубая ошибка: если бы они все держали единомысленно и твердо въ своихъ рукахъ, можетъ быть, ничто попомъ бы все государственныя дѣла. Монголы, напримѣръ, побѣдили китайцевъ, но сравнительно скоро побѣдители совершенно растворились среди китайцевъ, заговорили по-китайски и съ презрѣніемъ стали говорить о своемъ монгольскомъ языкѣ. Чиновничій міръ имѣетъ большое значеніе для государства. Императоръ Николаи I говорилъ, что Россіей управляютъ 100 тысячъ чиновниковъ (столоначальниковъ). Міръ чиновниковъ, оставаясь на мѣстахъ, перетеръ бы колеса большевизма. Но дѣло сдѣлано. Намъ нужно проникнуться тѣми высокими идеями, которыми дышитъ грамота Святейшаго Патріарха. И я благодарю Бога, что мой слабый голосъ былъ одинъ изъ первыхъ и вѣстойчивыхъ въ дѣлѣ возстановленія патріаршества. И какъ жалки были попытки кофтануть насъ! Можетъ быть, успѣхъ противниковъ патріаршества погасъ бы въ полномъ разгромѣ Церкви.

Въ вопросу о воздѣйствіи на темную разнузданную массу, господствующую нынѣ, позволю себѣ привести примѣръ изъ недавнихъ путевыхъ впечатлѣній. Мнѣ пришлось ѣздить въ Ярославль. Въ лѣтній, нетопленый вагонъ 3-го класса сѣлось въ кучу около 80 человѣкъ, почти все «товарищи», но были женщины, дѣти, офицеры и 4 еврея-коммерсанта. Морозъ былъ 10—12 градусовъ. Снаружи мерзли люди, не попавшіе въ вагонъ и державшіеся за ручки вагона, умолая пустить внутрь обогрѣться, но въ отвѣтъ на ихъ молбы отвѣчали хохотомъ и грязными шутками. Но вотъ раздастся негодующій, рѣзкій, страстный и обвинительный голосъ: «Да что вы Бога забыли, честь и совѣсть забыли? Что вы дѣлаете? Вѣдь, это тоже люди и жить такъ же хотять, какъ и вы». Это былъ голосъ женщины. Результатомъ было то, что смолкли грубые шутки, все потѣснилось и выпустили замерзающихъ, одну дверь пріотворили. Къ стыду моему, и молчали, какъ и другіе мужчины, чувствуя, что у меня нѣтъ порыва и внутренней силы оказать вліяніе на «товарищей». Разсказанный случай убѣждаетъ меня еще одинъ разъ въ томъ, что одной изъ важнѣйшихъ хлѣбъ къ прекращенію разрухи въ нашемъ народѣ слѣдуетъ признать привлеченіе женщины къ содѣйствію нашему духовенству въ проповѣдь слова Божія и въ распространеніи правильныхъ христіанскихъ

заглядывъ въ колеблющейся массѣ смущенныхъ простенцовъ и дѣтей. Я бы сказала: чѣмъ больше толпа, тѣмъ труднѣе ей внушать добрыя настроенія, потому что толпа, особенно наша русская простонародная, воспринимаетъ слово нѣсколько страннымъ образомъ. Простите ту авторитетность, какую я позволила себѣ, но за 42 года службы я имѣла частое общеніе съ солдатами, крестьянами и рабочими, причемъ убѣждала, что они воспринимаютъ мысли иначе, чѣмъ мы, считающіе себя интеллигенціей. Проповѣди съ иностранными словами воспринимается плохо; проповѣдь ясная, короткая, какъ лозунги большевиковъ, вотъ что нужно народу. Чтобы имѣть успѣхъ въ такой толпѣ людей, надо имѣть среди нея сочувствующихъ вѣжъ, а приобрести это можно только при участіи помощниковъ. Это одинъ изъ способовъ, на который надо обратить теперь самое серьезное вниманіе, чтобы слово Божіе попало на подготовленную почву и стало действительнымъ. Особенно же важна въ этомъ отношеніи помощь вѣрующихъ женщинъ.

19. А. Д. Звѣревъ. Съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, я намѣреюсь повѣдать высокому Собранію о позорномъ преступленіи, совершенномъ въ селѣ Борисовѣ, Московскаго уѣзда, 24 декабря 1917 г., въ ночь подъ Рождество Христово. Въ то время, когда мѣстный православный священникъ о. Василій Боголюбевскій послѣ всенощной послѣднимъ выходилъ изъ храма, на паперти было сдѣлано на него дерзостное покушеніе со стороны шайки крестьянъ изъ 9 человекъ мѣстной молодежи—старообрядцевъ (5 чел.) и православныхъ (4 чел.).

Интересно отмѣтить, что вся эта шайка крестьянъ, не исключая и старообрядцевъ, во время всенощного бдѣнія находилась въ церкви, причемъ нѣкоторые изъ этой шайки прикладывались къ иконѣ, другіе (въ томъ числѣ и самъ преступникъ—старообрядецъ Игорь Козминъ Козловъ) позулали свѣчи для возженія предъ иконой Спасителя и впади въ тарелку деньги.

Самое преступленіе, по словамъ церковнаго сторожа, бывшаго свидѣтелемъ оного, и по разсказу о немъ самого священника, жизнь котораго, благодареніе Богу, была чудесно спасена, происходило такъ. Въ тотъ моментъ, когда о. Василій, выйдя изъ храма на паперть, обратился лицомъ къ иконѣ Спасителя, висящей надъ дверями храма, чтобы сдѣлать обычные три поклона, одинъ изъ преступниковъ произвелъ въ него въ упоръ въ затылокъ выстрѣлъ изъ револьвера, но, къ счастью, неудачно: произошла осыпка. Когда священникъ обратился лицомъ къ преступнику, послѣдній, покушаясь произвести вторичный выстрѣлъ, наставилъ револьверъ священнику прямо въ лицо, но въ этотъ самый моментъ священникъ схватилъ преступника за руку съ револьверомъ и вытолкнулъ его вонъ съ паперти, возлѣ которой находился въ это время и остальные его соучастники. Дѣло, однако, этимъ не кончилось. Преступникъ, будучи уже внѣ паперти, со словами: «товарищи, организуйтесь», произвелъ въ священника новый выстрѣлъ, которымъ легко и ранилъ его въ палецъ правой руки. Бывшіе въ это время на паперти церковный сторожъ и одна крестьянская дѣвочка въ испугѣ закричали: «батюшку убили!.. Преступники,—полагая, что священникъ действительно уже убитъ, и, выйдя съ свѣчъ, опасаясь народа, могущаго на крикъ сбѣжаться къ мѣсту преступленія,—разбѣжались въ разныя стороны, а раненый въ палецъ руки священникъ тѣмъ временемъ прослѣдовалъ къ себѣ въ домъ.

Въ тотъ моментъ, когда преступники бѣжали, церковный сторожъ ударилъ въ набатъ. Народъ быстро сбѣжался въ церковь и здѣсь съ ужасомъ для себя узналъ о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь дорогаго батюшки. Я вѣстѣ съ другими крестьянами

былъ въ домъ священника тотчасъ послѣ покушенія. Священникъ съ окровавленными пальцами стоялъ среди тѣсно окружавшей его плачущей семьи и прихожанъ, многие изъ которыхъ тоже плакали. Вѣтъ священника, повидящему, былъ спокоенъ, хотя лицо его было нѣсколько блѣдно. Когда я, намѣреваясь возвратиться домой, сталъ прощаться съ священникомъ, то нѣкоторые изъ присутствующихъ стали удерживать меня, советуя ночевать у батюшки, потому что шайка преступниковъ, только что совершившая злодѣйское покушеніе на жизнь священника, намѣрена было убить и меня, какъ дѣйствующаго «за одно съ полами». Однако, я, будучи увѣренъ, что въ данный моментъ у преступниковъ не хватитъ смѣлости совершить новое злодѣйство, рѣшилъ идти домой и пришелъ благополучно. На другой день въ праздникъ Рождества Христова священникъ, несмотря на угрозу злодѣевъ, во что бы то ни стало убить его, совершилъ Божественную литургію и произнесъ соответственное столь прискорбному событію слово, выслушанное прихожанами со слезами.

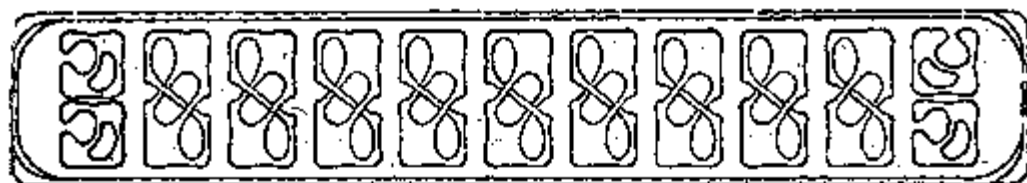
Въ тотъ же день около 7 часовъ вечера снова послышалась набатъ, а затѣмъ и ружейные выстрѣлы и крикъ. Каждый опасался, что злодѣи успѣли уже выполнить свой планъ, тѣмъ болѣе, что среди населенія все упорнѣе носился слухъ объ угрозахъ «негодяевъ-товарищей» доконать священника, а заодно съ нимъ убить и другихъ неудобныхъ имъ лицъ: миссіонера Зибрева, церковнаго старосту и другихъ «буржуевъ». Но оказалось совсемъ другое, именно: въ то время, когда шайка злодѣевъ находилась въ одной изъ мѣстныхъ чайныхъ, ее накрыла тамъ мѣстная воюющая милиція и преступникъ былъ арестованъ. Отдавался въ руки милиціи, онъ, обращаясь къ своимъ соучастникамъ, громко произнесъ: «товарищи, не выдавайте!». «Товарищи» действительно пытались освободить его изъ рукъ милиціи, но когда послѣдняя пригрозила имъ оружіемъ, они спасовали. Взявши преступника, милиція направилась съ нимъ въ домъ священника для составленія протокола. «Товарищи», все еще мечтавшіе «не выдать» преступника, направившись вслѣдъ за милиціей и, доходя въ церковь, съ криками: «выручайте товарища!», — ударили въ набатъ, чѣмъ и вызвали стрѣльбу (въ воздухъ) милиціонеровъ. Преступникъ былъ потомъ отправленъ въ тюрьму; всѣ же остальные его соучастники въ сихъ поръ остаются на свободѣ.

За что злодѣи хотѣли убить священника? Въ народѣ священникъ почитался однимъ изъ выдающихся. Онъ пользовался любовью народа не только въ своемъ приходѣ, но и далеко за предѣлами его. На вопросъ преступнику (при составленіи протокола), за что онъ хотѣлъ убить священника, преступникъ сказалъ, что въ сердцѣ онъ всегда былъ благодаренъ священнику и за 20 лѣтъ его служенія въ приходѣ не слышалъ отъ него ни одного слова обиды. Совершить преступленіе, по словамъ преступника, его подкупили. На него пагъ кребій.

28 декабря въ Борисовъ прибыли изъ Москвы около 30 человекъ краспогвардейцевъ, вооруженныхъ винтовками и ручными гранатами. Прежде всего они произвели нѣсколько обысковъ въ домахъ сельскихъ «буржуевъ». Обыски производились съ цѣлю найти пулеметы, но никакихъ пулеметовъ ни у кого, конечно, не оказалось. Покончивши съ обысками, краспогвардейцы стали производить новое слѣдствіе по поводу совершеннаго злодѣянія. На слѣдствіи они явно держали себя на сторонѣ партіи преступниковъ. Это было, видно уже изъ того, что когда священникъ, при своемъ показаніи, называлъ шайку преступниковъ хулиганами, краспогвардейцы закрили протестъ, находя это слово несправедливымъ по отношенію къ преступникамъ и неприемлемымъ изъ нихъ. А когда священникъ попросилъ краспогвардейцевъ, чтобы они проводили его домой (слѣдствіе

производилось къ трактирѣ), красногвардейцы категорически отказали. Поздно вечеромъ часть красногвардейцевъ уѣхала въ Москву, а 12 человекъ остались и ночевали въ церковной сторожкѣ. Населеніе этимъ такъ было встревожено, что многіе въ эту ночь не спали. Около 10 часовъ вечера, когда я былъ у священника, намъ сообщили, что жизнь священника и моя находятся въ опасности и совѣтовали уѣхать изъ Борисова, если мы не хотимъ разстрѣла. Разсуждать было некогда и мы уѣхали; по дорогѣ заѣхали въ одно ближайшее селеніе къ знакомому намъ человеку, у котораго и переночевали. Затѣмъ я уѣхалъ въ Москву, а священникъ отправился въ Троице-Сергіеву Лавру помолиться. Красногвардейцы изъ Борисова отбыли въ Орехово, гдѣ мѣстные хулиганы бросали бомбы въ дома мѣстныхъ жителей. Въ Борисовѣ теперь все спокойно. Населеніе приняло жѣры. На сельскомъ сходѣ постановлено прекратить продажу суррогатовъ водки и появленіе пьяныхъ на улицѣ. Что касается большевиковъ, то большинство населенія имъ не боится, но молчать, опасаясь за свою собственную шкуру, за свою жизнь. Раненый священникъ отправился въ отпускъ на 2 мѣсяца, и приложено теперь просить епархіальнаго архіерея на время этого отпуска дать имъ другого священника, чтобы приходъ не оставался безъ богослуженія. Я очень обрадовался, когда узналъ о посланіи Патриарха. Давно бы пора возвысить голосъ со стороны церковнаго вождя, и если вѣрующій народъ услышитъ этотъ голосъ, онъ пойдетъ за своимъ духовнымъ вождемъ и не будетъ пассивно относиться къ хулиганствующимъ лицамъ. Слѣдовало бы обсудить на Соборѣ относительно положенія тѣхъ священниковъ, которыхъ грозитъ убить. Что намъ дѣлать, — оставаться ли на приходѣ или уходить?..

20. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 10 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ седьмое.

22 января 1918 года..

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подъ председательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 138 Членовъ Собора—изъ томъ числѣ 30 списковыхъ.

На повѣстѣй засѣданій: 1. Текущія дѣла. 2. Докладъ Отдела объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. (Докладчикъ: Серафимъ, Епископъ Челябинскій).

2. Председательствующій. Долженъ замѣтить, что отнынѣ засѣданія Собора будутъ идти при какомъ бы то ни было количествѣ Членовъ. Событія развертываются такой быстротой, возникаетъ столько засушенныхъ, неотложныхъ вопросовъ, что чрезвычайно необходимо въ возможно скоромъ времени давать на нихъ тотъ или иной отвѣтъ. Поэтому невозможно ожидать собранія законнаго состава. Кому угодно протестовать, можетъ протестовать. (Голоса: правильно!).

3. ПОСТАНОВЛЕНО: настоящее собраніе считать засѣданіемъ Собора.

4. Председательствующій. И долженъ сказать, что 31 декабря скончался профессоръ Московской Духовной Академіи Н. Ф. Каптеревъ. Имя его хорошо извѣстно обществу, какъ изслѣдователя по исторіи сношеній Русской Церкви съ Греческой и по исторіи старообрядчества. Воспоемъ всѣмъ «вѣчную память».

5. Соборъ воспоминаетъ: «вѣчная память».

6. Секретарь. За время перерыва работы Собора получены привѣтствія на имя Собора и Святейшаго Патріарха отъ слѣдующихъ учреждений:

а) Отъ конференціи Американскихъ церквей: «Предсоборная Конференція округовъ Нью-Йорка, Филадельфіи, Нью-Джерси, Коннектикута и др. имеетъ привѣтствія Всероссійскому Собору, извѣщая, что чрезвычайнаго опаснаго положенія русской православной миссіи побуждаетъ насъ созвать американскій церковный Соборъ на основѣ историческаго единства съ матерью Россіей и свободнаго голосованія всѣхъ членовъ во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ. Председатель Рыхловъ. Секретарь Горскій».

б) Отъ Красноуфимскаго Церковнаго Общества (Пермской губ.): «14 сего Декабря въ г. Красноуфимскѣ Пермской губ. освященъ вновь сооруженный храмъ во имя Святого

Благоустроеннаго Великаго Близна Александра Невского. Присутствующіе и приходящіе во вниманіе къ первому освященію въ дни перваго мѣсяца Вашего Патріаршества храму, нѣмалою обращаютъ свой взоръ къ Вашему Святѣйшеству, какъ Всероссійскому молитвеннику, и испрашиваютъ Вашихъ святительскихъ молитвъ и благословеній, столь необходимыхъ въ настоящую годину великихъ испытаній. Настоятель Протоіерей Алексѣй Будрянь. Уполномоченный Строительнаго Комитета Евгеній Великанинъ».

в) Отъ епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ Пермской епархіи: «Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ церкви Пермской, привѣтствуя въ лицѣ Вашего Святѣйшества возстановленіе Патріаршества на Руси Православной, возноситъ горячіи пламенные молебны къ Всевышнему, да поможеть Онъ, Милосердный, Вамъ во дни тяжелой разрухи земли родной, во дни подлелевшейся отовсюду брани на Святую Церковь, собрать, сплести и укрѣпить многочисленное стадо вѣрныхъ чадъ Ея въ союзъ любви, мира и единенія. Будя же Богомъ избранный всѣмъ намъ начальникъ, Отецъ и Молитвенникъ и заступникъ. Предсѣдатель съѣзда Священникъ Михаилъ Сморodinцевъ».

г) Отъ общаго собранія пастырей церковно-приходскихъ совѣтовъ и представителей монастырскихъ города Одессы: «Общее собраніе пастырей церковно-приходскихъ совѣтовъ и представителей монастырской братіи города Одессы, проникнутое чувствомъ сыновней любви и радости, единымъ устомъ и единымъ сердцемъ привѣтствуетъ Ваше Святѣйшество, какъ первоизбранника и духовнаго вождя Всероссійской Православной Церкви и въдовствовавшего въ теченіе двухъ сличныхъ лѣтъ Патріархомъ Московскимъ и Всея Руси столя. Да воздвигнетъ Господь въ лицѣ Вашемъ по призыву Святой памяти великихъ Первосвятителей и Чудотворцевъ Россійскихъ мужа силы и разума и великаго Молитвенника и Начальника о судьбахъ единой Великой и Святой Руси въ тяжелую годину изнуреннаго ей страшнаго испытанія. Да подастъ Великій Пастырь-начальникъ пасть Господь Іисусъ Христосъ Вашему Святѣйшеству, какъ выразителю Православно-русской идеи во Вселенской Церкви и какъ хранителю неизменныхъ основъ соборности и каноничности русскаго церковнаго строя, силы и крѣпость твердо стоять на стражѣ этихъ вѣковѣчныхъ началъ родной Церкви противъ всякихъ бы то ни было на нихъ посягательствъ, и да хранитъ Всемогущій Господь Единую Святую Всероссійскую Церковь, возглавляемую Вашимъ Святѣйствомъ. Предсѣдатель Общаго Собранія Павелъ Котляревскій. Кавказскій прот. Василій Флоровскій и архимандритъ Кириллъ».

д) Отъ 4-го Черноморскаго благочинія Сухумской епархіи: «Въ двухъ городахъ и во всѣхъ греческихъ и русскихъ селеніяхъ четвертаго Черноморскаго Благочинія Сухумской епархіи были отслужены торжественныя молебствія по поводу избранія Вашего Святѣйшества кормильца Православной Россійской Церкви, Патріархомъ древней матушки Москвы и всея Россіи. Всегда молимъ Бога, чтобы Онъ далъ Вамъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ для управленія полуразбитымъ нашимъ кораблемъ. Вѣстѣ съ Іоанномъ Златоустомъ вѣримъ, что мы стоимъ на твердомъ камнѣ и врата ада не одолѣютъ стада Христова. Отъ насъ всѣхъ причтовъ и прихожанъ округа Благочинія, священникъ Евгеній Яловцевъ».

в) Отъ союза православныхъ города Саранска: «Глубоко образованный возведете нѣкъ на Патріаршій престолъ Вашего Святѣйшества союзъ православныхъ города Саранска смиренно привѣтствуетъ и проситъ Святѣйшихъ благословеній и молитвъ.

Епископъ Алексій. Священникъ Іоаннъ Маракулъ. Священникъ Григорій Маневитинъ. Секретарь Оичуковъ».

ж) Отъ окружного собранія г. Семипалатинска: «Окружное собраніе гор. Семипалатинска привѣтствуетъ избраніе Святейшаго Патріарха Тихона. Пріемлетъ настоящее избраніе какъ залогъ скорого воскрешенія родины. Предсѣдатель Соборія Станкевичъ».

з) Отъ Кашинской Духовной Семинаріи: «Кашинская Духовная Семинарія приноситъ Вашему Святейшеству искренне-сыновнее привѣтствіе съ Высочайшественнымъ Праздникомъ Рождества Христова и наступающимъ Новымъ Годомъ. Да хранитъ Васъ Господь Богъ въ подвѣтомъ Ваши на себѣ многотрудномъ подвигѣ служенія Св. Церкви многіе, многіе годы въ добротѣ здравія и совершенномъ благополучіи. Вашего Святейшества вѣжайше и всепокорнѣйше послушники Ректоръ Кашинской Духовной Семинаріи Архимандритъ Пименъ, корпорація учащихся и учащіяся».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.

8. Секретарь Цѣлѣ честь доложить слѣдующія дѣла:

а) Поступили заявленія слѣдующихъ Членовъ Собора о сложении съ себя полномочій Членовъ Собора: А. А. Золотарева отъ Ярославской епархіи, Г. А. Малова отъ Кишиневской епархіи, прот. Н. Г. Политковского отъ Нижегородской епархіи, С. Н. Весадовскаго отъ Рязанской епархіи, свщ. Н. І. Пятса отъ Рижской епархіи, В. М. Гавриловскаго отъ Саратовской епархіи, К. Н. Соколовскаго отъ Томской епархіи, Д. Н. Волкова отъ Тверской епархіи и архимандрита Варлаама отъ монашествующихъ. Названные Члены Собора, на основаніи ст. 27 Уст. Соб., признаны Соборнымъ Совѣтомъ вышедшими изъ состава Собора, о чемъ и сообщено Святейшему Синоду. На предметъ вызова ихъ замѣстителей Святейшимъ Синодомъ сдѣланы надлежащія распоряженія, при чемъ на мѣсто архимандрита Варлаама вызванъ преподаватель Владимирской Духовной Семинаріи іеромонахъ Леонасій. Сверхъ того, на основаніи ст. 27 Уст. Соб., Соборный Совѣтъ призналъ вышедшими изъ состава Собора, за непримѣненіемъ въ участіи въ его занятіяхъ, избранныхъ членомъ Собора отъ Туркестанской епархіи Николая Малюкаго. Определеніемъ Святейшаго Синода на мѣсто вышедшаго вызывается его замѣститель.

б) Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 10 января с. г. назначенъ временно управляющимъ Пензенскою епархіею епископъ Прилуцкій (впкарій молдавской епархіи) Теодоръ, который на основаніи Устава Собора, какъ управляющій епархіею, входитъ теперь въ число Членовъ Собора.

в) Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 15 января епископъ Дмитровскій Іоасафъ назначенъ Архіепископомъ Коломенскимъ и Можайскимъ.

г) Постановленіемъ Собора 15 декабря 1917 года предоставлено Хозяйственному Управленію при Святейшемъ Синодѣ заключать заемъ въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ, для обезпеченія средствами содержанія духовно-учебныхъ заведеній за ноябрь-декабрь 1917 года и за первую четверть 1918 г. Во исполненіе такого постановленія Святейшій Синодъ 20 декабря 1917 г. — 10 января 1918 г. опредѣляетъ: 1) предоставить Хозяйственному Управленію заключить заемъ въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ, въ потребномъ размѣрѣ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній подъ обезпеченіе имѣющихся въ распоряженіи Святейшаго Синода специальныхъ капиталовъ, съ тѣмъ, чтобы погашеніе означеннаго займа производилось за счетъ поступленій изъ казны, изъ специальныхъ и мѣстныхъ средствъ соответственно установленнымъ сѣбѣтамъ и титуламъ расходовъ, и 2) разрешить духовно-учебнымъ заведеніямъ безпрепятственно закладывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ при надлежащихъ имъ процентныхъ бумагахъ, а также разрешить обрабатывать на покрытие расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ имѣющіеся въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ

свободныя денежныя суммы, а также поступающія въ Духовныя Консисторіи суммы взаимнаго отъ отъема страхованія строеній духовнаго вѣдомства, съ послѣдующимъ возмѣщеніемъ сихъ расходовъ изъ предполагаемыхъ ассигнованій за счетъ займа. Соборный Совѣтъ постановилъ опредѣленіе Святейшаго Синода огласить на Соборѣ, сообщивъ списки въ отдѣлы о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

10. Секретарь. а) Святейшій Синодъ, препроводивъ проектъ Положенія объ Архивно-Археологической Комиссіи при Святейшемъ Синодѣ и Епархіальныхъ Церковно-Археологическихъ Комитетахъ, проситъ Соборный Совѣтъ направить означенный проектъ въ VII Отдѣлъ Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать проектъ въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣданствѣ и храмѣ.

б) Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 15 декабря 1917 г.—3 января 1918 г. постановлено передать ходатайство священника Преображенскаго Синодальнаго подворья Александра Никитина объ изданіи на средства Святейшаго Синода составленнаго имъ сборника различныхъ церковныхъ чипослѣдованій и молитвословій подъ названіемъ «Походный Требникъ» на разсмотрѣніе соответствующаго Отдѣла Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать означенное ходатайство въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣданствѣ и храмѣ.

в) По поводу произведеннаго революционными организаціями захвата типографій Лавръ Троїце-Сергіевой и Києво-Печерской и Драндскаго Успенскаго монастыря, Святейшій Синодъ, во исполненіе постановленія Священнаго Собора, представилъ свѣдѣнія о таковыхъ актахъ захвата. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать эти свѣдѣнія въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

г) Въ маѣ-іюніѣ текущаго года по опредѣленію Святейшаго Синода Пресвященныиъ Серафимомъ, Епископомъ Сердобольскимъ, и управляющимъ Синодальнымъ Контролемъ Дьякономъ произведена была ревизія Свято-Троїцкой Александро-Невской Лавры. По отчету объ этой ревизіи состоялось опредѣленіе Святейшаго Синода. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать это опредѣленіе въ Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ.

д) Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 18 декабря 1917 года по рапорту бывшаго Приазовскаго Епископа Іоанна о назначеніи вдовы О. Д. Ключевой дьякониссой въ Никольской г. Ростова церкви постановлено: дѣло о семъ передать на разсмотрѣніе Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ препровождаемое Святейшимъ Синодомъ дѣло, а равно въ связи съ другимъ производившимся въ Святейшемъ Синодѣ дѣломъ объ установленіи чина дьякониссы, передать въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ.

е) Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 20 декабря 1917 года постановлено: докладъ бывшаго члена Государственной Думы Ерощина о состояніи церковнаго хозяйства препроводить въ Соборный Совѣтъ. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать докладъ въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

ж) По поводу опредѣленія Собора о раздѣлѣ братскихъ доходовъ членами причтовъ состоялось слѣдующее опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 18-20 декабря 1917 года: «Святейшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушая: 1) препровожденное Предсѣдателемъ Священнаго Собора принятое Соборомъ 25 ноября 1917 г. опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства и 2) прошеніе священниковъ г. Москвы и Московской епархіи на имя Святейшаго Патріарха о пересмотрѣ въ Священномъ Соборѣ вопроса о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, для разрѣшенія его, болѣе справедливаго и съ возможно менышею обидою для священ-

яковъ. ПРИКАЗАЛИ: Рассмотрѣвъ вышесказанное Соворное опредѣленіе и настоящее прошеніе московскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ находить, 1) что Соборное опредѣленіе вводитъ отмену дѣйствовавшего закона о раздѣлѣ причтовыхъ земель и доходовъ и до принятія Правительствомъ новой формы церковнаго управленія не можетъ быть введено въ дѣйствіе—безъ утвержденія Правительствомъ, и 2) что московскіе священники, заявивъ протестъ противъ постановленія Священнаго Собора о новомъ порядкѣ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причтовъ, объясняютъ, что новый порядокъ будетъ имѣть «срокъ послѣдствій»: а) лишеніе для священниковъ и ихъ семействъ существенной доли и безъ того незавиднаго ихъ благосостоянія, б) ослабленіе энергіи въ наличномъ составѣ священниковъ, обремененныхъ наложеніемъ на нихъ неза- служеннаго лифта въ такое время, когда Соборъ всѣми своими постановленіями «стремится оживить приходскую жизнь и приходскій священникъ призывается къ усиленной церковной просвѣтительной работѣ, в) неизбѣжное пониженіе общаго уровня состава пастырства въ будущемъ, и г) возможность отклоненія на этомъ основаніи желательнаго рѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ со стороны Учредительнаго Соборанія, что до тѣхъ поръ, пока не измѣнится количественно составъ Московскихъ причтовъ, такой порядокъ представляется непригоднымъ къ Москвѣ, почему просить о содѣйствіи къ разсмотрѣнію Священнымъ Соборомъ вопроса и къ разрѣшенію его, болѣе справедливымъ и менѣе обиднымъ для священниковъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ не признаетъ возможнымъ по вышесказаннымъ даннымъ нынѣ же, впродъ до разрѣшенія Священнымъ Соборомъ возникшихъ затрудненій, объявлять ко введенію въ дѣйствіе настоящее Соворное опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства и опредѣляетъ: войти о семъ съ представленіемъ Священному Собору, съ сопроводженіемъ и прошеніемъ Московскихъ священниковъ, о чемъ поручить выписку изъ сего опредѣленія въ Канцелярію Священнаго Собора. Января 11 дня 1918 года».

Соборный Совѣтъ налагаетъ передать означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.

10. Секретарь. По дѣламъ о Синодальныхъ типографіяхъ Соборный Совѣтомъ образована была коммиссія въ составѣ трехъ лицъ: Пресвященнаго Протоіа, прот. Н. Н. Жакостского и проф. В. Н. Бенешевича. Коммиссія эта представила Святѣйшему Патриарху слѣдующій докладъ.

Вечеромъ 2-го января сего 1918 г. Управляющій Петроградской Синодальной типографіей получилъ слѣдующее отношеніе на бланкѣ съ титуломъ: «Россійская Республика. Рабочее и Крестьянское Правительство. Народный Комиссаріатъ по просвѣщенію. Отдѣлъ литературно-издательскій. 1-е приложение № 32. Управляющему Синодальной типографіей»: «Симъ извѣщается, что Синодальная типографія съ 1-го января переходитъ въ вѣдѣніе Техническаго Совѣта по управленію Государственными типографіями при Комиссаріатѣ по Народному Просвѣщенію. Поэтому 1) печатніе заказы отнынѣ исполненію не подлежатъ безъ вѣдома Хозяйственной Коммиссіи при упомянутомъ Совѣтѣ; 2) печатные же и напечатан. типографій впродъ до перехода ихъ въ вѣдѣніе сего Совѣта должны быть переданы для охраны Комитету занятыхъ въ этой типографіи рабочихъ». Подлинный подписанъ: Правительственный Комисаръ П. И. Лебедевъ-Полянский.

Коммиссія, по ознакомленіи съ этимъ документомъ, явилась въ типографію и, несмотря на противодействіе комитета старость типографій, призвала рабочихъ на общее

собрание. Рабочимъ было выяснено, что Синодальная типографія—не государственная, а церковная, поэтому къ ней неприменимо то, что въ приведенномъ отношеніи заявляется о типографіяхъ. Рабочіе въ большинствѣ соглашались съ членами Комиссіи, по старосты заявляли, что въ 4 часа состоится новое общее собрание, на которое будутъ окончательно рѣшены вопросы, касающіеся матеріальнаго положенія рабочихъ, что объ этомъ собраніи рабочіе уже оповѣщены и дали уже на него согласіе. Въ перерывѣ между утреннихъ и вечернихъ собраніями рабочихъ протоіерей П. Лахостскій, по порученію Комиссіи, былъ у комиссара Лебедева-Поллиснаго. Комиссаръ, узнавъ объ утреннемъ общемъ собраніи отъ старосты типографіи, предупредившихъ протоіерея Лахостскаго визитомъ къ нему, не захотѣлъ взять протеста, заявивъ, что все уже рѣшено, что типографія переходитъ «къ народу», какъ и всѣ типографіи государства, что разговаривать не о чемъ. Объясненій слушать не захотѣлъ.

На собраніе, начавшееся въ типографіи въ 4 часа, явился комиссаръ Лебедевъ-Поллискій, приглашенный старостами, не имѣвшими безъ него добиться цѣли, и держалъ къ рабочимъ пространную рѣчь, наполненную самыми непримиримыми и грубыми выпадами противъ «поповъ», Святейшаго Синода и даже конюнственными противъ Православной Церкви. Напротивъ, онъ заявилъ, что Священный Соборъ «выбралъ и составилъ священниковъ да помѣшаныхъ буржуа», что всѣ церковные люди «принадлежатъ къ Миллюновско-Калединской шайкѣ» и т. п. Всѣмъ рабочимъ типографіи онъ обѣщалъ теперь же по 300 руб. награды каждому и утверждалъ, что они будутъ обеспечены жалованьемъ, если даже въ типографіи не будетъ никакой работы, и что Совѣтъ Комиссаровъ уже подписалъ бюджетъ типографіи на три мѣсяца. Рабочіе нѣсколько разъ во время рѣчи комиссара выражали протестъ противъ его непримиримыхъ выпадовъ, и даже нѣкоторые изъ нихъ выступали съ заявленіями, доказывая, что они признаютъ Синодальную типографію не государственной, а церковной, что имъ хорошо жилось въ тѣхъ условіяхъ, на которыхъ они работали, находясь подъ вѣдѣніемъ Св. Синода. Но комиссаръ заявилъ, что кто не подчиняется рѣшенію «Народнаго Правительства», тѣ пусть составятъ списокъ и подадутъ ему. На вопросъ: зачѣмъ, отвѣчалъ: немедленно будутъ уволены, а на ихъ мѣсто придетъ тысяча другихъ, покорныхъ Правительству. Для занятія же типографіи и передачи ея въ вѣдѣніе государства «Правительство» не остановится передъ применением вооруженной силы. После такихъ заявленій члены Комиссіи, выражая свой протестъ, не могли возможнымъ оставаться болѣе на собраніи. Вечеромъ того же дня комитетъ старостъ уже былъ вооруженъ винтовками, ночью устраивалъ шумъ въ помѣщеніи типографіи, а съ 4-го января типографія фактически перешла въ полное вѣдѣніе комитета старостъ. Управляющій устроенъ отъ исполненія своихъ обязанностей, съ предложеніемъ ему остаться въ составѣ техническаго комитета съ совѣтательнымъ голосомъ, на что онъ не согласился. Отъ всѣхъ чиновниковъ, служащихъ въ типографіи, комитетъ старостъ потребовалъ отвѣта на вопросъ: признаютъ ли они власть комиссара надъ типографіей? На это они отвѣтили: «не прекращать текущихъ работъ въ типографіи и ожидать всесторонняго выясненія вопроса о печатаніи священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ ней отъ Высшей церковной власти, которою они и поставлены на свое дѣло». (Подлинникъ постановленія при семъ прилагается). Въ вечеру 4-го же января завѣдующій книжными складами при типографіи Н. Н. Байбородинъ предьявилъ Комиссіи бумагу отъ комитета старостъ, требующую передать ключи отъ склада рабочему Труфану. Комиссія предложила книгохранилищу передать ключи Директору Хозяйственнаго Управленія.

Отношение къ служащимъ типографін (чиновникамъ и вольнонаемнымъ) со стороны старостъ въ теченіи дня 4-го января было грубое, вызывающее опасеніе за ихъ личную безопасность и неприкосновенности ихъ обыскивали, не выпускали безъ осмотра и разрѣшенія старостъ изъ помѣщенія типографін на улицу, и такой же приказъ былъ отданъ всѣмъ нижнимъ служащимъ.

Комиссія, исполняя возложенное на нее порученіе, съ своей стороны: а) дала разъясненія въ комитетъ старостъ и на трехъ общихъ собраніяхъ рабочихъ, что Синодальная типографія есть достояніе Церкви, и отчужденіе ея будетъ насильственнымъ захватомъ; б) заявила комиссару отъ имени Священнаго Собора Православной Русской Церкви протестъ противъ ея дѣйствій и противъ постановленія народнаго комиссаріата по просвѣщенію; в) ключи отъ книжнаго склада при типографіи, гдѣ имѣется книгъ на 1.400.000 руб., поручила книгохранителю Н. Н. Байбородину передать подъ росписку Директору Хозяйственнаго Управленія; г) поручила Управляющему типографіею Н. Н. Михайлову составить опись захваченнаго рабочими типографскаго имущества и получить какой-либо документъ отъ захватчиковъ, чтобы предохранить, что возможно, отъ хищеній и порчи и ожидать дополнительныхъ распоряженій церковной власти. Г. Директоръ Хозяйственнаго Управленія А. А. Осѣвичъ велѣлъ, однако, Н. Н. Байбородину передать явучи комитету старостъ въ случаѣ угрозы насилія со стороны послѣднихъ и написать даже особое заявленіе въ названный комитетъ, при семъ прилагаемое. Комитетъ даже и не сталъ читать заявленія, а подѣлъ угрозой насилія потребовать отъ Н. Н. Байбородина ключи, которые и были выданы 5-го января въ 6-мъ часу вечера. Однако, протесты Комиссіи не остались безрезультатными: комиссаръ Лебедевъ-Ноллинскій приказалъ 7-го января въ комитетъ старостъ предписаніе возвратитъ ключи Н. Н. Байбородину и склада и книжной завин. не трогать.

Комиссія и далѣе будетъ бороться всѣми возможными мѣрами противъ захвата, не теряя вѣры въ окончательный успѣхъ права и справедливости.

Въ настоящее время Комиссія проситъ Св. Синоды: 1) приостановить дѣло о возобновленіи рабочими типографін на дороговизну жизни, и чѣмъ ходатайствовала она ранее, и прекратить выдачу имъ жалованья (зарботной платы) съ 1-го января 1918 г.; 2) всѣмъ чиновникамъ и служащимъ въ типографіи выдавать содержаніе, такъ какъ они получали досель, обративъ на это, напращать, тѣ средства, кои имѣютъ быть получены за исполненіемъ уже типографіею, но еще не оплаченныя работы, а также поступленія отъ склада и лавки.

Въ виду тяжелаго положенія чиновниковъ и оидеовъ, испытываго серьезныя затрудненія, что это положеніе можетъ стать совсемъ невыносимымъ, Комиссія вынуждена обстоятельствами считать себя полномочной довести до конца дѣло обезпеченія вѣрныхъ долгу служащихъ и сдѣлать распоряженія, если это потребуетъ обстоятельствъ, обь оставленіи чиновникамъ прежнихъ квартиръ и занятіи ими новыхъ. Тѣхъ изъ нихъ, кои имѣли квартиру въ натурѣ, возможно переселить въ имѣющіяся въ синодальныхъ домахъ свободныя помѣщенія (въ домъ № 34 по Литейному свободныя квартиры бывшаго товарища оберъ-прокурора и удержанаго члена-ревизора Учебнаго Комитета Тихомирова), но нѣсколько семействъ въ одну квартиру.

Святейшій Синодъ, заслушавъ донесеніе редакціи Всероссийскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей о захватѣ Петроградской Синодальной Типографіи Комиссаромъ Техническаго Оудѣла при Комиссаріатѣ Народнаго Просвѣщенія и передать комитету старостъ типографін, опредѣленіемъ отъ 10 января с. г. за № 20

постановлял: «въ виду насильственного захвата Петроградской Синодальной Типографіи и прекращенія печатанія въ ней синодальныхъ изданій,—приостановить оплату счетовъ и выдачу содержанія служащимъ и рабочимъ въ Петроградской Синодальной Типографіи и прекратить печатаніе въ названной Типографіи Всероссийскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей, при чемъ о дальнѣйшемъ изданіи этихъ синодальныхъ органовъ пущь сужденіе особо». Сверхъ того, опредѣленіемъ отъ 11-15 января сего года за № 67 Святѣйшій Синодъ постановлялъ слѣдующее: «Петроградская Синодальная Типографія насильственно захвачена изъ вѣдѣнія высшей церковной власти, и у Православной Церкви отнято одно изъ могущественныхъ средствъ христіанскаго просвѣщенія русскаго народа. Захватъ повлечетъ за собою приостановленіе печатанія Св. Евангелія и другихъ святихъ книгъ, богослужебныхъ книгъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Произведенный насильственный захватъ церковнаго достоянія нарушаетъ Божескія и человѣческіе законы и приноситъ неисчислимый вредъ всему православному русскому народу. Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ заявить предъ всѣмъ православнымъ русскимъ народомъ рѣшительный протестъ противъ произведеннаго захвата Петроградской Синодальной Типографіи и насильственныхъ дѣйствій въ отношеніи къ церковному достоянію. Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному Управленію составить опись всего захваченнаго въ типографіи имущества и представить эту опись Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ спискомъ лицъ, работавшихъ въ настоящее время въ Петроградской типографіи».

Соборный Совѣтъ постановлялъ: доложить Собору о настоящихъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода.

11. Прот. П. П. Соколовъ. Позвольте пѣсьволько дополнить объясненія объ отношеніи рабочихъ Синодальныхъ учрежденій къ Церковной Власти. Съ Петроградской Синодальной типографіей тѣсно связана электрическая станція, обслуживающая знаніи, правннжежанція Св. Синоду. Станція эта, устроенная Училищнымъ Совѣтомъ, подаетъ энергію, съ помощью которой работаетъ типографія; сверхъ того, отработавшіе паромъ она отапливаетъ помѣщенія Училищаго Совѣта.

Расходы по содержанію станціи несутъ совѣстно Хозяйственное Управленіе и Училищный Совѣтъ, причѣтъ на Училищный Совѣтъ падаетъ около 35% всѣхъ расходовъ.

Когда рабочими старостами омыъ произведенъ захватъ Синодальной типографіи, то и рабочіе электрической станціи начали проявлять неповиновеніе. Неожиданно было имъ вывѣщено объявленіе о томъ, что электрическое освѣщеніе имъ будетъ подаваться не до 12 ч. ночи, какъ было прежде, а только до 11. Далѣе уже безъ предварительнаго объявленія они перестали давать освѣщеніе въ пасмурные зимніе дни, когда въ Петроградѣ совершенно была бы невозможна работа по недостатку дневнаго свѣта. Между тѣмъ, не желая работать, рабочіе заппали предъ праздникомъ Рождества Христова о своемъ желаніи получить праздничныя награды. Прежде награды всегда раздавались въ праздникъ, но прежде оплаты рабочихъ были очень малы по сравнению съ нынѣшними. Машинистъ, получавшій прежде 80 р., теперь получаетъ 500 р. Естественно, что въ выдачѣ наградныхъ рабочихъ было отказано. Они отвѣтили на это: «мы получили позъ Скомыного».

Не очень давно въ Училищный Совѣтъ являлись посланные изъ Комиссаріата Народнаго Просвѣщенія съ просьбою разрѣшить осмотрѣть помѣщенія къ пѣльяхъ устройства въ нихъ Центральной Библиотеки. Посланные не были допущены къ осмотру

и ушли, сказавъ: «здесь безъ красной гвардіи не обойдешься». Такимъ образомъ захватъ вскорѣ угрожаетъ и зданіямъ Училищнаго Совѣта.

12. Прот. Н. Н. Захостскій. Дѣло о захватѣ Синодальной Типографіи комиссаромъ по Народному Просвѣщенію началось давно и велось систематически, какъ спазмъ изъ рѣчей тѣхъ старостъ типографіи, которые были въ сношеніи съ Совѣтомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Надо думать, что уже въ концѣ октября или первыхъ числахъ ноября были дѣйствительны у нихъ сношенія съ Совѣтомъ, но тогда еще не были ими признаны назрѣвшими условія окружающей дѣйствительности, чтобы считать своевременнымъ насилие надъ Церковью. Для совершенія этого насилия ими были употреблены слѣдующій маневръ: захватить Синодальную типографію по рѣшенію самихъ рабочихъ, самого труднагося народа и, такимъ образомъ, ее «націонализировать» или, какъ еще говорятъ, «соціализировать» по желанію самого народа, чтобы въ распоряженіе рабочихъ были переданы всѣ машины и весь инвентарь типографіи, какъ составившій результатъ ихъ собственнаго труда. Результатомъ такого рѣшенія и были слѣдующіе шаги къ захвату типографіи. 12 человѣкъ старостъ, всѣ большевики, находившійся въ сношеніяхъ съ помощниками комиссара по народному образованію Залкиндомъ и Лебедевымъ-Полыескимъ. Старосты разсматривали нѣкоторые документы Св. Синода, неизвѣстно для чего ставшіе для нихъ доступными. Особенно придирались къ тому, что при Св. Синодѣ образованъ типографскій капиталъ. Этотъ капиталъ они совершенно неправильно истолковали, какъ принадлежащій именно типографіи, то есть рабочимъ. Но въ Петроградѣ назрѣвали въ этой области (по требованію у Церкви ея имущества) событія. Нстроеніе старостъ съ каждымъ днемъ поднималось. Когда 19-го декабря пришелъ въ типографію, я засталъ тамъ маленькій митингъ. Рабочіе къ работѣ не приступали (хотя уже и было время приступить къ ней), а горячо обсуждали вопросъ о захватѣ типографіи. Я попросилъ позволенія участвовать въ обсужденіи; мнѣ сначала было отказано, но потомъ пригласили въ совѣтъ старостъ; здѣсь обнаружилось, что представители отъ рабочихъ (ихъ было всего трое) были бы довольны, если бы рабочимъ Петроградской типографіи дали тѣ прибавки, которые получали рабочіе Московской Синодальной типографіи. Но одинъ изъ участвовавшихъ старостъ сказалъ: «Здѣсь дѣло не въ прибавкахъ. Какія тамъ прибавки: все наше, вся типографія переходитъ въ вѣдѣніе Совѣта народныхъ комиссаровъ». Никто изъ старостъ не возражалъ ему. И просилъ передать вопросъ на разсмотрѣніе общаго собранія рабочихъ. Такой выходъ былъ признанъ правильнымъ. 21-го декабря въ общемъ собраніи громадная часть рабочихъ—три четверти или три пятыхъ—была на сторонѣ Св. Синода. Они высказывались, что были бы довольны, если бы удовлетворили ихъ просьбы о полученіи тѣхъ же прибавокъ, которые назначены рабочимъ Московской Синодальной типографіи. Старосты были недовольны такимъ исходомъ, хотѣли сорвать собраніе, но его всетаки удалось довести до конца. Составлена была официальная резолюція, которая и послана была Святейшему Патриарху. Тогда старосты, видя, что такой маневръ захвата типографіи чрезъ самихъ рабочихъ не удастся, постарались прибѣгнуть къ вытѣшечной спѣху,—довести о происшедшемъ до свѣдѣнія помощника комиссара по народному образованію Лебедева-Полыескаго. Изъ второму общему собранію рабочихъ 3 января Лебедевъ-Полыескій говорилъ подлота часа рѣчь, исполненную грубости и кощунства. Онъ заявилъ, что ему хорошо знакомо духовное ведомство, что онъ самъ будто-бы учился въ Духовной Академіи, но что ему опротивило тамъ и онъ уѣзжалъ въ университетъ. Я сталъ внимательно прислушиваться къ его рѣчи и, судя по его выпадамъ, понялъ, что все это нагналъ лозь. Онъ говорилъ, наприугрѣ,

что апостолы и Христос нигдѣ не учили «всяка душа властимаъ предержавнымъ да повинуется», что это попы выдумали; говорить, что онъ уполномоченъ заявить рабочимъ, что имъ будетъ выдано по 300 рублей наградныхъ каждому, и жалованье они будутъ обезпечены на три мѣсяца, если даже не будетъ никакой работы, „если даже, какъ этотъ попъ (указываетъ на меня) сказалъ, вы будете вывннуты на улицу“. А я дѣйствительно говорилъ, что рабочіе могутъ остаться безъ работы, такъ какъ Св. Синодъ печатать у нихъ своихъ изданій не будетъ. Тогда Полянский спросилъ: «Почему вы не дадите намъ работы? Мы будемъ «евангелія печатать!» Я отвѣтилъ, что это было леденное: «Вотъ вы и здѣсь консулствуете: какъ же вамъ поручить печатать св. евангеліе? Вы дѣлаете по 5 ошибокъ на строкѣ при наборѣ, у васъ никому ихъ не исправить. Неужели Св. Синодъ позволитъ вамъ искажать и портить Слово Божіе?» Полянский сдѣлалъ еще выпадъ: «Если, сказалъ онъ рабочимъ, вы побѣдете за нами, то получите по 300 руб., а если за попами, то останетесь голодными, такъ какъ денегъ у нихъ нѣтъ». Однако, рабочіе стояли на своемъ. Тогда онъ заявилъ, что онъ уполномоченъ, въ случаѣ сопротивленія, произвестъ аресты и увести противящихся въ тюрьму. Тогда одна женщина, Вітрова, 19 лѣтъ слушающая въ типографіи, сдѣлала такое заявленіе: «Вотъ я всего лѣтъ работаю въ типографіи и ни разу въ теченіи 19 лѣтъ не слышала такихъ застраиваній. А васъ вижу первый разъ, и вы грозите тюрьмой. Очевидно, намъ съ вами не ужиться». Тогда Лебедевъ-Полянский застучалъ кулакомъ и сказалъ, что онъ уполномоченъ ввести красногвардейцевъ. Оказалось, что на дворѣ гдѣ-то уже была приготовлена вооруженная сила. Въ дворахъ показались нѣсколько человѣкъ красногвардейцевъ, поднялось общее смятеніе, послышались рыданія.

Послѣ захвата типографіи начались очень частыя собранія духовенства петроградскаго, представителей приходовъ, общія собранія приходскихъ Совѣтовъ, сначала одного Петрограда, потомъ всей епархіи. Обнаружилось, что всѣ захваты происходили въ известной системѣ. На первомъ же собраніи приходскихъ Совѣтовъ, 11 января, стало известно, что разные комиссары приходили и въ ректору семинаріи, и въ духовное училище, и въ Митрополиту и заявляли, что съ Синодомъ легко справиться, что рѣшено все достоиніе Синода объявить собственностью народа; еврей Шницбергъ читалъ лекцію въ бывшемъ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ. Объявлялъ себя комиссаромъ по церковнымъ дѣламъ, онъ заявилъ, что такъ какъ нѣкоторыя власти не повинуются Совѣту комиссаровъ, то противъ нихъ будутъ приняты мѣры, что Митрополитъ Веніаминъ также не повинуется, поэтому его выселить изъ Александро-Невской Лавры. На собраніи представителей приходскихъ Совѣтовъ 11 января была выработана резолюція, въ томъ числѣ и резолюція о захватѣ типографіи. Эта резолюція гласитъ, что тысячи вѣрующихъ рассматриваютъ захватъ типографіи, какъ грабежъ, протестуютъ противъ него и будутъ говорить объ этомъ не только въ храмѣ, но и въ трамваяхъ, на площадяхъ, что они, приходскіе Совѣты, усматриваютъ явное гоненіе на Православную Церковь со стороны тѣхъ, кто именуетъ себя народною властью. Эту резолюцію я хотѣлъ вручить Луначарскому, но его, высокаго человѣка, намъ, маленькимъ людямъ, поймать невозможно. Онъ высылалъ ко мнѣ Лебедева-Полянскаго. Обращеніе со мной этого представителя власти было презрительное и грубое; онъ ничего не желалъ слышать, письменныхъ заявленій не принималъ; одну бумагу взялъ въ руки, но хотѣлъ разорвать; бумага была съ подписями и мнѣ едва удалось ее выхватить у него обратно. Впрочемъ, въ концѣ концовъ, мнѣ было сказано, что жена Луначарскій приметъ, и назначены были день и мѣсто. Я прибылъ за 10 минутъ до назначеннаго часа, но Луначарскаго не

онь; швейцаръ сказалъ мнѣ, что «она еще не пріѣхала». Когда онъ пріѣхалъ, то не вышелъ изъ автомобиля, а выслалъ Полянского. Я обратилъ къ Полянскому: «Вѣдь, вы же сами сказали, что я буду принять сегодня»; онъ отвѣтилъ: «Мало ли что говорилъ, онъ человекъ занятой, до васъ ли ему!» И такъ Луначарскій не вышелъ. Я сказалъ Полянскому, что у меня документы, что ихъ нужно представить Луначарскому, что я ихъ пошлю. На это онъ отвѣтилъ ругательствомъ: «Хоть въ чортъ посылайте эти бумаги!» Полянский—маленькій, юркій человекъ. Я ему говорилъ, что, хоть вы и подписываетесь Лебедевъ-Полянский, но я думаю, что вы не Лебедевъ и не Полянский.

14 января въ залѣ Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія на Стремливой состоялось гражданское собраніе приходскихъ совѣтовъ и прихожанъ. Здѣсь было сдѣлано заявленіе о захватѣ Александровской Лавры. Митрополита Вениамина, къ сожалѣнію, не было, онъ былъ занятъ служеніемъ и бесѣдами въ другомъ мѣстѣ, а былъ Преосвященный Проконій. Въ собраніи выступали многіе и говорили съ большимъ подъемомъ, съ негодованіемъ подчеркивали, что только Православная Церковь подвергается гоненіямъ, другія же исповѣданія пользуются покровительствомъ. Нужно было выработать законъ либо практическія мѣропріятія, и вотъ въ обсужденіи принялъ участіе одинъ солдатъ, членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ. Сначала онъ стоялъ позади, потомъ выдвинулся и принялъ участіе въ бесѣдѣ. Онъ повѣдалъ намъ слѣдующее: «Я самъ членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ». Сначала ему не повѣрили, но чѣмъ больше онъ говорилъ, тѣмъ все больше мы убѣждались въ его искренности. Онъ говорилъ, что въ Смоленскѣ, въ закрытыхъ засѣданіяхъ, обсуждался нѣсколько разъ вопросъ о реквизиціи типографій и Лавры, но находились протестанты изъ рабочихъ (о солдатахъ не упомянулъ). «Но насъ, говорилъ онъ, легко обманывали, что будутъ печатать дешевыя книги, что помы брани за евангелія по 5 рублей, а мы будемъ давать чуть ли не даромъ, что деньги расходились по карманамъ архіереевъ и тому подобныя небылицы. А теперь, послушавъ здѣсь рѣчи, я вижу, продолжаю солдатъ, что захваты типографій—наглый грабѣжъ. И про Александровскую Лавру говорили, что это ея реквизиція лучше будетъ даже для самихъ монаховъ, что будто это предпринимается для лучшаго использования помѣщеній Лавры въ интересахъ самихъ вѣрующихъ. Вотъ мы и согласились. Приѣхавъ въ Смоленскъ, я сегодня же повелю тамъ пропаганду среди солдатъ». И, какъ председатель собранія, спросилъ его: «Есть ли надежда, что найдутся тамъ единомышленники, будутъ ли намъ сочувствовать?» Онъ съ увѣренностью, твердо сказалъ, что будутъ, что хотя и много тамъ не вѣрующихъ не русскихъ, не православныхъ, но есть и вѣрующіе. Затѣмъ, устную, практическую рѣчь сказала одна женщина, которая заявила, что она ходила по казармамъ и уговаривала вѣрующихъ солдатъ выступить въ защиту Св. Церкви. И эта мѣра была одобрена и принята собраніемъ. Тутъ же предлагалась и другая мѣра: чтобы поручить солдатамъ охрану церквей. Но тотъ же солдатъ, членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ, указавъ, что такая мѣра преждевременна, что результатомъ ея будетъ только то, что всѣхъ этихъ солдатъ перебьютъ, что надо подождать съ этой мѣрой. На этомъ и остановились. Что потомъ произошло въ Петроградѣ, я не знаю, такъ какъ выѣхалъ оттуда. Знаю только, что бѣдствія рабочихъ Смоленской типографіи уже начались. Работы нѣтъ. Взялись набирать двѣ газеты, но красногвардейцы ихъ сожгли, такъ какъ въ это время, въ теченіе 8 дней, не было никакой періодической печати, кромѣ большевистской. Рабочіе типографіи (старосты) начали печатать свой журналъ «Трудовой Ежедневникъ», гдѣ поносятъ Св. Синодъ. Всѣмъ руководятъ старосты,

и остальные рабочие съ нами только въѣзняютъ образцы, потому что подкуплены, получили награды. Какъ быть дальше? Мы рѣшили было найти другую типографію для печатанія «Церковно-Общественнаго Вѣстника», но это оказалось невозможнымъ, потому что ротационныя машины всё реквизированы. Но оставлять духовенство, въ особенности сельское, теперь въ темнотѣ неосведомленнымъ о томъ, что происходитъ, значить играть въ руку большевиковъ. Во всякомъ случаѣ даже одно сообщеніе свѣдѣній о тѣхъ мѣрахъ, какія принимаются въ Петроградѣ, въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ для защиты вѣры православной и ея святынь, ободряюще дѣйствуетъ на мѣстахъ. Типографію для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» найти всеже удалось. Я прошу Священный Соборъ дать санкцію нашимъ рѣшеніямъ: прекратить пока, до болѣе благопріятнаго времени выпускъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и расширить неофициальную часть «Церковныхъ Вѣдомостей».

Долженъ добавить, что наши собранія сопровождалось такимъ подъемомъ духа, такимъ рвениемъ въ защиту Церкви, объ ея страданіяхъ, что я увѣренъ, что вчерашній день, который былъ рѣшительнымъ для Петроградской Церкви, прошелъ благополучно, хотя, можетъ быть, и не безъ жертвъ; увѣренъ, что крестный ходъ въ Петроградѣ показалъ, что сила, мощь народная не въ штыкахъ, а въ готовности страдания и даже жертвы отстаивать святыню. Эта сила необходима.

13. Предсѣдательствующій. Угодно Собору согласиться съ предложеніемъ о временномъ прекращеніи изданія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» и объ изданіи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ увеличенномъ объемѣ съ расширеніемъ неофициальной части?

14. ПОСТАНОВЛЕНО: принять означенное предложеніе.

15. Прот. А. П. Рождественскій. Я сейчасъ выскажусь лишь по вопросу о практическихъ мѣропріятіяхъ для печати. О прот. Ляховскій сказалъ, что найдена типографія для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей», которая будетъ выходить въ расширенномъ видѣ, а «Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ прекращенъ. Съ этимъ я согласенъ, но что касается того, что печатать будутъ въ Петроградѣ, а не въ Москвѣ, то я предлагаю бы сначала объ этомъ подумать. Если Соборъ дѣйствуетъ въ Москвѣ, то и свою печать долженъ имѣть въ Москвѣ. Если раньше что и задерживало разрѣшеніе вопроса объ этомъ, такъ это то, что въ Петроградѣ имѣлась великолѣпно оборудованная типографія. Теперь такъ ея нѣтъ. Но у насъ въ Москвѣ Синодальная типографія пока еще не реквизирована. А въѣзъ, неудобство и затруднительность перевозки громаднаго матеріала для печати изъ Москвы въ Петроградъ и обратно извѣстны. Поэтому я предлагаю передать вопросъ о печатаніи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ какую-либо комиссію или въ Издательскій Отдѣлъ, который можетъ дѣйствовать подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никандра, прибывшаго на Соборъ.

16. Предсѣдательствующій. Имѣются два предложенія: предложеніе о прот. Ляховскаго печатать «Церковныя Вѣдомости» въ одной изъ Петроградскихъ типографій. Другое предложеніе о прот. Рождественскаго, чтобы перевести сюда, въ Москву, печатаніе «Церковныхъ Вѣдомостей», причемъ предлагается вопросъ о нихъ передать на разсмотрѣніе въ какую-либо комиссію или въ Издательскій Отдѣлъ. Ставлю на голосованіе вопросъ: согласны ли передать вопросъ объ изданіи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ Издательскій Отдѣлъ въ слѣдующемъ порядкѣ?

17. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе прот. Н. П. Ляховскаго о продолженіи печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» въ

Петроградъ и предложеніе прот. А. И. Рождественскаго о переводѣ печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» въ Москву передать въ Издательскій Отдѣлъ, для подробнаго обсужденія въ слѣдующемъ порядкѣ.

18. Предсѣдательствующій. Итакъ, рѣшено передать разсмотрѣніе вопроса въ слѣдующемъ порядкѣ въ Издательскій Отдѣлъ. Нужно ли указывать примѣрный срокъ? (Голоса: Три дня!)

19. Прот. П. Н. Лахостскій. Я хотѣлъ бы сказать еще нѣсколько словъ. (Голоса: Просимъ!)

20. Предсѣдательствующій. Я уже проголосовалъ вопросъ.

21. Епископъ Вятскій Никандръ. Я просилъ бы не назначать точно срока для разрѣшенія вопроса въ Издательскомъ Отдѣлѣ, а оставить просто въ слѣдующемъ порядкѣ.

22. Прот. П. Н. Лахостскій. Я бы просилъ для освѣщенія вопроса дать нѣдѣлю минутъ.

23. Предсѣдательствующій. Слово предоставляется прот. Лахостскому.

24. Прот. П. Н. Лахостскій. Вопросъ о печатаніи въ Москвѣ не разъ поднимался. Подыскивались и осматривались типографіи (объ этомъ знаетъ В. И. Самуиловъ). Здѣшняя типографія послѣ осмотра найдена непригодной для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей».

25. Предсѣдательствующій. Этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ Издательскимъ Отдѣломъ.

26. М. Ѳ. Глаголевъ. Долгомъ считаю доложить Священному Собору свѣдѣнія общаго принципіальнаго характера, которыми объясняются событія послѣднихъ дней. Мнѣ пришлось быть на лекціи товарища народнаго комиссара, какъ его рекомендовали, Шницберга, Ивана Анатоліевича, о которомъ упоминалъ о. протоіерей Лахостскій. Эта лекція была на тему: «современная Церковь и семья въ освѣщеніи революціи». Лекція эта въ существенныхъ чертахъ такова: ученіе Церкви совершенно не согласно съ ученіемъ Великаго учителя морали, человека Іисуса Христа. Патриархъ Тихонъ—самозванецъ. Какъ его сдѣлали «святинею», кто его сдѣлалъ «святинею», какія по этому поводу прокламации контръ-революціонныя рѣчи, и почему иначе быть не могло? Судьба богатѣйшаго имущественнаго нестяжательнаго Церкви. Вымираніе боговъ-царей:—воскресеніе Человѣчества» (съ большой буквы). Вотъ въ моихъ рукахъ пригласительный билетъ, на которомъ и напечатаны эти пункты. Когда я пришелъ въ залъ, онъ наполненъ былъ по преимуществу солдатами и матросами. Лекція эта съ точки зрѣнія религіознаго человека имѣла самый коммунистическій характеръ. То, что здѣсь говорилось о лицѣ Іисуса Христа и о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, передано было языкомъ, который употребляютъ солдаты, передавая другъ другу анекдоты. Религіозное чувство не могло не возмущаться этимъ; но все-таки эта часть рѣчи не могла такъ безпокоить, какъ тѣ выводы, которые сдѣлалъ товарищъ комиссара. «Я, заявилъ онъ, авторъ декрета о разводѣ и бракѣ, и я долженъ сообщить вамъ, что предстоитъ еще болѣе сложный революціонный процессъ. Мы свергли земного царя, но намъ предстоитъ свергнуть и Небеснаго. Предстоитъ изданіе декрета о томъ, что запрещается совершеніе таинства Причащенія, какъ колдовскаго дѣйствія, а затѣмъ, во-вторыхъ, предстоитъ

декретъ о закрытіи всѣхъ храмовъ. Это, прибавляя онъ, жестоко, но мы должны къ этому приблгнуть. Французская революція пришла къ этой мысли въ 4-й годъ, а мы пришли къ этому на первый же годъ революціи. Будетъ запрещено богослуженіе, и будутъ отобраны церковные сосуды, какъ средства для козловства; духовенство будетъ объявлено подозрительнымъ по революціи. Всѣ духовныя учрежденія должны быть реквизированы. Что касается школы, то она должна быть свѣтская».

Аудиторія настроена была цѣлкомъ въ пользу лектора и принимала всѣ положенія съ восторгомъ и рукоплесканіями. Когда лекторъ читалъ одинъ синодальный указъ, а громко крикнулъ: «Подготовка!», и когда сообщены были нѣкоторые ложныя свѣдѣнія о Соборѣ, а сказалъ: «Ложь!» За это меня едва не вывели. Сообщая о Соборѣ, авторъ сказалъ, что яребій при избраніи Патріарха вынималъ уклонившіеся отъ военной службы монахи. «Онъ девяностолѣтній старецъ!» сказалъ я. Лекторъ, видимо, сконфузился, но меня опять хотѣли вывести; лекторъ успокоилъ толпу и заявилъ: «Нападемъ его и погладимъ презрѣніемъ».

Мнѣ кажется, что лекція эта имѣетъ чрезвычайное значеніе: Собору и всѣмъ православнымъ важно знать, что предполагается сдѣлать по отношенію къ Православной Церкви. Необходимо поэтому, чтобы Соборъ предложилъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ приходахъ было сообщено, что готовится вѣдней Святой Церкви.

27. Предсѣдательствующій. Прому васъ сдѣлать письменное предложеніе въ установленномъ порядкѣ за полнымъ опредѣленнымъ въ Уставѣ количествомъ Членовъ.

28. П. И. Астровъ. Я хочу сказать только нѣсколько словъ о практическомъ выполненіи экспропріаціи, вызванныхъ послѣдними событіями захвата Петроградской Синодальной типографіи. Конечно, дѣло касается здѣсь церковнаго хозяйства, но въ данномъ случаѣ самое важное здѣсь—нарушеніе правъ Церкви, и мнѣ думается, что попросить сѣдустъ передать на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ Отдѣловъ—Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

29. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять предложеніе П. И. Астрова о томъ, чтобы вопросъ о захватѣ типографіи былъ переданъ на разсмотрѣніе не одного Отдѣла, а соединеннаго присутствія двухъ отдѣловъ—Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ?

30. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе П. И. Астрова принять.

31. Предсѣдательствующій. Желаетъ подняться встатьшіями о событіяхъ на нѣмъ Членъ Собора прот. П. И. Сербяновъ.

32. Прот. П. И. Сербяновъ. Я вѣтра съ большимъ трудомъ и опасностью для жизни прѣбываю изъ Крыма. То, что дѣлается въ Крыму, не поддается описанію. Ужасы превосходятъ то, что происходило въ Москвѣ. Черноморскій флотъ, который былъ оплотомъ порядка, перешелъ на сторону большевиковъ. Предъ чтилъ до 9 января тамъ былъ порядокъ. Во главѣ стоялъ совѣтъ изъ 3 комиссаровъ, который не подчинялся большевикамъ. Русскіе офицеры стали составлять кадры матросовъ по преимуществу изъ мусульманскаго населенія, который охранялъ порядокъ. Но вотъ матросы изъ большевиковъ стали захватывать суда и города. Въ Феодосіи были пущены

провокационный слухъ, будто татары всоружаются для того, чтобы перерѣзать русскихъ. Эта провокація возбудила темный народъ.

Въ Θεοδοσίи на сторожъ порядка было всего около 100 человекъ. На городъ навезены орудія на батарей съ судовъ, находившихся въ бухтѣ, но никакой надъ духовенствомъ и разрушенія храмовъ не наблюдалось.

Въ январѣ большевики захватили Симферополь и стали допускать насилия надъ духовенствомъ и храмами. Татарскія гонимыя бѣжали. На митингахъ стали говорить, что виноваты въ предательствѣ Россіи попы, и что ихъ слѣдуетъ перестрѣлять.

Въ ночь съ субботы на воскресенье отыскивали и разстрѣливали офицеровъ. Разстрѣляли до 50 человекъ, а до 200 арестовали, и закая нахъ участь постигла — неизвестно. Вместе съ тѣмъ былъ пушенъ слухъ, что на соборъ — пулеметь, и что слѣдуетъ арестовать духовенство.

Въ воскресенье въ соборъ, вслѣдствіе страха, было мало народа, но Архіепископъ Дмитрій пришелъ въ соборъ и совершилъ литургію. Послѣ литургіи онъ обратился къ народу съ рѣчью. Говорить, что на колокольнѣ пулеметь; кто желаетъ, посмотрите, правда ли это? Нѣкоторые изъ находившихся въ храмѣ отправляясь, туда и сообщили, что никакого пулемета нѣтъ. Тѣмъ не менѣе началась бомбардировка собора, и была повреждена колокольня. О. протоіерея Назаровскаго арестовали и хотѣли разстрѣлять, но онъ все-таки остался въ живыхъ. Всѣ духовныя лица спрятались, а ключъ остался у Архіепископа Дмитрія. Но Архіепископъ Дмитрій сѣло отправился въ революціонный штабъ и потребовалъ разслѣдованія; наглость дошла до того, что председатели сказали: «я самъ выдѣлъ пулеметь». Архіепископу удалось, однако, настоять на томъ, чтобы назначена была комиссія. Во вторникъ Архіепископъ самъ служилъ литургію по обряду священническаго служенія, а я и нѣкоторые члены пріята пѣли и читали.

Патрули разсылались по окрестностямъ и проходилимъ насилия. Въ 20 верстахъ отъ Симферополя солдаты ворвались въ храмъ, стали спрашивать, почему въ лампадѣ лента зеленая, а не красная, вывели о. Іоанна Угличскаго на горку и тамъ разстрѣляли. Въ воскресенье 14 января у Архіепископа Дмитрія не разъ производили обыскъ, все взламывалось и вспарывалось. Въ архіерейскую церковь вошли съ палками и въ шапкахъ, штыкомъ прокололи жертвенникъ и престолъ. Захвачены были семинарія и духовное училище. Въ казармахъ, въ грязи, намъ надобно жить, говорили солдаты. Въ духовномъ училищѣ схватили пономщика смотрителя прот. Безсонова, но оставили его на заперти, а сами вошли въ храмъ, были здѣсь около четверти часа, но успѣли взломать жертвенникъ и шкафъ въ ризницѣ. Епархіальный свѣчой заводъ разгромленъ, вино выпито и вылито. Всего убытку сдѣлано болѣе, чѣмъ на миллионъ рублей. Вотъ въ краткихъ чертахъ свѣдѣнія объ ужасныхъ событіяхъ въ Крыму; болѣе подробно я сообщу о нихъ на частномъ засѣданіи.

Бѣдная, несчастная наша Ялта! 6 сутокъ обстрѣливали ее съ двухъ военныхъ судовъ. Въ Ялтѣ 15 тысячъ больныхъ. Бѣжать было трудно: въ направленіи къ Алушкѣ горы, а по дорогѣ къ Ливадіи стояли большевики. Обстрѣливали часа два днемъ и часа два ночью. Не осталось ни одного цѣлаго стекла. Люди обезумѣли отъ ужаса. Результатъ обстрѣла нѣтъ въ точности неизвестенъ, такъ какъ я въ понедѣльникъ уѣхалъ. Пострадали и церкви — соборъ и армянская церковь, которая по виду похожа на наши. Гостинница «Россія» уже не существуетъ, разрушена Ореанда, разрушенъ дѣтскій пріютъ, при чемъ погибло около 25 дѣтей. Проявлялась злоба ко всему, такъ

кавъ Ялта, по словамъ большевиковъ, буржуинный городъ. Проявляется несправедливость къ духовенству. Когда я былъ въ вагонѣ, одинъ солдатъ сказалъ: «А, полкъ, слѣдовало бы его взять на мушкетъ!» Но ничего, опасность миновала. Вообще въ югѣ города взяты большевиками, кровь лется рѣкой. Я долженъ еще разъ отмѣтить неустрашимость Архіепископа Дмитрія. Въ Севастополѣ онъ отпѣвалъ священника Чепранова, который убитъ былъ матросами за то, что напутствовалъ еп. тайнами приговореннаго къ смерти. Тѣло священника не было найдено, такъ какъ, вѣроятно, было выброшено въ море. Членъ Собора Сласскій арестованъ.

33. Прот. А. П. Рождественскій. То тяжелое чувство, которое мы испытывали, слушая объ ужасныхъ событіяхъ, должно вылиться молитвою за пострадавшихъ, а вмѣстѣ молитвою и за протоіерея Петра Сиделкова, который скончался, смертельно раненный въ то время, когда обратился со словомъ утѣшенія къ красногвардейцамъ.

34. Соборъ воспѣваетъ: «Со святыми упокой».

35. Прот. А. Н. Рождественскій. По поводу всѣхъ этихъ ужасовъ, о которыхъ мы слышали, а особенно по поводу захвата святаго достоянія Церкви мы имѣли на дняхъ утѣшеніе слышать въ Церкви посланіе Святейшаго Патріарха, въ которомъ онъ твердо и безбоязненно обвиняетъ всѣ эти беззаконія, которыя творятся настоящею властью. По поводу этого посланія особая небольшая коммиссія при Соборномъ Совѣтѣ предлагаетъ Священному Собору сдѣлать слѣдующее опредѣленіе: «Священный Соборъ Православной Россійской Церкви съ любовью привѣтствуетъ посланіе Святейшаго Патріарха Тихона, карающее злыхъ лиходѣевъ и обвиняющее враговъ Церкви Христовой. Съ высоты патріаршата престола прогремѣло слово прещенія и подъяты мечъ духовный противъ тѣхъ, кто совершаетъ непрерывное надругательство надъ святынями вѣры и совѣсти народной. Священный Соборъ свидѣтельствуетъ, что онъ пребываетъ въ полнѣйшемъ единеніи съ отцомъ и молитвенникомъ Церкви Россійской, вмѣстѣ его призыву и готовъ жертвенно исповѣдывать вѣру Христову противъ ея хузителей. Священный Соборъ призываетъ и всю Россійскую Церковь, во главѣ со своими архимандритами и пастырями объединиться пылѣ вокругъ Патріарха, дабы не дать на поруганіе святой вѣры нашей».

36. Предсѣдательствующій. Угодно ли принять предложеніе коммиссіи при Соборномъ Совѣтѣ?

37. ПОСТАНОВЛЕННО: предложеніе коммиссіи при Совѣтѣ принять.

38. Прот. А. П. Рождественскій. Затѣмъ по поводу захвата церковнаго имущества, Соборный Совѣтъ образовалъ особую небольшую коммиссію для выработки тѣхъ мѣръ, которыя Священный Соборъ могъ бы принять противъ всѣхъ этихъ захватовъ. Эта коммиссія образована Соборнымъ Совѣтомъ въ порядкѣ частномъ, потому что мысль объ этой коммиссіи возникла тогда, когда Соборъ временно прекратилъ свою дѣятельность, по случаю перерыва на праздники. Въ коммиссію вошли слѣдующія лица: прот. А. П. Рождественскій, П. И. Астровъ, С. П. Булгаковъ, Н. Д. Буанцовъ, А. А. Саловъ, князь Е. Н. Трубецкой, В. П. Шеня. Коммиссія занималась выработкою проекта опредѣленія, которое будетъ теперь передано на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ Отдѣловъ—о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ хозяйствѣ и имуществѣ. Въ это соединенное собраніе будетъ направленъ и проектъ постановленія Священнаго Собора, выработанный особою коммиссіей, образованной на засѣданіи Собора 5 декабря: Архіепископа Тверскаго Серафима, Епископа Пермскаго Андроника, архимандрита Матвея, проф. С. П. Булгакова, П. И. Астрова и другихъ.

По поводу этого проекта состоялось уже следующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18—20 декабря: «выслушавъ означенный проектъ, Святѣйшій Синодъ призналъ съ своей стороны, что изданіе Священнымъ Соборомъ проектируемаго постановленія явилось бы изъяснительнымъ и соответствующимъ обстоятельствамъ настоящаго времени, о чемъ и опредѣляетъ: передать выписку въ Соборный Совѣтъ». Вотъ этотъ проектъ постановленія Священнаго Собора:

«Въ послѣднее время участились дописанія изъ епархій на имя епархіальныхъ преосвященныхъ—членовъ Священнаго Собора о разбойныхъ грабежахъ въ приходскихъ храмахъ и монастыряхъ, соединявшихся нерѣдко съ вожделѣннымъ поруганіемъ святыни Господней, а равно о насильственномъ отобраніи церковныхъ и монастырскихъ земель со всѣмъ хозяйственнымъ инвентаремъ и много имуществъ какъ жителямъ окружающихъ селеній, такъ и лицамъ, именующимъ себя посетелями власти.

(Принимая во вниманіе, что должное и недвижимое имущество приходскихъ храмовъ и монастырей, будучи достояніемъ общецерковнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ является достояніемъ приходовъ и монастырей, которое получено ими отъ святыхъ и благочестивыхъ предковъ и которое мы должны сохранить и передать въ цѣлости нашимъ вѣрующимъ потомкамъ, Священный Соборъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду немедленно обратиться къ епархіальнымъ преосвященнымъ, а чрезъ нихъ къ приходскому духовенству, прихожанамъ, монастырямъ и ихъ богомольцамъ съ уваженіемъ:

1) Отнюдь не отдавать добровольно захватчикамъ святого достоянія Церкви и всѣхъ его видахъ кому бы то ни было, но оберегать его по примѣру нашихъ благочестивыхъ предковъ.

2) На насильственный требованія какъ бы то ни было выдачи того или иного церковнаго и монастырскаго имущества настоятель храма или обитель должны отвѣчать отказомъ съ обращеніемъ ихъ къ начальникамъ съ соответствующимъ словомъ возраженія.

3) О грабителяхъ и захватчикахъ церковнаго и монастырскаго имущества (имена коихъ извѣстны) доносить епархіальному преосвященному на предметъ отлученія отъ церковнаго общенія виновныхъ въ случаяхъ особенно возмутительныхъ (Св. Григорій Неок. пр. 3).

4) Если въ снототативныхъ и кощунственныхъ дѣяніяхъ окажутся виновны и цѣлыя селенія, въ такихъ случаяхъ епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется прекращать совершеніе священнодѣйствій (крокъ таинства крещенія и напутствованія больныхъ св. Таинствъ Тѣла и Крови Христовыхъ) и закрывать храмы въ силѣ селенійхъ впродъ до искренняго покаянія виновныхъ, которое должно быть засвидѣтельствовано и возпрещеніемъ полностью похищеннаго храма или обители.

5) Въ случаяхъ насилія надъ священнослужителями со стороны прихожанъ прилипать къ виновнымъ указанную въ предыдущемъ пунктѣ мѣру.

6) Немедленно организовать православныя братства при приходскихъ храмахъ и монастыряхъ изъ окрестныхъ жителей, преданныхъ св. Церкви, для охраны церковнаго и монастырскаго имущества.

7) Выдѣлить въ обязанность приходскому и монастырскому духовенству въ проповѣдяхъ съ церковнаго звона призывать народъ къ покаянію и молитвѣ, выясняя смыслъ текущихъ событій съ христіанской точки зрѣнія».

Такимъ образомъ это постановленіе предусматриваетъ насиліе надъ имуществомъ Церкви. Предложено принять нѣкоторыя мѣры. Затѣмъ здѣсь говорится, что не возмож-

но печатаніе «Церковныхъ Вѣдомостей» здѣсь. Управляющій Московской Синодаліею, типографіею сообщилъ, что возможно печатаніе этихъ «Вѣдомостей» и въ Москвѣ, если только измѣнить форматъ вѣдомостей.

39. Предсѣдательствующій. Это кончало разбереть. А теперь ставлю на голосованіе предложеніе передать на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ Отдѣловъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ проектъ опредѣленія о хѣрахъ противъ захватовъ насильственными церквей и церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

41. Въ 12 час. дни объявляется перерывъ.

42. Въ 12 час. 40 мин. засѣданіе возобновляется, и изъ Соборную Палату прибываетъ Святѣйшій Патріархъ. Соборъ воспеваеъ: «вѣсь подла эти деснота».

43. Протопресвитеръ Н. А. Хюбиновъ. По благословенію Святѣйшаго Патріарха и Отца нашего, въ слѣдующій воскресный день, 28 сего января, имѣетъ быть престѣпный ходъ, по возможности, изъ всѣхъ храмовъ Москвы на Красную площадь. Святѣйшій Патріархъ совершитъ въ этотъ день въ Успенскомъ соборѣ литургію и затѣмъ съ вознесеніемъ свѣтъ также прослѣдуетъ на Красную площадь, гдѣ, въ присутствіи крестныхъ ходовъ изъ Московскихъ храмовъ, совершитъ молитвы по поводу изданій на Церковь Вашей гонимой. Будемъ молиться о прегражденіи этихъ гонимой и постараемся, чтобы всѣ классы городского населенія приняли участіе въ молитвѣ. Я обращаюсь къ Членамъ Собора съ просьбою взять на себя трудъ распространить вѣсть о предполагаемомъ торжествѣ среди жителей Москвы и, какъ это было ранѣе при объявленіи актовъ избранія и настановленія Святѣйшаго Патріарха, лично посѣтить для этой цѣли церкви, въ приходѣ которыхъ они проживаютъ. Епархиальное начальство съ своей стороны озабочится соответствующимъ оповѣщеніемъ городского духовенства. Будутъ приняты мѣры и къ тому, чтобы оповѣщеніе появилось въ періодической печати. Вѣруемъ, что въ предстоящемъ молитвенномъ подвигѣ будетъ обнаруженъ религиозный подъимъ, который послужитъ рѣшительнымъ предостереженіемъ захватчикамъ, который покажетъ имъ, что Церковь имѣетъ защитниковъ, хотя и безоружныхъ, но готовыхъ съ самоотверженіемъ встать на огражденіе всего дѣла ея, всѣхъ ея устоевъ, правъ и достоинствъ. Къ этому молитвенному подвигу и къ защитѣ Церкви мы призываемъ.

44. Протоіерей Н. В. Цвѣтковъ. Въ рѣчахъ прославленныхъ ораторовъ предъ нами развернуть скорбный листъ тѣсныхъ впечатлѣній, переживаемыхъ родною и Церковью. Мы благоговѣнно преклоняемся предъ великимъ подвигомъ Святѣйшаго Патріарха, выразившимся въ обнародованіи посланія. Но появившійся скорбный листъ свидѣлствуетъ, какъ Священный Соборъ задрѣтъ за живое происходившія событія, и побуждаеъ насъ не молчать, а присоединиться къ Святѣйшему Патріарху. Соборъ долженъ составить актъ, или посланіе, въ которомъ опредѣленно было бы выражено его отношеніе къ нынѣшнимъ событіямъ. Въ посланіи Патріарха выражено все, что слѣдуетъ выразить, и по всему сказанному тамъ Соборъ всецѣло присоединяется. Повидному, самому Собору ничего не остается сказать. Но я прослаъ бы позволеніи высказаться о томъ, что могъ бы еще сказать отъ себя Соборъ. Прежде всего, всѣхъ благомыслящихъ людей въ органахъ современной печати обвиняютъ въ контр-революционности, въ томъ, что они стоятъ правительству поперекъ дороги, не хотѣтъ содѣйствовать ему въ его стремленіи даровать благо народу. Въ посланіи нужно указать,

что то, что дать правительство народу, есть не благо, а великое преступленіе противъ народа. Въ прошломъ засѣданіи говорилось, что якобы Церковь выступила только тогда, когда коснулись ея имущества. Въ посланіи нужно указать, что это неправда, что во всѣхъ посланіяхъ Патриарха нѣтъ ни строчки о церковномъ имуществѣ, что на настоящій подвигъ его побудило душевное волненіе при видѣ гибели Россіи и Церкви. Это слѣдуетъ подчеркнуть. Далѣе самое сильное мѣсто въ посланіи Патриарха — анасематизованіе враговъ родины и Церкви и запрещеніе входить съ ними въ общеніе. Хотя это мѣсто, при всей его краткости, очень выразительно, но все-таки оно требуетъ объясненій. Я не позволю себѣ критиковать что-либо въ посланіи Святейшаго Патриарха, написавшаго его въ волненіи души кровью сердца, но комментировать его необходимо. Когда я самъ читалъ посланіе въ церкви, я долженъ былъ сопровождать его своими объясненіями, подобно тому, какъ мы объясняемъ слова Св. Писанія. Такъ, Соборъ долженъ бы выдвинуть, кого же анасематизуетъ Святейшій Патриархъ. Я выскажусь бы, какъ высказывался и раньше, за то, что анасематизованію подлежатъ власти, нынѣ существующія, которыя замыслили предательски погубить родину и Церковь. Но нужно имѣть въ виду, что въ составъ правительства есть лица, которыхъ, по ихъ вѣрѣ и національности, анасематизованіе не можетъ касаться. Собору слѣдуетъ выразить свое отношеніе къ этимъ нехристианскимъ лицамъ, играющимъ большую и пагубную роль. Затѣмъ анасематизованію должны подлежать сознательные исполнители велѣній правительства и безсознательные элементы, которые по злой волѣ и трусости выполняютъ повелѣніе этой власти. Собору необходимо особо остановиться на вопросѣ о томъ, какъ осуществить требованіе Патриаршата устраниваться отъ общенія съ врагами родины и Церкви. Въ своемъ комментарий къ этому мѣсту, предложенномъ прихожанамъ, я долженъ былъ сказать, что съ подобными людьми не нужно имѣть общенія въ цѣлхъ, которыми они проникнуты. Однако, необходимо еще указать, въ какихъ случаяхъ запрещается имѣть съ ними личное общеніе. Напримѣръ, имъ кажется очень серьезнымъ вопросъ объ отношеніи церковнаго общества къ власти. Должно ли церковное общество признавать ее, или же подражать примѣру настоятеля Александро-Невской Лавры Преосвященнаго Проколія, Епископа Елсаветградскаго, который мужественно заявилъ явившимся къ нему представителямъ власти, что онъ не признавалъ и не признаетъ послѣдней и тѣмъ заставилъ этихъ негодныхъ людей, по природѣ трусовъ, отступить на время отъ своихъ намереній въ отношеніи Лавры? Нужно ли признавать власть, или не нужно—это сложный вопросъ. Если мы не признаемъ слугъ антихристовыхъ, завладѣвшихъ нами Россіей, то какъ намъ относиться къ мелкимъ вспомогательнымъ воляхъ ихъ? Апостолъ Павелъ далъ заповѣдь молиться за власти—въ то время, когда власть была еще языческою. Можетъ быть, намъ слѣдуетъ установить различіе между властью языческою, которая не понимала христіанства, и повелителями, которые толкаютъ на сатанинскія дѣла и хотятъ свергнуть Царя Небеснаго. Одинъ изъ ораторовъ указывалъ на то, что по обязанностямъ своей священнической службы, онъ принужденъ имѣть сношенія съ представителями власти. Намъ, приходскимъ священникамъ, дѣйствительно приходится быть въ сношеніяхъ съ властью. Напримѣръ, комиссаріаты присылаютъ намъ разрывательныя свидѣтельства на погребеніе усопшихъ, на основаніи которыхъ мы совершаемъ погребенія, доставляютъ для надписей паспорта и т. д. Собору необходимо указать образъ поведенія въ такихъ случаяхъ, чтобы не было сомнѣній въ церковномъ обществѣ и въ средѣ пастырей. Затѣмъ требуется выработать общія положенія объ отношеніи къ захватамъ церковнаго имущества. Напри-

мѣрь, захватывать церковный домъ. Какъ я долженъ поступить? Долженъ ли я доводить себя въ запискѣ его до разстрѣла? Впрочемъ, частное имущество можетъ быть покинуто до времени. Но какъ поступить, когда входить въ Церковь, когда скажутъ: «не служи», станутъ всѣмъ распоряжаться и вѣдаться того, до чего не должны касаться? Соборъ долженъ дать указанія для поведенія въ подобныхъ случаяхъ. Мнѣ кажется, что я долженъ встать въ церковныхъ дверяхъ и умереть, запирая свѣтилы. Вотъ тѣ соображенія, которыя возникли у меня вчера и сегодня въ связи съ посланіемъ Патриарха и рѣчами ораторовъ, и о которыхъ я считалъ нужнымъ повѣдать Собору. — По поводу событій, происшедшихъ въ Петроградѣ, я предложилъ бы послать туда если не телеграмму, что теперь не вывозимо, то живое посольство съ выраженіемъ глубокаго сожалѣнія и молитвеннаго пожеланія, чтобы первое столкновеніе со слугами сатаны послужило началомъ спасенія родины отъ гибели и Церкви отъ враговъ. Наконецъ, я предложилъ бы самый болѣзненный названъ «сатанизмомъ», или антихристіанствомъ.

(Голоса: Правильно!)

45. Предсѣдательствующій. потрудитесь, о. протоіерей, изложить ваше предложеніе на бумагѣ для передачи его въ Комиссію, занимающуюся обсужденіемъ мѣръ, какія нужно принять въ связи съ современными событіями.

46. А. В. Васильевъ. Возблагодаримъ Господа за то, что мы дождались, наконецъ, услышать подлинно церковный голосъ нашего Святѣйшаго Отца и Патриарха. Въ первый разъ въ эту годину безпорядка, во время действительно сатанинскаго похода сказано истинно-церковное слово. Произнесено слово по поводу событій, о которыхъ до сихъ поръ ничего не говорилось, и произнесено лѣстырскій судъ надъ всѣми тѣми, кто въ этихъ событіяхъ повиненъ. Я хочу высказаться по поводу сказаннаго отсюда оо. протоіереями Хотовицкимъ и Цѣтковымъ. Я нахожу, что нѣтъ необходимости читать такое соборное посланіе, въ которомъ до неизлѣпныхъ подробностей быдыры определено, какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нужно поступать христіанамъ и лѣстырямъ. Христіанская совѣсть должна подсказать каждому изъ насъ, въ чемъ онъ можетъ и не можетъ уступить, и когда ему надлежитъ положить свою жизнь за истину. Неодоумляйтесь, на кого должно падать то запрещеніе, о которомъ говорится въ посланіи Святѣйшаго Патриарха. Видѣ, настоящий сатанинскій походъ на Церковь Христову, эти братоубійства, разбой и взаимную ненависть мы переживаемъ не со вчерашняго дня, не со времени прихода большевиковъ. Въ самомъ началѣ революціи власть совершила акты богоотступничества (Голоса: Правильно!) Запрещена была молитва въ войскахъ, знамена съ христіанскими крестомъ были захвачены красными транкаши. Въ этомъ повинны не только вышшіе властодержцы, а и тѣ, которые уже сонны со снѣжи. Будемъ уновить, что и низшіе правители, которые теперь льютъ кровь, сойдутъ со снѣжи. Въ посланіи отиѣчается, что вышшія власть обманываетъ общество, — общаетъ одно, а дѣлаетъ другое, — осуждаютъ самосуды, расправы и братоубійство. Я уже прежде говорилъ и еще разъ повторю, что всемірная исторія не знаетъ такихъ злодѣйствъ и такихъ преступленій, какія творятся у насъ цѣлый годъ. Въ составъ нашего Собора есть члены того правительства, которое и начало разруху. Это правительство издало приказъ № 1, которымъ офицерство было отдано на растерзаніе неслысенной созданной масей. Страшно не то, что тамъ и сямъ случаются звѣрства. Отдѣльный человекъ и толпа могутъ совершать неистовства, но это явленіе скоропреходящее: они опаматуются, будутъ сожалѣть о содѣянномъ, и обружающіе ихъ станутъ ихъ осуждать. Страшно то, что мы около года являемся свидѣтелями того, какъ повсемѣстно гучна негодяевъ, на глазахъ

множества другихъ людей, совершаетъ злодѣйства, терзаетъ, мучитъ, производитъ сломы, и это ни въ комъ не встрѣчается помѣхи. Затѣмъ все эти убійцы—члены христіанскихъ семействъ, они возвращаются къ своимъ роднымъ, встрѣчаются со знакомыми, в нихъ принимаютъ, съ ними сохраняется общеніе. Вотъ къ нимъ-то и должно относиться содержащееся въ посланіи запрещеніе имѣть общеніе съ врагами родины и Церкви. Если бы отецъ, мать, братья и сестры не принимали бы возвращающагося къ нимъ злодѣя, изгоняли его и говорили ему: ты—негодяй, у тебя руки въ крови, ты намъ не сынъ, не братъ, то безчинства прекратились бы. Но злодѣи всеми терпятся. Я позволю себѣ высказать Священному Собору пожеланіе, чтобы посланіе было прочтано въ храмахъ не одинъ разъ, а читалось за каждымъ богослуженіемъ, по вся дни, пока не прекратятся эти грабежи, хищенія и братоубійства. Все пастыри должны раздѣлать вѣрующему народу обязанность его исполнять требованія посланія, призывать всѣхъ и каждого къ исполненію своего христіанскаго долга. Въ отношеніи того Соборнаго опредѣленія, которое уже состоялось, я высказалъ бы пожеланіе, чтобы въ немъ ясно было сказано, что призывъ обращенъ не только ко всей Церкви, а и къ каждому вѣрующему, къ каждой христіанской семьѣ, что все по христіанской своей совѣсти должны возстать противъ зла, противъ того сатанинскаго дѣйства, которое творится на Руси.

47. Предсѣдательствующій. Вы тоже представьте ваши соображенія въ письменномъ видѣ для передачи ихъ въ образованную Комиссію.

Мы здѣсь дѣлались впечатлѣніями съ мѣстъ по поводу тягостныхъ событій, переживаемыхъ нынѣ. Другіе могутъ сообщить еще болѣе тягостныя впечатлѣнія. Всѣхъ ихъ не вчерпнуть. Полагаю, что и сказаннаго достаточно. Важно указывать то, что следовало бы впаивать въ предполагаемое Соборное посланіе. Я просилъ бы Членовъ Собора представлять конкретныя письменныя предложенія въ Комиссію, которая разсмотритъ ихъ и на основаніи сдѣланныхъ заявленій выработаетъ проектъ посланія. Если же мы будемъ говорить вообще, то будемъ только терять время. Нужно дѣлать дѣло, а не заниматься словопревращеніями и не излагать своихъ впечатлѣній. Слово принадлежитъ Члену Собора М. А. Семенову.

(Голоса: Нѣтъ его!)

48. Свящ. В. Н. Востоковъ. Въ этомъ залѣ самымъ много было сказано о переживаемыхъ ужасахъ и если еще все ихъ перечислять и описывать, то можно было бы заполнить этотъ огромный залъ кингами. Поэтому я уже не буду говорить объ ужасахъ. Я хочу указать на тотъ корень, изъ котораго создались эти ужасы. Я понимаю настоящее наше собраніе, какъ совѣтъ духовныхъ врачей надъ опасно больной матерью—родиной. Когда врачи приходятъ лечить больного, то они не останавливаются на послѣднихъ проявленіяхъ болѣзни, но смотрятъ въглубь, изслѣдуютъ коренную причину болѣзни. Такъ и въ данномъ случаѣ нужно обнаружить корень переживаемой родной болѣзни. Съ этой кассидры, передъ алтаремъ просвѣтителя Россіи Св. Климъ Владиміръ свидѣтельствуетъ совѣщеніемъ совѣстью, что русскій народъ обманутъ, и до сихъ поръ никто ему не сказалъ полной правды.

Насталъ моментъ, когда Соборъ, какъ единственно нынѣ законное и дѣйствительно избранное народомъ собраніе, долженъ сказать народу святую правду, не болѣе ничего, кроме Бога одного. Въ чемъ же правда? Здѣсь такъ много говорилось объ ужасахъ причиняемыхъ странѣ большевизмомъ. Но что такое большевизмъ? Естественное, логическое развитіе социализма. Вѣдь, всякое движеніе и явленіе имѣетъ свое логическое

развитіе и послѣдовательно достигаетъ полнаго расцвѣта. Высшимъ проявленіемъ, на-
примѣръ, христіанства является высокій христіанскій аскетизмъ. Соціализмъ—анти-
христіанское движеніе, въ конечномъ выводѣ даетъ большевизмъ, свое высшее развитіе,
и порождаетъ тѣ совершенно противныя началамъ христіанскаго аскетизма явленія,
которые мы переживаемъ. Большевизмъ выросъ на дряблѣ соціализма. Онъ—дрѣвій, зрѣлый
плодъ соціализма. Если мы будемъ бороться только съ плодами дерева, а самое дерево
и корень его оставимъ нетронутыми, позволимъ плоду его ползти изъ соковы тучной
русской почвы, то на деревѣ соціализма вырастутъ еще горніе плоды—безпощадный
анархизмъ. Для ясности уложу свои мысли въ сравненіе. По безпредѣльному дальнему
пути шель громадный потѣхъ; путь недостаточно внимательно охраняли и руководители
потѣха не всегда стояла на высотѣ знанія дѣла и добросовѣстности. Путь засорился,
шпалы подгнили, рельсы мѣстами погнулись, бригада въѣсто зоркаго отношенія къ до-
рогѣ или дремала, или занималась разговорами и развлеченіями. Крушеніе близилось.
Можно было предупредить крушеніе, рассчитать путь, переменить гнилыя шпалы, при-
звавши умѣлыхъ и честныхъ руководителей потѣха. Но у насъ взяли да перебросили
догматически потѣхъ, т. е. жпды нашей родины, на совершенно новый путь... Ну, потѣхъ
нашъ и съѣздить съ рельсовъ, запрыгавъ по шпаламъ, потѣхъ, не имѣя прочихъ ус-
тоевъ, полетѣлъ подъ откосъ... Это столкновеніе историческаго потѣха съ пути произошло
въ концѣ февраля 1917 года, чему содѣйствовала прежде всего свѣтско-массовая
воелірная организація, бросающая въ массы лозунги соціализма, лозунги призрачной
свободы. Массы народа, измученныя и свободными кабачкомъ, и нераспутными крѣпостного
права, и преступною войною, противъ которой, къ сожалѣнію, представители христіан-
ской Церкви и Православной, и католической, и лютеранской не возмемали голоса,
пошла на эту дьявольскую удочку—соціализма, который, когда отрицаетъ частную со-
бственность и разбѣснѣваетъ терроръ для своихъ цѣлей, въ сущности вычерпываетъ двѣ
заповѣди закона Божія: не укради, не убій. Въ сожалѣнію, соціализмъ ипотѣ наши
профессора и писатели рхили въ красивыя одежды, называлъ его похожимъ на хри-
стіанство и тѣмъ самымъ они выѣхали съ агитаторами революціи приводить испросѣ-
нивый народъ въ заблужденіе. Отцы и братія! Какихъ же плодовъ вы ожидали отъ
соціализма, когда не только не боролись съ нимъ, но иногда его заимчивали, или почти
всегда робко молчали предъ его заразою? Въ Чудовомъ монастырѣ въ мартѣ мѣсяцѣ
1917 г. на одиоу изъ засѣданій Братства святителей Московскихъ православный свя-
щенникъ сказалъ, что Россію ждетъ анархія, и ей предстоитъ рабство или нѣмецкое,
или соціалистическо-еврейское. Нѣмецкое рабство коснется главнымъ образомъ тѣла,
экономіки, а еврейское рабство крохъ экономического гнета задавить и отравить душу
народную. Анархія неизбежна, если не принять сейчасъ же разумныхъ и рѣшитель-
ныхъ мѣръ, не объяснить народу всего того, что въ Россіи произошло, и что такое
соціализмъ, къ какому жизненному послѣдствію онъ приводитъ народъ. Священника
выслушали съ молчаливымъ равнодушіемъ. А одинъ изъ либеральныхъ іереевъ въ епар-
хіальномъ органѣ называть того священника за эту рѣчь погромщикомъ. Но не буду
вспоминать старое, не буду никого укорять. Намъ нужно служить Церкви вѣрую и
спасать страну отъ разрушительныхъ теченій, а для этого необходимо сказать народу
немедленно всю правду: въ чемъ заключается соціализмъ и къ чему онъ приводитъ?
Лучше сдѣлать это поздно, чѣмъ никогда. Соборъ долженъ сказать, что въ февралѣ—
мартѣ произведенъ насильственный переворотъ, который для православнаго христіанна
есть вѣдлопреступленіе, требующее ошпенія покаяніемъ. Всѣхъ ждемъ, начиная съ

Вашего Святѣйшества и кончан мною—последнимъ Членомъ Синода, должно преклонить колѣна предъ Богомъ и просить, чтобы Онъ простилъ намъ наше поустыительство развитію въ странѣ злыхъ ученій и насилія. Только послѣ всенароднаго искренняго покаянія умирится и возродится страна, и Богъ возвыситъ насъ своею милостью и благодатью. А если мы будемъ только анастомазировать, безъ покаянія, безъ объявленія правды народу, то намъ скажутъ, не безъ основанія: «И вы повинны въ томъ, что привело страну къ преступленіямъ, за которыя нынѣ раздается анагема. Вы своими малодушіемъ поустыительствовали развѣщаться зву, и медлили называть факты и явления государственной жизни ихъ настоящими удивленіемъ».

Кто изъ насъ не зналъ, что на репайникѣ не растетъ виноградъ? Кто не зналъ, что социализмъ явленіе противоположное христіанству и что изъ воли его выйдетъ свирѣпая морда антихриста? Кто не зналъ, что великая революція есть организованный бунтъ и можетъ ли она принести добрые плоды? Мы знали историческую идею, которая шестьсотъ лѣтъ росла могучую Россію. И эту-то идею въ мартѣ прошлаго года одни затоптали, заплевали, другіе ее не заприщали, а опасливо ее замолчали. Намъ нужно было тогда же возвысить голосъ противъ ложнаго пути, на который масонство бросило несчастную страну, но мы этого не сдѣлали, и вотъ мы дожили до проклятаго крещенія. Скорбя—наше очищеніе, но народъ, однако, пребываетъ во тьмѣ. Скажемъ же народу: забудь свое, русскій народъ, первое идолопоклонство, поклоненіе формѣ, системѣ, ложной свободѣ, обращенной въ полное дерзкое своеволие! Введи новыя формы, но гдѣ же обновленіе жизни? Формы не спасутъ страны. Спасутъ личности. Историю и прогрессъ двигаютъ талантливыя и честныя личности.

Теперь поставили народу еще новый идолъ—интернационалъ. Но было ли намъ сказано народу, что такое за штука интернационалъ? Это въѣхъ, вытравленіе совѣсти, сердца, всего святаго изъ души народной. Мы возмущаемся захватомъ имущества, церковнаго, но пусть отберутъ все имущество, лишь русскую народную душу оставили бы здоровой. Здоровая душа народная скоро и мощно создастъ все нужное для жизни культурной. Масонство, социализмъ и интернационалъ—все дѣлаетъ стремится отравить народную душу. Пастыри Церкви, защитите душу народную! И если мы не скажемъ народу полной правды, не призовемъ его сейчасъ же къ всеобщему покаянію въ определенныхъ грѣхахъ, мы выйдемъ тогда изъ этой пагаты соборной измѣнниками и предателями Церкви и Родины. Въ томъ, что сейчасъ говорю, я такъ непоколебимо убѣжденъ, что не задумаясь повторить то же, если бы мнѣ сейчасъ и умереть предстояло... Необходимо возродить въ умахъ людей идею чистой, центральной власти, затуманенную всероссійскими обманомъ. Мы свергли царя и подчинились сараямъ!...

(Голоса: Верно, верно...)

49. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу соблюдать тишину. Здѣсь не митингъ.

50. Священникъ В. Н. Востоковъ. Единственное спасеніе русскаго народа—православный русскій мудрый царь. Только чрезъ избраніе православнаго, мудраго, русскаго царя можно поставить Россію на путь добрый, историческій и возстановить добрый порядокъ. Пока же у насъ не будетъ православно-мудраго царя, не будетъ у насъ и порядка, а будетъ литься народная кровь, и центробѣжныя силы будутъ раздѣлять единый народъ на враждующія кулаки, пока историческій позѣкъ нашъ совершенно не разобьется, или пока народы чужіе не поработятъ насъ какъ толпу, не способную къ самостоятельной государственной жизни.

Реальные выводы из всего сказанного мною следующие: необходимо сказать, что русский народь стал на ложный путь, изымаемый социализмом, что вѣрѣ Православной грозитъ страшное гоненіе отъ масонской клякы, что каждый православный христіанинъ долженъ начать личный дѣлательный подвигъ, жить по вѣрѣ Христовой. Всѣ мы должны объединиться въ одну христіанскую семью подъ знаменемъ Св. Животворящаго Креста и подъ руководствомъ Святѣйшаго Патріарха сказать, что социализмъ, призывающій будто бы къ братству, есть явно антихристіанское злое явленіе, что русский народь шлѣй сталъ игралищемъ еврейско-масонскихъ организацій, за которыми видѣть уже антихристъ въ видѣ интернаціональнаго паря, что, играя фальшивую свободу, онъ куегъ себѣ еврейско-масонское рабство. Если мы это скажемъ честно и открыто сейчасъ, то я не знаю, что будетъ съ нами, но знаю, что будетъ тогда жива Россія!...

51. Проф. Н. М. Громогласовъ. Я постараюсь говорить коротко и сухо. И прежде всего, я рѣшительно отказываюсь звать насъ на путь какихъ либо рѣшеній относительно политическихъ формъ, которыя насъ должны спасти. Единственная надежда наша не въ томъ, что будетъ у насъ земной царь или президентъ, — какъ угодно его назовите, — а въ томъ, чтобы былъ Небесный Царь — Христосъ: въ Немъ одному нужно искать спасенія. Выходъ съ нами я благоговѣйно провѣляюсь передъ мужественныхъ и суровыхъ словомъ Патріарха, которое давно пора было сказать. Не спроу, что у меня былъ моментъ недоумѣнія, вызваннаго тѣмъ, что патріаршее посланіе полнилось пикапунт возобновленія соборныхъ засѣданій, какъ будто Патріархъ желаетъ отмежеваться отъ Собора, отъ всенароднаго представительства. Но, вдумываясь глубже въ это обстоятельство, я склоненъ видѣть объясненіе его въ томъ, что Святѣйшему Патріарху угодно было лично на себя принять всѣ послѣдствія, какія могутъ произойти въ связи съ его посланіемъ. Вслѣдствіе этого еще больше возрастаетъ и увеличивается чувство благоговѣйной благодарности за подвигъ нашъ подвигъ. Однако, не слѣдуетъ намъ забывать, что по сознанію выдающихся вождей христіанской мысли, даже Небесный Царь — Богъ не можетъ спасти насъ безъ насъ, т. е. если мы сами не принимаемъ участія въ совершеніи нашего спасенія. И мы ошиблись бы, если бы полагали, что посланіемъ Патріарха дѣло закончено, и намъ вѣчего больше дѣлать. Я полагаю, что мы должны надлежащимъ образомъ опредѣлить свое отношеніе къ переживаемымъ событіямъ. Мѣра безумія и беззаконія исполнена, и было бы неразумно отказываться отъ прихвѣненія самого сильнаго средства, каковое есть у Церкви. У Церкви нѣтъ другого, болѣе сильнаго оружія, чѣмъ отлученіе. Это — дѣло великое, но и послѣднее, что есть у Церкви, кроме надежды на безпредѣльную милость Божию, и горе намъ, если слово отлученія повиснетъ въ воздухѣ, не наполненное реальнымъ содержаніемъ. И вотъ, вслѣдъ за тѣмъ, какъ прозвучало слово Патріарха, очередь за нами, какъ представителями Церкви, которые должны позаботиться, чтобы слово отлученія не осталось направленнымъ въ пространство, по неизвестному адресу. Нужно опредѣлить твердо и ясно, кто именно тѣ праги Христа и Церкви, противъ которыхъ поднято это грозное оружіе, и — что самое главное, ради чего и виходитъ на извѣдру, — нужно, чтобы отлученіе было реальнымъ, дѣйствительнымъ отчужденіемъ, отдѣленіемъ тѣхъ, кто всею душою преданъ Церкви, отъ ея враговъ и гонителей. Насталъ моментъ нашего самоопредѣленія; каждый долженъ предъ лицомъ своей совѣсти и Церкви рѣшить самъ за себя, сказать, кто онъ, — христіанинъ или нѣтъ, остался ли онъ вѣреть Церкви, или измѣнить Христу, вѣреть ли знамени Церкви, или бросить его, топчетъ ногами и идетъ за тѣми, кто попираетъ наши святыни. Робкихъ

не должно быть. Пусть вездѣ на мѣстахъ, послѣ опредѣленнаго указанія враговъ Церкви, будетъ предложено каждому исповѣдаться, христіанинъ онъ или вѣтъ, въ Церковь онъ или въ Церковь. Пусть каждый вѣрный знаетъ, что и на него отлученіе возлагается опредѣленными обязанностями; пусть каждый помнитъ, что тотъ, кто находится въ общеніи съ отлученнымъ, уже есть предатель. Нужно, чтобы всѣ вѣрные Церкви собрались подъ однимъ свѣтымъ знаменемъ, чтобы не было въ этомъ отношеніи никакой неопредѣленности, дабы вслѣдствіи этому знамени не было возможности пользоваться благодатными средствами христіанскаго общенія. — Поэтому, мое конкретное предложеніе сводится къ слѣдующему: не только здѣсь, въ комисіи или въ Отдѣлѣ, нужно опредѣлять конкретное содержаніе, которыми должна быть заполнена общая формула Патриаршаго посланія, но только нужно сказать: «аще кто дѣлаетъ то-то, да будетъ отлученъ», но и принять мѣры къ тому, чтобы на мѣстахъ надлежащимъ образомъ было выяснено; въ чемъ именно должно выразиться отлученіе, а какъ оно должно быть проведено въ жизни; и чтобы мы сами, если это потребуются, отправились на мѣсто Божіими посланцами, чтобы возможно скорѣе осуществить этотъ актъ самоопредѣленія. Это мы должны сдѣлать, если хотимъ спасенія Россіи. Если мы сами этого не сдѣлаемъ, если мы будемъ уходить въ неопредѣленность, будемъ успокаивать себя тѣмъ, что все нужное сдѣлалъ Патриархъ, что и въ будущемъ онъ сдѣлаетъ все, что потребуются по обстоятельствамъ момента, то ничего не сдѣлаемъ и слово Патриарха, — оно бессмысленно повиснетъ въ воздухѣ. Слово Патриарха мощно нашимъ содѣйствіемъ. Здѣсь неоднократно раскрывалась идея соборности, свидѣтельствующая о томъ, что сила Церкви въ полнотѣ единенія. Соборъ является представителемъ всей Церкви Православной, а въ полнотѣ его содѣйствій — залогъ творческаго вліянія Патриаршаго слова. На Патриархъ безъ насъ мы безъ Патриарха ничего не сдѣлаемъ. Все церковное общество должно быть мобилизовано для спасенія нашихъ святыхъ, и если мы объединимся въ этомъ, то спасеніе родины и Церкви будетъ совершено.

53. Епископъ Селегинскій Евфремъ. Грозное посланіе Святѣйшаго Патриарха Тихона, какъ громъ среди разбушевавшейся бури, прогремѣло свѣлымъ словомъ прещенія всѣмъ разрушителямъ родины и вратамъ Церкви Христовой. Такъ оно благоприменно и столь по сердцу пришло изстрадавшимся вѣрующимъ людямъ, что нельзя его читать безъ слезъ, нельзя слушать безъ душевнаго потрясенія. Поэтому вчера за литургіей и накануне за всенощной при оглашеніи этого посланія храмы Москвы наполнились плачемъ, рыданіями и стономъ вѣрующаго народа, исполненнаго чувства умиленной благодарности своему Святѣйшему Отцу, съѣло и мужественно выступившему на защиту матери нашей — Церкви Православной.

Но вотъ, въ прошлое засѣданіе Собора были сдѣланы попытки съ этой взвѣсью уловить благовременность сдѣланнаго Святѣйшимъ Патриархомъ этого столь рѣшительнаго шага. Одни ораторы, основываясь на своихъ личныхъ наблюденіяхъ, говорили, что въ народѣ замѣтенъ сдвѣгъ къ оздоровленію, но нѣтъ организованности, нѣтъ вождей, посланіе же Патриарха дастъ сильный толчекъ этому оздоровленію черезъ силы первенныя. Другіе, напротивъ, также на основаніи своихъ наблюденій, дѣлали выводъ совершенно противоположнаго содержанія: по ихъ убѣжденію, въ настоящее время не только нѣтъ никакихъ признаковъ оздоровленія народнаго, но нависшая надъ родиною тѣнь продолжаетъ сгущаться колыми туче прежняго, революція углубляется, а углубленію ея не видно конца; но разъ выступленіе сдѣлано, надо принять мѣры къ тому, чтобы грозное слово церковнаго прещенія не повисло на воздухѣ: это — святой долгъ Собора

Намъ кажется, что въ сужденіяхъ этихъ берется не тотъ прятерій, не то, основаніе. Выкладки о благовременности или неблаговременности умѣсты въ дѣлахъ политики, какъ говорить, въ цѣлахъ тактики, Соборъ же есть голосъ Царя, а потому наши сужденія надо вести въ плоскости церковной, во свѣтъ вѣры.

Въ самомъ дѣлѣ: что представляютъ собою переживаемыя событія въ глазахъ чловѣка вѣрующаго? Это—кара Божія. Вспомните, что творилось въ послѣдніе годы въ жизни государственной, церковной, общественной: мы это отлично знаемъ, и нѣтъ необходимости предъ этими собраніемъ это изображать. Несомнѣнно то, что виноваты въ томъ цѣлыя массы людей служенія общественнаго, государственнаго, церковнаго: гордыня, самонібіе, невѣріе, отрываніе, тупое стремленіе все святое вытравить, попортить, разрушить, богоборство, подзвонъ подъ власть, порокъ во всей наготѣ,—вотъ атмосфера, въ которой протекала жизнь нашей родины. И вотъ гнѣвъ Божій: война. Слово императора Вильгельма, что онъ послалъ Богомъ для наказанія и вразумленія народовъ—сущая правда. Но это оказалось недостаточнымъ, чтобы русскій народъ охукался, вразумился и покаялся; даже напротивъ: обиліе денежныхъ средствъ, выброшенныхъ въ народное обращеніе войной, въ конецъ нравственно растлало народъ. Стоитъ вспомнить встрѣчу Москвою несчастнаго 1917 года, по описанію мѣстныхъ газетъ, чтобы видѣть, что въ такой стихійн ала и дорожа нѣтъ мѣста покаянію! Тогда Божиимъ пощепеніемъ—крахъ государственнаго строя и революція съ ея безпредѣльными углубленіемъ. Что представляетъ въ глазахъ вѣрующаго чловѣка это углубленіе революціи? Оно есть не что иное, какъ постепенное усиленіе кары Божіей не желающему прийти въ покаяніе русскому народу: наступилъ сознаніе вины и покаяніе, прекратить Господь гнѣвъ ярости Своей; если же нѣтъ,—то впередъ насъ ждетъ еще углубленіе революціи, а потомъ, какъ кара Божія, чисто физическія стихійныя бѣдствія—голодъ и моръ, уже стояща при дверяхъ, а тамъ, въ зависимости отъ развитія нашего нравственнаго состоянія, смерть или воскресеніе!

Что же представляетъ въ этомъ отношеніи настоящій моментъ, когда возвысилъ свой голосъ Святѣйшій Отецъ Русской Церкви—Патріархъ Всероссійскій?

Не будемъ говорить о простомъ народѣ, являемъ котораго хотить дѣйствовать всѣ, кто желаетъ руководить государственными устроеніемъ, того народа, который теперь является орудіемъ кары Божіей: хочется вѣрить, что этотъ, какъ стихія, разбушевавшійся нашъ народъ, когда пончикъ его мессія—быть бичемъ Божиимъ тѣмъ, кто въ теченіе двухсотъ лѣтъ топталъ его православную душу, старательно вытравливалъ изъ нея все святое, скоро обратится къ Богу со смиренными покаяніемъ,—въ томъ порука намъ—его живая вѣра и доселѣ всегда бывшая глубокая преданность Матери—Церкви.

Но вотъ, пришла ли въ покаяніе наша интеллигенція, столь много потрудившаяся надъ созданіемъ крушенія государственнаго строя и теперь являющаяся единственной и главной виновницей позора и гибели нашей родины? Мы видимъ, что ее прежде всего со всю яростью поразила гнѣвъ Божій, на нее опустилась вся тяжесть карающая десница Божія, зовущая ее къ сознанію вины и къ покаянію.

Возникъ военную интеллигенцію: не она ли, не въ мѣру и не во время аноральничая въ кассѣ офицерства, въ лицѣ своихъ высшихъ представителей, окружавшихъ верховную власть, пошла на переворотъ, забывъ присягу? И вотъ, за то самое сейчасъ она стерта съ лица земли, а въ живыхъ остались лишь тѣ лица высшего команднаго состава, которые въ критическую минуту оставили верховную власть одинокой и сами стали противъ нея,—сохранены она въ цѣлости Провидѣніемъ, надо

думать, для того, чтобы собственными очами видеть печальные плоды яблѣ брукъ своихъ — тотъ ужасъ и позоръ, въ который они ввергли Россію.

Возьмемъ, дайте, интеллигенцію, творившую позитивку: гдѣ она теперь? Гдѣ ея сила, которой она кичилась? Гдѣ ея преста, коей она творила разрушеніе? Сила ея, которой она грозила верховной власти, оказалась мнѣю, сама же она сокрушена, избивается самосудами, а въ живыхъ Рузою Божіею оставляются лишь главные виновники гибели родины: Шингаревы и Боконкины отправлены къ праотцамъ, а «первыя граждане», которымъ «Свободная Россія» собиралась ставить памятники, здравствуютъ (и дай Богъ имъ здравствовать до глубокой старости!), безъ сомнѣнія, на тотъ предметъ, чтобы созерцать плоды трудовъ своихъ, своими глазами видѣть, что они сдѣлали съ Россіею своимъ беспросвѣтнымъ безуміемъ... и горько каяться предъ загубленной или родимой!

Но все это привело ли нашу интеллигенцію къ сознанію своихъ заблужденій, оказавшихся роковыми для жизни нашей родины?

Должны сказать, что нѣтъ. Нѣтъ даже признаковъ сознанія своей вины, своей преступности, нѣтъ признаковъ и покаянія, если не считать письма А. В. Карташева, напечатаннаго въ газетахъ на минувшихъ святкахъ. Объ этомъ намъ свидѣтельствуется повседневною печатью кадетскаго направленія, наполненная горькой скорбью о томъ, что выпала изъ рукъ власть у тѣхъ, которые взяли ее переворотомъ, но та же печать, именуемая нынѣ буржуазной, совершенно молчитъ о грѣхахъ своихъ предъ родиной и родной себѣ по духу интеллигенціи: нѣтъ сознанія того, что вся переживаемая сейчасъ горькая действительность есть созрѣвшій паръ тѣхъ стѣнъ, кои такъ старательно стѣла сажа интеллигенція въ теченіе многихъ лѣтъ. А какъ относится эта интеллигенція къ Церкви теперь? Когда со всею силою опустилась надъ нею прающая десница Божья, идетъ ли она въ Церковь, къ возрождающей силѣ религіи — къ Богу? Нѣтъ! Въ эту сторону ея позиція та же, что ея принята была годъ, пять, десять и болѣе лѣтъ тому назадъ: какъ тогда, такъ и теперь, несмотря на жалость и ничтожность ея настоящаго положенія, для нея Церковь — пустое мѣсто, она не видитъ въ ней никакого значенія, съ нею не считается, ее игнорируетъ, какъ по уговору замалчивая ея жизнь въ такихъ крупныхъ проявленіяхъ, какъ настояшій Соборъ. Не характерной ли иллюстраціей сему будетъ то, что одна изъ трехъ—четырехъ еще властвующихъ свое существованіе этого рода газетъ помышляетъ это, столь значительное посланіе Святейшаго Патріарха на послѣдней страницѣ, среди послѣднестепеннаго хлама своего литературнаго матеріала, а другая такая же газета, помышляя вчера передовицу о воздвигнутомъ на Церковь гоненіи, по заведенному шаблону твердить о томъ, что «за старой официальной Церковью было много грѣховъ», а вотъ-де за нами ихъ мало или вовсе не водится? Нѣтъ, ни пресса, ни общественныя организаціи, ни бывшіе досель съѣзды и собранія не даютъ намъ и признаковъ духовнаго оздоровленія нашего интеллигентнаго общества. А пока корни будутъ горьки, не видать намъ плодовъ сладкихъ: «не отъ тернія бо чешутъ шкуры, ни отъ лупины емлютъ утробы». Не будетъ легче Церкви, когда сойдутъ со сцены нынѣшніе гонители ея, а къ власти вернется тѣ, кто это гоненіе начиналъ, ихъ въ своей политической программѣ также задачу объ отдѣленіи Церкви отъ государства, лишеніи ея земельнаго имущества, — тѣ, кто съ неменьшею жестокостью въ свое время уже выполнялъ эту задачу не изданіемъ декретовъ, направляемыхъ только къ гоненію на Церковь, а самыми дѣломъ—дѣйствіемъ вторженіемъ въ Церковь, путемъ того же насилья разгоняя

законный состав церковной власти, целыми партиями арестуя епископовъ, десятками свергая ихъ съ кафедръ, притомъ непременно стараясь ихъ ошельмовать, опозорить, чего пока не позволяли себѣ нынѣшніе захватчики власти, тѣ, скажемъ далѣе, кто, попирая Божественные законы и церковные законы, по своему лишь личному «революционному» усмотрѣнію начали законодательствовать и перестраивать строй и жизнь Церкви, чего опять-таки не позволяютъ себѣ нынѣшніе захватчики власти, тѣ, кто за полгода своего столпія у власти такъ развалили Церковь и такое причинили ей зло, какого не могли ей нанести всѣ вышѣ разныя властные ея враги за дѣвяти лѣтъ ея предшествующаго существованія, и отъ котораго, какъ теперь уже видно, она не скоро оправится.

Не осталось въ сторонѣ отъ общаго грѣха, отъ этого переживаемаго теперь востанувъ сатанинскаго, наводненія и наше духовенство, являющееся въ своемъ родѣ тоже интеллигенціей.

На живущихъ дняхъ на страницахъ одной «буржуазной» газеты публиковались Бѣлорусскіе, выступившіе съ обвиненіемъ молчанія Церкви при видѣ гибели государства, съ упрекомъ подчеркиваютъ, что Церковь бездѣйствуетъ, нѣтъ у нея еще не разрушенный аппаратъ власти и силы, чего ни въ государствѣ, ни въ какихъ общественныхъ организаціяхъ уже давно нѣтъ. Бѣлорусскіе, какъ типичный русскій интеллигентъ, для котораго Церковь всегда была мѣстомъ пустымъ, и за которую онъ теперь хватается, какъ утопающій за соломинку, не могъ знать того, что Церковь въ лицѣ Собора сдѣлала уже рядъ выступленій политическаго характера, появившихъ въ воздухѣ, такъ точно не зная и того враха церковнаго аппарата власти и силы, на который онъ возлагаетъ свое послѣднее упованіе. Онъ, очевидно, не знаетъ, въ какое ничтожество приведены всѣ органы церковнаго правленія, въ сколь немощное положеніе поставлена власть церковнымъ буйствомъ оберъ-прокурора отъ революціи Ллоова, биснованіемъ чисто разбойничьихъ и хулиганствовавшихъ епархіальныхъ съѣздовъ, онъ не знаетъ, что духовенство въ масѣ, какъ и жалкая по своему умственному и нравственному содержанію наша сѣтская интеллигенція, легко поддаюсь революціонному психозу, въ которомъ продолжаетъ оставаться доселѣ, не смотря на жестокіе удары переживаемаго времени, не взирая на явное проявленіе гнѣва Божія, карающаго и возущаго въ покаянію. Доселѣ въ Церкви творится то же, что и въ государствѣ: поправленіе святынь, борьба за власть, стремленія свести Церковь Божию съ ея законнаго основанія, ввести въ ней тѣ же демократическіе порядки, обмирщить и поставить ее въ рядъ обычныхъ человѣческихъ учрежденій. Мы видимъ, что переживаемая духовная эпидемія поразила наше духовенство не въ меньшей степени, чѣмъ мірскую интеллигенцію. Буйствуя на своихъ собраніяхъ и съѣздахъ, оно телеграммами приветствовало мірскихъ разрушителей Церкви и въ то же время съ бѣшеной яростью набрасывалось на носителей церковной власти — епископовъ, стремившихся сохранить основные устои и святыни Церкви. А сколько духовныхъ лицъ оставило свое служеніе Святой Церкви и ушло на служеніе революціи — въ комитеты, кооперативы, мнѣнія, на политическую дѣятельность въ рядахъ социалстовъ до большевиковъ включительно, не считая, на всякій случай, священнаго своего сана! Какъ характеризуютъ духовенство переживаемаго времени такіе факты, какъ насилие священника надъ своимъ епископомъ, фактъ ареста епископа священникомъ, явившимся для сего «законнаго» дѣланія въ квартиру епископа съ вооруженною бандою солдатъ и рабочихъ и съ угрозою примененія вооруженной силы въ случаѣ неподчиненія или сопротивленія! Нап, что означаютъ такіе факты, о которыхъ вчера

сообщалось съ этой кассеры, какъ практикованіе «гражданской» хиротоніи діакана во священника? Какъ отнесется къ посланію Святейшаго Патріарха духовенство тѣловой настроенности? Не повиснетъ ли въ массѣ случаевъ это посланіе только потому, что оно болѣе всего очень и очень многихъ отцовъ духовныхъ, которые и на съездахъ, и на своихъ и чужихъ собраніяхъ, и въ органахъ печати, не исключая епархіальныхъ вѣдомостей, сами гнали и гонятъ Церковь, отдавая ее отъ государства, изгоняя Законъ Божій изъ школы или вынося постановленія о необязательности его преподаванія въ школахъ, въ то же время разрушая внутренній строй церковной жизни, ставъ въ оппозицію къ законной церковной власти, гоня и презирая вѣрующіхъ христіанъ, ставшихъ въ нѣмъ въ оппозицію? Не требуется ли, поэтому, прежде всего оздоровленіе церковныхъ силъ: покаяніе самага духовенства, доселѣ въ своемъ большинствѣ шедшаго рука объ руку съ революціей, той революціей, которая въ порядкѣ своего естественнаго развитія завершилась бухотомъ большевизма, противъ котораго въ сущности и направлено посланіе Святейшаго Патріарха?

Все это говорить о томъ, что Соборъ, вмѣстѣ съ Святейшимъ Патріархомъ, не мудрствуя о благовременности или неблаговременности рѣшительнаго выступленія, долженъ громко звать въ разумъ и покаянію..., но не тѣхъ только, кто сейчасъ явился орудіемъ гнѣва Божія, а и тѣхъ, кто ни во что вѣнчалъ цѣлованіе св. Креста и Евангелія, кто растлилъ народную душу, вызвалъ изъ нея зѣбра, вынужденная теперь на Церковь. Пустьъ Церковный Соборъ, хотя бы тѣми силами интеллигенціи, которыми оказался въ его составѣ, призоветъ нашу интеллигенцію одуматься, сознаться въ своихъ роковыхъ заблужденіяхъ, смириться, воцерковиться, придти въ храмы съ покаяніемъ, познать ничтожество человѣческое и силу Божію въ судьбахъ царствъ и народовъ, какъ это благородно сдѣлалъ А. В. Карташевъ, и, подъ молитвеннымъ покровомъ и благословеніемъ Церкви, въ тѣсномъ единеніи съ силами церковными, оздоровленными и возрожденными, какъ это было встарь, вновь приступить къ государственному устройству родины крѣпко памятуя, что «иже не Господь созиждетъ домъ, всеу трудившася зведущіи».

53. Предсѣдательствующій. Есть еще нѣсколько ораторовъ, но сегодня мы слушаемъ еще только одного, такъ какъ онъ обѣщалъ говорить кратко.

54. А. М. Черноуцанъ. Я хула отказать отъ слова послѣ того, что было сказано священникомъ Востоковымъ и проф. Громогласовымъ; перейду прямо къ конкретному предложенію и буду говорить кратко. Надо, чтобы чаще раздавался голосъ Патріарха, чтобы было болѣе тѣсное соприкосновеніе между православными и Патріархомъ, чтобы посланія его появлялись чаще, и не только появлялись, но и читались. Къ сожалѣнію, даже въ Москвѣ посланіе Патріарха читалось не вездѣ; напр., въ церкви Пимена Старого, гдѣ я былъ, оно не читалось. Въ провинціи также не вездѣ читались и собирали посланія: то почему-то боялись ихъ читать, то приходилось слышать нареканія, будто посланія эти слабы и безцѣльны. Я бы просилъ, чтобы Святейшій Патріархъ почаще зывалъ къ вѣрующимъ, хотя бы въ самыхъ короткихъ посланіяхъ, даже въ нѣсколько строчекъ. Особенно это удобно въ настоящій моментъ, когда наступаютъ нехѣли о Мытарѣ, о Блудномъ Сынѣ и о Страшномъ Судѣ. Затѣмъ нужно Патріарху выжить себя, поближе познакомить съ собою общество вѣрующихъ. Напр., можно было бы распространять портреты Патріарха...

54. Предсѣдательствующій. Вопросъ о портретѣ это — личное дѣло Патріарха... Еще остался четвертый ораторъ. Я полагаю бы пренія по общему вопросу

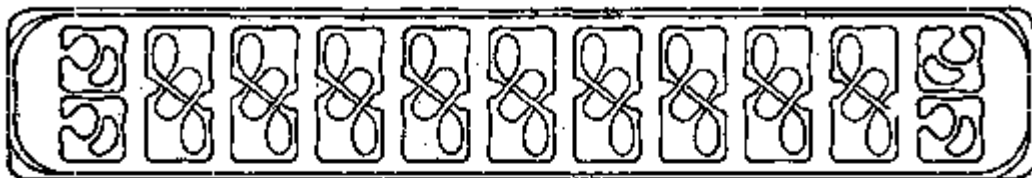
прекратить: о многомъ уже высказались, и теперь слѣдовало бы приступить къ нашей прямой работѣ—разсмотрѣнію положенія объ епархіальномъ управленіи. Можетъ быть, позволите этимъ ораторамъ высказаться въ слѣдующемъ засѣданіи и тѣмъ закончить общія пренія. Остались В. Г. Рубцовъ, С. П. Рудневъ, Н. М. Орѣховскій, А. В. Васильевъ во второй разъ. Долженъ сказать, что по текущему моменту сталъ говорить за отсутствіемъ законнаго состава Членовъ, а теперь этотъ составъ есть, и надо заняться текущей работой.

56. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Предсѣдательствующаго принять.

57. Предсѣдательствующій. Слѣдующее засѣданіе въ среду въ 10 час. утра. Предметы занятій—текуція дѣла и продолженіе обсужденія доклада объ епархіальномъ управленіи. Что касается Отдѣловъ, то прошу использовать свободное время сегодня вечеромъ и завтра утромъ, особенно тѣ Отдѣлы, которые должны слично представить доклады, особенно о приходѣ: предсѣдатель его жалуется, что нѣтъ времени, но оно есть теперь. Равнымъ образомъ и другіе Отдѣлы должны также приступить къ работѣ. Завтра въ 10 часовъ утра соединенное засѣданіе Отдѣловъ объ имущественномъ и правовомъ положеніи духовенства и о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

58. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

—



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ восьмое.

24 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра подъ предѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 177 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣстѣхъ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ организаціи епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ: епископъ Челябинскій Серафимъ.

2. Секретарь. Имѣю честь доложить слѣдующее:

а) Митрополитъ Казанскій Іаковъ доноситъ Соборному Совѣту, что онъ въ настоящую сессію Собора не можетъ прибыть и уполномочиваетъ вѣсто себя въ качествѣ замѣстителя епископа Чебоксарскаго Бориса, второго викарія Казанской епархіи. Соборный Совѣтъ постановилъ: о назначеніи Митрополитомъ Казанскимъ Іаковомъ своимъ замѣстителемъ на Соборъ Епископа Чебоксарскаго Бориса отказать на Соборъ и сообщить Св. Синоду далъ свидѣнія, а представленное епископомъ Борисомъ удостовѣреніе передать въ Отдѣлъ личнаго состава.

б) Членъ Собора священникъ Павелъ Ильинскій (отъ Архангельской епархіи) заявилъ Соборному Совѣту о сложеніи съ себя званія Члена Собора. Соборный Совѣтъ постановилъ признать священника Ильинскаго вышедшимъ изъ состава Собора, о чемъ довести до свѣдѣнія Собора и сообщить Св. Синоду.

в) Въ Соборный Совѣтъ поступила выписка изъ опредѣленія Св. Синода отъ 17 января с. г. за № 126 объ утвержденіи избраннаго на Финляндскую архіерейскую кафедру викарія Финляндской епархіи епископа Сердобольскаго Серафима въ званіи епископа Финляндскаго и Выборгскаго. Епископъ Серафимъ былъ Членомъ Собора отъ епархіи Финляндской и Выборгскаго. Епископъ Серафимъ былъ Членомъ Собора отъ епархіи Финляндской и Выборгскаго, а нынѣ долженъ быть Членомъ Собора въ качествѣ правящаго епископа.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять въ свѣдѣнію.

4. Секретарь. Св. Синодъ сообщилъ Соборному Совѣту выписку изъ синодальнаго опредѣленія отъ 20 декабря—3 января 1917/18 г. г. за № 6361, съ препровожденіемъ отношенія епископа Оренбургскаго и рапорта епископа Соликамскаго по вопросу о разрѣшеніи священнослужителямъ, поступающимъ на гражданскую службу.

носить при исполнении служебныхъ обязанностей светскую одежду. Соборный Совѣтъ постановилъ: препровожденные бумаги направить въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

6. Секретарь. Издательскій Отдѣлъ представилъ докладъ о способахъ скорѣйшаго распространѣнія по епархіямъ посланія Святейшаго Патріарха Тихона отъ 19 января 1918 года и вообще Патріаршихъ и Соборныхъ посланій. Соборный Совѣтъ полагаетъ изложить постановленіе по сему предмету Издательскаго Отдѣла въ слѣдующемъ видѣ: «Въ цѣляхъ скорѣйшаго распространѣнія посланій, 1) разослать въ консисторіи по одному экземпляру посланій, съ предписаніемъ, чтобы консисторіи а) немедленно перепечатывали ихъ, б) припечатали всевозможныя мѣры къ прочтенію по церквамъ и самому широкому распространенію по епархіямъ, в) оповѣстили, что право перепечатки этихъ посланій предоставляется всемъ, г) призывали монастыри, братства, приходскіе совѣты и прочія церковныя организаціи къ содѣйствію въ распространеніи этихъ посланій, и 2) предоставить Св. Синоду припечь все мѣры къ исполненію этого постановленія.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе Издательскаго Отдѣла въ одобренномъ Соборнымъ Совѣтомъ изложеніи.

8. Секретарь. Поступило заявленіе за подписью 31 Члена Собора съдвинутаго содержанія:

«Въ случаѣ невозможности для Священнаго Собора продолжать свои засѣданія, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, ранѣе законнаго окончанія его занятій, считать все полномочіи Членовъ Собора, полученныхъ ими какъ отъ своихъ избирателей такъ и отъ самого Собора, не превратившимися и приложить все силы къ возобновленію занятій Собора въ другомъ мѣстѣ или въ другомъ городѣ, гдѣ окажется къ тому возможность. Мѣсто и время для сего указываются Святейшимъ Патріархомъ или его замѣстителемъ».

Соборный Совѣтъ постановилъ: признать, что Соборъ сохраняетъ свои полномочія до закрытія его въ порядкѣ ст. 14-й Устава, и въ случаѣ необходимости пріостановить свои занятія ранѣе выполненія всехъ наложенныхъ задачъ, Соборъ возобновляетъ таковыя занятія при первой же возможности, при чемъ мѣсто и время собранія опредѣляется или въ порядкѣ ст. 16 Устава Собора, или Святейшимъ Патріархомъ или его замѣстителемъ.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

10. Секретарь. Въ первомъ засѣданіи Собора было доложено опредѣленіе Св. Синода о передачѣ вопроса о захватѣ Александровской Лавры на обсужденіе Отдѣла о монашествѣ. Нынѣ прибыла изъ Петрограда депутація, избранная собраніемъ епархіальнаго епископскаго совѣта и братства приходскихъ совѣтовъ Петрограда и епархіи, бывшая 17 января 1918 г. въ залѣ Общества распространѣнія религіозно-нравственнаго просвѣщенія (на Стремленной улицѣ). Депутація изложила слѣдующее постановленіе собранія:

«Признавая настоящее положеніе Петроградскаго Митрополита въ Александровской Лаврѣ, въ качествѣ сторонняго и даже зависимаго лица, не соответствующаго ни достоинству перваго выборнаго митрополита, ни интересамъ самой епархіи, возбудить ходатайство черезъ особую депутацію предъ его Святейшествомъ Патріархомъ Всероссийскимъ или даже предъ Священнымъ Всероссийскимъ Соборомъ о возвращеніи Александровской Лавры изъ вѣдѣнія Синода въ вѣдѣніе Петроградскаго Митрополита и епархіи».

Означенная депутація была принята Соборнымъ Совѣтомъ въ присутствіи Святейшаго Патріарха и изложила тѣ соображенія, по которымъ Петроградская епархія настаиваетъ на удовлетвореніи означеннаго ходатайства. Такъ какъ депутаты сегодня уѣзжаютъ въ Петроградъ и желаютъ знать заключеніе Священнаго Собора по возбужденному ходатайству, то Соборный Совѣтъ предлагаетъ поручить Отдѣлу о монастыряхъ и монашествахъ представить докладъ Собору о положеніи Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры въ засѣданіи 24 сего января, для чего предложить Собору объявить во время засѣданія перерывъ, необходимый для разсмотрѣнія данного дѣла.

11. Предсѣдательствующій. Вопросъ этотъ не сложный. Пожелаю, что его можно обсудить во время перерыва настоящаго засѣданія въ присутствіи депутатовъ въ связи съ обстоятельствомъ захвата Александро-Невской Лавры. Угодно ли Священному Собору поручить Отдѣлу о монастыряхъ и монашествахъ обсудить это дѣло во время перерыва?

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Соборнаго Совѣта.

13. Предсѣдательствующій. Прошу Преосвященнаго Серафима, какъ предсѣдателя Отдѣла, устроить сейчасъ засѣданіе Отдѣла, разсмотрѣть этотъ вопросъ въ спѣшномъ порядкѣ и о рѣшеніи Отдѣла доложить Собору.

14. Секретарь. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Соборнымъ опредѣленіемъ объ устройствѣ высшаго управленія въ Русской Православной Церкви и постановилъ: поручить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднее 7 февраля представить Собору 1) предположеніе о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ съ сими, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжкихъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учреждений; и 2) предположенія о патріаршихъ учрежденіяхъ съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ.

15. Предсѣдательствующій. Одобрять ли Соборъ постановленіе Соборнаго Совѣта о томъ, чтобы поручить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ выработать въ двухнедельный срокъ проектъ штатовъ и содержанія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и обсудить вопросъ о сокращеніи штата этихъ учреждений?

16. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

17. Предсѣдательствующій. Въ виду того, что Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествахъ будетъ срочно разсматривать вопросъ о передачѣ Александро-Невской Лавры въ заведѣваніе Митрополита Петроградскаго, то я объявляю перерывъ засѣданія. Прошу членовъ Отдѣла собраться въ комнату № 8.

18. Объявляется перерывъ въ 10 час. 35 мин.

19. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин. подъ предсѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Тихона.

20. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Предсѣдатель Отдѣла о монастыряхъ и монашествахъ Преосвященный Серафимъ докладываетъ о результатахъ совѣщанія по вопросу о передачѣ Александро-Невской Лавры въ заведѣваніе Митрополита Петроградскаго.

21. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Вопросъ объ Александро-Невской Лаврѣ возникъ послѣ управленія ею бывшаго Митрополита Питирима. Послѣ его

ухода, въ Лаврѣ были замѣчены такія растраты денегъ и такіе непорядки, которые заставили Святѣйшій Синодъ обратить вниманіе на ея положеніе. И когда Святѣйшій Синодъ приступалъ къ разсмотрѣнію этого вопроса, то вспомнили, что при основаніи Лавры Петромъ I-мъ было установлено, чтобы она служила просвѣтительнымъ центромъ столицы. Въ то время всѣ монастыри основывались съ просвѣтительною цѣлью, и въ этомъ отношеніи они послужили родитѣмъ, такъ что Россія своими первыми просвѣщеніемъ обязана монастырямъ. Но теперешнее положеніе Лавры иное: она превратилась изъ монастыря въ большое кладбище и средоточіе проживающихъ и пріѣзжающихъ архіереевъ; затѣмъ ежедневное скопленіе въ ней значительнаго количества богомольцевъ, а также и то, что на земляхъ, ей принадлежащихъ, были построены духовная семинарія и Академія, измѣнили ея лицо, и нынѣ она сдѣлалась не только просвѣтительнымъ центромъ, но и особо населеннымъ мѣстомъ. Возникла мысль обновить составъ населяющихъ Лавры, замѣнить простодовъ иноковъ монашествующими съ образованіемъ. Думаютъ, что отъ этого измѣнится характеръ монастыря, образъ жизни и дѣятельности его обитателей. Выбѣтъ съ тѣмъ признано было необходимымъ дать монастырю такого начальника, который могъ бы ближе входить въ его жизнь и руководить просвѣтительною дѣятельностью иноковъ. Создалось убѣжденіе, что начальникомъ Лавры не можетъ быть епархіальный архіерей, потому что онъ занятъ епархіальными дѣлами; кромѣ того, Митрополитъ Петроградскій состоитъ и членомъ Святѣйшаго Синода. Рѣшили, что необходимо дать Лаврѣ новаго настоятеля. Мысль эту можно признать, но нельзя сказать, что обычный настоятель монастыря всегда будетъ болѣе соответствовать своему назначенію, ибо и епископъ можетъ обладать такими качествами и дарованіями, которые дадутъ преимущество его настоятельству. Словомъ, не слѣдуетъ создавать общаго правила. Вопросъ о Лаврѣ неоднократно вставалъ во всю свою величину и требовалось принять неотложныя мѣры къ тому, чтобы упорядочить ея жизнь. Лавра обращалась въ проходной дворъ, куда пріѣзжаютъ архіереи, стекаются многочисленные богомольцы, гдѣ совершается постоянное служеніе молебновъ и панихидъ, ежедневно до 10 литургій, что требуетъ громаднаго состава монашествующихъ въ священномъ санѣ. Все это придаетъ Лаврѣ особый характеръ, который дѣлаетъ невозможнымъ уединеніе и мѣшаетъ ученымъ занятіямъ. Сравнивать ее въ этомъ отношеніи съ другими монастырями невозможно. Въ виду этого постановлено было поставить во главѣ Лавры особаго настоятеля и изъять ее изъ вѣдѣнія мѣстнаго митрополита. Однако, это сдѣлано было послѣ удаленія Митрополита Пятарова и подъ вліяніемъ особаго тогдашнихъ обстоятельствъ. Такимъ образомъ Петроградскій Митрополитъ и сдѣлался жильцомъ, до известной степени гостемъ Александро-Невской Лавры. Это совершенно было по распоряженію подлежащей власти, но оказалось, что вѣрующій народъ Петрограда не былъ освѣдоленъ о такой мѣрѣ. Делегация, прибывшая изъ Петрограда, передаетъ о недоумѣніи народа, когда онъ во время послѣднихъ событій узналъ, что Митрополитъ Веніаминъ настоятелемъ Лавры не состоитъ. Въ народѣ произошло смущеніе, и рѣшено было прислать делегацию просить о восстановленіи Митрополита Веніамина въ правахъ настоятеля Лавры. Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ и Совѣщаніе Епископовъ уже обращали вниманіе на этотъ вопросъ. Указывалось, что нѣтъ основаній поступать такъ только съ Александро-Невской Лаврой. Почему эта Лавра, а не другія должна была превратиться въ монастырь для ученаго монашества? Почему именно въ ней, совершенно неподходящей для этой цѣли, устраивается обитель ученыхъ иноковъ? Самъ Митрополитъ Веніаминъ, въ бытность свою на Соборѣ, заявлялъ о своемъ тяжеломъ положеніи. Говорить, что настоятель не

можетъ стѣснять Митрополита и будетъ всегда въ каноническомъ ему подчиненіи, такъ какъ Митрополитъ хотя и не настоятель, но онъ является начальникомъ монастыря, будучи епархіальнымъ архіереемъ. Теоретически это хорошо. Когда начальникъ временно пріѣзжаетъ въ монастырь для ревизіи и распоряженій—это одно дѣло, но если онъ живетъ тамъ постоянно, то онъ стѣсняетъ настоятеля, естественно затрудняетъ для него отправленіе своихъ обязанностей, что и случилось съ уважаемымъ Преосвященнымъ Провопіемъ, который вынужденъ былъ просить объ увольненіи его отъ настоятельства въ Лаврѣ. Съ другой стороны, неудобно и положеніе наставника, который можетъ наблюдать изъ окна своего помѣщенія безпорядки въ монастырѣ и стѣсняется дѣлать нужные указанія. Не буду говорить о матеріальной сторонѣ вопроса. Митрополитъ Веніаминъ—единственный архіерей, который не имѣетъ теперь своего архіерейскаго дома и проживаетъ въ монастырѣ на положеніи гостя. Ясно, что положеніе Митрополита Веніамина, поставленнаго въ особые условія, по сравненію съ другими архіереями и неизвѣстно по какой вѣдѣ, должно быть признано, и непонятное для епархіи и народа—прекращено. Вопросъ же о просвѣдательномъ назначеніи Лавры остается въ своей силѣ. И до сихъ поръ она проявляла просвѣдательную дѣятельность: въ ней жили ученые монахи, въ ней находили иротоіе духовные цензоры и вызываемые на чреду служеній и проповѣди. Желательно, чтобы эта дѣятельность увеличивалась, и дѣтъ причинъ думать, что въ настоятельство Митрополита эта дѣятельность будетъ замедлять, а при особомъ настоятелѣ будетъ непремѣнно процвѣтать. Затѣмъ слѣдуетъ указать, что Александро-Невская Лавра имѣетъ значеніе для всей епархіи какъ источникъ заимствованія матеріальныхъ средствъ. Петроградская епархія привыкла видѣть въ ней настоятеля Митрополита, всегда готоваго придти на помощь всей епархіи. Съ этимъ нельзя не считаться, нельзя лишать епархію источника, изъ котораго она почерпаетъ средства на строительныя и другія нужды. Нарушать связь между епархіей и Лаврой верзунно и не имѣется въ томъ никакихъ основаній. Поэтому, Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ, выслушавъ и обсудивъ ходатайство делегаціи отъ Братства приходскихъ совѣтовъ Петрограда и епархіи о возвращеніи Александро-Невской Лавры въ управленіе Петроградскаго Митрополита, постановилъ: ходатайствовать предъ Священнымъ Соборомъ Православной Россійской Церкви о возвращеніи Александро-Невской Лавры Петроградскому Митрополиту съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной.

Членъ Отдѣла о. архимандритъ Гурій, присоединившись къ сему постановленію, заявилъ слѣдующее особое мнѣніе:

«Я полагаю бы настоящее постановленіе дополнить такъ: и о порученіи Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ выработать особый статутъ объ организаціи въ сей Лаврѣ просвѣдательной дѣятельности черезъ опредѣленный кругъ способныхъ къ тому инокъ»:

22. Предсѣдательствующій. Итакъ, имѣется постановленіе Отдѣла о передачѣ Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго Веніамина, съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной, и предложеніе архим. Гурія о выработкѣ особаго статута объ организаціи въ Лаврѣ просвѣдательной дѣятельности. Эти постановленіе и предложеніе не исключаютъ одно другаго. Возстановленіе Митрополита Веніамина въ званіи Священно-Архимандрита Лавры не препятствуетъ выработкѣ предполагаемаго о. архимандритомъ Гуріемъ статута. Ставлю на голосованіе первое постановленіе о передачѣ Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго Веніамина, съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключение Отдѣла и передать его въ Редакціонный Отдѣлъ.

24. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе особое предложеніе о. архимандрита Гурія о порученіи Отдѣлу о монастырскихъ и монастырскихъ выработать особый статутъ объ организаціи въ Лаврѣ просвѣтительной дѣятельности черезъ опредѣленный кругъ способныхъ въ тому иноковъ.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе архимандрита Гурія.

26. Предсѣдательствующій. Итакъ, вопросъ объ Александро-Невской Лаврѣ рѣшенъ, и постановленіе Отдѣла о монастырскихъ принято. Что касается вопроса, подлежащаго обсужденію двухъ Отдѣловъ, то въ бывшемъ рѣшеніи соединенномъ засѣданіи этихъ Отдѣловъ, въ виду серьезности вопроса, не пришли къ окончательному рѣшенію. Сегодня въ 3 часа вечера въ комнатѣ № 8 состоится вновь засѣданіе тѣхъ же Отдѣловъ, и рѣшеніе, если такое послѣдуетъ, будетъ доложено Собору завтра, въ 10 час. утра. Если, иначе чаея, мы не придемъ къ соглашенію, то будемъ заниматься разсмотрѣніемъ доклада объ Епархіальномъ Управленіи. Думаю, что, наконецъ, мы рѣшимъ этотъ важный вопросъ объ епархіальномъ Управленіи?

(Голоса: Желательно выслушать Петроградскую делегацію!)

Въ виду заявленнаго желанія, выслушать прибывшее изъ Петрограда посольство, я объявляю засѣданіе законченнымъ. Такъ какъ засѣданіе закончено, то я предложу кому-либо изъ Петроградской делегаціи въ частномъ порядкѣ подѣлиться впечатлѣніями о послѣднихъ событіяхъ въ Петроградѣ.

27. Засѣданіе закрыто въ 1 час. 20 мин. дня.

Протоіерей Ф. Н. Орнатскій. Ваше Святѣйшество, досточтимые архипастыри, отцы и братія. Я не подготовился къ настоящему выступленію, такъ какъ въ Уставѣ Собора есть статьи, не позволяющія выступить съ заявленіями лицамъ, не принадлежащимъ къ составу Священнаго Собора. Лично на меня вышла великая честь, и я считаю долгомъ выразить мою радость, что я вижу Священный Соборъ лицомъ къ лицу. Предъ вѣстными ходомъ, который состоялся въ воскресенье, въ субботу за всенощной я лилъ въ рукава посланіе Его Святѣйшества. По субботамъ въ Казанскомъ соборѣ за всенощнымъ бѣшеніемъ обыкновенно говорятъ проповѣди на текстъ утреннихъ воскресныхъ евангелій. Первое чтеніе было на текстъ евангелія отъ Марка, повѣствующаго о Маріи и женахъ мироносицахъ, пришедшихъ помазать покойника Христа. Когда они недоумѣвали, кто отвалитъ имъ камень отъ гроба, Ангелъ съ неба сдѣлалъ это. И у насъ есть Ангелъ въ Церкви, глава Россійской Церкви—Святѣйшій Патріархъ, и за его посланіе, исповѣданное духа и силы, привожу отъ Петроградскаго населенія и духовенства глубокую благодарность. Это — голосъ, который властно и могуче раздался въ Петроградскихъ церквахъ и на площади Александро-Невской Лавры. Посланіе мы успѣли размножить въ субботу вечеромъ и раздать по церквамъ. Затѣмъ прошу позволенія принести глубокую благодарность за возстановленіе поруганной вранды и возстановленіе нашего вроткаго и симпатичнаго Митрополита Вениамина въ правахъ пастыря и Священно-Архимандрита Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры.

Я буду кратокъ въ сообщеніи о событіяхъ, переживаемыхъ Петроградомъ. Конечно, васъ интересуютъ Петроградскія событія и воскресный крестный ходъ. Въ

уже знаете о попыткахъ со стороны правящей власти къ захвату церковнаго достоинства, объ оскорбленіи его святынь и поруганіи Православной вѣры. 11 декабря состоялось собраніе въ зданіи Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища. Выступленія захватчиковъ позволяли предполагать, что можетъ случиться въ ближайшіе дни. Протоіерей П. Н. Ляхостокій ознакомилъ собраніе съ дѣломъ о захватѣ Сплошной типографіи, протопресвитеръ Дерновъ повѣдалъ о разгромѣ церкви Зимняго Дворца. Дворцовая церковь въ Гатчинѣ предназначена для устройства кинематографа. Въ Новомъ Петергофѣ власти потребовали передачи метрическихъ книгъ, такъ какъ акты о рожденіи будутъ выдаваться изъ комиссаріата. Церкви при учрежденіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ закрыты, а имущество и драгоцѣнности должны быть переданы въ вѣдѣніе Министерства. Церкви въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и церкви въ зданіи Градоначальства закрыты. Протопресвитеръ Дерновъ повѣдалъ также о поруганіи Святыни—Образа Спасителя, помѣщающагося въ часовѣ на Невскомъ проспектѣ. По причинѣ ли небрежнаго отношенія къ охранѣ Святыни или по попустительству въ часовню проникли воры, украли деньги. Къ счастью, Святого Образа они не отняли, но оскорбили часовню, заплели ея и набросали окурковъ; нѣкоторые окурки воткнули въ подставки для свѣчей въ подгвѣзникахъ. Такія обстоятельства и побудили Митрополита Вениамина составить собраніе. На немъ рѣшили выступить съ протестомъ противъ насилья; для окончательныхъ рѣшеній по этому дѣлу составлены были два собранія изъ пастырей и мірянъ: въ залѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія на Стремляной улицѣ. На первомъ собраніи я не былъ, а на второмъ, состоявшемся въ присутствіи Митрополита Вениамина и двухъ викарныхъ епископовъ, я присутствовалъ. Въ первомъ собраніи были приняты нѣкоторыя резолюціи по поводу захвата. Во второмъ собраніи резолюціи эти были оглашены и приняты; постановлено было покрыть ихъ подписями при церквяхъ и послать ихъ властямъ, а также напечатать ихъ въ газетахъ. Не ограничиваясь этимъ, рѣшено было поддержать протестъ... если нужно, личнымъ выступленіемъ, хотя бы за это пришлось подвергнуться разстрѣлу. Говорили, что пора на дѣла показывать, какъ долженъ относиться православный вѣрующій народъ къ современнымъ событіямъ. Въ воскресенье 21 января рѣшено было устроить крестный ходъ. Было высказано два предложенія: 1) пригласить народъ къ литургіи въ Александро-Невской Лаврѣ, помолиться тамъ передъ ракою Св. Александра Невского и затѣмъ крестнымъ ходомъ идти къ Казанскому Собору и передъ иконой Казанской Божіей Матери помолиться о прекращеніи междоусобицъ и гоненій на Православную Церковь; 2) крестнымъ ходомъ выйти изъ всѣхъ храмовъ и направиться къ Александро-Невской Лаврѣ, пригласить народъ въ субботу по всѣмъ храмамъ, чтобы можно было организовать выступленіе всего вѣрующаго народа во главѣ съ духовенствомъ на защиту Церкви. Второе мнѣніе восторжествовало, и крестные ходы были назначены въ Александро-Невскую Лавру послѣ поздней литургіи съ таинств. расчетомъ, чтобы крестные ходы прибыли въ Александро-Невскую Лавру въ часъ дня. Почему принято было это мнѣніе? Это находится въ связи съ событіями въ Лаврѣ. Пресвященныи Вениаминъ послѣ собранія въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ обратился съ посланіемъ въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ, съ письмомъ, которое было напечатано въ двухъ газетахъ: «Петроградскій Голосъ» (бывшій «Листокъ») и «Нашъ Вѣкъ» (бывшая «Рѣчь»). Въ письмѣ Владыка предупреждалъ комиссаровъ, что когда рѣчь пойдетъ о поруганіи Святынь, тогда народъ станетъ стѣной на защиту этой Святыни; онъ предупреждалъ, что власть на Руси забываетъ народное благо. Это обстоятельство отмічалось въ письмѣ, и объ этомъ

Владыка предупреждалъ пародныхъ комиссаровъ. Письмо составлено было въ скромнотевѣ, но съ твердостью. По видимому, какъ отвѣтъ на это письмо, и послѣдовало распоряженіе о захватѣ Лавры, объ обращеніи свободныхъ помѣщеній—самого Митрополита и другихъ архіерейскихъ помѣщеній — подъ богадѣльню для призрѣнія инвалидовъ. Распоряженіе принимало характеръ благодѣтельности: мы-де заботимся о благе народномъ, а монахи ничего для этого не дѣлаютъ. Но по связи съ уже бывшими захватами ясно было, что вопросъ стоялъ о нападеніи на вѣру, на Церковь. Первая партія солдатъ и матросовъ осматривала всѣ Лаврскія помѣщенія. Вторая партія осматривала Лаврскія церкви, въ соборъ входили въ шапкахъ, съ ружьями. На замѣчанія богослововъ, что здѣсь находятся святыни, отвѣчали: «для насъ святыни, для насъ не святыни». Были осмотрѣны помѣщенія Митрополита и признаны были въобщемъ удобными для помѣщенія богадѣльни. Назначено было опредѣленное время для устройства богадѣльни. Я знаю о послѣдствѣхъ налетѣ на Лавру послѣ рѣшенія о вѣстномъ ходѣ. Налетъ былъ совершенъ въ пятницу 19-го января. Комиссаровъ въ Александровскую Лавру былъ назначенъ Илюайскій; онъ прибылъ въ сопровоженіи 17-ти красногвардейцевъ и матросовъ, чтобы арестовать Митрополита Веніамина, потребовалъ дать ему помѣщеніе и доставить описи Лаврскихъ помѣщеній и имущества. Епископъ Проконій заявилъ, что не можетъ разрѣшить этого. Тогда комиссаръ объявилъ его арестованнымъ, его повели въ его помѣщеніе, къ которому пригнали стражу. Близу начали волноваться. Еще на собраніи на Стрѣляной улицѣ одна женщина подала хорошую мысль. Когда Митрополитъ Веніаминъ спросилъ: «что дѣлать, если прикажутъ уходить изъ Лавры?» Послышался голосъ: «не позволяй, нельзя уходить». Одна женщина посоветовала: «нужно ударить въ набатъ въ Лаврской и другихъ церквяхъ, и мы побѣдимъ защищать Митрополита». Такъ и сдѣлали: ударили въ набатъ въ Лаврскихъ церквяхъ, у Знаменъ и въ церкви Бориса и Глеба. Прибѣжало много народа, особенно женщинъ. Одна женщина закричала красногвардейцамъ: «Какъ вамъ не стыдно!» Одна изъ красногвардейцевъ направилъ на нее ружье. Одишь изъ монаховъ закричалъ, что тамъ изступаютъ, проповѣдаютъ безобразія. Протоіерей Скинпетровъ шелъ въ Лавру. Тамъ были я, протоіерей Рудинскій и протоіерей Скинпетровъ съ своимъ сослуживцемъ въ Скорбященской церкви—Покровскимъ. Я уже былъ у Митрополита. Въ это время протоіерей Скинпетровъ шелъ изъ собора и, когда услышалъ крики монаха, бѣгомъ побѣжалъ по черному ходу Канцеляріи Митрополита къ мѣсту происшествія, на свою смерть, увидѣлъ тамъ дуло ружья красногвардейца, направленное на женщину и закричалъ: «Братья, что вы дѣлаете? Вѣдь, вы въ святомъ мѣстѣ!» Въ это время раздался выстрѣлъ; пули попали въ ротъ о. протоіерей Скинпетрова. Въ первый моментъ протоіерей Покровский не понялъ, въ чемъ дѣло: онъ думалъ, что произедеетъ холостой выстрѣлъ; но вдругъ о. Скинпетровъ помертвѣлъ и сталъ падать, его отнесли въ Лаврскую больницу. Вотъ нашъ первый священномученикъ за правое дѣло, погибшій при исполненіи долга у порога своего архіепископа. Говорили, что онъ захватился на красногвардейца, ударилъ его посохомъ, но факты опровергаютъ это. Протоіерей Скинпетровъ былъ отправленъ въ Лаврскую больницу, челюсть у него была раздроблена. Его отправили потомъ въ челюстную больницу, гдѣ онъ и скончался въ 11 часовъ вечера. Митрополитъ Веніаминъ тихонько въ сопровоженіи одного іеромонаха навѣститъ своего ярлага пастыря, благословилъ его, распорядился призвать священника для приобщенія умирающаго; говорили, что онъ приходилъ иногда въ созваніе, звалъ свою жену (мама, мама!), неми онъ не узнавалъ. Послѣ этого ужаснаго дѣла набатъ продолжался. Комиссаръ

Иловайскій удалился: ему посоветовали уходить, взяли его подъ руки и проводили через Тихвинское кладбище. Матросамъ и солдатамъ также посоветовали уходить, они побросали оружіе и ушли. Была вызвана новая банда съ пулеметомъ. Я былъ свидѣтелемъ того, какъ эта банда солдатъ стрѣляла изъ пулемета въ воздухъ, желая напугать народъ. Говорятъ, что они стрѣляли и на колобовую, гдѣ производился набатный звонъ. Искани іеромонаха Гуринъ, который обезоруживалъ красногвардейцевъ. Но народъ прибывалъ. Красногвардейцы силой караулъ и увезли пулеметъ. Когда я выходилъ, часа въ четыре, пулеметъ еще стоялъ на площади, направленный на Лавру. Вотъ что произошло въ пятницу. Какое же было наше настроеніе въ субботу! Митрополитъ сдѣлалъ распоряженіе о совершеніи крестнаго хода. Этихъ исполнялось лишь требованіе върующаго народа. И только въ случаѣ, если будутъ поставлены заставы, рѣшилъ не брать народъ въ крестный ходъ и помолиться въ соборѣ. Когда въ субботу объ этомъ говорилъ народу, народъ говорилъ: «пойдемъ!». Въ некоторыхъ храмахъ исповѣдывались и приобщались Святыхъ Тайнъ. Говорили: «пойдемъ, хотя бы и на разстрѣлъ». Въ «Вечерней Голосѣ» было напечатано, что крестный ходъ будетъ запрещенъ. Но, вѣроятно, власть учла народное настроеніе, и Бончъ Бруевичъ не только не запрета, но даже заявилъ, что они не противники вѣры, и сдѣлалъ распоряженіе объ арестѣ нарушающихъ порядокъ во время крестнаго хода и отправленіи въ Смольный въ комнату № 75. Эти распоряженія были напечатаны и разбрасывались изъ автомобиля, параллельно крестному ходу. Послѣ ранней литургіи было прочтано посланіе Святѣйшаго Патріарха, и начались преставные ходы. Я буду говорить о Казанскомъ соборѣ. Огромное количество богомольцевъ образовало крестный ходъ изъ Казанскаго собора и ближайшихъ церквей. Соединенные крестные ходы шли съ Петроградской стороны и Васильевскаго Острова. Одни изъ корреспондентовъ опредѣляли число народу въ крестномъ ходѣ до полмилліона. Во всякомъ случаѣ богомольцевъ было нѣсколько сотъ тысячъ. Грандіозные крестные ходы направились на площадь Александро-Невской Лавры, такъ какъ Лавра не могла вмѣстить такого большаго количества богомольцевъ. На половинѣ второго Митрополитъ взомелъ на особый помостъ на площади и здѣсь было совершено молебствіе и прочтано Патріаршее посланіе. Весь народъ пѣлъ молитвы Спасителю, Божіей Матери и Святыхъ Ангеламъ. Масса народа была на крышѣ и на оградѣ Александро-Невской Лавры. Пошли съ крестными ходами обратно. Дорога была ужасная, сугробы, ухабы, но все обошлось благополучно, если не считать чрезмѣрное усердіе богомольцевъ на Анничковомъ мосту не снявшему шапки была дана подсечина, срывали шапки съ не снявшихъ ихъ при видѣ крестнаго хода. Этого, конечно, не нужно было дѣлать. Когда мы съ чудотворнымъ образомъ Богоматери спускались съ Анничкова моста, сваяи насъ шелъ Митрополитъ Веніаминъ. Передніе богомольцы съ хоругвями уже поворачивали къ Казанскому собору, и весь Невскій проспектъ былъ наполненъ народомъ. Когда подходили къ Казанскому собору, кого-то изъ богомольцевъ Господь осязалъ заѣтъ «Христосъ Воскресе». «Восстину Воскресе» было отвѣтомъ многочисленной толпы. Когда вошелъ на портикъ собора, Владыка сказалъ небольшую рѣчь, но съ большимъ воодушевленіемъ: «Когда мы подходимъ къ собору, мы заплывъ «Христосъ Воскресе» и народъ на всей площади отвѣтилъ намъ «Восстину Воскресе». Эти слова и есть то основаніе, на которомъ мы стоимъ и на которомъ установлена и вѣра и святая Церковь. Мы боялись тогда, когда устраивали крестный ходъ, что онъ закончится неблагополучно, на вотъ Господь, свѣтлицъ и добрыхъ и злыхъ, послалъ намъ солнышко, и все мы живы и здоровы. Поэтому

будетъ теперь стоять въ вѣрѣ до готовности пострадать до самой смерти, какъ заповѣдалъ намъ протоіерей Свинетровъ, убитый у порога своего Архипастыря». Всѣ пропѣли почившему «Вѣчная память», и Владыка продолжалъ: «Почившій пастырь былъ убитъ у порога своего архипастыря, и мы должны объединиться около своего архипастыря, въ этомъ ваша сила и побѣда». Въ отвѣтъ послышалось шѣпче: «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его»; съ этимъ шѣпчаніемъ народъ сталъ расходиться.

Скажу нѣсколько словъ о Митрополитѣ Веніаминѣ. Въ 9 часовъ утра онъ прибылъ въ Александро-Невскій Соборъ, въ 5-мъ часу разоблчился, а въ половинѣ шестого, когда былъ назначенъ выносъ почившаго протоіеря Свинетрова, онъ вышелъ чрезъ царскія врата и сталъ благословлять народъ. Удалось ли ему въ 10—15 минутъ закусать чѣмъ нибудь, я не знаю. Не было 6 часовъ, онъ былъ ужъ у Скорбященской церкви и совершалъ парастасъ. Въ 10—11 часовъ окончился день его воскресныхъ трудовъ. Таковы у него и другіе дни. Онъ всегда съ народомъ. Тронутельно слышать, когда народъ называетъ его «голубчикъ, нашъ избранныкъ». Народъ любитъ его.

Въ заключеніе я напомню, что въ Москвѣ также предполагается крестный ходъ; во Владимірѣ общалъ устроить крестный ходъ Митрополитъ Сергій. Пора вылить свою сажу. Пора сказать, что разбойники взяли власть и управляютъ нами. Мы терпѣли, но терпѣть далѣе невозможно, потому что затронуто Святое Святыхъ русской души—Святая Церковь. Мы бесѣдовали съ іеромонахомъ Алексіемъ, вынимавшимъ Патриаршій жребій, и онъ сказалъ: «пора говорить правду». На сознательное мученичество идти не слѣдуетъ, но если намъ нужно пострадать и даже умереть за правду, это надо будетъ сдѣлать. Крестные ходы докажутъ всѣмъ, что вѣрующій народъ объединяется. Духовенству надо проповѣдывать народу не по праздникамъ только, а всегда и вездѣ, гдѣ можно. Всѣ должны говорить, что необходимо защитить святую вѣру, надо кричать объ этомъ въ трамваяхъ, кинематографахъ, на желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ встречаются невѣрующіе люди, что это ведетъ къ развалу, къ гибели нашей родины. Пора духовенству объединиться съ народомъ. Если Лапра получила защиту, это защититъ ее народъ. Если отвоюемъ Церковь, это сдѣлаемъ при содѣйствіи народа. Уже разъ приношу благодарность Вашему Святѣйшему и Собору за честь, которой вы меня удостоили.

Товарищъ Предсѣдателя. За интересное сообщеніе по поводу печальныхъ событій въ Петроградѣ благодаримъ васъ и благословляемъ возвратиться въ Петроградъ.

Протоіерей Ф. Орнатскій. Печаль ваша да будетъ въ радость. Мы въ Петроградѣ послѣ совершенія крестнаго хода испытали великую радость.

Рѣчь была закончена въ 2 часа дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ девятое.

25 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра подъ председательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 178 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 28 епископовъ).

На повѣстѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла — о настоятельствѣ и просвѣтительной дѣятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ: Серафимъ, Епископъ Челябинскій, и проф. А. И. Повровскій.

2. Предсѣдательствующій. Прошу заслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ окончательной редакціи Соборнаго постановленія о настоятельствѣ и просвѣтительной дѣятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры.

3. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Въ Редакціонный Отдѣлъ поступило для окончательнаго изложенія принятое Соборомъ постановленіе объ удовлетвореніи ходатайства о возвращеніи Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго и объ устройствѣ просвѣтительной дѣятельности Лавры.

Разсмотрѣвъ проектъ соборнаго предвѣщанія, переданный въ Отдѣлъ 24 января 1918 года, Редакціонный Отдѣлъ предлагаетъ Священному Собору принять вышеозначенное постановленіе въ слѣдующемъ изложеніи:

1) «Петроградскому Митрополиту возвращается настоятельство въ Свято-Троицкой Александро-Невской Лаврѣ съ званіемъ Священно-Архимандрита Лавры.

2) Соборному Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ поручается выработать положеніе объ устройствѣ просвѣтительной дѣятельности иноческаго братства Лавры».

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.

5. Предсѣдательствующій. Засимъ мы переходимъ къ обсужденію доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Остановились на ст. 15, въ которую и прошу взглянуть. Докладъ въ свое время былъ розданъ Членамъ Собора и дополнительно раздаваться не будетъ, въ виду затрудненій по печатанію. Статья 15 читается такъ: «Избраніе Епископа на епархіальную заекру производится слѣдующимъ образомъ. По освобожденіи епископа

ской епархіи, прежде замѣненія ея, епископы округа или, если не будетъ округовъ, Священный Синодъ Россійской Церкви составляютъ списки кандидатовъ, въ который, послѣ канонической оцѣнки, включаются и кандидаты, намѣченные епархіей. По означеніи епархіи со спискомъ одобренныхъ кандидатовъ епископы округа (или епископы по полученію Синода), въпрѣ и мірянѣ епархіи совместно избираютъ, по особымъ правиламъ, кандидатовъ, причѣмъ избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе двухъ третей голосовъ, который и представляется на утвержденіе высшей Церковной власти. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указанного большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Властью.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣненіе епископовъ Высшей Церковной Властью».

Слово принадлежитъ Н. М. Громогласову (голоса: нѣтъ); Н. Д. Кузнецову (голоса: нѣтъ); Б. А. Бялыницкому-Барузѣ (голоса: нѣтъ); прот. Н. В. Цѣткову (голоса: нѣтъ); прот. Н. П. Добронравову (голоса: нѣтъ); архимандриту Веніамину (голоса: нѣтъ); профессору Ф. Н. Мищенко (голоса: нѣтъ); Григорію, Епископу Минскому. Но, можетъ быть, вы, Пресвященный Серафимъ, какъ докладчикъ, пожелаете сначала ввести насъ въ кругъ разсужденій по сему предмету?

6. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Указанный въ ст. 15 способъ выборовъ епископа разсмотрѣнъ и принятъ Отдѣломъ послѣ долгихъ споровъ и обсужденій. Отдѣлъ имѣлъ въ виду охранить интересы слѣдующихъ сторонъ: интересы епархіи, интересы епископата, а дальше, въ 3-хъ, и интересы Высшей Церковной Власти. Въ данной статьѣ всѣ три элемента участвуютъ: участвуютъ въ выборѣ—вся епархія—міряне и клирикъ, епископы округа и окончательное утвержденіе принадлежитъ Высшей Церковной Власти. По этому я, какъ докладчикъ, усердно прошу бы ораторовъ говорить кратко, по существу, а Священный Соборъ—принять востолциую статью въ такомъ видѣ, какъ она составлена Отдѣломъ.

7. Епископъ Минскій Георгій. Порядокъ избранія, выработанный Отдѣломъ,—вполнѣ каноническій; однако раздавались голоса, что онъ—неканониченъ, даже антиканониченъ. Разумѣю мнѣніе архимандрита Матвея и А. Г. Куляшева. Дѣйствительно ли предлагаемый способъ избранія—неканониченъ или даже антиканониченъ? Обратимъ наше вниманіе на каноны, именно на 4-е правило I-го Вселенскаго Собора и 3-е правило VII-го Вселенскаго Собора. Первое изъ нихъ, правило 4-е, указываетъ поставлять епископа всѣми епископамъ округа; если почему-либо нельзя всѣмъ епископамъ собраться, пусть соберутся по крайней мѣрѣ трое, а другіе грамотами выразятъ свое согласіе. Такимъ образомъ, по этому канону избраніе принадлежитъ епископамъ. Такъ понимаютъ это правило и древніе толкователи Зонара, Арестинъ и Вальсамонъ, которые подъ поставленіемъ епископа разумѣютъ избраніе его, а не рукоположеніе, ибо право рукополагать предоставлено даже двоимъ. 3-е правило VII-го Вселенскаго Собора изъясняетъ предыдущее: епископъ долженъ быть избираемъ отъ епископовъ, какъ сказано на Никейскомъ Соборѣ. Слѣдовательно, существенно важное значеніе должно имѣть участіе епископовъ. Но спрашивается: какое значеніе въ избраніи долженъ имѣть народъ? 6-е правило Сардикійскаго Собора и 99-е Барселегскаго указываютъ на право, принадлежащее паствѣ въ выборѣ епископа: иснаніе, просьба—право, принадлежащее народу.

Такимъ образомъ, главное значеніе принадлежитъ епископамъ, но нѣкоторое значеніе, второстепенное, имѣетъ и народъ. Если мы проанализируемъ порядокъ, установленный Отдѣломъ, то увидимъ, что здѣсь также существенное значеніе имѣютъ епископы. Священный Синодъ намѣчаетъ кандидатовъ. Если ни одинъ изъ выбранныхъ не получаетъ двухъ третей голосовъ, утвержденіе одного изъ кандидатовъ зависитъ отъ Высшей Церковной Власти. И раньше практиковавшійся порядокъ былъ каноническій, когда одинъ изъ троекъ, избранныхъ Св. Синодомъ кандидатовъ, утверждался Государемъ Императоромъ, представителемъ всего народа. Аналогичный порядокъ мы видимъ и въ Болгарской Церкви. Предлагаемый порядокъ—совершенно каноническій и можетъ быть принятъ. Конечно, я ничего не имѣю противъ того, чтобы былъ выработанъ порядокъ избранія, ближе стоящій къ буквѣ каноновъ.

8. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Пресвященный Георгій уже говорилъ о канонахъ; но есть еще нѣкоторые каноны, которые указываютъ на необходимость дѣйствій въ порядкѣ избранія. Таковы: 6-е правило 1-го Вселенскаго Собора и 19-е Апостольское. Святые отцы, какъ напримѣръ, Епифаній, свидѣтельствуютъ о томъ, что избраніе происходило въ присутствіи народа, съ общаго согласія всей паствы и по опредѣленію епископовъ; епископы поставались по свидѣтельству клириковъ, съ согласія народа; если народъ представлялъ что-либо къ осужденію кандидата, то показанія эти проверялись, и—въ случаѣ правдивости—избирался новый кандидатъ. Были случаи, когда епископы поставались по указанію и даже требованію народа, какъ Афанасій Александрійскій и Амвросій Медиоланскій.

Но мыслимо ли теперь избраніе народное? Можно ли установить правильные выборы, когда, при обширности епархій, народъ можетъ знать изъ качествъ кандидата только развѣ викарія, и выборы превращаются во вѣтшину лишь форму избранія, часто происходя по указанію одной изъ партій, проживающихъ и дѣйствующихъ въ одномъ городѣ? Не то время, не тѣ люди, не тѣ условія общественной жизни, чтобы выборы захватили все вниманіе церковной общины; естественно, что выборы, совершаемые чисто вѣтшинымъ способомъ, могутъ соответствовать только партійнымъ цѣлямъ; тамъ, гдѣ они происходятъ среди равныхъ, тамъ цѣль ихъ понятна; но тамъ, гдѣ избирается не равные, избраніе подчинено механическому баллотированію шаровъ; таковой способъ избранія епископовъ—недопустимъ: епископъ долженъ быть избранъ точно по канонамъ или по жребію. Въ виду всего сказаннаго я предлагаю изложить ст. 15 слѣдующимъ образомъ:

«Избраніе и поставленіе епископа на епархіальную кафедру совершается, по распоряженію Священнаго Синода, на областномъ или окружномъ Соборѣ епископовъ, возглавляемомъ Митрополитомъ, въ присутствіи представителей клира и мирянъ, избранныхъ на благотворительныхъ собраніяхъ. Епископы избираютъ большинствомъ голосовъ трехъ кандидатовъ и затѣмъ предлагаютъ присутствующимъ клирикамъ и мирянамъ выразить свое согласіе или объяснить Собору причины нежеланія имѣть кого-либо изъ кандидатовъ на освободившейся кафедрѣ. Неблагоприятныя показанія присутствующихъ на Соборѣ проверяются немедленно, и, въ случаѣ нахожденія ихъ уважительными, Соборъ епископовъ приступаетъ къ избранію другого кандидата. По полученіи общаго согласія, епископы предоставляютъ Митрополиту утвердить одного изъ трехъ кандидатовъ и представить Священному Синоду къ назначенію».

9. Предсѣдательствующій. Поправки вообще не могутъ ввести въ ясное пониманіе того, что они предлагаютъ новаго сравнительно съ одобренными въ Отдѣлѣ

проектомъ. Я полагаю бы полезнымъ для ознакомленія напечатать около 10 экземпляровъ поправки на множителей и раздать ихъ.

10. Архіепископъ Тамбовскій Бирналъ. Преосвященный председатель Отдѣла говоритъ о полномъ соответствіи статьи 15 съ канонами Православной Церкви о выборахъ епископа. Никто этого не оспариваетъ. Но нельзя же сказать, что тотъ порядокъ, который практиковался въ Русской Церкви до настоящаго времени, былъ неканониченъ: и тотъ и другой—каноничны; но который лучше и болѣе соответствуетъ узладу русской жизни? Говорятъ, что прежній порядокъ плохъ: являлись въ епархію люди чужіе. Можетъ быть, это и такъ. Но одно несомнѣнно, что когда мы читаемъ о дѣятельности бывшихъ архіереевъ русскихъ, то жалобъ на отношеніе ихъ къ паствѣ не слышимъ; напротивъ, мы слышимъ и читаемъ—если, быть можетъ, и преувеличенныя, то, во всякомъ случаѣ, едва ли истинныя—выявленія чувствъ признательности за заботы о ближнихъ, о просвѣщеніи своей паствы. И если обратимся къ первоначальной исторіи Христовой Церкви, такъ вѣдь и Апостолы никто не избиралъ кромѣ Самого Господа Іисуса Христа; движимые Духомъ Божиимъ, они шли по городамъ и веселясь. Вслѣдствіе появились выборы. Но въ этомъ самомъ порядкѣ избранія епископовъ, можетъ быть, гораздо болѣе дурного, чѣмъ добраго. Будетъ ли теперь иначе, или придется жалѣть о введеніи выборнаго начала? Мы знаемъ критеріи избранія епископовъ, удовлетворяющіе паству и власти церковную, по которымъ и противоположныя примѣры. Рязань, кромѣ срама церковнаго, изъ-за повторныхъ выборовъ ничего не получила и успокоилась послѣ того, какъ ей назначенъ былъ Святитель. Между тѣмъ доброе имя кандидатовъ трепалось и затрепалось въ такой степени, что въ будущемъ они едва ли выставятъ свою кандидатуру.

(Голосъ съ епископскихъ мѣстъ: А въ Одессѣ?) Въ Одессѣ, что было, я не знаю. Я говорю, что намъ не слѣдуетъ считать этого порядка панацеей отъ всѣхъ золъ. На мѣстахъ этотъ порядокъ не всюду вызываетъ сочувствіе. Въ моихъ рукахъ есть документъ, письмо отъ 14 минутоваго декабря, присланное Святѣйшему Патріарху изъ города Витебска, гдѣ были ила должны были быть выборы. Это письмо одного изъ духовныхъ чадъ Святѣйшаго Патріарха; оно полно недоумѣнія и выражаетъ сомнѣніе въ томъ: правиленъ ли путь избранія по большинству голосовъ? А потому необходимо, чтобы въ изложеніи статьи были указаны моменты, которые бы обезпечили избранному вступленіе въ епархію со спокойною совѣстью; чтобы въ Соборахъ проявлялось единодушіе, а не искусственная подтасовка голосовъ. Какъ вступать въ наедину, человекъ, получившій большинство одного голоса сверхъ половины? Его встрѣтить или враждебно или равнодушно. А потому на выборахъ надо имѣть квалифицированное большинство, говорящее о единодушіи.

А посему я прошу разрѣшенія внести поправку въ изложеніе этой статьи въ томъ смыслѣ, чтобы вѣето двухъ третей голосовъ принять три четверти и изложить эту статью такъ: «Избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе трехъ четвертей голосовъ, который, если не имѣетъ епископскаго сана, хиротонисуется въ ближайшее время соборомъ избравшимъ его епископомъ, о чемъ председателемъ Собора я сообщается Святѣйшему Патріарху. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указанного большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной власти. Хиротонія утвержденнаго совершается по возможности въ его будущемъ епархіальномъ градѣ».

11. П. Б. Мансуровъ. Мы стоимъ предъ труднымъ вопросомъ; жизнь его по-

ставила во всей широтѣ. Организмъ Церкви живетъ на основахъ вѣчныхъ. Въ виду демократическаго направленія народной жизни, намъ предстоитъ забота о томъ, чтобы при выборахъ епископа не подавляла народная масса. Организмъ церковный сложенъ, и выборный порядокъ необходимо долженъ быть сложенъ. Порядокъ, предлагаемый Отдѣломъ, принимаетъ это во вниманіе. Въ цѣляхъ преуспѣянія церковной жизни полезны не только выборы епископа, но еще важнѣе уменьшить размѣры епархій: тогда епископъ будетъ ближе стоять къ пастырь; необходимо также прекращеніе переводовъ епископовъ съ одной епархіи на другую. Но, вѣдь, и выборы начали этому способствовать. Примеръ выбора Петроградскаго Митрополита, который имѣлъ связи въ народной глубинѣ, свидѣтельствуетъ на нашихъ глазахъ о пользѣ выборнаго начала. Введеніе народной стихіи я вполне признаю, но нужно слѣдить за тѣмъ, чтобы участіе другихъ церковныхъ элементовъ въ выборахъ не было подавлено массою. Предлагаю принять редакцію Отдѣла.

12. В. Г. Рубцовъ. Я вполне присоединяюсь къ сказанному П. Б. Мансуровымъ, но добавлю мыслями по поводу доводовъ Владыки Серафима. Онъ говоритъ, что выборное начало опасно, но не забудеть, что это то святое выборное начало, которое привело насъ сюда... Выборное начало не такъ страшно: какъ показываетъ примеръ Петрограда, изъшло это расцвѣло, установивъ самое близкое отношеніе между пастыремъ и паствою. Уродливыя явленія не должны насъ устрашать и смущать. Мы идемъ отъ худшаго къ лучшему. Я подписываюсь обѣими руками подъ тѣмъ пожеланіемъ, чтобы побольше было членовъ епископата. Въ назначеніяхъ епископовъ было много дефектовъ и уродливости, когда пастыри не звали пастыи, а паства—епископовъ-пастырей. Больше доверія другъ къ другу! Еще обращу вниманіе Собора на слѣдующее. Здѣсь цитировалось письмо на имя Святейшаго Патріарха; но частныхъ писемъ принимать во вниманіе нельзя. Нѣкоторые могутъ подойти къ Св. Святыхъ личностно и оскорбить святую свободу. Напримеръ, недавно одинъ іерей, увлеченный полнотекстовою, дошелъ до того, что коснулся монархизма съ чувствомъ сожалѣнія.

(На епископскихъ мѣстахъ—движеніе. Голоса: Къ чему это? Говорите о дѣлѣ!)

13. Предсѣдательствующій. Ближе къ дѣлу. Я прошу у Священнаго Собора извиненія, но вѣстѣ я и умиваю руки.

14. Архим. Гурій. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе Священнаго Собора на тѣ епархіи, гдѣ широко развито миссіонерское дѣло, и гдѣ живетъ инородческое населеніе. Надо или выработать для такихъ епархій особое правило, или внести прибавленіе къ ст. 15. Если будетъ избранъ епископъ, совершенно незнакомый съ миссіонерскимъ дѣломъ, то миссіонерское дѣло будетъ увядать и во всякомъ случаѣ не такъ развиваться, какъ слѣдовало бы. Что касается прежняго порядка, то исторія показываетъ, что высшая власть не всегда считалась съ нуждами инородцевъ, и часто въ дѣбра Сибири назначала людей далекаго Запада. Необходимо, чтобы въ миссіонерскія епархіи попадали лица, знакомыя съ миссіей. На основаніи этихъ соображеній я предлагаю бы сдѣлать соответствующее дополненіе въ примѣчанія къ ст. 15: «Въ миссіонерскихъ епархіяхъ, гдѣ широко развита миссіонерская дѣятельность и живетъ значительное количество инородческаго населенія, должны быть избраны епископы, знакомые съ миссіонерскимъ дѣломъ; при неосуществленіи этого таковые епископы могутъ быть назначаемы Высшею Церковною Властью».

15. Епископъ Вологодскій Теодоръ. Настоящему собранію, очень важному по составу присутствующихъ здѣсь Членовъ Собора и особенно епископовъ, предстоитъ рѣшить дѣло великой важности: или наложить запретъ на постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ по вопросу о выборѣ епископовъ, или же, соблюдая вѣрность церковнымъ канонамъ, наложить запретъ на формулу, выработанную по вопросу о выборѣ епископовъ Отдѣломъ Собора по епархіальному управленію. Здѣсь много говорилось въ смыслъ каноническихъ и историческихъ справокъ для освѣщенія данного вопроса, а посему я считаю лишнимъ приводить снова всѣ каноническія и историческія справки. Знаменательно въ данномъ случаѣ то, что на I-мъ Вселенскомъ Соборѣ (см. пр. 4), т. е. въ самомъ началѣ регламентаціи въ правилахъ обще-церковнаго сознанія по вопросамъ церковной жизни, и на VII-мъ Вс. Соборѣ (пр. 3), т. е. при завершеніи какъ бы этой регламентаціи въ обще-церковномъ сознаніи, вопросъ о выборѣ епископовъ рѣшенъ одинаково: полнымъ отрицаніемъ того порядка, какой устанавливается теперь формулой, предложенной Отдѣломъ по епархіальному управленію. Итакъ, Собору предстоитъ: или остаться вѣрнымъ въ рѣшеніи этого вопроса вселенскому церковному сознанію, какъ оно выразилось въ канонахъ, или отступить отъ него и принять совсѣмъ новую, противную канонамъ. Намъ бы хотѣлось прежде всего поставить вопросъ: имѣетъ ли право настоящий малый Соборъ отгнать постановленія древнихъ Соборовъ, особенно вселенскихъ?

Изъ дѣлнхъ древнихъ Соборовъ и изъ Книги правилъ мы можемъ видѣть, что даже Вселенскіе Соборы (IV въ пр. 1, VI въ пр. 2, VII въ пр. 1), начинали свою работу подтвержденіемъ спосѣбъ вѣрности древнимъ канонамъ и ихъ неизмѣнности. Настоящій Соборъ не сдѣлалъ этого въ началѣ, не установивъ твердой почвы и принципа своихъ работъ, кромѣ господствующей въ теперешней жизни психологіи оппортунизма и приспособленія къ настроенію меньшинства нецерковныхъ людей, взявшихъ засѣдскіе кресла, онъ не хочетъ дѣлать этого и теперь.

Правда, тѣ ораторы, которые здѣсь говорили ранѣе, равно и председатель Отдѣла по епархіальному управленію, пытались доказать, что формула Отдѣла не противорѣчитъ канонамъ. Приятно здѣсь констатировать хотя тотъ-фактъ, что есть забота о вѣрности при рѣшеніи этого вопроса канонамъ—очевидно чувствуется въ этомъ дѣлѣ что то неладное,—другое дѣло, насколько эта вѣрность канонамъ сохраняется въ дѣйствительности тѣми формулами, которыя здѣсь предложены ораторами.

Я рѣшаюсь напомнить председателю Отдѣла по епархіальному управленію, что съ его же точки зрѣнія, какую онъ имѣлъ ранѣе по вопросу о выборѣ епископовъ, всѣ формулы, здѣсь предлагаемыя, и формула Отдѣла должны быть отвергнуты, какъ незаконныя. Я разумѣю появившійся въ 1906 г. прекрасную работу Преосв. Георгія объ избраніи епископовъ въ древней церкви. Въ этой брошюрѣ Преосвященный обследовалъ данный вопросъ на основаніи Слова Божія, Св. Отцовъ, исторіи и каноновъ и пришелъ къ заключенію, что избраніе епископовъ должно принадлежать епископамъ. Клеру и народу можетъ быть предоставлено только заявленіе просительнаго желанія, но не право избранія: такое право не можетъ быть основано ни на новозавѣтныхъ апостольскихъ писаніяхъ, ни на канонахъ, ни на свидѣтельствахъ древней церковной исторіи, ни на пользѣ дѣла. Епископы, по прекраснымъ словамъ императора Валентиніана, «напитаны божественнымъ ученіемъ, они сподобились божественной благодати и пріили небесный свѣтъ, они лучше другихъ знаютъ, кто достоинъ епископства, на нихъ лежитъ и отвѣтственность за недостойныя избранія».

Нам кажется, что совершенно неблагоприятная задача взята Соборомъ—искать новую формулу, которая, вводя выборное начало епископовъ въ духъ постановленій Отдѣла, не отступала бы отъ каноновъ. Если мы займемся о вѣрности канонамъ, то нечего искать новой формулы, когда она давно уже составлена на Вселенскихъ Соборахъ: то, что отъ Духа Святаго, никогда не старѣетъ и наилучшимъ образомъ обезпечиваетъ и церковную пользу, если бы ссылкой на эту пользу стали мотивировать отступленія отъ каноновъ въ вопросѣ о выборѣ епископовъ. Можно безъ риска сказать, что польза церковная тамъ и тогда больше всего обезпечена, когда и гдѣ больше всего соблюдаются каноны. Исторія древняя и современная ясно показываетъ, что выборное начало, какъ оно проводится теперь въ жизнь, кромѣ вреда и путаницы для Церкви, ничего не дало. Это выборное начало въ церковной сферѣ есть подражаніе тому, что происходило въ сферѣ гражданской жизни, что тамъ уже создало разстройство, вызвало дурные инстинкты, изгнало всѣмъ нравственный элементъ изъ жизни, замѣнивъ его ариеметикой.

Но что можетъ быть терпимо въ гражданской сферѣ жизни, хотя и съ вредомъ для нея, то рѣшительно не терпимо въ области жизни церковной, которая строится на благодатномъ началѣ Св. Духа и по природѣ своей совсѣмъ иная, нежели гражданская. Здѣсь жельные всего умѣстно господство партій и числа. Мы знаемъ, что господство числа въ жизни есть опредѣленный признакъ послѣдняго времени, и вотъ господство числа мы вводимъ въ церковную жизнь. Чего же ради дѣлается это, хотѣлось бы спросить? Мы должны стремиться въ утвержденію моральныхъ началъ жизни, въ утвержденію божественныхъ каноновъ.

Вотъ почему, если бы Собору угодно было принять формулу Отдѣла о выборѣ епископовъ, я лично отъ себя долженъ заявить, что, какъ давній присягу въ чинѣ архіерейской хиротоніи вѣрности канонамъ, этого соборнаго опредѣленія подписать не могу.

16. Прот. А. В. Смирновъ. Нельзя не пожалѣть о томъ, что одинъ изъ пунктовъ, на которомъ уже пришла къ соглашенію, вновь подвергается обсужденію. И это послѣ того, какъ Отдѣлъ съ такими трудомъ, съ такими усиліями выработалъ предлагаемую статью. А теперь мы слышимъ здѣсь рѣчи, направленные противъ избирательнаго начала. Высокопреосвященный Кириллъ ссылается на исторію Христовой Церкви: Апостолы были поставлены Христомъ. Намъ ли людямъ — или даже епископамъ равнять себя съ Христомъ? Припомнимъ, однако, что одинъ изъ Апостоловъ былъ избранъ Апостолами же, на мѣсто отпавшаго Іуды. Тотъ же ораторъ выразился, что выборное начало само упразднитъ себя. Исторія не подтверждаетъ этого. Когда утвердилось избирательное начало, то императорской власти это стало неудобно, и она измѣнила это начало. Можетъ быть, это—только моя точка зрѣнія, но, вѣдь, и противоположное мнѣніе—тоже личная точка зрѣнія Высокопреосвященнаго Кирилла. Примеры—въ пользу выборнаго права—уже есть налицо. Здѣсь появился нашъ избранный Патриархъ. А выборы Владыки Петроградскаго, прошедшіе съ такими успѣхомъ! А назначенные епископы—все ли были достойны? А отказавшіеся отъ званія и спавшіе съ себя санъ епископскій—этотъ что: былъ избранъ или назначенъ? А епископъ, зазорное житіе котораго всѣмъ известно и имя котораго здѣсь не сходило съ устъ, былъ избранъ или назначенъ? Мы должны исходить изъ принципа только избирательнаго. Мы должны знать, что спасеніе Церкви можетъ завянуть только отъ всего русскаго вѣрующаго общества. Пусть русскіе люди выберутъ своего кандидата, и если онъ съ недостатками, то они все-таки знаютъ его. Въ Петроградѣ избиратели любятъ своего избранника и объеми-

нены покруть него. Мы должны всходить изъ текущего момента, пакъ надо спасать Церковь. Если бы Священный Соборъ измѣнилъ этотъ пунктъ, то допустилъ бы громадную ошибку. На первыхъ порахъ при выборахъ возможны ошибки, препятствія; нужно ли говорить и о недостаткахъ выборнаго производства? Но всеже отказываться отъ выборнаго начала въ такомъ важномъ дѣлѣ нельзя. Я приглашаю присоединиться къ измѣненію статьи 15, выработанному Отдѣломъ.

17. Прот. Н. П. Добронравовъ. Въ такой тяжелый моментъ, какъ нынѣ переживаемый, мнѣ невыносимо тяжело говорить. Но вопросъ обсуждаемый слишкомъ серьезный, и я не могу не говорить.

Имѣютъ ли клирики и міряне право участія въ избраніи епископа, или это право принадлежитъ только епископамъ? Когда утверждаютъ, будто это право единственно епископовъ, то я думаю, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ историко-каноническимъ недоразумѣніемъ. На исторіи, ни каноны не говорятъ противъ того, что клирики и міряне должны быть дано право избранія епископа. Утверждая такъ, я не боюсь быть причисленнымъ къ ряду духовныхъ революціонеровъ, о которыхъ говоритъ Высокопреосвященный Антоній. Я прошу меня не перебивать (обращаясь къ Епископу Пантелеймону). Итакъ, повторю, я не боюсь быть причисленнымъ къ тѣмъ, которыхъ Высокопреосвященный Антоній называетъ духовными революціонерами. На исторіи, ни каноны ничего не говорятъ противъ участія клира и мірянъ въ избраніи епископа, хотя, конечно, это право клирикамъ и мірянамъ принадлежитъ не въ той степени, какъ епископамъ. Указываютъ на 4-е правило I Вселенскаго Собора. Въ этомъ правилѣ говорится, что «епископа поставятъ наиболѣе прилично всемъ той области епископамъ». Эти слова толкуются въ томъ смыслѣ, что избраніе епископа принадлежитъ однимъ только епископамъ. Такъ настойчиво указываетъ Высокопреосвященный Антоній въ своей «Запискѣ» и съ его словъ повторяютъ другіе. Но если такое толкованіе справедливо, то я не понимаю нѣкоторыхъ фактовъ и прошу бы объяснить ихъ мнѣ. Въ дѣліи I Вселенскаго Собора находится извѣстное посланіе о величанахъ, гдѣ говорится, что достойнымъ епископства признается тотъ, кто достоинъ такого званія по своимъ нравственнымъ качествамъ, а также тотъ, котораго изберетъ народъ. Я не понимаю, почему 4-е правило воспрещаетъ участіе мірянъ въ дѣлѣ избранія епископа, а тѣ же отцы, составившіе это правило, говорятъ, что епископа долженъ избирать народъ. Я прошу бы этотъ фактъ мнѣ объяснить. Я не понимаю еще вотъ чего. Въ 381 г. былъ второй Вселенскій Соборъ. Въ твореніяхъ Θεодората въ главѣ о Фавіанѣ Антиохійскомъ говорится, что занятіе какъ кафедры нужно считать законнымъ, потому что онъ избранъ всею Церковью—пресвитерами и народомъ. Итакъ, мнѣ говорить, что I Вселенскій Соборъ запрещаетъ участіе клира и мірянъ въ избраніи епископа, а второй Вселенскій Соборъ считаетъ это законнымъ. Я этого не понимаю и прошу объяснить мнѣ это. Не понимаю и такого факта. Въ май 325 года открылся первый Вселенскій Соборъ и закончилъ свои дѣліи 29 августа; 8 июля 326 года, т. е. меньше, чѣмъ черезъ годъ, происходило избраніе на кафедру Александрійскую Св. Афанасія Великаго. Мы знаемъ, какъ онъ избранъ: въ посланіи епископовъ, его поставившихъ, ясно говорится, что «весь народъ каеолической вѣры» потребовалъ, чтобы на кафедру былъ возведенъ св. архидіаконъ Афанасій. Выходитъ, что Соборъ воспретилъ участіе народа, а народъ каеолической вѣры позволилъ себѣ избрать епископа. Но Александрія не единственный примѣръ. Если прослѣдить исторію другихъ патріарховъ, то увидимъ то же самое. Напримѣръ, въ Константинополѣ, до успенія власти импера-

торовъ, т. е. до долованы VI в., всѣ патріархи избирались народомъ, кромѣ одного только епископа, который не былъ избранъ: это — известный еретикъ Несторій. Пойдемъ въ Антиохію. На первомъ Вселенскомъ Соборѣ присутствовалъ отъ Антиохіи Евстахій. Послѣ его смерти избранъ былъ народомъ Евфроній, а затѣмъ избранъ Паладій. Пойдемъ въ Іерусалимъ. Изъ Іерусалима на Вселенскомъ Соборѣ присутствовалъ Маларій; когда онъ лежалъ на смертномъ одрѣ, преемникомъ ему былъ избранъ Максимъ. Въ твореніяхъ св. Афанасія Великаго мы находимъ сообщеніе, что преемникъ Сильвестра папа Юлій говоритъ, что есть нарушеніе апостольскаго завіта, если епископъ не выбирается Церковью, т. е. епископами, клириками и мирянами. Я могъ бы безъ конца приводить примѣры, но въ данномъ случаѣ ограничусь только тремя примѣрами, тѣмъ болѣе, что Высокопреосвященный Сергій сейчасъ мнѣ указывалъ, что будто св. Іоаннъ Златоустъ народомъ не былъ избранъ.

Въ январѣ мѣсяцъ мы празднуемъ память великихъ святителей: св. Василия 1 января, св. Григорія Богослова въ мѣсячный день, 27 января будемъ праздновать св. Іоанна Златоуста, а 30 января всѣхъ вмѣстѣ этихъ вселенскихъ трехъ святителей. Въ высшей степени интересно посмотрѣть, кѣмъ они были избраны, и какъ они относились къ избранію епископовъ.

Какъ св. Василий Великій занялъ кафедру послѣ смерти Евсевія, объ этомъ мы знаемъ изъ похвального слова св. Григорія Богослова св. Василию и его же похвального слова своему отцу. Тамъ говорится, что народъ принималъ самое дѣлательное участіе въ избраніи св. Василия. А какъ самъ Василий Великій относился къ выборамъ? Въ данномъ случаѣ имѣетъ громадное значеніе одно письмо Василия Великаго къ неокесарійцамъ. Въ неокесарійской Церкви скончался епископъ; и Василий Великій приходитъ нужнымъ написать имъ письмо, въ которомъ, по русскому переводу, онъ умоляетъ неокесарійцевъ принять самое дѣлательное участіе въ избраніи преемника. А по-гречески сказано болѣе сильно: «заканнаю, требую, чтобы народъ принималъ участіе».

Празднуемый мѣсячный день св. Григорій Богословъ въ своемъ изложеніи своей жизни говоритъ: «не по своей волѣ, а по избранію и волѣ народа я занялъ кафедру въ Константинополѣ». Какъ онъ относился къ избранію епископовъ? Припомнимъ его прощальное слово, которое онъ произнесъ къ жителямъ Константинополя; вспомнимъ слѣдующія его слова: «дайте мнѣ пустыню, а вы избѣрите и введете себѣ другого».

Посмотримъ теперь на избраніе св. Іоанна Златоуста. Высокопреосвященный Сергій указалъ мнѣ сейчасъ, что св. Іоаннъ Златоустъ не былъ избранъ на Константинопольскую кафедру. Но я попрошу обратиться къ историкамъ: У нѣка Созрату и Созомену. У нихъ прямо сказано, что Златоустъ возведенъ на кафедру по желанію царя, клира и народа. Я могу сказать эту цитату. Какъ относится Іоаннъ къ избранію епископовъ? Здѣсь позволю сослаться на жизнь св. Іоанна Златоуста, составленную его ученикомъ Паладіемъ. Паладій указываетъ, что незадолго до смерти І. Златоустъ отъправился изъ Константинополя въ предѣлы Ефеса. Тамъ онъ нѣкоторыхъ епископовъ сѣтилъ за разные преступленія и назначалъ на ихъ мѣста избранныхъ народомъ. Часто ссылаются на известныя мѣста изъ жизни І. Златоуста о священствѣ, гдѣ св. отецъ указываетъ на разные безпорядки при выборахъ епископовъ. Отсюда дѣлаютъ выводы, что Златоустъ противъ выборовъ епископовъ народомъ. Выводъ дается болѣе, чѣмъ сколько дастъ послыша. Св. Григорій Богословъ рѣзко отзывается объ епископахъ, собиравшихся на Соборъ. Онъ говоритъ, что нѣкоторые епископы на Соборѣ уподобляются стаѣ галокъ, кричать, не понимая, что. Неужели кому придетъ въ голову,

что отсюда надо дѣлать выводъ, что епископы на Соборъ не нужны? Надо только прекратить безпорядки.

Я думаю, что эти примѣры ясно показываютъ, что исключать клириковъ и мирянъ отъ участія въ избраніи епископовъ едва ли есть основанія. Повторяю, я не боюсь быть причисленнымъ къ лагу «духовныхъ революціонеровъ», когда св. отцы — Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ — поступаютъ такъ же, какъ я говорю.

Я долженъ повторить и то, что сказалъ прот. А. В. Смирновъ. Избраніе епископовъ, какъ теперь оно совершается, не даетъ желательныхъ плодовъ. Но мы не можемъ сказать ни про одного избраннаго епископа, что онъ не достоинъ епископства. А не забудьте, какое было время: это — безумное, бѣшеное время. И въ такое-то время избраніе совершалось такъ, что не давало хорошихъ результатовъ.

Я заканчиваю свою рѣчь. Главный противникъ избранія епископовъ народомъ Высокопреосвященный Антоній отказался отъ своего взгляда и — что важно — отказался не словесно, не письменно, а самымъ дѣломъ. Когда весной стали изгонять епископовъ, то, какъ навѣстно, Высокопреосвященный Антоній оставилъ свою Харьковскую кафедру и удалился въ Валламмскій монастырь. А потомъ мы знаемъ, Харьковская паства избрала Высокопреосвященнаго Антонія. Высокопреосвященный Антоній не назвалъ это избраніе духовной революціей; онъ согласился стать внонѣ Харьковскія паствы и, следовательно, отказался отъ своего мнѣнія, такъ какъ на ногу же думать, что слово и дѣло у Владыки расходятся.

18. Епископъ Мѣискій Георгій. Я скажу нѣсколько словъ по поводу замѣчанія прот. Доброуравова относительно избранія св. Іоанна Златоуста. Высокопреосвященный Сергій говоритъ, что Златоустъ былъ назначенъ на Константинопольскую кафедру, а прот. Доброуравовъ утверждаетъ, что Златоустъ избранъ народомъ. Я прошу позволенія привести выдержку изъ исторіи Сократа и Теодорита Кирскаго. Я прочитаю изъ своей брошюры «Избраніе епископовъ въ древней церкви» на стр. 20: «участіе народа въ избраніи Іоанна Златоуста на Константинопольскую кафедру не свидѣтельствуешь въ пользу права народа на избраніе епископовъ. Въ избраніи І. Златоустаго большее значеніе имѣли царедворцы, чѣмъ народъ. Царедворцы, говоритъ Сократъ, предпочли ему (Исхидору — кандидату Теофіла, епископа Александрійскаго) Іоанна. По словамъ Теодорита Кирскаго, все дѣло рѣшилъ императоръ Аркадій (можетъ быть, подъ вліяніемъ царедворцевъ). «Императоръ», говоритъ онъ, получилъ въ управленіе восточное царство и узнать, что великое свѣтло вселенныи Іоаннъ вводитъ въ сонъ антиохійскихъ пресвитеровъ, вызвалъ его и, собравъ епископовъ, повелѣлъ имъ извѣстить на его Божественную благодать и провозгласить его епископомъ того великаго города».

19. Прот. П. П. Доброуравовъ. Позвольте и мнѣ привести выдержку изъ своей брошюры. Я буквально прочитаю переводъ изъ церковной исторіи Сократа кн. VI гл. 2. (смотри въ Патрологіи Мниа т. 67, ст. 661), сравн. Созомена кн. VIII гл. 2. (въ томъ же томѣ Патрологіи Мниа ст. 1513):

«Когда умеръ Константинопольскій епископъ Нектарій, то возпалъ споръ о назначеніи епископа: одни предлагали одного, другіе другого; и когда — по этому поводу были многоразныя совѣщанія, то, наконецъ, рѣшили выбрать изъ Антиохіи Іоанна, пресвитера Антиохійской церкви, ибо о немъ распространилась слава, какъ объ ученомъ

и транспортчиковъ. Итаетъ, черезъ нѣсколько времени-императоръ Аркадій вызвалъ его по общему рѣшенію всѣхъ: князя и народа».

20. Предсѣдательствующій. Сейчасъ прошу обратиться къ текущему моменту. Соборъ на одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій поручилъ соединенному засѣданію Отдѣловъ объ отношеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ обсудить вопросъ о захватѣ Петроградской Синодальной Типографіи. На другой день были обнародованы декреты объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Тогда задача этихъ двухъ Отдѣловъ расширилась: Отдѣлы занялись обсужденіемъ декрета, чтобы отъ имени Собора такъ или иначе отозваться на этотъ декретъ. Были устроены три соединенныхъ засѣданія Отдѣловъ. Теперь Отдѣлы предлагаютъ нашему вниманію редакцію Соборнаго постановленія, которое является плодомъ обстоятельнаго, серьезнаго обсужденія. Такъ или иначе Собору нужно высказаться, и нашему вниманію предлагается проектъ, который прочтетъ гн. Е. Н. Трубецкой.

21. Книзь Е. Н. Трубецкой. Разсмотрѣвъ декретъ совѣта народныхъ комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, Отдѣлы въ соединенныхъ засѣданіяхъ пришли къ единогласному заключенію, что мы имѣемъ актъ открытаго гоненія на Православную Церковь, за каковой актъ виновники и исполнители его, по силѣ 13 правила VII Всел. Собора и 73 Апостольскаго правила, навлекаютъ на себя кару отлученія отъ Церкви. Отдѣлы согласны въ томъ, что отлученіе должно быть наложено, но при этомъ указывалось, что отлученіе можетъ быть приложено только къ православнымъ, должно касаться опредѣленныхъ лицъ и производиться по церковному суду. Послѣ того выработано было постановленіе, съ которымъ согласился оба Отдѣла: признать въ обнародованномъ декретѣ актъ открытаго гоненія противъ Православной Церкви, и заявить, что этотъ актъ напекаетъ на лицъ, приводящихъ его въ исполненіе, тяжелую кару, вплоть до отлученія отъ Церкви. Позвольте перейти къ самому проекту Соборнаго постановленія:

«Въ переживаемые Россіей дни скорби и смуты народной со всѣхъ концовъ земли Русской приходятъ вѣсти о неслыханныхъ насиліяхъ, причиняемыхъ Церкви отдѣльными общественными организаціями и лицами, нымѣ стоящими у власти.

Дѣло не ограничивается отдѣльными случаями захвата, конфискации, издѣвательства надъ пастырями, ихъ ареста и даже убійства. Лица, власть и тюнія, дерзновенно покушаются на самое существованіе Православной Церкви. Во исполненіе этого сатанинскаго умысла, нымѣ совѣтомъ народныхъ комиссаровъ изданъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, коимъ узаконяется открытое гоненіе какъ противъ Церкви Православной, такъ и противъ всѣхъ религіозныхъ обществъ христіанскихъ и нехристіанскихъ. Не гнушаясь обманомъ, враги Христовы лицемерно надѣваются на себя личную ревнителей полной религіозной свободы.

Привѣстауя всякое дѣйствительное расширеніе свободы совѣсти, Соборъ въ то же время указываетъ, что дѣйствіемъ упомянутаго декрета свобода Церкви Православной, а равно и свободы всѣхъ вообще религіозныхъ союзовъ и общинъ превращаются въ ничто. Подъ предлогомъ «отдѣленія Церкви отъ Государства» совѣтъ народныхъ комиссаровъ пытается сдѣлать невозможнымъ самое существованіе церквей, церковныхъ учрежденій и духовенства.

Подъ видомъ отобранія церковныхъ имуществъ упомянутый декретъ стремится уничтожить самую возможность богочинанія и богослуженія. Онъ провозглашаетъ, что «никакія церковно-религіозныя общества не имѣютъ права владѣть собственностью»,

«всѣ имущества существующихъ въ Россіи церковныхъ и релігіозныхъ обществъ являются (согласно декрету) народнымъ достояніемъ». Тѣмъ самымъ православные храмы и монастырскія обители, гдѣ покоятся почитаемыя всѣми православными мощи святыхъ, становятся общей собственностью всѣхъ гражданъ безъ различія вѣроисповѣданія—христіанъ, евреевъ, магометанъ и язычниковъ, самые священныя предметы, предназначенные для богослуженія—свѣтой крестъ, святое Евангеліе, священныя сосуды, свѣтлыя чудотворныя иконы—поступаютъ въ распоряженіе государственной власти, которая можетъ либо передать, либо не передать этихъ предметовъ церквамъ для пользованія.

Пусть же пойметъ православный народъ, что его хотятъ лишить храмовъ Божіихъ съ ихъ святынями. Разъ уничтожается всякая собственность Церкви, нельзя и жертвовать чего-либо въ ея пользу, но все пожертвованное, по замыслу декрета, у нея отнимается. Содержаніе монастырей, церквей и духовенства становится тѣмъ самымъ невозможнымъ.

Но этого мало. Вслѣдствіе отобранія типографій стѣсняется самая возможность самостоятельнаго изданія Церковію святаго Евангелія, всѣхъ вообще священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ должной чистотѣ и неповрежденности.

Рядомъ съ этимъ декретъ полагаетъ и на пастырей Церкви. Объявляя, что «никто не можетъ, ссылаясь на свои релігіозныя воззрѣнія, уклоняться отъ своихъ гражданскихъ обязанностей», онъ тѣмъ самымъ обрекаетъ ихъ къ несенію воинской повинности, воспрещенной имъ 83-мъ правиломъ Св. Апостолъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ служители алтаря отстраняются отъ воспитанія народа. Самое преподаваніе Закона Божія въ школахъ не только государственныхъ, но и частныхъ не допускается; тѣмъ самымъ всѣ духовно учебныя заведенія обречены на закрытіе. Церкви пресѣкается самая возможность воспитывать пастырей.

Объявляя, что «дѣйствія государственныхъ или иныхъ государственно-правовыхъ и общественныхъ постановленій не сопровождаются никакими релігіозными обрядами или церемоніями», декретъ тѣмъ самымъ конуственно разрываетъ связь государства съ какою бы то ни было святыней вѣры.

На основаніи всего вышеизложеннаго Священный Соборъ постановляетъ:

1) Изданный совѣтомъ народныхъ комиссаровъ декретъ объ отчужденіи Церкви отъ государства представляетъ собою, подъ видомъ закона о свободѣ совѣсти, злостное покушеніе на весь строй жизни Православной Церкви и актъ открытаго противъ нея гоненія.

2) Всякое участіе какъ въ изданіи сего враждебнаго Церкви узаконенія, такъ и въ попыткахъ провести его въ жизнь несомнѣнно съ принадлежностью къ Православной Церкви и навлекаетъ на виновныхъ кары вплоть до отлученія отъ Церкви (въ послѣдованіе 73 правилу Св. Апостолъ и 13 правилу VII-го Вселенскаго Собора).

Памятуя о молитвахъ святыхъ подвижниковъ, коими неоднократно въ дни тяжелыхъ испытаний народныхъ спасалась Россія, Соборъ призываетъ весь народъ православный вѣръ, какъ и встарь, сплотиться вокругъ храмовъ и монастырскихъ обителей для защиты попираемой святыни. Терпѣть поруганіе и пастыри и овцы стада Христова, но Богъ. поругаемъ не бываетъ. Да совершится же праведный судъ Божій надъ дерзновенными хулиателями и гонителями Церкви. И пусть помпаетъ всѣ вѣрные ея сыны: намъ приходится вести борьбу противъ темныхъ дѣлѣи сыновъ

погибали за все то, что намъ православнымъ и русскимъ дорого и свято, за все то, безъ чего и самая жизнь не можетъ имѣть для насъ цѣны».

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять проектъ постановленія въ изложеніи Отдѣловъ.

23. Предсѣдательствующій. Итакъ, историческое постановленіе принято, и дальше пусть будетъ, что Богу угодно.

24. Соборъ воспѣваетъ кондакъ праздника Успенія Божіей Матери: «Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу».

25. Въ 11 часовъ 45 минутъ объявляется перерывъ.

26. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 10' мин. дня.

27. Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе закрытымъ. Прошу постороннихъ лишь оставить залъ засѣданія. Слово предоставляется кн. Е. Н. Трубецкому.

28. Кн. Е. Н. Трубецкой. Прежде всего, докладывая о постановленіи соединеннаго засѣданія Отдѣловъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ явуществѣ и хозяйствѣ по вопросу объ отношеніи Собора къ декрету объ отдѣленіи Церкви отъ государства, я упустилъ изъ виду сказать еще, что въ этомъ же засѣданіи было постановлено, помимо означеннаго постановленія, издать особое воззваніе для народа. Постановленію и воззванію преслѣдуютъ разныя цѣли. Постановленіе это актъ правосудія, актъ суда. Оно должно быть строго логически обосновано и выстѣтъ съ тѣмъ кратко и сжато. Поэтому оно можетъ быть не вполне понятнымъ народу. Нужно дополнить его воззваніемъ. Въ засѣданіи Отдѣловъ были предлагаемы проекты воззванія. Но едва ли можно ихъ оглашать здѣсь: въ Отдѣлахъ они не были одобрены. Нужно сейчасъ же образовать особую для этого комиссію и назвать лицъ, которыя должны войти въ эту комиссію.

29. Предсѣдательствующій. Прошу назвать лицъ, которыя должны составить комиссію по изданію воззванія къ народу. (Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ, съ мѣста: Эта комиссія уже образована въ Отдѣлахъ?) Да, въ эту комиссію назначены были прот. Н. А. Миртовъ, прот. П. Н. Ляхостескій, кн. Е. Н. Трубецкой, проф. С. Н. Булгаковъ, П. Н. Астровъ, С. П. Рудневъ. (Голоса: Нужно включить когонибудь изъ крестьянъ!). Комиссія можетъ копировать и другихъ лицъ. Предлагаю включить еще П. Д. Кузнецова (П. Д. Кузнецовъ съ мѣста: Я просилъ бы меня освободить, потому что я очень занятъ другими дѣлами! Голоса: Просимъ включить Н. М. Громогласова?)

30. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать комиссію въ составѣ Членовъ Собора прот. Н. А. Миртова, прот. П. Н. Ляхостескаго, князя Е. Н. Трубецкого, проф. С. Н. Булгакова, С. П. Руднева, П. Н. Астрова, П. Д. Кузнецова для составленія воззванія къ народу о декретѣ.

31. Кн. Е. Н. Трубецкой. Позволю себѣ огласить поступившее въ связи съ экстренными переживаемыми нами событіями предложеніе за подписью 36 лицъ. Работами Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи не предусматривъ былъ одинъ пунктъ, всю важность и значеніе котораго вы усмотрите сами: не говорилось о мѣстооблестителѣ патриаршаго престола, т. е. о такомъ лицѣ, въ которому, за отсутствіемъ Патриарха, временно переходила бы вся полнота патриаршей власти. Я не стану говорить о необходимости разрѣшенія вопроса о мѣстооблестителѣ въ теперешній моментъ. Объ условіяхъ выбора, а потомъ о самомъ избраніи, о правахъ мѣстооблестителя сейчасъ нѣтъ никакой возможности говорить. Объ этомъ хорошо разсуждать въ мирное, спокойное

время. Но представьте, что Церковь останется безъ Патриарха и не будетъ Собора! Мѣстоблюстителъ замѣнилъ бы въ этомъ случаѣ Патриарха. Очень много думали по этому вопросу и въ Синодѣ и въ Соборномъ Совѣтѣ. Казалось бы, что, впредь до нормальнаго разрѣшенія вопроса, лучше всего было бы предоставить самому Патриарху указывать рядъ мѣстоблюстителей, чтобы власть отъ одного, въ случай надобности, автоматически переходила бы къ другому, временно.—впредь до изданія особыхъ правилъ о мѣстоблюстителяхъ. Важно, чтобы эти лица были указаны Патриархомъ, а не Соборомъ. Почему Патриархомъ, а не Соборомъ? Да лицо, избранное Соборомъ, оглашается, становится известнымъ. Между тѣмъ это лицо не должно быть никому известно: оно будетъ обладать только грамотой Патриарха, которая дастъ ему возможность безспорно замѣстить Патриарха. Я предлагаю принять это предложеніе безъ дальнѣйшихъ преній. Некоторые высказывали сомнѣнія въ необходимости такой мѣры. Говорили, что за отсутствіемъ Патриарха его права могутъ перейти къ старѣйшему члену Св. Синода; съ другой стороны, предполагалось, что есть Управляющій Московской епархіей. На это можно отвѣтить слѣдующее. Предсѣдательствующій въ Синодѣ не есть мѣстоблюститель: онъ не обладаетъ всей полнотою патриаршей власти. То же нужно сказать и объ Управляющемъ Московской епархіей. Нужно немедленно принять мѣры, чтобы Церковь ни на одинъ моментъ не оставалась безъ высшей центральной власти. Вотъ заявленіе 36 Членовъ Собора:

«Необычайныя условія переживаемаго времени требуютъ немедленнаго замѣщенія должности мѣстоблюстителя патриаршаго престола, къ коему на случай отсутствія Патриарха временно переходить полнота патриаршихъ правъ. Въ виду отсутствія о семъ правилъ, изданныхъ Соборомъ, и невозможности ждать до ихъ изданія и производства самыхъ выборовъ, на что потребовалось бы много времени, нижеподписавшіеся предлагаютъ Собору:

Просить Святейшаго Патриарха немедленно назначить самому временнаго мѣстоблюстителя и лицъ, замѣняющихъ его въ случаѣ отсутствія, впредь до установленія Соборомъ самаго порядка избранія и производства самыхъ выборовъ на означенную должность. Означенное наше заявленіе просимъ обсудить публично въ закрытомъ засѣданіи Собора».

Къ этому присоединяю, что эта мѣра уже предлагалась Патриарху. Патриархъ отвѣчалъ, что онъ не уполномоченъ на это Соборомъ. Мы предлагаемъ Собору принять наше заявленіе и просить Его Святейшество о назначеніи мѣстоблюстителей.

32. Предсѣдательствующій. Согласенъ ли Соборъ съ предложеніемъ 36 Членовъ о томъ, чтобы Патриархъ немедленно назначилъ себѣ рядъ мѣстоблюстителей?

(Голоса: Просимъ, просимъ!)

33. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе о немедленномъ назначеніи мѣстоблюстителей самыхъ Патриархомъ.

34. Предсѣдательствующій. Я передамъ сегодня же это постановленіе Святейшему Патриарху.

35. И. М. Громогласовъ (съ мѣста). Порядокъ замѣстительства, вѣроятно, самымъ Патриархомъ будетъ указывать?

36. Кн. Е. Н. Трубецкой. Не лучше ли будетъ сейчасъ же послать къ Его Святейшеству?

(Голоса: Просимъ!)

37. Предсѣдательствующій. Я буду продолжать вести засѣданіе, а отвѣты посланіе Патріарху можетъ кто-нибудь другой, напримѣръ, кн. Е. Н. Трубецкой и Архіепископъ Кирилъ.

(Голоса съ мѣсты: Засѣданіе закрыть можно?)

38. Предсѣдательствующій. Зачѣмъ же закрывать? Оно можетъ идти своимъ порядкомъ. Я предлагаю поручить увѣдомить Патріарха кн. Е. Н. Трубецкому и Архіепископу Кирилу.

(Голоса: Присоединить протоіереевъ Миртова, Станиславскаго, кого-либо изъ крестьянъ еще.)

39. Предсѣдательствующій. Предлагаю о. Санковскаго: о. Санковскій, прошу васъ. Итакъ, къ Патріарху отправится Архіепископъ Кирилъ, кн. Е. Н. Трубецкой и о. Санковскій.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: сообщеніе Патріарху о принятомъ Соборомъ постановленіи возложить на Архіепископа Тамбовскаго Кирилла, прот. А. В. Санковскаго и кн. Е. Н. Трубецкаго.

41. В. Г. Рубцовъ. Прошу на одну минуту вниманія Собора; я хочу сказать нѣсколько словъ относительно соборнаго посланія къ народу. Это посланіе должно быть написано, какъ можно проще, какъ можно понятнѣе; оно должно опираться на ученіе Евангелія и Святыхъ Отцовъ, которыхъ любить народъ. Только если оно будетъ написано понятно и доступно, оно падетъ добрымъ сіяньемъ на сердце народа. Вотъ и все, что я хотѣлъ сказать.

42. Н. Д. Кузнецовъ. Я предложилъ бы включить въ комиссію по наданію посланія, вмѣсто себя, Члена Собора Рубцова.

43. Предсѣдательствующій. Предлагается включить въ комиссію Члена Собора Рубцова. Никто не возражаетъ?

44. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Н. Д. Кузнецова.

45. П. Б. Мансуровъ. Наша Русская Церковь есть часть Вселенской Церкви. Поэтому позвольте предложить просить Патріарха, чтобы онъ обратился ко всемъ Восточнымъ Церквямъ съ просьбой о молитвѣ за нашу Церковь, которая подвергается въ настоящее время такимъ гоненіямъ.

(Голоса: Просить!)

46. С. П. Рудневъ. Разрѣшите сказать нѣсколько словъ относительно устройства въ Москвѣ крестнаго хода. Сегодня приходили на Соборъ нѣсколько лицъ, говорившихъ, что Московское населеніе недостаточно оповѣщено о крестномъ ходѣ. Такъ какъ предложеніе устроить крестный ходъ было сдѣлано протопресвитеромъ о. Любимовымъ съ этой катедры, и починъ, такимъ образомъ, исходитъ отъ Собора, то Соборъ и долженъ позаботиться о надлежащемъ устройствѣ церковнаго торжества. Поэтому нужно, чтобы особая комиссія подготовила все къ его устройству и оповѣщенію о немъ народа; теперь же о немъ никто не извѣщенъ. Если крестный ходъ не удастся, то кто будетъ виноватъ въ этомъ? Нужно сдѣлать все, чтобы торжество прошло въ порядкѣ и успѣшно, чтобы было заранѣе распредѣлено, кто будетъ выступать съ проповѣдями, кто будетъ раздавать соборное посланіе. Нужно все это подготовить. Я вношу предложеніе, чтобы въ слѣдующемъ порядкѣ были избраны нѣсколько лицъ, которыя, объединившись вокругъ протопресвитера Н. А. Любимова, подготовили бы все къ успѣшному устройству крестнаго хода.

47. Предсѣдательствующій. Я освѣдомленъ, что по этому поводу состоится пастырское собраніе, которое обсудитъ этотъ вопросъ. Можетъ быть, Преосвященный Іосафъ намъ скажетъ что-либо относительно этого.

48. Архіепископъ Коломенскій Іосафъ. Относительно устройства крестнаго хода нѣкоторые распоряженія уже сдѣланы. Предположено устроить его по программѣ крестнаго хода 15-го августа изъ тѣхъ же приходовъ, которые тогда участвовали. Подготовкой церемоніала крестнаго хода занимается коммиссія подъ предѣлательствомъ протопресвитера Любимова. Сегодня въ 4 часа назначено для обсужденія этого предмета пастырское собраніе. Благочиннымъ дано распоряженіе, чтобы они оповѣстили о крестномъ ходѣ приходскіе совѣты и прихожанъ всеми средствами, какія только возможны. Пока еще не разрѣшенъ вопросъ о томъ, куда направится крестный ходъ: на Красную площадь или въ храмъ Христа Спасителя. Указываютъ, что Красная площадь получила теперь особое назначеніе, чуждое Церкви, что это мѣсто теперь не подходитъ къ нашему церковному торжеству. Кромѣ того, могутъ быть препятствія съ другой стороны. Пастырское собраніе обсудитъ вопросъ, куда направить крестный ходъ: на Красную площадь или въ храмъ Христа Спасителя. Мы не знаемъ, допустить ли крестный ходъ по Спасенихъ воротъ, дозволить ли его изъ Успенскаго собора, изъ Кремля. Это не отъ насъ зависитъ. Я прошу Членовъ Собора, насколько возможно, принять участіе въ оповѣщеніи населенія относительно крестнаго хода. А со стороны пастырскаго собранія и благочинныхъ будетъ въ тому сдѣлано все возможное.

(Голоса: Въ какомъ часу будетъ крестный ходъ?)

Итургія будетъ въ 9 часовъ; значить, крестный ходъ будетъ около половины 12-го. Такъ какъ крестные ходы будутъ выходить изъ дальнихъ пунктовъ, то богослуженія тамъ должны начаться раньше: въ 8-8½ часовъ.

49. Н. Д. Кузнецовъ. Преосвященный Іосафъ справедливо сказалъ, чтобы въ дѣлѣ оповѣщенія о крестномъ ходѣ приняли участіе Члены Собора. Но я думаю, что мы должны принять участіе не въ оповѣщеніи только, но и болѣе широкое участіе въ устройствѣ крестнаго хода. Опытъ показалъ, что на народъ производить большое впечатлѣніе, если разъяснить ему въ понятныхъ выраженіяхъ, къ чему приводитъ декретъ. Я получалъ отъ Святейшаго Патріарха предложеніе выступить въ одномъ изъ многолюдныхъ приходовъ на Смоленскомъ рынкѣ послѣ всеобщей съ разъясненіемъ значенія декрета. Я предлагалъ бы и другимъ Членамъ Собора, разъяснившимъ по Москвитинѣмъ церквамъ, выступать съ такимъ разъясненіемъ. Это поддержитъ настроеніе народа и будетъ содѣйствовать успѣху крестнаго хода.

50. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хотѣлъ бы возратить наше вниманіе къ Соборному посланію. Намъ известно, что Совѣтъ комиссаровъ ассигновалъ 5 милліоновъ рублей на новую противощерковную литературу, чтобы волнами ея захватить сердце и душу народа, путемъ обмана переубѣдить народъ и безбожно привести его къ повиновенію декрету. Одного Соборнаго посланія, чтобы противодействовать этому, мало: нужно подвергнуть этотъ декретъ безоглядной критикѣ и издать объ этомъ брошюру, которую и распространять всюду въ милліонахъ экземпляровъ. Повѣрьте, что народъ и пастыри, когда слышатъ струя этой противощерковной литературы, будутъ безпомощны, не имѣя ничего

въ рукахъ. И вотъ эта брошюра, составленная опытными и знающими людьми въ простыхъ и понятныхъ выраженіяхъ и написанная обстоятельно, обезопаситъ народъ отъ влияния вредной литературы. Это мое первое предложеніе: поручить составить въ слѣдующемъ порядкѣ, по основательно, брошюру съ критикой декрета. Второе мое предложеніе касается разработки протеста противъ декрета. Борьбу противъ враговъ Церкви нужно вести въ томъ же направленіи, въ какомъ ведутъ ее западные па Церковь. Нужно устраивать внушительныя манифестаціи, называемыя на церковномъ языкѣ крестными ходами. Я предлагаю Собору, чтобы епископатомъ была выработана проектъ устройства повсемѣстныхъ крестныхъ ходовъ въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ и густо населенныхъ мѣстностяхъ. Въ сельскихъ приходахъ это неосуществимо. Приурочивать крестные ходы нужно къ праздничнымъ днямъ и устраивать ихъ по образцу Петроградскаго и Московскаго, если и послѣдній будетъ удачнымъ. Нужно, чтобы въ нихъ принимали участіе и рабочіе заводы и фабрики. Это второе мое предложеніе: въ слѣдующемъ порядкѣ разработать проектъ устройства повсемѣстныхъ церковныхъ манифестацій, съ раздачей листовъ, воззваній и, можетъ быть, посланій и брошюръ.

51. Н. Д. Кузнецовъ. Относительно брошюры должно сказать, что мнѣ было сдѣлано предложеніе составить такую, и я началъ ее составлять. Была подыскана типографія для ея наданія. Но изъ вчерашней статьи «Утра Россіи» стало извѣстно, что эта типографія захвачена.

52. Предсѣдательствующій. Предлагаю просить Н. Д. Кузнецова составить брошюру съ критикой декрета.

(Голоса: Просить, просить!)

53. Прот. Н. Н. Лахостерій. Я хочу сказать относительно одной маленькой подробности въ рѣчи Преосвященнаго Іосафа. Онъ сказалъ, что не рѣшено еще, куда направится крестный ходъ, причѣмъ про Красную площадь замѣтилъ, что нѣкоторые признають, что это мѣсто является какъ бы неподходящимъ для крестнаго хода, ибо здѣсь теперь могила большевиковъ, похороненныхъ безъ церковнаго отпѣванія. Эта маленькая подробность въ рѣчи Преосвященнаго Іосафа меня возмущала. Мнѣ кажется, что необходимо крестный ходъ направить именно на Красную площадь. Сдѣлать такъ легко свои позиціи не слѣдуетъ. Уже теперь говорятъ, особенно женщины, что несплѣтѣ и похороненные у Кремлевской стѣны стонутъ. Я очень желаю бы, чтобы на этотъ разъ крестный ходъ направился именно въ этому мѣсту, священному для всякаго православнаго русскаго человека. Можетъ быть, это будетъ поворотнымъ моментомъ въ настроеніи москвичей; можетъ быть, тогда поймутъ, какъ недопустима такая узурпація этого священнаго мѣста для революціонныхъ цѣлей. Я не хочу умалять значенія храма Христа Спасителя, но желаю напомнить, что съ Любимаго мѣста на Красной площади оповѣщалось о всѣхъ русскихъ актахъ нашей религіозно-патріотической жизни. Мы должны твердо стоять на своихъ вѣковыхъ позиціяхъ.

54. А. К. Артамоновъ. Нужно подойти нѣсколько проще и реальнѣе къ тому дѣлу, которое намъ нужно дѣлать сейчасъ. Вотъ вы слышали, что даже оповѣстить население о крестномъ ходѣ трудно: типографію захватываютъ, печатать не позволяютъ. Членовъ Собора собралось мало, едва образовался законный составъ для засѣданій. Если бы и всѣ мы разошлись по столицѣ для оповѣщенія, намъ всетаки было

бы мало. Нужно еще заметить, что солдаты и рабочие, къ которымъ придется въ особенности обратиться со словомъ: убѣжденія, проповѣди нашей обычной церковной не понимаютъ, да и не желаютъ слушать; народу нужно говорить его языкомъ, живымъ и образнымъ, а это не всѣ умѣютъ дѣлать. Отсюда одною изъ ближайшихъ задачъ является подготовка проповѣдниковъ для народа. Вѣдь, чѣмъ берутъ большевики и солдаты? Они захватываютъ для митинговъ школьныя зданія и здѣсь сообщаютъ слушающимъ свой катихизисъ—нѣсколько необходимыхъ мыслей, изложенныхъ самымъ яснымъ языкомъ, и какъ бы гроздемъ вбиваютъ ихъ въ сознание темной массы людей. Въ лагерѣ и насаждался этихъ трафаретныхъ разсужденій въ спорахъ большевиковъ и меньшевиковъ. Изъ разговоровъ было ясно, что въ особыхъ школахъ катасятъ спеціалистовъ ораторовъ, и результатъ получается блестящій. Вы слышали, что Совѣтъ народныхъ комиссаровъ ассигновалъ 5 милліоновъ на изданіе брошюръ противоречащаго содержания; я думаю, что значительная часть этихъ денегъ будетъ употреблена и на подготовку ораторовъ. И у враговъ можно поучиться тому, что полезно. Намъ безусловно необходимы школы для собраній въ церквахъ, въ которыхъ можно бы подъ руководствомъ пастырей и Членовъ Собора воспринять въ простой формѣ мысли, которые необходимо затѣмъ проводить въ толпу народную. Церковь сдѣлала ошибку, пренебрегла помощью женщинъ въ дѣлѣ благовѣстія. Теперь настало время, когда женщина можетъ оказать намъ большую помощь, можетъ явиться надежной защитой дорогой всѣмъ намъ вѣры Православной. Кто защитилъ Александро-Невскую Лавру? Женскій голосъ, самоотверженіе вѣры женщины, а мы мужчины оказались трусливѣе. Онѣ, женщины, храбро и, какъ львицы, защищали то, что дорого для нихъ, истинно вѣрующимъ. Я не буду здѣсь приводить мѣстъ изъ Св. Писанія для подтвержденія своей мысли. Я стою на практическомъ пути и наставляю, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло касается сердца и чувства, а слѣдовательно вѣры, необходимо обратиться къ женщинамъ. Это уже и дѣлается, но далеко не всюду. Мнѣ пришлось быть въ одной изъ церквей въ г. Цховъ, гдѣ собиравлись каждое воскресенье на бесѣды послѣ вечерни; священникъ умно, доступно и съ полнымъ успѣхомъ поучалъ о томъ, что женщины должны знать, какъ христіанка-мать, чтобы наставлять своихъ дѣтей и вообще нуждающихся въ утвержденіи въ вѣрѣ. При настоящихъ обстоятельствахъ необходимо выяснять женщинамъ важность переживаемаго времени, сущность изданнаго декрета, какъ тяжелаго удара нанесеннаго нашей Церкви. Когда и зашелъ въ магазинъ и сталъ разговаривать съ женщиной-продавщицей о декретѣ, она заплакала, услышавъ истинное его толкованіе. Мужчины не отозвались такъ, какъ сердце женщины. И теперь необходимо въ приходѣ объяснять женщинамъ, въ чемъ сущность дѣла, и готовить кадры проповѣдницъ, которыя понесутъ правильное пониманіе этого декрета въ толпу народа. Въ Петроградѣ женщины ходили по казармамъ и убѣждали солдатъ стать на защиту Церкви, и результатъ получался огромный: въ числѣ сотенъ тысячъ людей, участвовавшихъ въ крестномъ ходѣ, было очень много солдатъ. Я уже говорилъ неоднократно и теперь настойчиво повторяю, что намъ необходимо привлечь женщинъ въ приходы къ дѣлу благовѣстія въ народѣ, готовить подъ руководствомъ пастырей, а мы всѣ должны помочь этому крайне важному дѣлу.

55. Прот. П. А. Миртовъ. Сюда, на эту кафедру я несу не свою мысль, а мысль, которую просилъ меня высказать здѣсь Московскій епархіальный миссіонеръ Н. Ю. Варжанскій. Онъ предлагаетъ, чтобы тѣ проповѣдники, которые будутъ въ своихъ

выступленіяхъ освѣщать послѣднія событія, разъясняли народу необходимость заявлять конкретныя требованія, напр., объ освобожденіи Синодальной типографіи, храмовъ и т. п. Такъ дѣлалось и въ Петроградѣ. Можетъ быть, благодаря этому, народная воля относительно освобожденія Александро-Невской Лавры и была выявлена такъ таковы настойчиво, что совѣтская власть принуждена была отказаться отъ захвата этой обители. Примыкая, съ своей стороны, къ этому предложенію, я бы просилъ Соборъ привлечь къ организаціи крестнаго хода уже существующіи здѣсь разнообразныя просвѣтителыныя общества и братства. Члены этихъ организацій, несомнѣнно, явятся самыми надежными агентами, способными провести въ народную толпу всякое вліяніе нашего Собора.

56. Прот. А. П. Рождественскій. Я попросилъ позволенія воспользоваться закрытымъ засѣданіемъ для того, чтобы сдѣлать одно предложеніе Собору. Вся наша занятія рассчитаны на длительную и мирную работу. Но очень можетъ быть, что засѣданія Собора будутъ прекращены независимо отъ нашей воли, а между тѣмъ Священному Собору предстоитъ рассмотреть еще много такихъ вопросовъ, рѣшенія которыхъ идутъ отъ него наша Церковь, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ, законы, напрямѣрь, вопросы объ епархіальномъ управленіи, о приходахъ. Не слѣдуетъ ли поручить Соборному Совѣту указать порядокъ свѣдѣнія рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ для надлежащаго направленія дальнѣйшей церковной жизни, съ тѣмъ, чтобы Соборъ, если представится потому возможность, могъ возвратиться къ рассмотрѣнію этихъ дѣлъ въ обычномъ порядкѣ?

57. Предсѣдательствующій. Прошу внести соответствующее предложеніе въ установленномъ порядкѣ.

58. А. Д. Самаринъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ, чтобы поддержать предложеніе относительно живого и дѣятельнаго участія Членовъ Собора въ крестномъ ходѣ. Здѣсь указывалось, что начинъ въ этомъ дѣлѣ шеть отсюда, изъ Собора, и естественно, что и ответственность за успѣхъ его ляжетъ и на Членовъ Собора. Здѣсь указывали на необходимость оповѣщенія населенія г. Москвы о крестномъ ходѣ, о цѣляхъ и смыслѣ его въ связи съ декретами комиссаровъ. Желательно, чтобы приняли на себя этотъ трудъ оповѣщенія всѣ, чувствующие себя способными это сдѣлать; желательно, чтобы они сегодня написали свои имена и передали списокъ на Пастырское собраніе, которое состоится сегодня, и чтобы на этомъ собраніи, куда пастыри приглашаютъ всѣхъ желающихъ, было возможно больше Членовъ Собора. Предсѣдатель Пастырскаго Собранія, протопресвитеръ Любимовъ могъ бы использовать этотъ списокъ при распредѣленіи приходовъ для оповѣщенія населенія въ предстоящую субботу за всенощной. Это первое мое предложеніе. Второе предложеніе касается распространенія популярнаго изданія, которое уже предпринялъ Н. Д. Кузнецовъ. Я, думаю, не оскорблю его, если скажу, что при всемъ уваженіи къ его авторитету, желательно для большаго успѣха и большей авторитетности брошюры, чтобы она издава была по благословенію Собора, была бы не частнымъ трудомъ Н. Д. Кузнецова, а голосомъ Собора; поэтому я предлагаю бы Н. Д. Кузнецову передать свой трудъ на рассмотрѣніе комиссіи, которая образована для составленія воззванія; брошюра эта краткая, какъ говорилъ Н. Д. Кузнецовъ, и не затруднитъ комиссію, а комиссія рассмотритъ брошюру, дополнитъ, гдѣ найдетъ нужнымъ, и доложитъ Собору, и тогда эта брошюра будетъ издава по одобренію и съ благословеніемъ Священнаго Собора.

59. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять предложенія А. Д. Самарина?

60. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенія А. Д. Самарина.

61. В. В. Богдановичъ. Будетъ положенъ списокъ Членовъ Собора, на который и будутъ дѣлать посылку Члены Собора, желающіе принять участіе въ оповѣщеніи населенія о крестномъ ходѣ и разъясненіи его значенія съ указаніемъ церкви, куда они желаютъ отправиться.

62. С. П. Рудневъ. Указаніе церкви необходимо для того, чтобы имѣти опредѣленный порядокъ въ это дѣло.

63. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семидесятое.

26 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ подъ предѣлательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ составѣ 176 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 27 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Доклады Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчики: Серафимъ, епископъ Челябинскій, и проф. И. М. Громогласовъ.

2. С. А. Котляревскій. Время чрезвычайно дорого, поэтому я ограничусь самыми необходимыми замѣчаніями. Предъ нами одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ церковнаго устройства: разсмотрѣніе способовъ замѣщенія епископскихъ должностей. Рѣшеніе этого вопроса Отдѣломъ должно удовлетворить насъ. Тутъ указывалось, что принципъ выбора епископовъ вызываетъ серьезныя возраженія съ канонической точки зрѣнія. Но обратимъ вниманіе на текстъ статьи 15-й доклада. Здѣсь совсѣмъ не проводится выборный принципъ въ своемъ чистомъ видѣ. Избраніе епископа здѣсь проходитъ чрезъ утвержденіе Высшей Церковной Власти, притомъ Высшая Власть участвуетъ и въ составленіи списка кандидатовъ, намѣченныхъ на епископскую кathedру. Сказано: «послѣ канонической оцѣнки, являются и кандидаты, намѣченные епархіей». Слѣдовательно, въ списокъ не допускаются лица до канонической оцѣнки ихъ Высшей Церковной Властью, и затѣмъ, когда изъ этихъ оцѣненныхъ канонически лицъ будетъ выбранъ кандидатъ на кathedру, онъ утверждается Высшей Церковной Властью. Слѣдовательно, всѣ надлежащія предосторожности приняты, чтобы избранныя на епископство лица не вызвали возраженій съ канонической точки зрѣнія. Здѣсь выборное начало насколько не преувеличено и въ достаточной мѣрѣ смягчено. Я самъ отягчено знаю возраженіе противъ выборовъ и не только съ канонической, но и съ бытовой стороны. Всѣ опасности, которыя заключаются въ избирательномъ началѣ, сведены до минимума. Дальше идти было бы нежелательно. Рѣшеніе вопроса Отдѣломъ должно удовлетворять желающихъ и расширить и сузить избирательное начало; они могутъ примириться на этомъ рѣшеніи, сойтись на немъ, какъ на среднемъ пути. Непотрону, время дорого. Мы не знаемъ, что будетъ въ ближайшемъ будущемъ. Въ сущности работа, произведенная Соборомъ, далеко еще недостаточна. У насъ разработано положеніе объ отпущеніи Цер-

кви государства, но въ настоящее время эта работа не имѣетъ практическаго значенія. Не исполнѣ разработать вопросъ о церковномъ управленіи. Намъ важно, чтобы были намѣчены основы первобытнаго строя. Я предлагаю, да затѣвая преній, принять безъ поправки выработанный Отдѣломъ проектъ.

3. Проф. Н. М. Гримогласовъ. По ст. 15-ой, рассматриваемой нами, я вижу рядъ возраженій, вытекающихъ какъ изъ содержанія статьи, такъ и изъ ея формулировки. Основная задача рассматриваемыхъ нами статей проекта заключается въ томъ, чтобы разрѣшить вопросъ о способѣ замѣщенія свободныхъ епископскихъ кафедръ. Основной споръ—это споръ о томъ, замѣщать ли епископскія кафедры по избранію или по назначенію, и затѣмъ еще болѣе обостренный споръ: если по избранію, то кѣмъ должно осуществляться это право избранія? Мнѣ очень не хотѣлось бы, чтобы повторялись споры, которые велись въ Отдѣлѣ по этому вопросу и которые живо напоминаютъ безплодные миссіонерскіе споры о томъ, какъ крестился, двумя или тремя перстами, или споры о сугубой аллелуіи. Въ этомъ спорѣ обѣ стороны приводятъ рядъ историческихъ справокъ. Одни говорятъ, что по такимъ-то памятникамъ надо явиться двумя перстами, другіе говорятъ, что по такимъ-то тремъ. Казалось бы, нужно согласиться, что можно и двумя и тремя, но каждый изъ спорившихъ утверждаетъ, что надо непременно только двумя или тремя.

Въ вопросѣ о способѣ замѣщенія епископской кафедры находится дѣйствительно такое же положеніе. И намъ нужно согласиться, что многообразію практикъ слѣдуетъступить о примѣненіи разныхъ способовъ замѣщенія епископскихъ кафедръ. Принялось бы, думаю, будетъ примѣняться назначеніе, ибо мыслится такіе случаи, когда ни какое избраніе не осуществимо, напр., въ странахъ, еще непроеваннизированныхъ, едва озаренныхъ свѣтомъ христіанскаго ученія, in partibus infidelium. Конечно, для миссіонерскихъ цѣлей Высшая Церковная Власть, когда увидитъ это нужнымъ, можетъ назначить въ эти страны епископа. И конечно, въ условіяхъ переживаемаго времени надо сказать, что этотъ способъ назначенія епископа допустимъ лишь въ самомъ исключительномъ случаѣ, какъ принудительно диктуемый благомъ церковнымъ. Переживая современныя событія, мы живо чувствуемъ, какое значеніе имѣетъ іерархъ, избранный пасторомъ, итѣмъ за собой избирателей и могущій опереться на нихъ въ осуществленіи своего пастырскаго дѣла. И, конечно, мы все сознаемъ, какое значеніе имѣетъ то, что теперь Церковь возмолвляетъ избраннымъ всей Церковью ея верховнымъ предстоятелямъ—Святѣйшимъ Патриархамъ. Кто будетъ осуществлять избраніе епископовъ? История Церкви знаетъ разные способы избранія епископовъ, и было бы напрасной тратой времени, если бы мы стали приводить безконечныя цитаты, доказывая, что избраніе осуществлялось всѣми, и клиромъ и мірянами; такія цитаты могутъ быть представлены, и надо просто условиться и признать, что такія цитаты есть. Могутъ быть представлены и цитаты, доказывающія, что не всѣми осуществлялось право избранія, а известною отборною частью города, лучшимъ гражданами; есть и такія цитаты. Можетъ быть также доказано цитатами, что избраніе совершалось соборомъ епископовъ; безплодность спора противъ этого несомнѣнно. Можетъ быть доказано и то, что епископы избирались и назначались государственной властью, и мы знаемъ, что не такъ давно применялся такой способъ назначенія епископовъ. О тѣхъ случаяхъ, когда избраніе производилось клиромъ и мірянами съ участіемъ епископа, спорять, какъ поступать: избирать ли епископы, а міряне и клиръ соглашаются, или наоборотъ, избираютъ клиръ и міряне, а санкціонируютъ епископы? История знаетъ и тотъ и другой способы избранія епископовъ. И вотъ памятуя все

это многообразие, не следует считать единственным правильным только один способ избрания епископов и думать, что все другие делают епископа догматически неправильным и неправильным. Говорить, что по сознанию Церкви только один из этих способов допустим, это значить ломаться в стѣну. Напрасный труд! Стѣна историческихъ справокъ не сокрушилась. Церковь знаетъ и не осуждаетъ очень различные способы змѣщенія епископскихъ ксѣдръ, и теперь должно быть перенесенъ на другую плоскость, въ плоскость цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ способовъ. И вотъ, выходя изъ этихъ соображеній о цѣлесообразности, я рѣшительнымъ образомъ зову Соборъ привлечь клиръ и мирянъ въ самое широкое и дѣятельное участіе въ этомъ великомъ дѣлѣ избрания епископовъ. Церковная жизнь зоветь насъ къ общему творчеству въ церковномъ дѣлѣ, къ единодушной защитѣ церковныхъ интересовъ, я урѣзывать и угрызять взаимно права другъ у друга неумѣстно и опасно. Избрание епископа есть гарантія устойчивости того влѣнія, каковъ оно будетъ имѣть на паству.

Порядокъ избрания долженъ быть въ значительной степени болѣе простъ, чѣмъ намѣченный статіей 15-ой. Ст. 15-ая предполагаетъ довольно длинную процедуру предъизбранія кандидатовъ. Прежде всего епископы округа или, если не будетъ округовъ, Св. Синодъ составляютъ списокъ кандидатовъ (вероятно, кандидатовъ именно на данную ксѣдру, такъ какъ Высшая Власть должна учитывать интересы и благо мѣстной Церкви). Затѣмъ, послѣ канонической оцѣнки включаются въ списокъ и кандидаты, намѣченные епархіей. Итакъ, въ случаѣ освобожденія епископской ксѣдры, централизованная власть должна составить списокъ кандидатовъ и прислать его для ознакомленія (вероятно, заблаговременно) въ епархію. Сама епархія можетъ намѣтить кандидатовъ, но она должна представить ихъ Св. Синоду для канонической оцѣнки. Какъ должны намѣчаться кандидаты? Очевидно, епархіальное собраніе должно намѣтить ихъ и лѣгать, будутъ ли исключены его кандидаты или нѣтъ. Какая длинная и при томъ бумажная процедура! Вотъ голосъ епархій намѣтитъ кандидатовъ, а оцѣнка ихъ будетъ происходить въ Св. Синодѣ, можетъ быть, безъ живого участія представителей епархій, которые могли бы дать необходимыя разъясненія. Мнѣ кажется, все это настолько громоздко и казенно, что отъ этого нужно рѣшительно отказаться. Конечно, кандидаты могутъ быть указаны епархіей, но оцѣнку ихъ всего цѣлесообразнѣе производить на самомъ избирательномъ собраніи. Разумѣе неровный подсчетъ, какъ это было въ Москвѣ, форму ознакомленія съ кандидатами и оцѣнку его паствою. Поэтому не нужна эта громоздкая подготовка списковъ. Само избирательное собраніе должно состоять изъ представителей клира и мирянъ и возглавляться представителями епископата, не менѣе трехъ сосѣднихъ епископовъ. Они составятъ центральное ядро избирателей. Древній церковный принципъ: «кто долженъ надъ всѣми стоять, тотъ долженъ быть всѣми избранъ» (*qui praefecturus est omnibus, ab omnibus eligatur*). Избранный долженъ подлежать канонической оцѣнкѣ епископовъ, не менѣе трехъ, присутствующихъ здѣсь. И если въ каноническомъ одобреніи будетъ отказано, то кандидатъ отпадаетъ. Если одобреніе будетъ дано, то са этихъ одобреніяхъ долженъ послѣдовать и еще одинъ актъ: окончательное утвержденіе избраннаго и одобреннаго епископама кандидата первоиерархомъ Русской Церкви — Патриархомъ. Что касается самой техники избранія, то здѣсь даны нѣкоторые указанія, противъ которыхъ я не имѣю возраженій, я полагаю, что эти указанія требуютъ лишь приспособленія къ предлагаемой мной схемѣ. Я оглашу предлагаемую мной поправку къ ст. 15-ой. Но предварительно привожу нѣсколько словъ о прихѣтаніи къ этой статьѣ, которое касается назначенія и перемѣщенія епископовъ. Я полагаю, что

вопросъ о перемѣщеніи епископовъ—другой вопросъ, чѣмъ избраніе. Перемѣщеніе епископовъ административною властью есть то же назначеніе. Значитъ, въ сущности здѣсь только два способа замѣщенія епископскихъ каведръ: избраніе и назначеніе. Перемѣщеніе епископовъ не есть что-либо особенное, а есть случай, о которомъ говорится въ ст. 17-ой: она говоритъ о пожизненномъ пребываніи епископа на каведрѣ; условія, при которыхъ возможно отступленіе отъ этого общаго правила, должны быть оговорены въ той-же 17-ой ст. Я предлагаю замѣнять ст. 15-ую двумя слѣдующими статьями:

«1) Замѣщеніе епископскихъ каведръ совершается путемъ избранія епископа и лишь въ видѣ обусловленнаго особыми обстоятельствами изъятія изъ общаго правила—путемъ назначенія Высшею Церковною Властью», т. е. я предлагаю эгичъ пунктовъ твердо закрѣпить принципъ избранія епископовъ и допущенія назначенія ихъ лишь какъ изъятія, вызваннаго особыми обстоятельствами.

«2) Епископъ избирается по особо установленнымъ правиламъ чрезвычайныхъ собраній представителей народа и міра въ административной сферѣ подъ руководствомъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ собраніи (не менѣе трети) епархіальныхъ епископовъ». Тутъ вводится указаніе на особо установленныя правила избранія епископовъ. Намъ, безъ сомнѣнія, необходимо будетъ разработать особое руководство о порядкѣ избранія епархіальнаго епископа. Итъ возможности въ одномъ-двухъ параграфахъ сдѣлать указанія, достаточныя для производства выборовъ.

Еще третій пунктъ (его мѣсто среди двухъ мною означенныхъ): «Избраннымъ на каведру считается получившій не менѣе двухъ третей избирательныхъ голосовъ, при условіи каноническаго одобренія (аккримасіа) его присутствующими въ собраніи епископами; пѣ же предоставляется окончательный выборъ одного изъ получившихъ не менѣе половины голосовъ, если никто изъ кандидатовъ не получитъ вышеуказаннаго большинства». Здѣсь я ввожу нѣкоторое измѣненіе въ проектъ Отдѣла. По проекту Отдѣла, въ томъ случаѣ, когда ни одинъ кандидатъ не соберетъ двухъ третей голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Властью утверждать одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ. Я же полагаю что это нужно предоставить епископамъ, находившимся въ избирательномъ собраніи, уполномоченнымъ на производство канонической оцѣнки кандидата и бывшимъ явными свидѣтелями всего происходящаго. Она живѣе откликнется на подлинный зовъ души вѣрующей, чѣмъ отдаленная церковная власть.

Вотъ все, что касается статьи 15-ой. О ст. 16-ой я буду просить позволенія выразиться послѣ.

4. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ Собора (первымъ подписался В. Н. Зеленцовъ) слѣдующаго содержанія: «Мы нижеподписавшіеся, находимъ, что вопросъ достаточно выясненъ, просимъ прекратить занесъ ораторовъ и ограничить занесъ 5 минутами».

5. ПОСТАНОВЛЕННО: занесъ ораторовъ прекратить и ограничить рѣчь пятью минутами.

6. А. Б. Артамоновъ. Когда этотъ проектъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи выработывался, то жизнь наша представлялась намъ хотя и затруднительной, но всеже нормальной; но теперь эта нормальность отошла въ область преданій. Можетъ быть, едва ли будутъ возможны открытыя собранія съѣзда, о которыхъ такъ пунктуально говорилъ предшествовавшіе ораторы!

Какъ ширинилъ, я рѣшительно сомнѣвался, чтобы въ Византіи въ выборахъ епископовъ всегда участвовалъ народъ да еще по доброй волѣ.

Вчера о. прот. Н. П. Добровровъ говорилъ, что св. Іоаннъ Златоустъ былъ избранъ народомъ на Константинопольскую кафедру. По извѣстно, на судъ Св. Іоанна Златоуста оказалась воля Божія: Господь Богъ исповѣданными путями ставилъ избранныхъ своихъ на высокіе посты, когда это нужно.

Изучая исторію Византіи, которую я всегда интересовался и интересуюсь, я вынесъ несомнѣнное убѣжденіе съ томъ, что въ періодъ избранія св. Іоанна Златоуста въ Византіи наблюдался страшный нравственный упадокъ и разложение христіанской жизни. Когда скончался епископъ Нектарій,—а его смерти многіе уже дожидались, чтобы выставить свою кандидатуру на освободившееся мѣсто,—то Константинополь сталъ клубомъ политико-церковныхъ интригъ. И прежде всего двинулся въ Константинополь епископъ Теофілъ Александрійскій, съ громадной свитой и туго набитой кошней для того, чтобы подкупать всѣхъ нужныхъ людей. Однако Теофілъ Александрійскій, видя, что его кандидатура не пройдетъ, выставилъ кандидатуру своего пресвитера Исидора, котораго рукоположилъ въ епископа на коленяхъ-то невыясненныхъ исторіей условіяхъ. Партей въ Константинополь было много, но партей эти были не народныя — я прошу это отмѣтить — а придворныя или же отдѣльныхъ вліятельныхъ честолюбцевъ. Никакой народной партіи, выставившей кандидатуру св. Іоанна Златоуста, не было. Выставлялъ неожиданно для всѣхъ этого кандидата верныйишій въ то время всѣмъ дѣлами прежеишій епископъ Евтропій: раньше онъ былъ раздѣлителемъ милостыни императрицы Евдокіи и по ея порученію посѣщалъ Антиохію, гдѣ его вниманіе привлекъ замѣчательный проповѣдникъ пресвитеръ Іоаннъ, поразившій его высокимъ религиознымъ настроеніемъ и смѣлостью своей проповѣди. Когда Евтропій сталъ всемогущимъ министромъ, то онъ вспомнилъ объ Іоаннѣ и такъ похвалилъ Іоанна императору Аркадію, что Аркадій рѣшилъ единолично и немедленно назначить св. Іоанна Златоуста на освободившуюся кафедру Патріарха. Народъ Антиохійскій, любившій своего знаменитаго проповѣдника, могъ бы воспрепятствовать его отъѣзду, или Іоаннъ и самъ могъ бы отказаться, а потому Евтропій приказалъ увезти Златоуста насильно. Въ Антиохію были посланы два высшихъ сановника съ eskortомъ императорской гвардіи; Іоаннъ Златоустъ вызванъ былъ рано утромъ въ церковь на окраинѣ города яко бы для совершенія богослуженія; здѣсь ему было вѣжливо, но настоячиво предложено сѣсть въ колесницу и, не открывая даже пучины увеса, Іоанна доставили въ Константинополь. Кандидатура св. Іоанна Златоуста была такъ неожиданна для всѣхъ честолюбцевъ іерарховъ и мірянъ, что Теофілъ Александрійскій рѣшительно отказался его рукополагать, и Евтропію нужно было употребить настойчивость и даже угрозы, чтобы заставить Александрійскаго Патріарха участвовать въ рукоположеніи св. Іоанна Златоуста на кафедру Византіи.

Вотъ живой историческій примѣръ. Въ настоящее время, конечно, мы живемъ въ другихъ условіяхъ. Но при современной намъ свободѣ совѣсти внутри самой Православной Церкви легко могутъ явиться произвольныя толкованія догматовъ вѣры, могутъ явиться уклоненія отъ истины. При значительномъ участіи и большомъ вліяніи мірянъ въ избирательныхъ собраніяхъ можетъ случиться, что будетъ избранъ человѣкъ не вполнѣ правосмыслишій. Гдѣ найти тогда коррективъ? Вотъ почему я думаю, что нужно предоставить власть и Святѣйшему Патріарху въ этомъ вопросѣ: нужно дать ему возможность направлять каждый случай избранія во епископы и не стѣснять протомъ того, если въ томъ или другомъ случаѣ Патріархъ и самъ укажетъ въ затруднительныхъ

случае такого кандидата въ епископа, который будетъ вѣрнымъ и надежнымъ хранителемъ Православія для своей паствы.

7. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Какъ докладчику, позвольте, сдѣлавъ заключеніе, сказать нѣсколько словъ по поводу выступлений нѣкоторыхъ ораторовъ. Настоящая статья какъ въ комиссіи Отдѣла, такъ и въ собраніяхъ Отдѣла принята послѣ долгихъ обсужденій и споровъ, послѣ обстоятельнаго разсмотрѣнія церковныхъ законовъ и свидѣтельствъ изъ исторіи древней Христовой Церкви. При рѣшеніи вопроса объ избраніи епископовъ нужно было согласить и сообразить интересы епархій, вступающихъ, права и интересы епископовъ округа и, наконецъ, права Высшей Церковной Власти. И въ данной формулѣ все это достигнуто. Вѣрующіе вдовствующей епархій въ лицѣ своихъ представителей — клира и міра — имѣютъ право выбора епископа; епископы округа, — согласно 34 правилу Св. Апостоловъ, 9 и 16 правиламъ Антиохійскаго Собора — участвуютъ въ избраніи новаго кандидата, и, наконецъ, Высшая Церковная Власть, наблюдая за выборами, утверждаетъ избраннаго. Такимъ образомъ вся Помѣстная Церковь участвуетъ въ этомъ великомъ дѣлѣ. Съ одной стороны настоящую статью находили приемлемой Преосвященный Георгій, Н. Б. Мансуровъ, Л. К. Артамоновъ и другіе ораторы; приемлемой она оказалась и для Высокопреосвященнаго Кирилла, архимандрита Гурія, профессора Н. М. Грохотасова, внесшихъ только нѣкоторыя поправки. По поправкамъ эти существа дѣла не измѣняются, онѣ — чисто редакціоннаго характера, онѣ приемлемы, и противъ нихъ я не возражаю. Высокопреосвященный Серафимъ и Преосвященный Θεодоръ ставятъ Отдѣлу въ вину отступленіе отъ церковныхъ законовъ, коими воспрещается участіе въ выборахъ клира и мірянъ, причемъ, если послѣдніе и принимаютъ участіе, то, по Кирилану, съ голосомъ нерѣшающимъ, а совѣтательнымъ. Долгомъ считаю сказать, что члены Отдѣла по епархіальному управленію въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу бережно относились къ церковнымъ канонамъ, такъ какъ, начиная съ IV-го вѣка, постепенно участіе народа въ избраніи епископовъ постепенно ограничивается, а затѣмъ и отбрасывается. Члены Отдѣла, къ которымъ я я примыкаю, отлично видѣли, что участіе народа въ избраніи клириковъ въ древней Церкви рассматривалось не какъ народное право, а какъ право епископовъ — уступать, передовѣрять свое право народу въѣрному.

Во всѣ церковные законы, принятые Церковью, съ рѣшительностью заявляютъ, что въ избраніи епископовъ имѣетъ право принимать только Соборъ епископовъ. Эти правила я не стану здѣсь перечислять, — онѣ мною приведены были въ Отдѣлѣ по греческой корочкѣ, съ толкованіями Аристіда, Зонары и Вальсамона. Начиная съ перваго Вселенскаго Собора (прав. 4), послѣдующіе Соборы ясно запрещали кірянѣмъ принимать участіе въ избраніи епископовъ и присваивать себѣ это право (см.: 19 Антиох. Соб.; 13 и 61 Карпат. Соб.; 12—13 Лаод. Соб.), а завершившіе церковные законы VII Всел. Соборъ (прав. 3) «нашелъ дѣло въ такомъ положеніи, что участіе народа въ избраніи епископа для него было совершенно непопущимъ и противозаконное явленіе, почему онъ и постановилъ устранить вліяніе въ этомъ дѣлѣ свѣтскаго элемента» (см. у Болотова, «Лекція», т. III, стр. 190).

Эта ссыла на 3-е правило VII Вселенскаго Собора, съ авторитетнымъ разъясненіемъ покойнаго В. В. Болотова, могла бы быть и отвѣтомъ на рѣчь о протоіерее Добродравова, если-бы послѣдній не привелъ цѣлый рядъ историческихъ примѣровъ и указаній — въ періодъ до I-го Всел. Собора и послѣ — участія клира и народа въ избраніи епископовъ, придавъ имъ чуть-ли не характеръ закона. О. протоіерей

указывает на посланіе отцовъ I Всел. Соб. «къ Церквамъ Божіимъ, находящимся въ Александріи, Египтѣ, Пентаполѣ, Ливіи и во всей поднебесной, явиру и мірянмъ» (см.: Дѣл. Всел. Соб. т. I, по изд. 1859 г. стр. 189), въ которомъ сказано, что, по смерти одного изъ православныхъ епископовъ, на вдовствующую кафедру «можетъ быть опредѣленъ одинъ изъ епископовъ, обратившихся отъ Мелетіанскаго раскола, «если будутъ найдены, что они достойны, и если ихъ изберетъ народъ, впрочемъ съ согласія и утвержденія Александрійскаго епископа». Въ объясненіе недоумѣній о. прот. Добропророва долженъ сказать, что самое-то правило 4-ое издано отцами Собора по поводу безпорядковъ, произведенныхъ раскольниками мелетіанами въ Александрійской Церкви. Мелетій изъ зависти къ епископу Петру, не взирая на «свое осужденіе, вторгся въ область епископа Петра и началъ тамъ рукополагать епископовъ и прочихъ клириковъ и вопреки всѣмъ канонамъ во времени перваго Всел. Собора поставилъ 29 епископовъ. Соблазнъ и безпорядки, произведенные Мелетіемъ, и распространеніе Мелетіанскаго раскола стоило большаго, что I Всел. Соборъ вынужденъ былъ обратить особое вниманіе на Мелетіанскій расколъ и изъ самого Мелетія и издалъ особое постановленіе, содержащееся въ указанномъ мною посланіи. Осудивъ Мелетія, оставивъ его только титулярнымъ епископомъ, безъ права не только рукополагать кого-либо, но и участвовать въ избраніи епископовъ, Соборъ снисходительно отнесся къ клирикамъ, рукоположеннымъ Мелетіемъ и, желая кроткими средствами достигнуть скората и быстрого исцеленія этого раскола, допустилъ послѣднихъ быть клириками и епископами на мѣстахъ и кафедрахъ, если при этомъ они окажутся достойными и если ихъ, какъ бывшихъ въ расколѣ, покажется имѣть народъ, но для этого требуется согласіе и утвержденіе Александрійскаго епископа. Вотъ смыслъ посланія. Изъ снисхожденія, оказаннаго Соборомъ обратившимся къ Церкви раскольникамъ, о. протоіерей хотѣлъ сдѣлать законъ... «Что не по правиламъ, то въ прихвѣрь не приводится и что рѣдкость — не законъ Церкви», говоритъ знаменитый канонистъ Матвей Властарь («Синтагма», буква «В» гл. 3). А вотъ, чтобы впредь не случилось того, что главнымъ образомъ послужило поводомъ раскола мелетіанскаго, — именно самовольнаго поставленія епископовъ, да еще въ чужихъ областяхъ, — отцы Никейскаго Собора и издали 4-ое правило о томъ, какъ должно ставить епископовъ, и кто имѣетъ право избирать и утверждать епископовъ. Въ правилѣ рѣчь только о правахъ епископовъ. Такъ понималъ 4-ое правило и VII-й Всел. Соборъ (см.: правило 3).

О. протоіерей П. П. Добропроровъ указываетъ, что, вотъ, въ май 325 г. былъ первый Всел. Соборъ, а въ іюні 326 г. избранъ былъ Аѳанасій во епископа церкви Александрійской. Долженъ сказать, что св. Аѳанасій въ защитительномъ словѣ противъ аріанъ (твореніа т. I, по изд. 1851 г. стр. 198) свидѣтельствуетъ, что собравшійся послѣ смерти св. Александра народъ, всѣ вѣрующіе единодушно «вопіяли, возвали, требуя въ епископа Церкви Аѳанасія, и всенародно молили о семъ Христа въ продолженіе многихъ дней и ночей». Народъ, какъ видите, жаждалъ, просилъ, несомнѣнно, собравшихся епископовъ о рукоположеніи нпъ Аѳанасія, на котораго указалъ и умиравшій ихъ пастырь св. Александръ. Римскій епископъ Юлій въ защиту Аѳанасія, у котораго Констанцій отнялъ кафедру въ пользу аріанина Григорія, писалъ: «гдѣ такой церковный канонъ, гдѣ такое апостольское преданіе, чтобы когда первовъ и столь многие епископы находятся въ мирѣ съ Аѳанасіемъ, посѣдять на его кафедрѣ другого, совершенно чуждаго городу, не тутъ врененнаго, неизвестнаго народу, не прошеннаго ни пресвитерами, ни епископами, ни гражданами?» (см. Ученыл Записки Казанскаго Уни-

верситета, 1866 г. стр. 490). Да и самъ Аванасій, упавывая на захватъ Григоріемъ своей катедры, писалъ: «народъ не можетъ любить того, кого не хотѣлъ имѣть своимъ духовнымъ пастыремъ, и не доверитъ своимъ дѣтей тому, о комъ не знаетъ, какою онъ жизни, нравственности, и вообще — что онъ за человекъ» (Аполог. 27). Смотри же, какую роль игралъ народъ при избраніи епископа: онъ молчалъ, просилъ, онъ свидѣтельствовалъ о каноническихъ достоинствахъ и нравственныхъ качествахъ избранныхъ! И съ голосомъ народа считались, принимая во вниманіе всѣ замечанія. О. протоіерей Добронравовъ, ссылаясь на исторію Сократа, говорилъ, что св. Златоустъ былъ избранъ всѣмъ клиромъ и народомъ, упавывая кн. VI гл. 2-ую. Проверимъ! Вотъ подлинныя слова Сократа: «По смерти Нектарія одни требовали одного, другіе другого, и послѣ многоразныхъ по сему случаю совѣщаній, наконецъ, согласились вызвать изъ Антиохіи антиохійскаго пресвитера Іоанна: ибо о немъ распространилась молва, какъ о человекѣ ученикомъ и краспорѣчивомъ. Итакъ, чрезъ нѣсколько времени, царь Аркадій по общему опредѣленію всѣхъ, т. е. клира и народа, призвалъ его» (Сократъ, стр. 430). Желаніе клира и народа о. протоіереевъ возводило въ участіе народа въ избраніи Іоанна на катедру Константинопольскую. Долженъ при этомъ въ свѣдѣніи нѣкоторыхъ сказать, что Сократъ держался новопіанскихъ заблужденій, не сочувствовалъ Златословесному и въ отзывѣхъ о немъ не всегда правдивъ. Не умаляя свѣдѣній приведенной мною выдержки изъ Сократа, я хочу обратить вниманіе на болѣе ясное свидѣтельство другого историка — Теодорита, который въ кн. V гл. 26-ой писалъ: «Въ Константинополѣ, по смерти пастыря этой Церкви Нектарія, Аркадій, получивъ въ управленіе восточное царство и, узнавъ, что великое свѣтло вселенной Іоаннъ ввелъ въ санъ антиохійскихъ пресвитеровъ, вызвалъ его и, собравъ епископовъ, повелѣлъ имъ вывести на него божественную благодать и провозгласить его епископомъ того великаго города» (Теодоритъ, стр. 358). Иная пѣснь, иные рѣчи, чѣмъ имъ слышали изъ устъ о. протоіерей. Въ жизнеописаніи Златоустаго, составленномъ его ученикомъ Памладиемъ, говорится: «По смерти Константинопольскаго епископа Нектарія, многіи лица священнаго сана, но безъ достоинства священства, не подъявъ на свои заслуги и отчаяваясь получить епископскій престолъ чрезъ избраніе вѣрующихъ, осаждали императорскій дворецъ; другіе пресмыкались предъ вельможами, а иные упрашивали народъ, стоя передъ нимъ на колѣняхъ. Тогда вознегодовалъ вѣрный (я подчеркиваю слово «вѣрный») народъ, отправился къ императору и умолялъ его дать Церкви добраго пастыря». Императоръ въ мѣстномъ клирѣ не нашелъ, а указавъ на Іоанна Златоустаго (см.: Ученныя Записки Казанскаго Университета 1866 г. стр. 490). Изъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ ясно, кто избралъ Златоустаго на Константинопольскую катедру; ясно и цѣль ученыхъ справокъ о. протоіерей Добронравова.

Поттѣнный о. протоіерей указываетъ на избраніе антиохійца Мелетія. Подлинная исторія говоритъ иное. Въ 360 г. антиохійцы вызвали изъ Берин Мелетія и возвели его на престолъ Антиохіи (Сократъ, кн. II, гл. 44, стр. 244—245). Часть православныхъ, бывшихъ приверженцами Евстація, признала Мелетія своимъ епископомъ, по другой — отказалась, на томъ основаніи, что Мелетій ранѣе былъ поставленъ аріанами (Теодоритъ, кн. V, гл. 3). Прибывшій въ Антиохію Люциферъ не призналъ Мелетія законнымъ епископомъ и еще прежде, чѣмъ послѣдній возвратился изъ ссылки, рукоположилъ Павліана въ епископа (Созоменъ кн. V, гл. 12; Сократъ кн. 3, гл. 1). Когда Мелетій былъ возвращенъ изъ ссылки, «приверженцы Мелетія начали стараться о томъ, чтобы на епископской катедрѣ онъ былъ товарищемъ Павліана». Павліанъ отказался раздѣлить пре-

столю. Народъ прибѣгъ къ насилью и въ одной церкви въ городѣ намѣревался возвести Мелетія на престолъ епископскій, отчего произошло великое смутненіе. Историкъ Феодоритъ добавляетъ: «Отовсюду съѣхавшихся тогда въ Антиохію епископовъ было много, и они говорили, что сперва нужно избрать пастыря этой паствы, а потомъ уже выйти съ нимъ разсуждать о догматахъ». Въ ту пору Мелетій былъ на покой. «Аріане, предпологалъ, что онъ единомысленъ съ нимъ, просили Константианъ вѣрить ему бразды правленія Антиохійскою Церковью, ибо они безбоязненно нарушали всеніи законъ». Но защитники православія, зная, что Мелетій правую вѣру исповѣдуетъ, согласились на его избраніе и вели дѣло такъ, чтобы опредѣленіе объ избраніи было подписано всѣми, и договоръ этотъ поручили хранить Евсевию Самосатскому (кн. II, гл. 31, стр. 190—191). Множество епископовъ принимало по закону участіе въ избраніи Мелетія; народъ же прибѣгъ къ насилью. Народъ присвоилъ себѣ права и власть епископа, произвелъ великое смутненіе въ Антиохіи. Хорошо примѣръ для о. протоіерея! Изъ исторіи мы знаемъ, что иногда народъ, не стѣнясь никакими каноническими препятствіями и не уважая суда и постановленія Соборовъ, требовалъ себѣ въ епископа таковыхъ лицъ, кои по церковнымъ канонамъ не могли получить это званіе. Такъ, несрѣбцы выбрали Евсевию, только что осужденнаго (Григорій Назіанзинъ, 22-е пис.), причемъ епископы, какъ говоритъ св. Григорій Богословъ, болѣе дѣйствовали при рукоположеніи Евсевія руками, нежели произволеніемъ и расположеніемъ Духа (т. II, стр. 133—134). Этого ли добивается о. протоіерей, и могутъ ли подобныя примѣры служить закономъ, основаніемъ въ святыхъ дѣлахъ избранія епископовъ на насѣды?

Несправедлива ссылка и на св. Василія Великаго. Исторіи передаетъ, что съѣхались на выборы епископы округа; приверженцы Василія подписали почти со смертнаго одра отца Григорія Богослова, дабы старецъ однимъ видомъ своимъ поспѣлъ на избирателей. А что касается до Григорія Богослова, избраннаго, якобы, мирянами на престолъ Константинопольской Церкви, то о послѣднемъ Сократъ изречаетъ: «Въ то время, по общему приговору многихъ епископовъ, Григорій изъ Назіанза переведенъ на епископію Константинопольскую» (кн. V, гл. 6, стр. 393; то же см.: кн. IV, гл. 26, стр. 366). Знаменитый каноникъ Матвей Властарь, говоря объ избраніи епископовъ, сообщаетъ, что въ древности, правда, народъ и клирики принимали участіе въ избраніи епископовъ, но это только обычай, притомъ существовавшій вопреки священнымъ правиламъ («Синтагма», буква X, гл. I). Ни св. Григорій Богословъ, ни тѣмъ же св. Іоаннъ Златоустъ, вопреки заведеніямъ почтеннаго о. протоіерея, не были позволены ни защитникамъ выборнаго начала. Дополнительно указать на 3-е слово Златоустаго о священствѣ, въ особенности гл. 15, что о. протоіерей могъ прочесть хотя-бы въ выдержкѣ у Болотова (т. III, 169—171), чтобы видѣть всю несообразность ссылки. Но довольно: вся брошюра протоіерея Доброправова, изъ которой послѣдній черпалъ доказательства, ученой, какъ видно, цѣнности не имѣетъ.

Я не стану повторять здѣсь тѣ доводы, кои я приводилъ въ Отдѣлѣ, но укажу на новые, болѣе характерные и опредѣленные. Вотъ св. Кипріянь, на котораго такъ любятъ ссылаться защитники выборнаго начала. Свидѣтельство народа Кипріянь признаетъ, «чтобы такими образомъ стѣснившись преступленія злыхъ и возвыщаясь заслуги добрыхъ». Въ этомъ смыслѣ онъ приписываетъ народу «право избирать добрыхъ священниковъ и отвергать злыхъ» (см.: пис. 56). Вотъ Оригенъ: «При поставленіи священника (епископа) требуется присутствіе народа, чтобы всѣ знали, что на это служеніе избирается превосходнѣйшій, ученѣйшій, святѣйшій и добродѣтельнѣйшій изъ всего

парода, который присутствует при этомъ для того, чтобы впоследствии не было никакого раздора или сомнѣній» (срм. in Leuit., VI). Въ 870 г. Константинопольскій Соборъ, по поводу извѣстныхъ безпорядковъ при избраніи Фотія, постановилъ: «Возведеніе и посвященіе въ епископы, согласно прѣдписаніямъ Собора, должно совершаться по избранію и приговору епископовъ, и никто изъ мірскихъ властей и вельможъ не долженъ вышипаться въ избраніе патріарха, митрополита или другого епископа. Въ такихъ дѣлахъ міряне не имѣютъ никакой власти; напротивъ, они должны безмолвно ожидать, пока церковный совѣтъ не окончитъ избраніе будущаго архіерея... Если же кто изъ мірскихъ властей и вельможъ, или другаго достоинства мірянъ дерзнетъ поступать вопреки общему и согласному каноническому порядку избранія изъ церковныхъ степеней, таковой да будетъ анафема» (Ученія Завлеченіи Казанскаго Университета за 1866 г. стр. 497). Это правило извѣстно только въ современной латинской переводѣ Анастасія, напечатанаго библіотекаря (см. примѣчаніе Бевергіа на 3 правило XII Всел. Собора). Въ концѣ XII вѣка Александрійскій Патріархъ Маркъ спрашивалъ Папскаго: «долженъ ли я слѣдовать голосу народа, который, походитъ кого-нибудь достойнымъ архіерейства, или священства, или діаконства, представляеть ихъ ко мнѣ и просить, чтобы я повременно напечаталъ и посвятить ихъ въ архіерей, или священники, или діаконы?» Отвѣтъ дается отрицательный.

Такимъ образомъ изъ краткаго обзора рѣчей выступавшихъ ораторовъ и приведенныхъ мною доводовъ ясно, что прямой законъ, церковные каноны говорятъ совѣтально, именно: избраніе епископа принадлежитъ Собору епископовъ, что оно совершается въ присутствіи клира и народа, что народъ на выборахъ выступалъ только какъ свидѣтель каноническаго достоинства избираемаго, или, если былъ протестъ въ руководствѣ, выступалъ съ протестомъ. Знаменитый историкъ Русской Церкви Б. Е. Голубинскій заявилъ: «въ правилахъ не говорится объ участіи народа въ избраніи; народъ только указывалъ на достойнаго» (Журн. и протоколы засѣд. Пресв. Присут. т. I, 418).

Можно говорить о преимущественной цѣлесообразности того или иного способа замѣщенія вдовствующей каведры. Но и великіе авторитеты не на сторонѣ тѣхъ, кто защищаютъ выборное начало. Тотъ же Голубинскій выборы народомъ священниковъ называетъ «чепухой» (см.: «О реформѣ быта въ Русской Церкви»), а покойный Болотовъ писалъ: «Въ настоящее время разсужденіе о выборахъ началъ вознелъ въ моду, и оно находитъ многихъ сторонниковъ, но я не изъ числа ихъ. По моему мнѣнію эти господа должны обратить вниманіе на то, что если «псифосъ» существовалъ, то затѣя отпаветь, то это случилось не безъ уважительныхъ причинъ. Отношенія съ тѣхъ поръ до того измѣнились, что возстановленіе «псифоса» у насъ въ Россіи принесло бы столько пользы, сколько разведеніе виноградныхъ лозъ вдоль тротуаровъ въ Петроградѣ» (Лекція, т. III, стр. 177). Похожаго чего-либо на наши выборы въ древней Церкви не было, да и ничего общаго нѣтъ. Долженъ при этомъ добавить, что правая и отеческая литература вездѣ говоритъ о вѣрномъ народѣ. Разрѣшая народу такъ или иначе принимать участіе при выборахъ епископа, епископы первыхъ вѣковъ были счастливѣйшими людьми, ибо были убѣждены въ религиозной зрѣлости своего народа, въ глубокую его преданность Св. Церкви. Отцы знали, что паства, охушенная вѣрою и благочестіемъ, будетъ руководиться интересами вѣры, пользой Церкви, а не иными чѣмъ. Переживаемое нами время — время упадка вѣры, благочестія, время народнаго одичанія. Нужны ли доводы? Они на глазахъ у всѣхъ насъ, когда народъ разстрѣлывалъ Священныя Брѣмя, осквернял храмы, грабятъ церкви и монастыри, на

порогахъ храмовъ и въ стѣнахъ лавръ убивалъ священниковъ, старавшихся аразумить безчинно-ходящихъ, преставлялъ епископовъ... Осторожно, отцы и братіе, подходите къ этому вопросу и съ особымъ вниманіемъ—и рѣшайте... Епископаты идти навстрѣчу помазавшимъ паствы, но паства должна устоять въры и благочестія—церковные каноны—бережно хранишь... Въ предложенной Отдѣломъ формулѣ есть все, что нужно, и ничья интересы не забыты: вѣдующая епархія—въ лицѣ епископа и мірянъ, епископаты округа и Высшая Церковная Власть,—все принимать участіе въ этомъ великомъ дѣлѣ... А потому, обращаясь къ Священному Собору, прошу принять статью въ томъ видѣ, въ какомъ она предложена Отдѣломъ, приложивъ во вниманіе тѣ поправки и дополненія, какія указаны и внесены Высокопреосвященнымъ Кирилломъ и архимандритомъ Гуріемъ.

8. Прот. Н. В. Цвѣтковъ: Прибавленіе къ ст. 15-ой таково: «Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе епископовъ Высшею Церковною Властью». Я боюсь, что это прибавленіе, оставаясь въ такомъ видѣ, дастъ возможность проявить произволъ при замышленіи епископскихъ измѣръ. Мы уже знакомы съ произволомъ при прежнемъ режимѣ—мы знаемъ, какъ переводились епископы съ одной епархіи на другую. Теперь, конечно, что: церковной жизнью будутъ распоряжаться органы, которые родились въ вѣтрахъ Собора и которые заслуживаютъ довѣрія. Однако, чтобы точнѣе формулировать законъ, слѣдовало бы указать тѣ случаи, когда именно возможно назначеніе.

Я предлагаю прибавленіе изложить въ слѣдующей редакціи: «Назначеніе епископовъ Высшею Церковною Властью на епархіяльныя епархія безъ избранія или на мѣстахъ можетъ быть произведено въ случаяхъ: 1) если епархія не можетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, 2) если избранный ею кандидатъ не будетъ въ какомъ-нибудь отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ такому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи, и 3) если выборы по какому-нибудь причинамъ не могутъ быть произведены (напр., территорія епархіи занята непріятелемъ).

Перемѣщеніе епископа съ одной епархіи на другую Высшею Церковною Властью и добровольный его переходъ съ одной епархіи на другую происходитъ только съ согласія той епархіи, откуда переводится или переходитъ епископъ».

Я еще скажу о томъ, что проектъ долженъ докладываться двумя докладчиками: преосвященнымъ Серафимомъ и профессоромъ А. И. Покровскимъ. А. И. Покровский въ настоящее время не можетъ быть докладчикомъ; нужно, чтобы измѣнить его былъ назначенъ кто-нибудь вторымъ докладчикомъ.

9. Предсѣдательствующій. Назначить содокладчика—дѣло Отдѣла.

10. Епископъ Минскій Георгій. О томъ, что второй докладчикъ, выбранный Отдѣломъ, не пріѣдетъ, мнѣ не было известно. Но во всякомъ случаѣ, мною было поручено исполнять обязанности второго докладчика проф. Н. М. Громогласову, которого я и просилъ сидѣть здѣсь, на мѣстѣ докладчиковъ.

11. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я просилъ вчера проф. Н. М. Громогласова быть содокладчикомъ, и не молвѣла, что онъ не сидѣлъ рядомъ со мною. Конечно, и на нѣмъ ничего противъ его выступленія, хотя мы и несогласны съ нимъ въ нѣкоторыхъ вопросахъ. Прошу проф. Громогласова подтвердить это.

12. Проф. Н. М. Громогласовъ. Я долженъ подтвердить, что дѣйствительно я получалъ приглашеніе и далъ свое согласіе быть содокладчикомъ. И если я не зналъ

міста разомъ съ докладчикомъ, то потому, что въ моментъ появленія своего въ залъ, я бытъ вызванъ въ качествѣ оратора съ міста. Я оговорилъ свое право выступить въ качествѣ оппонента докладчику.

13. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я долженъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу предложенной прот. Н. В. Цвѣтковымъ поправки къ примѣчанію ст. 15-ой. Въ этой поправкѣ устанавливаются слѣдующіе случаи, когда назначеніе епископовъ совершается Высшею Церковною Властью безъ избранія ихъ на мѣстахъ. Первый и третій случаи—если епархія не пожелаетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, и если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархія не могутъ быть произведены. Эти условія назначенія и перемѣщенія епископовъ сами собою отпадаютъ, такъ какъ известно, что если епархія не пожелаетъ воспользоваться своимъ правомъ, и въ ней почему-либо невозможно произвести выборы, то епископъ долженъ быть назначенъ. Второй случай: «и если избранный ею (епархіей) кандидатъ не будетъ въ какомъ нибудь отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ такому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи». Но въ ст. 15-ой нашего доклада сказано, что кандидаты, номинируемые епархіей, вносятся Высшею Церковною Властью въ списокъ кандидатовъ на епископскую кафедру послѣ канонической ихъ оцѣнки. Поэтому, я полагаю, что все, предлагаемое прот. Цвѣтковымъ въ его поправкѣ, нѣтъ въ ст. 15-ой доклада. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ говорится о назначеніи и перемѣщеніи епископовъ одною Высшею Церковною Властью въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, а именно, возможно, что климатическія условія данной епархія вредны для здоровья епископа. Что же, неужели его нельзя перевести въ другую, гдѣ онъ можетъ принести большую пользу? Возможно много подобныхъ чрезвычайныхъ случаевъ. Всѣхъ ихъ перечислить нельзя. Затѣмъ, по статьѣ 15-ой, въ подобныхъ исключительныхъ обстоятельствахъ дѣло передается на усмотрѣніе Священного Синода, состоящаго изъ 12 выборныхъ членовъ, не доверяя которымъ мы не имѣемъ никакихъ основаній. Въ виду этого, я полагаю, что и примѣчаніе къ ст. 15-ой нужно сохранить въ редакціи, предложенной Отдѣломъ.

14. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ и пренія закончены. Теперь, я не какъ Предсѣдатель, а какъ радной Членъ Собора, скажу нѣсколько словъ по поводу поправки о. прот. Цвѣткова. О. протоіерей, внося свою поправку къ примѣчанію ст. 15-ой, нѣтъ въ виду устранить употребленное въ этомъ примѣчаніи неопредѣленное выраженіе: «въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ». Между тѣмъ и самъ онъ въ своей поправкѣ допускаетъ такое же неопредѣленное выраженіе. Въ поправкѣ говорится: «въ случаяхъ, если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархія не могутъ быть произведены» и т. д. Но каковы именно причины—не сказано.

Перехожу къ голосованію внесенныхъ поправокъ.

Нѣются поправки: 1) Архіепископа Тверского Серафима, 2) проф. И. М. Громова, состоящая изъ нѣсколькихъ пунктовъ, изъ коихъ часть относится къ тексту настоящей статьи, часть къ примѣчанію этой статьи, а другіе къ слѣдующимъ статьямъ, 3) Архіепископа Тамбовскаго Варлала, 4) Архимандрита Гурія съ добавленіемъ Архіепископа Алеутскаго Радомира и 5) прот. Н. В. Цвѣткова. Прежде всего буду голосовать поправку Архіепископа Тверского Серафима, такъ какъ она значительно расходится съ постановленіемъ Отдѣла. Въ ней избраніе и поставленіе епископа по епархіальной кафедрѣ предоставляется Собору епископовъ въ присутствіи представителей

кляра и мірянъ, которые лишь выражаютъ свое согласіе или объясняютъ Собору причины нежеланія имѣть каковаго либо изъ кандидатовъ на освободившейся епископской кathedrѣ. Поправка читается такъ:

«Избраніе и поставленіе епископа на епархіальную кathedру совершается, по предложенію Священнаго Синода, на областномъ или окружномъ Соборѣ епископовъ, возглавляемомъ Митрополитомъ, въ присутствіи представителей кляра и мірянъ, избранныхъ на благочинническихъ собраніяхъ. Епископа избираютъ большинствомъ, трехъ кандидатовъ, и затѣмъ, предлагаютъ присутствующимъ клярикамъ и мірянамъ выразить согласіе или объяснить Собору причины нежеланія имѣть кого-либо изъ кандидатовъ на освободившейся кathedrѣ. Неблагоприятныя показанія присутствующихъ на Соборѣ проверяются немедленно, и въ случаѣ ихъ уважительности, Соборъ епископовъ приступаетъ къ избранію другого кандидата. По полученіи общаго согласія епископы предоставляютъ митрополиту утвердить одного изъ трехъ кандидатовъ и представить Священному Синоду къ назначенію»

15. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима отклонить.

16. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. Н. М. Громогласова, которая не совпадаетъ съ редакціею доклада въ томъ, что исключительное право номинировать кандидатовъ на епископскую вдовствующую кathedру предоставляется въ ней епархіи, а не епархіи и Священному Синоду совместно, какъ проектируется въ докладѣ.

17. Проф. Н. М. Громогласовъ. Это не такъ: я опредѣленно упоминалъ собранію, что номинировать кандидатовъ можетъ и Высшая Церковная Власть.

18. Предсѣдательствующій. Отлашаю поправку проф. Громогласова въ той части, которая имѣетъ отношеніе къ ст. 15-ой:

«Замѣщеніе епископскихъ кathedръ совершается путемъ избранія епископа и лишь въ видѣ обусловленнаго особыми обстоятельствами изыатія изъ общаго правила—путемъ назначенія Высшею Церковною Властью».

Епископъ избирается по особу установленнымъ правиламъ чрезвычайнымъ собраніемъ представителей кляра и мірянъ вдовствующей епархіи, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ присутствующихъ (не менѣе трехъ) епархіальныхъ епископовъ.

Избраннымъ на кathedру считается получившій не менѣе $\frac{2}{3}$ избирательныхъ голосовъ при условіи каноническаго одобренія («должитіа») его присутствующими въ собраніи епископами; или же предоставляется окончательный выборъ одного изъ получившихъ не менѣе $\frac{1}{2}$ голосовъ, если никто изъ кандидатовъ не получаетъ вышеуказаннаго большинства».

19. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку проф. Н. М. Громогласова отклонить.

20. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Тамбовскаго Кирилла:

«Избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе трехъ четвертей голосовъ, который, если не имѣетъ епископскаго сана, хиротонисуется въ ближайшее время Соборомъ избравшихъ его епископовъ, о чемъ, предстоителю Собора и сообщается Святейшему Патріарху. Если ни одинъ кандидатъ не получаетъ указаннаго большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Властью. Хиротонія утвержденнаго совершается по возможности въ его будущемъ епархіальномъ градѣ».

Поправка разнится отъ статьи доклада главнымъ образомъ тѣмъ, что требуетъ для избранія епископа трехъ четвертей голосовъ, а не двухъ третей, какъ проектируется въ разсматриваемой статьѣ, и устанавливаемое статьей утвержденіе избраннаго Высшею Церковною Властью заимствуетъ лишь уведомленіемъ Святейшаго Патриарха о состоявшемся избраніи.

(Голоса съ мѣста: Просимъ голосовать раздѣльно!)

Ставлю на голосованіе сначала вопросъ о числѣ голосовъ, какое должно получить кандидатъ для призванія его избраннымъ. Въ поправкѣ для такого признанія требуется три четверти голосовъ, а въ статьѣ 15-ой—два третей голосовъ.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку въ части, касающейся количества голосовъ, необходимыхъ для избранія въ епископа, отклонить.

22. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе ту же поправку въ той ея части, въ которой устанавливается уведомленіе Высшей Церковной Властью объ избраніи епископа тремя четвертями голосовъ и порядокъ утвержденія избраннаго кандидата, не получившаго этого количества голосовъ.

23. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ (съ мѣста). Эта часть отпадаетъ.

24. Предсѣдательствующій. Самъ Преосвященный Кирилъ заявляетъ, что оставшая часть поправки отпадаетъ.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

26. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. Н. В. Цвѣткова:

«Назначеніе епископовъ Высшею Церковною Властью на епархіальныя епархія безъ избранія ихъ на мѣстахъ можетъ быть пропаведено въ случаяхъ: 1) если епархія не позволяетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, 2) если избранный ею кандидатъ не будетъ въ полномъ явномъ отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ таковому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи, и 3) если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархіи не могутъ быть произведены. Перемѣщеніе епископа съ одной епархія на другую Высшею Церковною Властью и добровольный его переходъ съ одной епархія на другую происходятъ только съ согласія той епархія, откуда переводится или переходятъ епископъ».

27. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Н. В. Цвѣткова отклонить.

28. Предсѣдательствующій. Поправка о. архимандрита Гурія:

«Въ миссіонерскихъ епархіяхъ, гдѣ широко развита миссіонерская дѣятельность и живетъ значительное количество инородческаго населенія, должны быть избираемы епископы, знакомые съ миссіонерскими дѣлами, при не осуществленіи этого, таковые епископы могутъ быть назначаемы Высшею Церковною Властью».

Къ ней вносится добавленіе архіепископа Евдокима.

(Голоса: Просимъ голосовать добавленіе отдѣльно!)

Ставлю на голосованіе поправку о. архимандрита Гурія.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять въ видѣ второго приложенія къ ст. 15-ой.

30. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Евдокима:

«Въ заграничныхъ миссіяхъ епископы избираются Священнымъ Синодомъ».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архієпископа Евдокима принять въ видѣ третьяго примѣчанія къ ст. 15-ой.

32. Предѣдательствующій. Господую ст. 15-ую и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 15-ую и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

34. Прот. П. П. Доброправовъ (по личному вопросу). Я не могъ быть въ началѣ пастырскаго засѣданія. Это произошло не по моей винѣ. Я живу въ Александровскій военномъ училищѣ, въ самомъ гнѣздѣ красной гвардіи, въ особыхъ условіяхъ. Чтобы выйти изъ училища, или пойти въ него, я долженъ получить особый пропускъ. Утромъ такой пропускъ можно получить только въ 11 часовъ, такъ какъ только къ этому времени встаетъ главный командиръ гвардіи «товарищъ Водерипковъ». Между тѣмъ, мнѣ сообщили, въ мое отсутствіе подвергнута критикѣ моя рѣчь со стороны Серафима, епископа Челябинскаго. Очень сожалею, что я не присутствовалъ, ибо я по опыту знаю, что всякое выступленіе Преосвященнаго Серафима даритъ открытіями. Я знаю, что въ первомъ моемъ выступленіи противъ меня Преосвященный Серафимъ сѣло задалъ, что Преосвященный Макарій впоследствии отказался отъ приведенныхъ мною его словъ. Такъ какъ указанныя слова были взяты мною изъ посмертнаго произведенія Преосвященнаго Макарія—XII-го тома его исторіи, то вышло, что Преосвященный Макарій поправилъ себя послѣ своей смерти (Смѣхъ). Въ другой разъ Преосвященный Серафимъ говорилъ о Соборѣ 1301 года.

(Голоса: Это къ дѣлу не относится!)

35. Предѣдательствующій. Погрудитесь перейти къ дѣлу. Можете быть, на этотъ разъ Преосвященный Серафимъ и былъ правъ. Вамъ дано слово по личному вопросу, а вы говорите по существу.

36. Прот. П. П. Доброправовъ. Мнѣ передали, что здѣсь рѣчь шла объ избраніи Св. Іоанна Златоуста, причемъ османивался мой взглядъ на это избраніе. Я утверждаю, что въ избраніи Св. Іоанна Златоуста участвовалъ народъ. Для меня является неопровержимымъ доказательствомъ этого свидѣтельство историка Сократа. Вотъ подлинныя его слова... (На мѣстахъ шумъ). Было ли приведено это мѣсто? Въ немъ говорится о голосованіи. Или? Тогда я прочту его. Сократъ (Исторія, книга 6-я, гл. 2) говоритъ: «по истеченіи немногаго времени Аркадія царь вызываетъ его по общему рѣшенію всѣхъ чрезъ голосованіе, т. е. я разумѣю клира и народа». Разъ историкъ употребляетъ слово «псифизма», то ясно, что въ данномъ случаѣ было произведено избраніе народомъ путемъ голосованія.

37. Объявляется перерывъ въ 12 ч. 30 м. дня.

38. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. дня.

39. Предѣдательствующій. Нѣкоторые Члены Собора выражаютъ смущеніе по поводу того, что въ органахъ печати появляются сообщенія о томъ, что дѣлается на частныхъ и даже закрытыхъ совѣщаніяхъ Собора; они полагаютъ, что авторы этихъ свѣдѣній являются нѣкоторые Члены Собора, страдающіе невоздержностью языка. Я думаю, что существуютъ правила приличія, обязательныя для всѣхъ людей, но здѣсь и по существу необходимыя для пользы дѣла. Если есть такіе Члены Собора, которые не знаютъ цѣны слова, то я отъ лица, надѣюсь, цѣлаго Собора выражаю имъ порицаніе. Такъ поступать нельзя: мы должны работать серьезно. Я лично воз-

мущень подобнымъ явленіемъ, и если это касается и членовъ секретаріата, то и къ нимъ также отнесется наше порицаніе и возмущеніе. Прощу впредъ быть болѣе осторожными. Конечно, на вчерашнемъ засѣданіи не было ничего особеннаго, но разъ привязано неудобнымъ открытое засѣданіе, то и нужно было держать все въ тайнѣ, а не распространять. Недаромъ сказано: слово только серебро, а молчаніе золото. Смолчать часто бываетъ гораздо труднѣе, чѣмъ сказать, и какъ часто приходится сожалѣть, что сказали въ извѣстномъ случаѣ, а не смолчали. Эту мудрость народную и надо имѣть въ виду. Выразивъ это возмущеніе, переходжу къ очереднымъ дѣламъ.

Ст. 16-ая коглада Отдѣла читается такъ:

«Епископъ избирается въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ лицъ монашествующихъ или не обязанныхъ бракомъ лицъ бѣлаго духовенства и жрѣцъ, причетъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ обреченіе въ расофоръ. Избираемый кандидатъ долженъ соответствовать вышнему званію Епископа по своему образованію и богословскимъ знаніямъ, а также по своимъ нравственнымъ качествамъ».

Желающихъ прошу высказаться. Вотъ примѣчаніе къ ст. 16-ой о томъ, что епископъ долженъ быть знакомъ съ нравами и бытостью жителей и знатъ ихъ языкъ.

40. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Это примѣчаніе уже было рассмотрѣно.

41. Предсѣдательствующій. Значитъ, вопросъ объ этомъ отпадаетъ.

42. Арх. м. Гурій. Я хочу сказать прѣсвѣтлѣе слово относительно одного пункта доложенной статьи, именно того пункта, въ которомъ говорится, что избираемые на епископскую кathedру кандидаты могутъ ограничиться однимъ только расофоромъ. До настоящаго времени Православная Русская Церковь не знала этого обычая: епископы всѣ до своей хиротоніи принимали иноческій санъ. Если въ прошломъ Русской Церкви могли быть примѣры, когда поставлялись епископы, не имѣвшие иноческаго пострига, то во-первыхъ—эти примѣры должны быть строго проверены, а во вторыхъ—если они и были, то ихъ очень и очень немного. Такимъ образомъ, если мы приложимъ эту статью въ томъ видѣ, какъ она была сейчасъ доложена, то этимъ мы внесемъ новое начало въ жизнь русского епископата и Православной Русской Церкви. Русскій православный народъ привыкъ свято чтить иноческое званіе, онъ издавна привыкъ смотрѣть на епископа, какъ на инока. Допуская только расофора для епископа и не требуя отъ него иноческаго сана, мы тѣмъ самымъ разрываемъ связь съ религіознымъ міровоззрѣніемъ православнаго русскаго народа. Обратите вниманіе на тѣ одежды, въ какія облачается Святѣйшій Патріархъ. Первая одежда — иноческій параманъ. Обратите зѣмъ вниманіе на сержаки патріаршей мантіи, на кресты, которые нашиваются на ней. Это—осьяковечные, схимнические кресты. Таково міровоззрѣніе древней православной Руси, которая всегда смотрѣла на своего первосвятителя не только какъ на Патріарха, но и какъ на молчвнника-стннника. Поэтому я полагаю, что никакъ не слѣдуетъ отступать отъ православной русской практики и пусть кандидаты на епископа будутъ постригаемы не въ расофоръ, а въ мантію. Слова статьи о достаточности расофора для епископа подлежатъ исключенію, они должны быть вычеркнуты. Новому религіозному сознанію тяжело согласиться съ этимъ пунктомъ въ редакціи Отдѣла.

43. Арх. м. Иларіонъ. Въ прочитанной статьѣ среди тѣхъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть избираемы кандидаты на епископа, указаны еще и міряне. Но это стоитъ въ противорѣчіи съ 17 правилами Двукратнаго Собора и 10-мъ правиломъ Сардавійскаго Собора, которыя положительно запрещаютъ сразу возводить въ епископа

мірянъ дѣлъ. Эти правила совершенно соответствуютъ и пользѣ Церкви. Въ самомъ дѣлѣ, для того, чтобы канонъ иنبудь мірянъ могъ стать архипастыремъ, онъ долженъ обнаружить пастырскія способности. Одно образованіе, одни только нравственныя качества для этого недостаточны: для архипастырскаго служенія необходимы особыя пастырскія качества. И я никакъ не могъ понять, какими образомъ человѣкъ, никогда не проходившій пастырскаго служенія, можетъ сразу стать архипастыремъ! Съ другой стороны, итъ ли какой нужды обращаться къ мірянамъ при избраніи епископовъ? Въ каждой епархіи, при ихъ обширности, достаточно монашествующаго и благаго духовенства, проходящаго въ теченіе многихъ лѣтъ служеніе пастырское. А потому нарушать ясныя церковныя правила, включая въ число кандидатовъ епископства и мірянъ, не представляется ни возможнымъ, ни нужнымъ. Я предлагаю слова доложенной статьи: «и мірянъ» исключить.

44. В. А. Потуловъ. Я считаю долгомъ возразить тому оратору, который говоритъ, что невозможно допустить, чтобы архіерей принимать только раскофръ. Я думаю, что то, что онъ говоритъ, совсѣмъ не оправдывается церковными канонами. Каноны даже предусматриваютъ тѣ случаи, когда епископъ послѣ рукоположенія принимаетъ монашество. Стало быть въ практикѣ Церкви было, что отъ кандидатовъ во епископа не требовалось принатія монашескаго чина. Канонъ же говоритъ о томъ, что кто взялъ на себя обѣтъ послушанія (ученичества), тотъ не можетъ повелѣвать и учить, и съ этой точки зрѣнія являлся, показуй, сомнѣніе, можетъ ли монахъ быть епископомъ. Правителъ допускали это, сложился обычай, а такъ какъ Церковь руководствуется не только канонами, но и обычаями, то возражать не приходится. Но итъ основаній непремѣнно требовать, чтобы епископъ былъ монашествующимъ, а не носилъ только раскофръ.

45. В. И. Зяленцовъ. Въ августѣ 1917 года по Рязанской епархіи я былъ вышорникомъ по избранію кандидата на Рязанскую епископскую катедру. Отъ крестьянъ, которые меня избирали, я получилъ слѣдующій наказъ: избирайте въ архіерей кого угодно, но чтобы онъ былъ монахъ. Это первое, что я хотѣлъ сказать. Второе по поводу того, что здѣсь было сказано В. А. Потуловымъ. Онъ ссылается на правила, которыми тѣмъ, кто далъ обѣтъ повиновенія, запрещаютъ быть начальниками. Монахъ, давшій обѣтъ повиновенія, не можетъ восходить на такую ступень, которая соединена съ начальствомъ. Стало быть епископы изъ монаховъ не должны быть. А какъ же въ монастыряхъ? Игуменомъ назначается монахъ, онъ является начальникомъ монастыря, онъ повелѣваетъ. Если для монаха игумена, давшаго при постриженіи въ монашество обѣтъ послушанія, возможно быть начальствомъ, то какими же образомъ это недопустимо для епископа? Вѣдь эти правила, чтобы монахи несли послушаніе, условны и имѣютъ силу до тѣхъ поръ, пока монахи не будутъ назначены для исполненія другихъ обязанностей. Какими образомъ можно было ссылаться на эти правила—это для меня остается непонятнымъ. И это тѣмъ болѣе, что Соборы всегда старались выбрать епископовъ изъ монашествующихъ лицъ, а они лучше насъ понимали и каноны, и нужды Церкви, и ея пользу, и съ этой стороны предпочитали на епископской катедрѣ монаховъ. А почему на епископской катедрѣ нуженъ монахъ? На это нужно сказать, что архипастырь есть вождь нашего спасенія, а какъ же онъ будетъ нести монаховъ ко спасенію, если онъ, не будучи монахомъ, самъ не прошелъ этого пути? Даже о рядовыхъ пастыряхъ можно сказать, что если они не изъ монашествующихъ, то это только уступка естеству, въ виду того, что не всѣ могутъ нести безбрачіе. А вождь долженъ

Дѣянія.

являть примѣръ нравственнаго подвига. Но, какъ будутъ являть примѣръ подвиговъ тѣ, которые не дадутъ монашескихъ обѣтовъ? Неужели тѣмъ, что одѣкнутся только въ расофоръ? Этотъ расофоръ будетъ только обманчивой личиною. Вѣдь, подвигу способствуешь обѣтъ, а не раса.

46. П. Б. Максуровъ. Свать обычай Русской Церкви избирать епископа изъ монаховъ, но мы не можемъ обычай обращать въ правило; ибо нѣтъ такого правила въ церковныхъ канонахъ, чтобы епископъ былъ непременно изъ монаховъ. Если мы обратимся въ Востокъ, то увидимъ, что тамъ архіереи не монахи: монашествующіе архіереи составляютъ тамъ исключеніе. И выработывая правила объ избраніи епископовъ, мы не можемъ вносить новыя правила. Это—благочестивый обычай, но не можетъ быть обязательнымъ правиломъ. Затѣмъ, здѣсь говорилось, что возводить мирянъ въ епископскій санъ — противно церковнымъ канонамъ. Церковь знаетъ, однако, такіе примѣры, когда епископы изъ мирянъ были весьма полезны для Церкви, но это было исключеніемъ и должно остаться исключеніемъ. А что касается правилъ, то можно сослаться на 80-е правило Апостольское, которое говоритъ, что нельзя возводить во епископа изъ новообращенныхъ, развѣ только полза и благодать Божія не укажутъ. Значитъ, въ исключительныхъ случаяхъ это допускалось по отношенію къ мирянамъ, даже изъ новообращенныхъ. Слѣдовательно, что не воспрещалось прежде, можетъ быть примѣнено и въ Русской Церкви.

Затѣмъ мнѣ хотѣлось бы показать нѣкоторыя неудобства того изложенія, кагоо придано этой статьѣ въ Отдѣлѣ, а именно: тамъ въ разсужденіи о качествахъ кандидата на епископство требуется сначала соответствующее образованіе, а потомъ и нравственный качества. Мнѣ казалось бы наоборотъ: сначала высокія нравственныя качества, а потомъ и соответствующее образованіе.

47. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Разрѣшите мнѣ не какъ докладчику, а какъ Члену Собора и члену Отдѣла, въ который вопросъ о монашескомъ постригѣ для приемлющихъ санъ епископа разсматривался, сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ ораторамъ, высказывавшимся противъ монашества епископовъ и въ особенности по поводу рѣчи Члена Собора В. А. Потурлова, ссылавшагося на одно изъ правилъ Помѣстнаго Собора. Членъ Собора Потурловъ не понялъ смысла 2 правила Собора въ храмѣ Премудрости Слова Божія. Ни греческій текстъ правила, ни общее содержаніе его не даютъ повода понимать оное такъ своеобразно, какъ понимаетъ его Членъ Собора Потурловъ, что мы увидимъ сейчасъ же—въ текста правила. Пное дѣло малое постриженіе, пное великое постриженіе—схица. Въ правилѣ рѣчь не объ обычномъ монашескомъ постриженіи, а о принятіи, уже послѣ хиротоніи въ епископа, постриженія въ схиму. Изъ текста въ греческой коричей правила, какъ оно читается, слѣдуетъ не то, что изъ принявшихъ монашество невозможно рукополагать въ епископы, а то, что епископъ теряетъ свою власть постриженіемъ въ схиму, какъ особый видъ монашества, обязывающій не выходить изъ монастыря, вести строго аскетическую жизнь и лишающій права принимать должностя, соединенныя съ властью. Въ исторіи Христовой Церкви мы знаемъ, что въ древнѣйшій періодъ церковной жизни безбрачіе не поставлялось условіемъ для полученія епископскаго сана; требовалось только, чтобы избираемый не былъ двоебрачнымъ (1 Тим. III, 2; Тит. I, 6). Церковная жизнь въ IV и V столѣтіяхъ представляетъ примѣры епископовъ какъ желатыхъ и семейныхъ, такъ и безбрачныхъ дѣвственниковъ. Могущественное вліяніе на церковную жизнь и вообще на общественное мнѣніе стало приобретать монашество уже и въ IV вѣкѣ. На епископскія кресла избираются не-

редко подвизавши изъ монастырей. Обычай ставить епископовъ изъ пустынниковъ-монаховъ прежде всего является въ египетскихъ церквахъ, о чемъ свидѣлствуетъ великій Аванасій въ письмѣ къ Дравонтію. Постепенно общественное мнѣніе подготовило на практикѣ установленіе новаго порядка для избранія лицъ изъ монашествующихъ на высшую епископскую степень. Въ VI столѣтіи (535 г.) Юстиніанъ новеллою (VI нов.) постановилъ, чтобы избираемый въ епископа принадлежалъ къ монашеству. Нашъ ученый канонистъ Павловъ по данному вопросу писалъ: «Монашество не составляло препятствія къ полученію священнаго сана—во всѣхъ его степеняхъ. Со времени Трулльскаго собора, узаконившаго на Востоку безбрачіе епископовъ (правилъ 12), на эту высокую степень церковной іерархіи преимущественно рукополагаются лица, предварительно принявшія монашество. Но если кто изъ епископовъ рукоположенъ безъ принятія монашества, то такое лицо въ санѣ епископа уже не можетъ принять монашество» и даже цитируетъ 2-ое правило Собора въ Софійи.

Если мы возьмемъ дѣянія Собора Константинопольскаго—Софійскаго, то въ нихъ прочтемъ подробное сообщеніе по рассматриваемому нами вопросу и болѣе обстоятельное изложеніе 2 правила, чѣмъ то находимъ въ книгѣ правилъ. Патриархъ Фотіеъ предложенъ былъ отцами Собора вопросъ: «Что вы думаете о тѣхъ, которые съ архіерейской степени сами собою сходятъ на мѣсто монаховъ? Отдавъ себя въ послушаніе, могутъ-ли они удерживать за собою папство?» Римскіе легаты отвѣчали на это: «У насъ этого нѣтъ и не соблюдается: кто съ архіерейской степени будетъ причисленъ къ монахамъ, т. е. кающимся, тотъ уже не можетъ присвоить себѣ архіерейскаго достоинства». Представители восточныхъ престоловъ (александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго) сказали: «У насъ этого никогда не видно. Напротивъ того, монашествующіе возводятся въ архіереи. А изъ архіереевъ исходящіе въ число монаховъ не могутъ оставаться архіереями. Нужно постановить и объ этомъ правило, потому что и у насъ часто бываютъ недомыслія по этому предмету. Одни говорятъ, что архіерей, сдѣлавшись монахомъ, безпрепятственно можетъ исполнять обязанности архіерейскія, другіе не соглашались съ этимъ» (см.: Твор. Св. Стц. 1862 г. стр. 341). Соборъ и издалъ правило 2-ое. Такимъ образомъ ясно изъ вопросовъ и отвѣтовъ, а равно и изъ самаго правила, что рѣчь въ правилѣ не о томъ, чтобы монахъ не могъ быть возведенъ въ епископа, а о томъ, что епископъ не можетъ принять великое постриженіе, удерживая права своего сана. Такъ понимаетъ это правило и знаменитый канонистъ епископъ Никодимъ, который пишетъ: «въ своемъ толкованіи данного правила Вальсамонъ касается также вопроса объ епископахъ изъ монаховъ, причемъ, признавая, какъ и должно, силу настоящаго правила, замѣчаетъ, что въ таковыхъ епископахъ настоящее правило можно отнести лишь тогда, когда бы они приняли великую схиму: въ такомъ случаѣ они перестаютъ быть епископами. То же самое говоритъ и 90 правило при Большомъ Требникѣ» (см. Правила Прав. Церкви съ толкованіями Никодима, т. II, стр. 319. Исследование А. С. Палаова о Нококанонѣ при Б. Требникѣ, стр. 105).

Со всею обстоятельностью этотъ вопросъ рѣша отел покойнымъ профессоромъ Московскаго университета П. К. Соболевымъ въ его лекціяхъ по церковному праву, гдѣ, въ примѣчаніи, онъ приводитъ интересныя статистическія данныя изъ жизни Церкви Константинопольской за тысячу лѣтъ—отъ начала V и до начала XV вѣка. Изъ 117 іерарховъ большаго покровна іерарховъ была изъ монашествующихъ, кельма (57)—не изъ монаховъ. Такимъ образомъ говорить противъ монашества епископовъ не приходится:

за это и законы и сама жизнь. Никто не отрицает и того, что были иерархи и не изъ монаховъ и безъ монашескаго постриженія, а только расофоры. «На Востоке, по свидѣтельству одного изъ защитниковъ Фотіевыхъ на Соборѣ 879 г., если кто не постриженъ по Христу, не бываетъ ни епископомъ, ни патріархомъ. А Западъ и настоящихъ монаховъ превращаетъ въ клириковъ» (см. у Соголова вып. I, стр. 355 въ примѣчаніи). «Монашество въ отношеніи къ епископству разсматривалось въ древности какъ хорошая прислуживающая школа, дисциплина которой прекрасно приспособлена для воспитанія тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыми не могутъ не быть дороги и въ лицахъ высшаго правительственнаго класса, каковыя, не говори о дѣвствѣ, самоотверженіе, безкорыстіе, твердость воли, смиреніе и др. Но эта школа должна быть пройдена, качества, ею воспитываемыя, должны быть приобретены прежде избранія и поставленія во епископы. Возведеніе во епископскій санъ подлагаетъ границу званію монашества и само собою слагаетъ съ избраннаго изъ монаховъ ту часть монашеской дисциплины и обязательствъ, которыя не могутъ быть совмѣщены съ новымъ призваніемъ и его правами. Такъ какъ цѣль этой дисциплины, т. е. воспитаніе нравственныхъ силъ путемъ безпрекословнаго послушанія и самоотверженія, предполагается въ лицѣ, удостоенномъ епископства, уже достигнутою, то продолженіе первоначальныхъ отношеній не признается болѣе необходимымъ и освобожденіе отъ нихъ не представляется противнымъ идѣ и цѣлямъ монашества. Въ этомъ смыслѣ епископъ изъ монаховъ дѣйствительно не есть болѣе монахъ въ тѣсномъ значеніи слова и не можетъ быть, удерживая права сана; воспитательная часть монашеской дисциплины, выражаемая общою безпрекословною подчиненіемъ руководителю, предполагается уже оконченною, и, какъ несовѣстная съ новымъ обязанностямъ и правами, снимается съ него епископскій санъ». Правило Константинопольскаго (въ храмѣ Софіи) Собора имѣетъ въ виду епископовъ какъ изъ монаховъ, такъ и изъ клира. Первые, какъ прошедшіе уже воспитательную дисциплину монашества, не дозволяется продолжать ее, удерживая себя въ прежнихъ подчинительныхъ отношеніяхъ; вторые — принимать на себя вновь несовѣстныя съ положеніемъ обязанности. Съ однихъ эта дисциплина слагается епископскимъ саномъ, потому что цѣль ея предполагается достигнутою; другимъ не дозволяется налагать ее на себя, такъ какъ въ епископскомъ званіи она не можетъ быть выполнена» (см. у Соголова вып. I, стр. 352—3). Народъ нашъ, въ массѣ еще вѣрующій, привыкъ видѣть въ лицѣ епископовъ монашествующихъ, даже болѣе — лучшихъ представителей монашества. Надо беречь вѣру и благочестіе народа и не вносить смущеній и соблазна.

Вотъ почему я стою за обязательный постригъ въ монашество кандидатовъ во епископа и вотъ почему прошу принять формулу въ новыя изложеніи, а не въ иномъ видѣ.

48. М. Ф. Глаголевъ. Я буду поддерживать ту редакцію предложенной статьи, которую выработалъ Олѣвъ, а именно: епископъ можетъ быть избираемъ одинаково какъ изъ духовенства, такъ и изъ мірянъ. Въ житіяхъ святыхъ мы находимъ не мало примѣровъ замѣчательныхъ епископовъ, которые были избраны изъ лицъ мірскаго состоянія. Таковы случаи Ахросія Медиоланскаго и другихъ; насколько помню, Августинъ былъ также изъ мірянъ. Эти случаи говорятъ за то, что мірское состояніе нисколько не препятствуетъ епископамъ не только быть способными къ управленію епархіею, но и стать великими. А что касается того, что епископы должны быть избираемы только изъ лицъ монашествующаго званія, то, кажется, нужно различать монашество духовническое — наше русское, простое монашество — и монашество ученое;

между тѣмъ и другія есть большая разница, особенно у насъ съ Россіи. Правда, простой русскій народъ благоговѣнно чтитъ монашество, но онъ требуетъ также, чтобы епископъ болѣе былъ знакомъ съ его состояніемъ, болѣе зналъ его бытъ. А этого епископъ можетъ достигнуть тогда, когда пройдетъ монашество духовническое, а потому каждый монахъ, желающій быть епископомъ, долженъ пройти эту стадію монашескаго подвига, сближающаго его съ простымъ народомъ. Что же касается ученаго монашества, то ученость не всегда даетъ это знакомство. Въ виду этого я и поддерживаю эту редакцію Отдѣла.

49. В. А. Потуповъ. Прежде всего я просилъ бытлаго оратора, который мнѣ возражалъ, не приписывать мнѣ того, чего я не говорилъ. Я говорилъ въ защиту статьи въ изложеніи Отдѣла. Возражающему противъ этого изложенія я говорилъ, что нигдѣ нѣтъ такого требованія въ правилахъ, чтобы епископы были непременно изъ монашествующихъ. Я указывалъ на правило, которое заставляетъ думать, что епископъ не былъ монахомъ (говорится о томъ случаѣ, когда епископъ принимаетъ монашество: значить, будучи епископомъ, онъ не былъ еще монахомъ). Съ другой стороны, на возраженіе епископа Челябинскаго Серафима, что въ канонѣ говорится о малой схимѣ, а не о монашествѣ, я долженъ сказать, что въ Синодальномъ изданіи, которымъ я и пользовался, ни о большой, ни о малой схимѣ ничего не говорится, а говорится только объ иночествѣ. Стало бытъ, если есть здѣсь чья-либо вина, то во всякомъ случаѣ не моя, а Святейшаго Синода. Но Святейшій Синодъ не могъ допустить ошибки. Есть нѣсколько версій, и я не допускаю, чтобы Синодъ избралъ ошибочную и перевелъ это мѣсто неправильно. Я, можетъ быть, недостаточно ясно выразилъ свою мысль. Я никогда не утверждалъ, что нельзя епископа выбрать изъ монаховъ. Въ Россіи издавна утвердился такой обычай, и мы должны съ нимъ считаться. Но обычай не законъ. Мы не должны оставлять обычай, но онъ не можетъ быть непремѣннымъ, неизмѣннымъ,—онъ можетъ подлежать измѣненію. Какъ это должно произойти, я не знаю. Что мои толкованія не произвольны, это можно было видѣть и изъ того, что говорилъ П. Б. Мансуровъ. Мое утвержденіе нисколько не противорѣчитъ практикѣ Первыи. Здѣсь ссылались на авторитетъ канониста профессора Павлова. Но кому неизвестно, что всѣ ученые весьма часто расходятся между собою въ своихъ выводахъ? Я приведу на память споры о соборности, когда ученые выражали самые разнообразныя до противоположности взгляды. Въ данномъ случаѣ нужно быть особенно осторожнымъ, потому что среди ученыхъ происходитъ не мало жестокихъ споровъ по поводу разныхъ вопросовъ, и рѣдко бывають случаи, чтобы между учеными не было споровъ. Значить, если профессоръ Павловъ говоритъ одно, то это не значитъ, что кто-нибудь не говоритъ противоположнаго. Я долженъ возражать противъ формулы архіепископа Серафима; она неприемлема на томъ основаніи, что нельзя изъ обычая дѣлать закона. Мы знаемъ не мало обычаевъ, отъ которыхъ были отступленія. И я высказываюся противъ правила, чтобы епископы непремѣнно избирались изъ монаховъ: довольно и того, если онъ будетъ раскольникъ. Поэтому я и всегда поддерживаю редакцію Отдѣла.

50. Прот. А. Г. Алѣбницкій. Я стою за статью въ редакціи Отдѣла. Церковная исторія знаетъ, что епископы были какъ изъ бѣлаго, такъ и изъ монашескаго духовенства, причѣмъ въ наибольшее количество епископы всегда избирались изъ бѣлаго духовенства, были и женатые и только впоследствии — изъ монаховъ. Наставить на томъ, что съ самаго начала епископы были изъ монаховъ, положительно нѣтъ никакихъ основаній. Съ первыми годами вѣка было много епископовъ изъ мо-

наховъ, какъ говоритъ епископъ Серафимъ. Почему такъ? Дѣло въ томъ, что епископы изъ бѣлаго духовенства стали мало заботиться о своихъ епархіяхъ, такъ какъ были заняты своими чисто семейными дѣлами, а монашество все болѣе и болѣе приобрѣтало себѣ уваженіе. Отсюда естественно, что при избраніи епископовъ стали все чаще и чаще останавливаться на монашествующемъ духовенствѣ. Въ дальнѣйшемъ, съ развитіемъ монашества, съ увеличеніемъ его заслугъ предъ Церковью и вліянія на народъ, монашествующее духовенство получило преимущество надъ бѣлымъ духовенствомъ и тогда вполнѣ естественно епископовъ стали выбирать изъ монаховъ, именно изъ лицъ, никогда не обзавшихся бракомъ. Затѣмъ опять Церковь стала выбирать епископовъ изъ бѣлаго духовенства, принявшихъ монашескій санъ.

Въ настоящее время въ практикѣ Русской Церкви развѣ мало епископовъ изъ вдовыхъ священниковъ, принявшихъ монашество, хотя она же издавала строгія постановленія относительно вдовствующаго священника, присуждая его подѣ начало. Такииъ образомъ Русская Церковь отказалась отъ первоначальнаго своего взгляда на вдовствующее священство. 17-е правило Двукр. Собора запрещаетъ «внѣзану», т. е. черезъ малое пролежаніе времени, возводить изъ степеней въ степени. Въ этомъ отношеніи Церковь въ настоящее время идетъ какъ бы противъ означенныхъ правилъ, когда окончившихъ семилетію быстро посвящаютъ въ священники, послѣ посвященія въ диакона. Что касается того сужденія, что нельзя выбирать епископовъ изъ монаховъ, то мы разумѣемъ здѣсь наше монашество съ его обѣтами, которые противорѣчатъ дальнѣйшему служенію монаха въ санѣ епископа. Церковь не разрѣшаетъ монаху имѣть имущество, а государственный законъ архимандриту, игумену, епископу, въ санѣ монашескомъ, узаконяетъ имѣть имущество, что противорѣчитъ данному обѣту нестяжательности. В. И. Зелецковъ говоритъ, что монашеское послушаніе, даваемое при постригѣ, есть послушаніе своему старцу, но вѣдь это казупстника. Отреченіе отъ своего «я» дѣлается принимающимъ постригъ на всю его жизнь, поэтому властвовать монаху нельзя. Когда же епископу напоминаютъ о монашескихъ обѣтахъ, то онъ иногда говоритъ: «я не монахъ». У некоторыхъ ученыхъ находится та мысль, что съ принятіемъ высшей степени, какъ, папиріархъ, епископство, отпадаютъ обѣты монашества, почему наши епископы и носятъ свѣтлыя ризы. Въ настоящее время многіе епископы собственно монахи и не были. Монашество такимъ образомъ является только необходимымъ путемъ къ епископству. Поэтому и настаивать на мысли, чтобы епископы были исключительно изъ монаховъ не слѣдуетъ. Затѣмъ связывать человека обѣтами? Но развѣ уже установился обычай выбирать епископовъ изъ монаховъ, пусть онъ и существуетъ, но и не препятствуетъ выбору епископа изъ бѣлаго духовенства и мирянъ. Время говоритъ, что контингентъ епископовъ изъ монаховъ не удовлетворяетъ своему назначенію: противъ него столько же возраженій, какъ и въ древности противъ избранія епископовъ изъ лицъ бѣлаго духовенства.

51. Н. Д. Кузнецовъ. Кто достаточно знакомъ съ литературой вопроса о монашествѣ епископовъ и помнитъ, что говорилось о немъ ранее и здѣсь на Соборѣ, тотъ едва-ли не согласится, что прежде всего вопросъ этотъ требуетъ правильной постановки. На него необходимо посмотрѣть и въ его исторической перспективѣ и въ связи съ явленіями современной жизни. Это можетъ способствовать его лучшему рѣшенію, а до того освободить отъ многихъ недоумѣній и лишнихъ пререканій, которыми по временамъ привязываютъ очень страстный характеръ. Противники монашества епископовъ нередко упрекаютъ его сторонниковъ въ злослѣвіи монаховъ въ русскомъ церковномъ

управленіи и извращеніи нѣдъ монашескаго идеала. Сторонники же обвиняють противниковъ въ пренебреженіи къ монашеству и оиришвленіи епископства. Что такое епископство? Оно, какъ видно изъ св. Писанія и канонѣвъ, по своему духовному значенію, можно сказать, высшее служеніе въ человѣчествѣ, усматривающее свой прообразъ въ апостольствѣ, какъ Божественномъ посланіи чести. Епископъ — это центръ, объединяющій церковную жизнь своей паствы, кнѣзя и міра. Онъ по преимуществу долженъ быть почитателемъ вселенскаго церковнаго сознанія и главнымъ руководителемъ и, отчасти, вѣдомъ людей и цѣлаго церковнаго общества на пути христіанской жизни, на пути достиженія спасенія, выше котораго нѣтъ блага для человѣка. А все это требуетъ немалого развитія въ думѣ епископа христіанской жизни, обращающаго его въ пріятель для своей паствы. Какой высоты духовнаго созерцанія долженъ достигать епископъ? Какую творческую и целостную вѣру обнаруживать? Чѣмъ выше епископъ стоитъ во всемъ этомъ, тѣмъ благотворнѣе дѣлается его архипастырское служеніе. Поэтому люди, своей прежней жизнью приобретшіе себѣ эти великія духовныя блага, тѣмъ самымъ являются болѣе подходящими и для архіерейства.

Кромѣ того, естественно, что отношенія между епископомъ и его епархіей представлялись древнему церковному сознанію настолько нравственно-духовно близкими и неключительными, что они мыслялись подъ образомъ отношеній мужа и жены. Епархія, лишившись своего епископа, называлась вдовствующею. Занятіе епископомъ двухъ каедръ, хотя бы одной послѣ другой, именовалось двообрачіемъ, а переходъ епископа изъ одной епархіи въ другую безъ какой либо особенной надобности считался прелюбодѣланіемъ. Такая неразрывность епископа съ епархіей и сосредоточеніе на ней всѣхъ его интересовъ жизни, естественно, могла встрѣчать затрудненія, если епископъ былъ женатъ. Въ этомъ случаѣ въ отношеніи епископа съ паствою могли врываться интересы и обязанности брачной жизни, но многіе замыкающіи человека въ предѣлахъ его семьи, и вызывать въ немъ очень вредное для епископскаго служенія раздвоеніе.

Подобныя затрудненія могли переходить въ препятствія для епископскаго служенія, когда братъ епископа оказывался неудачнымъ, между женой и мужемъ пролихидъ, напротивъ, частый раздоръ, жена была съ низкимъ уровнемъ духовной жизни, сыновья и дочери дурнаго поведенія и склонные злоупотреблять своимъ положеніемъ дѣтей епископа и т. п.

Если нѣтъ, кромѣ того, въ виду недостаточно высокое поппаніе природы брака, распространенное въ народѣ, то естественно, что церковь для окрѣпленія внутренней свободы епископскаго служенія и поддержанія его авторитета съ теченіемъ времени, какъ видно, наприм., изъ 12 и 40 правилъ Трулльскаго Собора, воспретили епископамъ вести брачную жизнь. Основаніемъ къ этому указано, чтобы «не полагать претыканіе и соблазнъ другимъ и не попускать какого-либо нареканія на священное званіе».

Начиная съ IV вѣка на сцену выступило монашество съ его обѣтами безбрачія и отреченія отъ міра. Развивавшаяся въ нѣдрахъ монашества духовная жизнь во многихъ его представителяхъ достигала высокой степени. Проходящіе, какъ должно, монашескую жизнь совершенно преобразовывали свою личность, дѣлая ее вполне пригодной и въ высшему епископскому служенію. Дѣятельное и полезное участіе представителей монашества въ борьбѣ за Церковь, наприм., во времена аrianства и иконоборчества, какъ бы подтверждало на практикѣ пригодность монаховъ и для широкаго общественнаго служенія. Почему же было не избирать епископовъ изъ монаховъ, которые своей жизнью внутренне подготовили себя къ епископскому служенію? Говорятъ, что

этому препятствуютъ монашескіе обѣты, предполагающіе известную внѣшнюю форму жизни. Но не слѣдуетъ забывать, что эти обѣты—средство, а не цѣль монашеской жизни. Они представляютъ, такъ сказать, ея внѣшнюю оболочку, подъ которой долженъ родиться новый духовный человѣкъ, способный бороться или уже поборовшій свои обычныя страсти гнѣва, честолюбія, зависти и друг., всѣмъ существомъ преданный Христу и пылающій пылкою любовью къ людямъ. Когда это совершится, внѣшняя оболочка можетъ быть и не нужна. Церкви для служенія своимъ цѣлямъ, создающимъ плодѣи съ интересами духовнаго развитія христіанской личности, конечно, вправѣ поставить такого внутренне усовершенствованнаго телодѣла и въ другія внѣшнія условія. Св. Афанасій Великій свидѣтельствуетъ, что монахи, избранные на елленскія мѣедры, оправдывали свое избраніе. Уже одинъ фактъ появленія изъ монастыря въ имперію савѣ такихъ вѣликихъ дѣателей Церкви, какъ св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ и др. долженъ заставить умолкнуть тѣхъ, кто отрицаетъ возможность и пользу избранія епископовъ изъ монаховъ.

Но по вѣрѣ указанія монастыря и оскуднѣнія его духа, которыя замѣчаются въ исторіи, повидимому, не стало хватать подходящихъ изъ монастыря людей для посвященія ихъ въ епископы на все болѣе увеличивавшееся число епархій. Между тѣмъ подготовка человѣческой личности для епископскаго служенія черезъ монастырь оставалась фактомъ, оправданнымъ жизнью. Въ этомъ отношеніи лишился разъ повторилось то, что наблюдается въ жизни человѣчества. Фактическое, постоянно повторяющееся, начинаетъ затѣмъ разсматриваться какъ нормативное. У людей укоренился представленіе, что многократно повторявшійся фактъ, отрѣшенный отъ своего источника, уже одной своей внутренней силой являетсѣ нормой. Благодаря этой тенденціи—возводить фактическое на степеню нормальнаго—создающей обычай, епископство и монастырь внѣшними образомъ соединились въ одно цѣлое. Вѣсто дѣйствительнаго прохожденія монашеской жизни, способнаго образовывать въ людяхъ высшую духовную личность, въ Византіи, а затѣмъ и въ Россіи, начали довольствоваться однимъ внѣшнимъ фактомъ припадія монастыря для посвященія въ епископы. Человѣкъ произведъ обѣты, надѣвъ монашескую рясу, и весь процессъ подготовленія черезъ монастырь его души къ епископству считали и считают оконченнымъ. Особенно крайняго выраженія это направленіе достигло у насъ въ послѣдній синодальный періодъ съ образованіемъ, такъ называемаго, ученаго монастыря, лишеннаго прежнихъ монашескими уставами не предусмотрѣннаго. По этимъ уставамъ, монахи и монашеская жизнь въ обществѣ или въ уединенной кельѣ не раздѣльны. Это являлось ясно изъ самыхъ обѣтовъ, произносимыхъ принимающими монастырь. Они обѣщались до послѣдшаго издыханія пребывать въ монастырѣ, въ которомъ постригаются или въ которомъ имъ будетъ повелѣно жить, и сохранять до смерти послушаніе къ игумену и ко всей о Христѣ братіи.

Въ Россіи же появился новый типъ монаха, для котораго монастырская жизнь и соединенныя съ нею труды и поглубшія заглѣбныя возученія богословскаго, а то даже и свѣтскаго образованія. Такой ученый монахъ обыкновенно не имѣетъ никакого отношенія къ монастырю и совершенно не знаетъ монашеской жизни, не говоритъ уже о пользованіи ею въ своихъ духовныхъ интересахъ. Очень скоро послѣ постриженія такой монахъ получаетъ назначеніе на разныя мѣста, которыя самъ по себѣ, конечно, не могутъ замѣнить прохожденія порядка монашеской жизни. Вѣсто пребыванія въ монастырѣ жизнь монаха проходить въ передвиженіи съ одного мѣста на другое,

директ., съ должности преподавателя духовно-учебнаго заведенія на должность инспектора, иногда въ противоположную часть Россіи, а съ этого мѣста на должность идѣ либо ректора, а затѣмъ уже прямо совершается посвященіе во епископа.

Все это въ зависимость отъ благоволенія вышнѣшнихъ въ церковныхъ сферахъ людей нерѣдко совершалось очень быстро, до такой степени быстро, что даже Государственная Дума нашла эту быстроту недопустимой въ интересахъ учебнаго дѣла, пользующагося средствами изъ государственнаго казначейства, и установила для ректоровъ семинарій необходимый стажъ десятилѣтней службы на низшихъ должностяхъ.

Иногда ученаго монаха вышесю обязательнаго по обѣту и необходимаго въ интересахъ его духовной жизни водворенія въ монастырь вскорѣ назначаютъ настоятелемъ заграничной церкви, гдѣ уже нѣтъ монастыря въ предѣлахъ даже нѣбныхъ государствъ. Наконецъ, бывають случаи, что между постриженіемъ и посвященіемъ въ епископа не проходитъ даже и одного мѣсяца и ни о какой монашеской жизни, какъ подготовки для епископскаго служенія, не можетъ быть рѣчи уже по краткости времени. Такъ преимущественно дѣлаются епископами лица, постригающіеся изъ бѣлаго духовенства.

Вотъ какъ характеризуетъ обычный путь жизни русскаго ученаго монашества одинъ изъ лучшихъ его представителей нашего времени. «Это буквально путь вынужденнаго и духовнаго перерожденія всего того, что ученый монахъ имѣетъ, постригаемый на студенческой скамьѣ. Лучшаго ничего нельзя придумать для того, чтобы постригать ученаго монаха и выпарить изъ него и ученость, если она изъ пріобрѣтена на студенческой скамьѣ, и монашеское настроеніе».

Принимающее монашество кромя обѣта пребыванія въ монастырь даютъ еще обѣщаніе, что предудуть до смерти въ вѣстманіи и холмѣй цнцѣтѣ, ничего не пріобрѣтая и не храня для себя, но лишь на пользу общую, но послушанію, а отнюдь не собственному произволу. Но не успѣетъ человекъ произнести этотъ крпный обѣтъ, какъ Высшая Церковная Власть назначаетъ его на службу по духовному ведомству и платитъ ему жалованіе. Ему предоставляется покупать для себя процентныя бумаги и хранить ихъ въ банкахъ въ своихъ личныхъ интересахъ. Въ виду этого произнесіе обѣта отказа отъ имущества для своей личной пользы обыкновенно вовсе и не думаютъ, что они нравственно обязаны уже не считать своими принадлежаще имъ капиталы и по закону потеряли право распоряжаться ими, а совершенно спокойно записываютъ ихъ на свое новое монашеское имя. По мѣрѣ же движенія монаха по службѣ, полученія имъ сана игумена, архимандрита и епископа, дѣйствующій въ Россіи законъ стремится все болѣе и болѣе расширять и ограждать право монаха распоряжаться пріобрѣтеннымъ имъ въ свою пользу имуществомъ. Архимандритъ или епископъ могутъ накапливать себѣ какіе угодно капиталы. Обыкновенно они состояются изъ причитающихся на ихъ долю части доходовъ монастырей и разныхъ церковныхъ имуществъ и нерѣдко достигаютъ значительныхъ размѣровъ. Казалось бы, если многіе архимандриты и епископы уже не имѣютъ достаточно духовныхъ силъ, чтобы сами при жизни употребить притекающія въ ихъ карманы капиталы на пользу общую, то хоть послѣ-смерти эти капиталы должны были бы обязательно поступать какое-либо церковное назначеніе.

Но нѣтъ: дѣйствующій въ Россіи законъ, признающій за отренившимся отъ міра архимандритамъ и епископамъ право владѣть капиталами и точно нарочно рассчитанный на способствованіе къ неслодженію монашескаго обѣта, не преграждаетъ имъ возможности нарушать его и при смерти. Законъ предоставляетъ имъ распоряжаться своими

нажитаями по завѣщанію, какъ нѣтъ убого. А если завѣщаніе почему либо не оставлено, то законъ и послѣ смерти считаетъ какъ бы продолжающуюся личность отрешагося отъ міра архимандрита или епископа относительно его имущественныхъ правъ, къ его родственникамъ, кто бы они ни были. Къ этимъ родственникамъ и переходить ихъ имущество путемъ наслѣдованія по закону.

Такимъ образомъ, идущее изъ древней Персии признаніе, что люди, прошедшіе шволу монашеской жизни, хорошо подготовляются черезъ нее и далъ епископскаго служенія, въ настоящее время вырождается въ простое внѣшнее требованіе отъ человека принятія монашества и произведенія обѣтовъ, которые вскорѣ же нарушаются съ дозволенія закона и при участіи Высшей Церковной Власти.

Но развѣ одно внѣшнее требованіе монашества можетъ замѣнить собой послѣдствіе продолжительной жизни, направленной къ осуществленію монашескаго идеала? Одно, внѣшнее, лишенное соответствующаго внутренняго содержанія, какъ показываетъ опытъ, скоро распадается и, конечно, не приноситъ ожидаемыхъ плодовъ. Обо всемъ этомъ ясно свидѣлствуютъ сами же русскіе епископы. Пѣд. пужно же сказать правду, что далеко не всѣ они, несмотря на свое монашество, обнаруживаютъ свойственное монаху высокое духовное настроеніе и любовь къ богослуженію, на что указываетъ, наприм., извѣстный русскій подвижникъ епископъ Теофанъ. Далеко не всѣ русскіе архіереи достаточно умѣютъ противостоять превращенію себя въ мало доступныхъ и занятыхъ внѣшней административной дѣятельностью высшихъ духовныхъ чиновниковъ. Далеко не всѣ они оказываются способными, какъ обязательно для монаха, подавлять свой гнѣвъ, сдерживать свою вспыльчивость, обращаться противо съ подчиненными имъ духовенствомъ. Далеко не всѣ они свободны отъ честолюбія, выражающагося, наприм., въ стремленіи украшать свою грудь крестами, звѣздами и орденскими лентами, о чемъ говоритъ, наприм., Архіепископъ Савва въ своихъ автобиографическихъ замѣткахъ. При такихъ условіяхъ не удивительно, что у человека не искорененныя или хотя бы не оглабленные монашеской жизнью недостатки, какъ то гнѣвъ, вспыльчивость, высокомеріе, съ полученіемъ имъ епископскаго сана и связанныхъ съ нимъ правъ, только приобретаютъ возможность проявиться шире и тѣмъ очень отравляютъ его отношенія съ паствою. Известно не мало епископовъ, преимущественно вышедшихъ изъ блага духовенства, которые прежде гнули спину передъ архіереями и возмущались ихъ деспотизмомъ, а съ принятіемъ монашества и посвященіемъ въ епископы сами начинали правде грубо и даже унижительно обращаться съ своими же прежними товарищами по службѣ, почтенными архимандритами и др. Чѣмъ, какъ не однимъ внѣшнимъ принятіемъ русскими архіереями монашества, нужно объяснять недостатки у нихъ твердости духа въ отстаиваніи блага Церкви и полное отсутствіе среди нихъ людей, которые способны были безболзненно говорить правду самимъ царямъ и хоть немного напоминали бы собой такихъ лицъ, какъ св. Іоаннъ Златоустъ, св. Амвросій Медиоланскій, св. митрополитъ Филаретъ и т. п. Не по причинѣ ли недостаточнаго подготовленія русскіхъ епископовъ къ своему служенію всѣ они съ точки зрѣнія древней Церкви являлись въ отношеніи своей первой епархіи второбрачными и третьобрачными, а нѣкоторые и прелюбоудѣлами. Уже одна возможность принести въ миръ подобныя названія свидѣлствуетъ, что въ русскомъ епископатѣ пронзлало какое-то большое убоженіе отъ нормальнаго положенія епископа.

Одно внѣшнее принятіе монашества, не будучи способно замѣнить собой дѣйствительное прохожденіе монашеской жизни, кромѣ того, не вноситъ ли большее или мень-

шее раздвоєніє въ человѣческую душу? По правдой міръ, насколько намъ вѣдомо, оно ощущается многими. У нѣкоторыхъ оно связано съ сознаніемъ невозможности исполнять обѣты—вести монашескую жизнь, которые скоро же оказываются неизвѣстно зачѣмъ произнесенными. У другихъ оно вызывается сознаніемъ, что монашество обращено лишь въ средство къ полученію епископскаго сана. Для простыхъ, смертныхъ намъ понятно, какъ можно обойтись безъ компромисса съ собой при такомъ принятіи монашества. Какъ можно съ вполнѣ спокойной совѣстью открыто произнести передъ Богомъ обѣты постоянного пребыванія въ монастырѣ, послушанія и нестяжательности, лишь въ виду, что пройдетъ сравнительно малое время, иногда не болѣе мѣсяца, и пребываніе въ монастырѣ замѣнится жизнью въ хорошей обстановкѣ, послушаніе—подчиненіемъ себѣ тысячи духовенства, нестяжательность—правомъ собирать себѣ капиталы и оставлять ихъ своимъ мірскимъ наследникамъ.

Допущеніе же компромисса часто сопровождается какимъ-то тягостнымъ внутреннимъ раздвоєніемъ, способнымъ вредно отражаться на всей архипастырской дѣятельности епископа. Но бываетъ, конечно, что человѣкъ не чувствуетъ тягостнаго раздвоєнія, а равнодушно смотритъ на весь установившійся порядокъ, подготовляющій къ епископству, считая принятіе монашества одной неизбѣжной формальностью. Епископы, говорятъ они, уже не монахи и, какъ внѣшнее выраженіе этого, многие архіереи носятъ цѣлѣные рясы, иногда сдѣланные изъ лучшаго шелка или бархата. Но въ такомъ случаѣ какая же цѣль требовать обѣтовъ, данныхъ на короткое время и, конечно, не успѣвшихъ оказать вліянія на духовную жизнь человѣка.

Сколько трагедій готовить все это въ душѣ ученаго монаха, который искренно увлекается желаніемъ служить Церкви и, сѣдучи прежнихъ примѣранъ, рѣшается принять монашество, какъ средство сдѣлаться епископомъ. Мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ одной изъ такихъ трагедій, случившейся съ покойнымъ іеромонахомъ Тарасіемъ, смотрителемъ Заиконоспасскаго духовнаго училища въ Москвѣ. Эта трагедія оставила у меня самое тяжелое впечатлѣніе и ясно обнаружилъ, что одно внѣшнее принятіе монашества безъ соответствующаго ему порядка жизни можетъ вести къ духовной катастрофѣ, что русскій ученикъ монахъ оказывается совершенно заброшеннымъ въ духовномъ отношеніи. Онъ не можетъ, напротивъ, получить помощи въ борьбѣ съ грѣхами и долженъ ихъ скрывать отъ начальственнаго oka и слуха высшихъ духовныхъ лицъ. Иначе онъ не только не получитъ отъ нихъ какой-либо духовной поддержки, къ которой они, вѣроятно, не способны, но и потерпитъ уронъ по службѣ и повредитъ своей карьерѣ. Конечно, среди архіереевъ, вышедшихъ изъ ученаго монашества, мы знаемъ людей высокаго духовнаго настроенія, преданныхъ Церкви, и въ томъ или въ другомъ отношеніи обнаруживающихъ полезную архипастырскую дѣятельность. Но все это качества связаны съ ихъ личными особенностями и они почти навѣрное остались бы таковыми же епископами и безъ принятія монашества.

Кромѣ того, обсуждая пользу и вредъ павѣснаго учрежденія или обычая, нужно всегда имѣть въ виду не отдѣльных почему-либо выдающихся лицъ, а человека средняго, каковыхъ обыкновенно бываетъ большинство. По отношенію же къ этому большинству сама жизнь, какъ мнѣ кажется, даже уже достаточно свидѣлательствуетъ, что если ограничиваться однимъ внѣшнимъ принятіемъ монашества безъ прохожденія соответствующаго ему пути жизни, то лучше вовсе не требовать монашества отъ посвящаемыхъ въ епископы. Это, повидимому, было бы полезно прежде всего въ духовныхъ интересахъ самихъ епископовъ, нѣрѣдко сбивавшихъ съ толку своимъ монашествомъ.

Это избавило бы епископовъ отъ многихъ перепадовъ, связанныхъ съ ихъ монашествомъ, и тѣмъ подняло бы ихъ авторитетъ. Наконецъ, это способствовало бы сохраненію уваженія къ самому монашеству.

Во всякомъ случаѣ при обсужденіи вопроса о монашествѣ епископовъ нужно имѣть въ виду, что епископство есть нечто необходимое въ Церквѣ, догматически связанное съ ея устройствомъ. Монашество же возникло лишь въ 4 вѣкѣ. Это явленіе зависящее отъ доброй воли людей и свободного ихъ выбора. Монашество можетъ умножаться и уменьшаться, даже прекращаться на время, — а кто поручится?—что оно когда-либо не исчезнетъ вовсе. Если вспомнить, кромѣ того, о существованіи въ первые вѣка Церкви венатыхъ епископовъ, то все это позволяетъ утверждать, что соединеніе епископства съ монашествомъ не каноническое, т. е. вытекающее изъ ихъ непрѣмной общиной связи, а, такъ сказать, историческое, вызванное известными условіями епископскаго служенія, удовлетворенными достигнувшей большой высоты племью монаховъ.

Что порядокъ избранія епископовъ въ Россіи не является какой-либо обязательной нормой, кромѣ всего сказаннаго свидѣлствуетъ и сама Православная Церковь на Востоцѣ. Кромѣ архіереевъ изъ монаховъ, постриженныхъ въ мантию, тамъ и въ настоящее время немало епископовъ, принявшихъ такъ называемый расофоръ. Это первая степень монашества. При вступленіи въ него не произносятся указанныхъ обѣтовъ. И назъ «Цица бывшаго на одѣшіе расы и камизавки» видно, что у человека лишь перебивается нилъ, обычная одежда замѣняется пошепелъ расы и камизавки, а самъ онъ отдается подъ руководство старца, которому обязанъ во всемъ повиноватися.

Въ прежніе же вѣка, какъ свидѣлствуетъ исторія, среди самихъ Константинопольскихъ патріарховъ, бывали лица, возводимые въ патріархи изъ бѣлаго духовенства безъ монашескаго постриженія. Мало того. Въ самой Россіи въ ея древній періодъ, какъ видно изъ лѣтописей, случалось иногда, что члены бѣлаго духовенства были посвящаемы въ епископы безъ принятія монашества. Это происходило и въ XIX вѣкѣ. Несколько намъ извѣстно, недавно архіерейки изъ бѣлаго духовенства были, наприм., епископы Маркелъ въ Витебской епархіи и нѣсколько епископовъ на Кавказѣ.

Въ послѣдніе же годы синодальнаго періода въ Русской Церкви вопросъ о монашествѣ епископовъ судя не получалъ новаго направленія. Настоятелю посольской церкви въ Берлинѣ, извѣстному протоіерею А. П. Малицеву, который—кстати сказать—былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ Предсоборнаго Присутствія и котораго за его смертью къ сожалѣнію мы уже не видимъ среди Членовъ Собора, отъ имени Св. Синода было сдѣлано предложеніе быть русскимъ епископомъ въ Сѣверной Америкѣ внѣ обычнаго порядка. 18 Мая 1907 г. тогдашній петроградскій митрополитъ Антоній между прочимъ сообщалъ прот. Малицеву: «Теперь послѣ совѣщанія съ членами Синода могу сказать Вамъ утвердительно, что постригъ Вашъ не будетъ поставленъ въ обязанность. По отлученіи въ расофоръ прямо послѣдуетъ епископское рукоположеніе».

И только по причинѣ начинавшей развиваться у о. Малицева болѣзнь-такое рукоположеніе не могло осуществиться. Я полагаю, что нѣтъ никакого основанія непременно связывать епископство и съ облаченіемъ въ расофоръ, какъ предлагаетъ 16-ая ст. законопроекта. По своему внутреннему значенію расофоръ долженъ служить подготовленіемъ къ монашеству и облаченный въ него отдается подъ руководство старца, которому во всемъ обязанъ повиноватися. По принятіи сана епископа ставить человека въ положеніе уже не только не подготовляющее его къ монашеству, но и, какъ видно изъ 2-го правила Софійскаго Собора, исключающее его возможность съ продолженіемъ архидиаконскаго

служенія. Точно также епископъ не можетъ быть отъавасемъ подъ руководство старца и обязаннымъ ему повиноваться, такъ какъ онъ самъ призывается къ учительству и руководству другими и сами старцы должны ему повиноваться. Такимъ образомъ задачи, возлагаемыя рясорофомъ, заведомо не могутъ быть выполнены епископомъ. Для чего жѣ онъ? Неужели для одной формы, которая хотя чѣмъ либо напоминала бы прежній односторонній періодъ непрестаннаго соединенія епископства и вѣбнаго монашества. Кто то указывалъ на Соборѣ, что рясорофъ необходимъ, чтобы не созлазнить народъ, привыкшій видѣть епископовъ въ монашескомъ одѣянн. Но сохраненіе для блага Церкви одной видимости безъ соответствующаго внутренняго настроенія въ дѣлѣ церковныхъ преобразованій—основаніе не только недостаточное, но едва ли и не вредное. Я, по крайней мѣрѣ, думаю, что для архиепископскаго авторитета и плодотворности епископскаго служенія необходимо какъ можно меньше одной видимости и нѣрѣдка примываемой ею внутренней несправды. Онъ то именно способенъ соблазнять народъ.

Поэтому я предлагаю, принять ст. 16-ую въ редакціи Отдѣла, исключая изъ нея слова: «при чемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ облаченіе въ рясорофъ».

Архимандритъ Иларіонъ стремится ограничить кругъ лицъ, избираемыхъ въ епископы, исключеніемъ изъ него мірянъ. О. Иларіонъ отрицаетъ въ мірянахъ возможность качествъ, необходимыхъ для епископа, потому что они не проходили пастырскаго служенія. Но исторія Церкви, какъ свидѣтельство ея прежней жизни, показываетъ, что качества необходимыя для епископа, указанныя въ Св. Писаннн и канонахъ, бывають присущи и мірянамъ. Опытъ нашей русской церковной жизни нисколько не оправдываетъ утвержденія о. архимандрита, что для архиепископства лучше всего подготавливаетъ прохожденіе пастырства на низшихъ степеняхъ священства. Поправка о. Иларіона должна быть отклонена.

52. Архпм. Иларіонъ. Н. Д. Кузнецову угодно было обвинить меня въ какой-то тенденціи. Но эта тенденція одна—соблюдать церковныя правила и каноны. 17-ое правило Двукратнаго Собора говоритъ: «Призгалъ попеченіе о соблюденн во всемъ церковнаго благочинія, мы признали необходимымъ и сіе опредѣлнть: чтобы впредь никто изъ мірянъ или монаховъ не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но чтобы наждый, по пспытанн прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспрнмать рукоположеніе во епископа. Ибо хотн донныя вѣкоторые изъ монашествующихъ или мірянъ, по требованію нужды, и были вскорѣ удостоиваемы епископскнми чести, и прнзощн другихъ добродѣтели, и возвышн порученнн изъ церкви, однако бывающаго не поставлн въ законъ Церкви, опредѣляемъ отнынѣ сему уже не быти, но правнльно рукополагаемый да пройдеть чрезъ всѣ степени священства, исполня въ каждой положенное закономъ время».

Такимъ образомъ не воспрещается поставлнть въ епископы изъ мірянъ, но они прежде должны пройти всѣ степени священства въ опредѣленные сроки. Сроки эти, какъ показывается 10-ое правило Сардикійскаго Собора, не должны быть кратковременными.

10-ое правило Сардикійскаго Собора говоритъ: «Подобасть со всякою точностію и тщаніемъ наблюдать, да богатый кто-либо или ученый, отъ свѣтлаго служенія удостоиваемый епископомъ быти, не прежде поставлнтся, развѣ догда совершнть служенія чтеца, и діакона, и пресвятера, дабы прохода чрезъ каждую степень, лше достойнымъ признанъ будетъ, могъ взнть на высоту епископства. Очевидно же, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишкомъ малое время, въ продол-

женіе котораго могли бы усмотрѣны были его вѣра, благонравіе, постоянство, и кротость, и онъ, бывъ признанъ достойнымъ Божественнаго священства, получать бы величайшую честь. Ибо не прилично, дерзновенно и легкомысленно приступити къ тому, чтобы поспѣшно поставити или епископа, или пресвитера, или діакона: и на званіе, на поведеніе не дасть на сіе права. Понеже таковаго по справедливости почли бы весьма новымъ и неутвержденнымъ, наипаче, когда и блаженнѣйшій Апостолъ, который учителемъ языковъ былъ, является возбраняющимъ скорія поставленія въ церковныя степени: поелику дознаніе въ ближайшее время достовѣрнѣе показати можетъ и поведеніе и нравъ каждаго. Рекая всѣ, яко имъ сіе угодно, и сего нарушать отнюдь не должно. Ясно, что прочитанное правило требуетъ дѣйствительнаго обнаруженія у будущаго архипастыря пастырскихъ способностей, а не говоритъ объ исполненіи только формальности, по которой будущій епископъ изъ мірянъ сколько-нибудь времени, 2-3 недѣли, остается іереемъ. Какъ же избираемые во епископы міряне практически могли бы осуществлять требованіе 10-го правила Сарднійскаго Собора?

По этому правилу имъ потребуется долгое время для того, чтобы могли дѣйствительно обнаружиться ихъ пастырскія способности — не знаніе и благочестіе, а именно пастырскія способности. Что же епархій, избравъ въ епископа мірянина, будетъ ждать, когда обнаружатся эти пастырскія способности? А вдругъ какъ разъ пастырскихъ способностей у избраннаго и не окажется? Тогда должны произойти новые выборы. Да и нѣтъ нужды допускать избраніе епископовъ изъ мірянъ, въ виду того, что всегда найдется достаточное количество духовныхъ лицъ, изъ которыхъ можно сдѣлать выборъ. Какъ бы ни былъ хорошъ мірянинъ, рѣшить скоро, будетъ ли онъ на нѣмѣ въ качествѣ епископа, трудно; нельзя имѣть въ виду чудесное проявленіе пастырскихъ способностей, а потому не должно нарушать ясныя и опредѣленныя требованія каноническихъ правилъ.

53. В. Н. Зеленцовъ. Я буду кратокъ. Я рѣшился выступить для того, чтобы дать отвѣтъ П. Д. Кузнецову, который не можетъ понять, для чего нужно, чтобы архіереи были монахи. Отвѣтъ можно найти въ его словахъ. Онъ говоритъ: желательно, чтобы архіереи были нестяжателями, не заботились о своихъ прибыткахъ, не были обременены семьями, чтобы не быть связанными заботами о семьяхъ, затѣмъ они должны подавать примѣръ благочестія, быть постытниками. Но, вѣдь, это и есть монашескіе обѣты — нестяжательность, безбрачіе, постничество; всего этого желаетъ для архіереевъ и П. Д. Кузнецовъ. Затѣмъ, съ другой стороны, П. Д. Кузнецовъ говоритъ, что монашество принло въ упадокъ. Но если это такъ, необходимо набирать такихъ архіереевъ, которые подымали бы монашество, поддерживали духовные свѣточн, зажгли ихъ. Какъ же можетъ сдѣлать это архіерей, который самъ не несетъ монашескихъ обѣтовъ? Ну, по еше принять во вниманіе, что мы переживаемъ особенное время: наступило гоненіе на Церковь. Въ это время монахи, не связанные заботами о семействахъ, легче могутъ отстаивать интересы Церкви. Я въ качествѣ выборщика участвовалъ при избраніи епископа въ Рязани. Выбравшіе меня дѣлали такой наказъ: пусть кто угодно будетъ архіереемъ, но онъ непременно долженъ быть монахъ. Я хотѣлъ еще сказать слѣдующее. Если архіереевъ будетъ не много, и онъ будетъ заботиться о своихъ прибыткахъ, его нельзя будетъ упрекать: онъ можетъ сказать: «я имѣю право». Тутъ именно нужны монахи; они будутъ больше заботиться объ епархіяхъ. А монахи не могутъ сказать: «я не давалъ обѣта нестяжательности».

54. Н. Д. Бузнецовъ: Членъ Собора В. Н. Зеленцовъ обнаруживаетъ какую то сѣтную вѣру въ монашескіе обѣты и потому непремѣнно требуетъ ихъ для епископовъ. Какъ будто достаточно торжественно произнесть обѣты, а человекъ непремѣнно сдѣлается инымъ, будетъ высоко парить душой надъ міромъ и осуществлять аскетическій идеалъ жизни. Какъ и въ другихъ случаяхъ, жизнь безпошадно разбиваетъ такую вѣру во вѣшнюю форму. Сколько тысячъ людей въ Россіи, произнесшихъ монашескіе обѣты, а какъ мало дѣйствительныхъ монаховъ! Сколько времени русскіе архіереи принимаютъ этотъ санъ непремѣнно при условіи произнесения монашескихъ обѣтовъ! И что же? Этого достаточно, чтобы и личность архіереевъ была воспитана монашеской жизнью и они обнаруживали свойственное монахамъ настроеніе? Нѣтъ, я считаю, что одинъ обѣтъ безъ соответствующей имъ продолжительной жизни не достигаетъ цѣли и даже вреденъ. Задачи архіпастрьскаго служенія далеко не сводятся къ поддержанію монашества, а гораздо шире. Кроме того, почему, какъ полагаетъ г. Зеленцовъ, поддерживать монашество можетъ только епископъ, который самъ монахъ. Личнымъ примѣромъ енархіальный архіерей, хотя бы онъ былъ и монахъ, уже по своему положенію и по своей дѣятельности не имѣетъ возможности вліять на монаховъ и занимать въ црквѣ огонь аскетизма. А поддержаніе монашества въ числѣ другихъ задачъ архіпастрьскаго служенія вносить возможно и для епископа не-монаха.

Архіандритъ Пзаріонъ, вставшая на исключеніи мірянъ изъ круга лицъ, избираемыхъ въ епископы, пытается обосновать это на 17-мъ ар. Двукратнаго и 10-мъ Сардинійскаго Соборовъ. Но 17-ое пр. вовсе не воспрещаетъ избраніи мірянъ въ епископы, а лишь ихъ внезапное посвященіе безъ возведенія предварительно въ низшія степени священства. Это уже вопросъ другой и его нельзя свѣшивать съ правомъ на само избраніе. Пусть міряне и проходятъ низшія ступени церковнаго служенія, при чемъ для сроковъ на это нѣтъ канонической нормы. Она зависитъ отъ разныхъ обстоятельствъ, самой личности избраннаго, положенія Церкви и усмотрѣнія Высшей Духовной Власти. Вальсамонъ при толкованіи правила утверждаетъ, что онъ склоняется къ указанію св. Григорія Богослова относительно рукоположенія священниковъ и говорить, что «рукоположеніе на каждую степень по необходимости должно совершаться черезъ 7 дней, тѣмъ болѣе, что это принимаетъ неписанный церковный обычай, допуская такіа рукоположенія на каждую степень». Будемъ понимать, что у насъ при назначеніи епископовъ, напств., священниковъ, иногда даже весь путь прохожденія или монашеской жизни и служенія въ санѣ архимандрита проходили въ теченіе какой-нибудь недѣли, а при рукоположеніи въ священники міряне они нерѣдко состояли диаконами не болѣе одного дня.

Еще менѣе основанийъ для подтвержденія предложенія о Пзаріона даетъ 10-ое Сардинійское правило. Въ немъ рѣчь идетъ лишь о мірянахъ богатыхъ и ученыхъ. Въ такомъ смыслѣ понимаетъ его и древній комментаторъ Вальсамонъ. Что правило не влѣчетъ въ виду всѣхъ мірянъ, показывается и Славянская Коричая, которая относитъ его къ мірскимъ людямъ пребывающимъ на торжищахъ и тамъ упрямляющимся, или къ нѣкимъ богатымъ купцамъ, желающимъ подвизаться епископами. Естественно, что люди, богатые и ученые, по своему общественному положенію и вліянію могли скорѣе другихъ добиться полученія епископства, и потому Сардинійскій Соборъ требуетъ дѣйствовать въ этихъ случаяхъ особенно осторожно и между прочимъ заставлятъ ихъ проходить всѣ низшія степени пастрьскаго служенія.

Вообще вопросъ объ избраніи мірянъ въ епископы далеко не утѣшается въ рамки 10-го Сардиійскаго пр., какъ, повидному, думаетъ о. архимандритъ. Объ этомъ свидѣтельствуєтъ сама церковная жизнь. Скажу по этому поводу словами патріарха Фотія въ письмѣ его къ папѣ Николаю: «Люди, избираемые изъ мірскаго чина для епископства, писемъ Фотія, заслуживаютъ не хвалы, но большихъ похвалъ, потому что за добрую ихъ жизнь предпочтены были уже обличенымъ въ священство. Не одежды и по вѣсы и не долгота времени, а нравы дѣлаютъ достойными епископства. Не о себѣ говорю, ибо не мнѣль на нравовъ, ни одежды, но о дѣдѣ моемъ Тарасіѣ и о Паппифорѣ, говорю объ Амвросіѣ, котораго вѣрно постыдился бы осудить латвяне, какъ лучшую славу своей земли, издавнаго на ихъ языкѣ сколько полезныхъ писаній. Не осудать они и Нектарія, если съ нами вмѣстѣ не захотятъ осудить и вселенскій Соборъ, утвердившій это избраніе. Однако и тотъ и другой не только были мірянами, но даже непрещеными, когда ихъ избирали въ епископы. Не хочу говорить о Григоріѣ, отцѣ Богослова, и Фалассіѣ Кессарійскомъ и другихъ епископахъ, которыхъ нѣкогда не обвиняли за такого рода производство». Приведу мірянина, избраннаго прямо епископомъ и даже патріархомъ, можетъ служить самъ Фотій. Надѣюсь, о. Царіонъ не будетъ на основаніи этого отвергать полезную дѣятельность патріарха Фотія и его значеніе въ исторіи Православной Церкви.

55. Докладчикъ проф. Н. М. Гроногласовъ. Въ качествѣ докладчика я всецѣло и рѣшительно защищаю статью 16-ую въ томъ видѣ, въ какомъ она предложена Отдѣломъ. Противъ изложенія Отдѣла сдѣлано нѣсколько возраженій по существу и есть одно замѣчаніе редакціоннаго характера.

Возраженія по существу касаются прежде всего того пункта статьи, гдѣ говорится о категоріяхъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть избираемы епископы, и указывается, въ частности, что епископъ избирается изъ лицъ монашествующихъ. По этому пункту высказывались два противоположныхъ сужденія, хотя одно изъ нихъ затѣмъ значительно смягчено. Во 1-хъ, высказывалось сужденіе, что нужно сдѣлать монашество обязательнымъ для епископа; за это—церковный обычай и церковное сознаніе; были—заявлено здѣсь—только незначительныя исключенія, было всего 2—3 епископа не изъ монашествующихъ. Но, конечно, исторія знаетъ не 2—3 епископовъ изъ немонашествующихъ. Въ трудѣ проф. Н. К. Соколова „Изъ лекцій по церковному праву“ (вып. I, стр. 348. Москва, 1875) данъ подсчетъ Константинопольскихъ іерарховъ за время съ начала V до начала XV вѣка. На этомъ протяженіи мы имѣемъ два рода архіепископовъ—57 не изъ монашествующихъ и 58 изъ монаховъ. Если это два ряда прослѣдить въ хронологическомъ порядкѣ, по вѣкамъ, то можно замѣтить, что чѣмъ болѣе мы углубляемся въ древность, тѣмъ чаще встрѣчались епископы не изъ монаховъ, а чѣмъ ближе къ позднѣйшему времени, тѣмъ чаще изъ монашествующихъ. Это, конечно, совершенно логично и не нуждается въ объясненіи. Во всякомъ случаѣ, исторія не говоритъ за устраненіе лицъ немонашествующихъ. Говорятъ съ другой стороны, что избранный во епископы не изъ монашествующихъ обязательно долженъ принять монашество. Но это трудно совмѣстить съ 5 правиломъ Двукратнаго Собора, въ которомъ говорится: «Обрѣтаемъ, яко отреченія отъ міра, безъ разсужденія и испытанія, много вредятъ монашескому благочинію, ибо нѣкоторые опрометчиво повергаютъ себя въ монашеское жатіе, и пренебрегая строгость и труды подвижничества, снова бѣдственно обращающа на плотугодной и сластолюбивой жизни. Того ради Святый Соборъ опредѣляетъ: никого не сподобляти монашескаго образа, прежде нежели трехлѣтнее время,

предоставленное имъ для испытанія, вѣсть ихъ способными и достойными такого званія. Тѣмъ, которые стоятъ за іерархическій стажъ для кандидата на епископство и при этомъ говорятъ объ обязательномъ постриженіи въ монашество, нужно бы вспомнить это правило и подумать о томъ, что получится при его приѣмѣ. Придется три года подождать, чтобы изъ избраннаго въ епископы сдѣлать настоящаго монаха. Въ какомъ же положеніи будетъ епархія? А если послѣ трехлѣтняго испытанія окажется, что избранный не въ состояніи исполнить монашескихъ обѣтовъ и потому не пригоденъ для епископства? Но отказавшись отъ обязательности монашества, не слѣдуетъ впадать и въ противоположную крайность. Было и есть много епископовъ изъ монашествующихъ. Значитъ, церковное сознаніе не видѣло здѣсь внутренняго противорѣчія. Тѣ, которые говорятъ о несовѣстности епископства съ монашескимъ званіемъ, ссылаются на 2-е правило Константинопольскаго Собора, но тамъ содержится не запрещеніе поставлять въ епископы монаха, а запрещеніе оставаться на епископской кафедрѣ тому епископу не изъ монашествующихъ, который приметъ монашество послѣ рукоположенія, или тому епископу изъ монашествующихъ, который приметъ вѣлвную схиму, возобновить и усилить монашескія обѣты (см.: еп. Никодима Милаша, — Правила Правосл. Церкви съ толкованіями, т. II, стр. 318—319. СПб. 1912); въ томъ и другомъ случаѣ епископъ утрачиваетъ іерархическія права. Такимъ образомъ, епископъ не можетъ сохранить сана, ставъ монахомъ, но монахъ можетъ стать епископомъ; тутъ нѣтъ противорѣчія. Путь въ епископству чрезъ монашество, какъ справедливо говорилъ Н. Д. Кузнецовъ, — путь высшій; но нѣтъ никакого основанія считать этотъ путь единственнымъ и обязательнымъ.

Много споровъ вызвалъ пунктъ, упоминающій о допущеніи избранія въ епископы и мирянъ. Высказывалось категорическое сужденіе, что это противорѣчитъ 10-му правилу Сардинійскаго Собора и 17-му Дзукратскаго Собора, говорилось о длительномъ прохожденіи іерархическихъ степеней. Въ противовѣстъ этому сужденію указывалось, что исторія Церкви знаетъ великіе примѣры вождей церковной жизни, избранныхъ въ епископы изъ мирянъ и даже изъ оглашенныхъ. Эти случаи были, конечно, чрезвычайные, однако, давали примѣры великихъ церковныхъ дѣятелей; среди нихъ мы видимъ и «святѣйшаго церковнаго законовѣднѣя», св. Фотія, патріарха Константинопольскаго, который и до избранія принадлежалъ къ числу выдающихся законовѣдовъ. Да и помимо этихъ фактовъ слѣдуетъ помнить, что точно предписанія о прежнему прохожденіи іерархическихъ степеней предъ поставленіемъ въ епископы нѣтъ. Можно, впрочемъ, найти указанія на самый продолжительный и самый краткій сроки продолжительности этого прохожденія. Епископъ Никодимъ Милашъ въ толков. на 10-ое Сардин. пр. (см. цит. соч. т. II, стр. 132) опредѣляетъ ее такъ: чтець долженъ быть не менѣе 18 лѣтъ отъ роду, иподіаконъ—20, діаконы—25, священникъ—30 и епископъ—35 (см. толков. на 14 и 15 пр. Трулласк. Соб.: тамъ же т. I, стр. 484—485). Такимъ образомъ, отъ поставленія въ диаконы должно протекать 7 лѣтъ, а до поставленія въ епископы 17. Это—самое большее. Какой же самый краткій срокъ? Вальсамонъ въ комментаріяхъ на 17-ое правило Дзукратскаго Собора приводитъ слова Григорія Богослова: «священникъ совершается въ 7 дней» — и отсюда заключаетъ, что рукоположеніе на каждую степень возможно при промежуткѣ въ 7 дней; слѣдовательно, отъ рукоположенія въ диаконы до рукоположенія въ епископы можетъ пройти только 14 дней. Итакъ, закона относительно этого нѣтъ, а есть обычай, но и онъ даетъ различныя указанія—отъ 12 лѣтъ до 14 дней. Даже въ ст. 16-ой говорится объ обязательности для лицъ, избираемыхъ въ епископы изъ

блага духовенства или изъ мирянъ, обличеніе, по крайней мѣрѣ, въ рясофоръ. Одинъ изъ ораторовъ высказался, что рясофоръ это — «обманчивая личина монашества». Я отъ такихъ «ярпкихъ» выраженій предпочелъ бы воздержаться, и полагаю, что нужно посмотреть на это съ другой стороны. Рѣчь идетъ не о постриженіи и облачѣ, а объ облаченіи въ рясофоръ, т. е. о присвоеніи рукополагаемому, какъ бы свѣтскаго церковнаго «мундира». Епископы привыкли видѣть въ опредѣленномъ одѣяніи, а это нужно сохранить. Въ настоящее время сохраненіе мундира особенно важно: оно имѣетъ дисциплинарное значеніе. Я поддерживаю этотъ пунктъ, хотя противъ него и можно бы возражать на основаніи 2-го пр. Двукратнаго Собора. Что касается редакціонной поправки—о томъ, чтобы сначала сказано о нравственныхъ качествахъ кандидата, а потомъ относительно образованія и богословскихъ знаній, то я не возражаю противъ этой поправки, хотя и не считаю ее вносящей какое-либо улучшеніе въ основную редакцію.

56. Предсѣдательствующій. Угодно сегодня голосовать статью 16-ую вмѣстѣ съ внесенными поправками или отложить до слѣдующаго засѣданія?

(Голоса: Пропалъ, пропалъ!)

Въ статью 16-ой внесены слѣдующія поправки. Епископъ Серафимъ предлагаетъ вложить ст. 16-ую такъ: «Епископъ избирается въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ лицъ монашествующихъ или изъ необязанныхъ братомъ лицъ блага духовенства и мирянъ, причетъ для тѣхъ и другихъ, въ силу установившагося въ Православной Русской Церкви обычая, обязательно постриженіе въ монашество; миряне же до хиротоніи въ санъ епископа должны пройти опредѣленное время въ каждомъ чинѣ священныхъ степеней».

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ вычеркнуть въ ст. 16-ой слова: «причетъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ обличеніе въ рясофоръ».

П. Б. Мансуровъ предлагаетъ произнести въ концѣ ст. 16-ую слѣдующую перестановку словъ: «Избираемый кандидатъ долженъ соответствовать высочайшему знанію епископа по своимъ нравственнымъ качествамъ, а также по своему образованію и богословскимъ знаніямъ».

Архимандритъ Гурій предлагаетъ дополнить ст. 16-ую словами: «Епископы Православной Русской Церкви, держащейся до сихъ поръ благочестиваго обычая посвящать въ епископскій санъ только монашествующихъ, должны ради народа соблюдать этотъ благочестивый обычай и принимать епископское посвященіе въ монашескомъ санѣ».

Архимандритъ Иларіонъ предлагаетъ исключить изъ ст. 16-ой слова: «и мирянъ».

Наконечъ, Н. А. Маршанъ предлагаетъ дополнить ст. 16-ую примѣчаніемъ: «Епископы на окраинахъ государства должны быть знакомы съ правами и бытомъ управляемой ими епархіи и знать местные языки».

Я буду голосовать сначала поправку Епископа Серафима.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Серафима отклонить.

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Иларіона.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Иларіона отклонить.

60. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.

62. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Гурія.

63. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія отклонить.

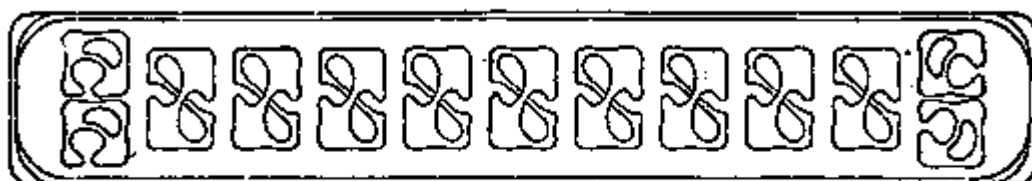
64. Предсѣдательствующій. Поправка П. Б. Мансурова касается не существа дѣла, а перестановки словъ. Поэтому я не голосую этой редакціонной поправке. Что касается поправки Н. А. Маршана, то она тоже не голосуется, такъ какъ сходна съ принятой поправкой архимандрита Гурія къ примѣчанію къ ст. 15-ой.

Ставлю на голосованіе ст. 16-ую, какъ она изложена въ докладѣ Отдѣла.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 16-ую въ изложеніи Отдѣла.

66. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 20 мин. дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ первое.

27 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 5 мин. утра, подъ предѣлательствомъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона, въ присутствіи 189 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣстѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчикъ: Епископъ Челябинскій Серафимъ.

2. Предсѣдательствующій, Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Продолжимъ обсужденіе доклада объ епархіальномъ управленіи. Ст. 17: «Епископъ пребываетъ на кафедрѣ помыслившею и оставляетъ ее только по церковному суду или по постановленію Высшей Церковной Власти, въ случаяхъ, указанныхъ выше въ прил. къ ст. 15. Ставлю на голосованіе эту статью.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 17 въ изложеніи Отдѣла.

4. Предсѣдательствующій. Статья 18: «Епископъ пользуется, по божественному полномочію, всюю полнотою іерархической власти въ дѣлахъ вѣро и правоученія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія». Ставлю на голосованіе эту статью.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 18 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Статья 19: «Епископу принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни». Ставлю эту статью на голосованіе.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 19 въ изложеніи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Статья 20: «Епископу принадлежитъ право канонической оцѣнки кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста — ихъ утвержденіе или опредѣленіе». Ставлю эту статью на голосованіе.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 20 въ изложеніи Отдѣла.

10. Предсѣдательствующій. Статья 21: «Безъ согласія епископа ни одно рѣшеніе центральныхъ органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь».

Дѣяніе

11. Архієпископъ Тверской Серафимъ. Мнѣ кажется, что здѣсь требуется поправка редакціоннаго характера. Во-первыхъ, слово «Центральныхъ» не охватываетъ собою всего объема учреждений епархіи. А младшихъ органовъ развѣ не должна касаться власть епископовъ? И потому: почему только «безъ согласія» — тогда какъ на собраніяхъ проводятся постановленія большой важности? Я бы предложилъ такое чтеніе этой статьи: «Безъ утвержденія епископа ни одно предложеніе или постановленіе Епархіальныхъ и другихъ собраній, правленій, совѣтовъ и учреждений въ епархіи не можетъ быть проведено въ жизнь».

12. А. В. Васильевъ. Въ такомъ видѣ поправка не можетъ быть принята. При такомъ измѣненіи дѣйствіе статьи остановило бы свободную жизнь и дѣятельность епархіальныхъ организаций. Мнѣ кажется, что можно было бы въ ст. 21 исключить слово «центральныхъ». Да и Владыка, кажется, согласенъ на это.

13. Предсѣдательствующій. Я голосую поправку А. В. Васильева — объ исключеніи въ ст. 21 слова «центральныхъ».

14. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

15. Предсѣдательствующій. Теперь голосую поправку Архієпископа Серафима.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

17. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 21 съ принятой поправкою.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 21 въ слѣдующемъ изложеніи: «Безъ согласія епископа ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь».

19. Предсѣдательствующій. Статья 22: «Епархіальному Архіерею предоставляется право награждать достойныхъ и достаточно послужившихъ священно-церковнослужителей епархіи установленными наградами». Ставлю на голосованіе эту статью.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 22 въ изложеніи Отдѣла.

21. Предсѣдательствующій. Статья 23: «Епископу принадлежитъ право непосредственнаго отеческаго воздѣйствія и взысканія, применительно къ нынѣ дѣйствующему (консисторскому) уставу, — въ раздѣлѣ о такъ называемомъ архіерейскомъ судѣ». Ставлю на голосованіе эту статью.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 23 въ изложеніи Отдѣла.

23. Предсѣдательствующій. Статья 24: «Для пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе конхъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ Архіереевъ, обращающихъ въ исполненію въ канцеляріи, при Архіереѣ». Ставлю на голосованіе эту статью.

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 въ изложеніи Отдѣла.

25. Предсѣдательствующій. Статья 25: «При епархіальномъ Архіереѣ ижеется личный его секретарь, состоящій въ штатѣ Епархіальнаго Совѣта».

26. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 25 въ изложеніи Отдѣла.

27. Предсѣдательствующій. Статья 26: «Епархіальнымъ Архіереямъ предоставляется отлучаться изъ своихъ епархій по уважительнымъ причинамъ на срокъ не болѣе 14. дней, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія; на болѣе же продолжительный срокъ Архіереи испрашиваютъ разрѣшеніе Высшей Церковной Власти».

28. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 26 въ изложеніи Отдѣла.

29. Предсѣдательствующій. Статья 27: «Содержаніе епархіальныхъ Архіереевъ опредѣляется Высшею Церковною Властью».

30. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 27 въ изложеніи Отдѣла.

31. Предсѣдательствующій. Статья 28: «Епархіальные Архіереи при оставленіи службы имѣютъ право на полученіе пенсій въ установленномъ законѣ размѣрѣ».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 28 въ изложеніи Отдѣла.

33. А. В. Васильевъ. Въ ст. 28 сказано не совѣтъ лишо: какіе законы?

34. Предсѣдательствующій. Статья принята. Такимъ образомъ мы рассмотрѣли весь докладъ. Согласно Уставу онъ будетъ передаваться въ Редакціонный Отдѣлъ. Далѣе слѣдуетъ глава III: Объ Епархіальномъ Собраніи.

35. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я прошу позволенія высказать свое недоумѣніе по всей главѣ. Въ отвергнутомъ проектѣ Предсоборнаго Совѣта епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ быть поставленъ, по аналогіи и симметріи, въ параллель Помѣстному Церковному Собору и названъ епархіальнымъ Соборомъ, вопреки указаніямъ канонѣвъ. Ему придали тоже нѣкоторыя законодательныя права, такъ что явилось въ епархіи законодательное учрежденіе, помимо Помѣстнаго Собора и Синода.

Желая поставить вопросъ на правильную точку, Отдѣлъ все-таки оказался не въ силахъ поборотъ существующее теченіе, и ему удалось весьма мало, въ сущности, измѣнить; онъ только превратилъ съѣздъ въ Собраніе и сдѣлалъ его высшимъ органомъ, — чего: управленія епархіи (нельзя понять) или содѣйствія управленію епископа? Въ ст. 29 говорится: «высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіею, является епархіальное Собраніе». Поздѣмому, епископъ управляетъ, а ему содѣйствуетъ высшій органъ — Собраніе духовенства и мірянъ. «Высшій органъ» — содѣйствующій! Если онъ дѣйствительно содѣйствуетъ, то не требуется называть его высшимъ; если онъ такъ называется потому, что есть еще низшій — Епархіальный Совѣтъ, то содѣйствій не имѣется въ проектѣ низшій (глава IV).

Непонятно, почему Епархіальный Совѣтъ, постоянно дѣйствующій, будетъ ниже Епархіальнаго Собранія, временно собирающагося на 5—6 дней въ году. Не потому же, что Помѣстный Соборъ, — законодѣлствующій болѣе Синода, его исполнительнаго органа? Тутъ нѣтъ никакого соотвѣствія.

Почему Епархіальное Собраніе названо «органомъ»? Если бы оно управляло, то это было бы вѣсто, но оно содѣйствуетъ управленію епископа; а органы содѣйствующіе называютъ обыкновенно только по имени: совѣтъ, собраніе, комитетъ и проч. Органы управленія не называются совѣтомъ или собраніемъ, а правленіемъ или управленіемъ.

Но посмотримъ, не управляетъ ли Епархіальное Собраніе, если его назвали «высшимъ органомъ». Въ чемъ заключается его «содѣйствіе епископу»?

Изъ цѣлаго ряда статей мы видимъ, что Епархіальное Собраніе надѣлено правами. Такъ оно: а) производитъ выборы на всѣ епархіальныя должности, б) рассматриваетъ жалобы на всѣ подчиненныя собранію епархіальныя учрежденія.

Остановили пока на этомъ. И епископу подчинены тѣ же епархіальныя учрежденія. Создается двоювластіе. Жалобы можно подавать помимо епископа — Собранію. Какое же это содѣйствіе? Вѣсто содѣйствія управленіе, да еще вышнее въ епархіи.

Далѣе: «а) наблюдаетъ за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни». Наблюдаетъ самостоятельно. Какъ можно, осуществлять это право Собранію, которое есть вѣсто постоянно дѣйствующее учрежденіе? Тутъ уже сверхъестественности: успѣлъ на бѣло стѣ въ 5 дней работы изъ губернскаго города за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни. Свѣдѣніи сельскихъ депутатовъ мало что могутъ дать. Но одновременно это какъ бы даетъ право и вѣсто собранія каждому активизироваться въ епархіальныя дѣла и проваживать безпорядковъ.

«г) Разрѣшаетъ вопросы относительно взиманія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организаціи епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія обще-епархіальнаго по приходамъ и отѣтамъ всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, налоговъ, врозь установленныхъ Высшею Церковною Властью, съ церковей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учрежденій, причѣмъ разрѣшъ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ и утверждается Высшею Церковною Властью». Въ финансово-экономической сферѣ Епархіальнымъ Собраніемъ предоставлена полная самостоятельность, а не содѣйствіе епископу. Собраніе «разрѣшаетъ» вопросы, а не «высказываютъ» способы и пути къ увеличенію средствъ; они «организуютъ», а не придумываютъ доходныя предпріятія, они рѣшаютъ вопросы о самообложеніи по приходамъ. Собраніе можетъ постановить о необходимости обще-епархіальнаго обложенія церквей, (но не съ людей и въ особенности съ приходовъ: последнее можно только просить), установить это самообложеніе на епархіальныхъ пущахъ. Вообще рѣшать, т. е. окончательно устанавливать, это не значить содѣйствовать своему Архипастырю.

Какъ понять: «предоставляется право разрѣшать вопросъ о разрѣшъ обложеній съ монастырей и другихъ учрежденій, причѣмъ разрѣшъ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ (т. е. въ монастыряхъ) и утверждается (не епископомъ), а Высшею Церковною Властью»?

Я долженъ заявить, какъ председатель монастырскаго Отдѣла, что послѣдній постановилъ, дабы «возникающіе на епархіальныхъ сѣздахъ вопросы объ обложеніи монастырей денежными взносами на ту или иную обще-епархіальную пущу, а равно и всѣ другіе вопросы, касающіеся монастырей и монашества, передавались на обсужденіе и рѣшеніе мѣстныхъ епархіальныхъ монашескихъ сѣздовъ». Право разрѣшать то, что будетъ еще обсуждаться на мѣстахъ помимо епископа, не есть содѣйствіе епископу, и зачѣмъ это обложеніе должно входить до Высшей Церковной Власти? Затѣмъ, въ области распоряженій Епархіальному Собранію принадлежитъ (это опять право): «а) общее заведываніе свѣчнымъ заводомъ, жергальными, похоронными и другими кассами и всѣми учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи, на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ или Высшею Церковною Властью по принадлежности».

Изъ словъ «общее заведываніе» надо заключить, что бываетъ еще «частичное заведываніе», предоставленное высшему органу, хотя бы правленію свѣчнаго завода, избираемому тѣмъ же Епархіальнымъ Собраніемъ. Но какое бы ни

было завѣдываніе, оно требуетъ постояннаго дѣйствія, на которое Епархіальное Собраніе не имѣетъ физической возможности. Не можетъ Собраніе имѣть право и на «общее наблюденіе», ибо это есть удѣлъ мѣстнаго Епископа. Базалось бы, тѣ отношенія, которыя вѣдалъ Епарх. Съѣзды къ Свѣтчимъ заводамъ и другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, были нормальными и достаточными: они ревизовали, контролировали и на основаніи доклада Правленія заводовъ проводили свои требованія, т. е. Съѣзды направляли дѣятельность заводовъ, совершали необходимыя улучшенія; завѣдываніе же принадлежитъ постоянно дѣйствующей власти, и на основаніи законовъ распорядителемъ и отвѣственнымъ лицомъ является одинъ епископъ. Надо помнить, что Епарх. Собраніе будетъ состоять преимущественно изъ селѣнскаго духовенства и вообще селѣнъ не могущихъ быть опытными въ управленіи епархіей и ея учрежденіями, а потому приходящій имъ непосильныхъ прѣтъ вводится въ дѣла замѣшательство и неурядица. Достаточно выяснилось, что предоставленное съѣздамъ право распределять казенное жалованіе оказалось непосильнымъ и возбуждало одни несприятности.

Не могутъ быть также Собраніями «составляемы уставы» новыхъ учрежденій, а только просматриваемы и разбирены тѣ уставы, которые представлены въ-стѣ съ проектами.

б) устройство и завѣдываніе епарх. багадѣльницами, больницами, санаторіями и подобными учрежденіями, типографією, епарх. органомъ печати, попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и т. д.) Епархіальное Собраніе не Земское Собраніе, которое работаетъ долго, продолжительно и имѣетъ къ своимъ услугамъ Управу, а потому оно не сможетъ само ничего устроить и учреждениями завѣдывать.

в) заслушиваніе сообщеній и предложеній Епарх. начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи. Если Епарх. Собранію должно дѣлать сообщенія и доклады епархіальное начальство, то это не сомнѣнно высшій органъ управленія въ епархіи. Но какими канонами разрѣшается и дозволяется создавать подобные органы управленія въ епархіяхъ? Известно только, что 39-я Апостольская правилою все это запрещается.

г) разрѣшеніе разнообразныхъ вопросовъ миссіонерскаго характера, такъ напримѣръ: объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п. Опять «рѣшеніе вопросовъ», когда это принадлежитъ Епарх. Миссіонерскому Совѣту. Обсужденіе разнообразныхъ вопросовъ миссіонерскаго характера было бы желательно, въ особенности о миссіонерской дѣятельности клира и мирянъ, но указанные вопросы въ этомъ провѣтъ относятся до епархіальной миссіи, т. е. о. о. епархіальныхъ миссіонеровъ и Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. Депутаты же Епарх. Собранія будутъ знакомиться съ дѣлами миссіи на общемъ собраніи епархіальнаго просвѣтительнаго Братства, которыя всегда бывають во время епарх. съѣздовъ.

д) Открытіе низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе общества». Пріятный сонъ!

е) Учрежденіе епархіальныхъ просвѣтительныхъ братствъ, — совѣтовъ, обществъ, комитетовъ и проч. Такихъ образомъ Епарх. Собранія должны работать въ епархіи за всѣхъ и въ продолженіи одной недѣли. Епископамъ къ проектамъ предоставляется только молчать и подписывать чужія работы.

Наконецъ, этому Епарх. Собранію предоставляется:

1) Общее наблюдение за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣдительныхъ заведеній епархій, какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и экономическомъ отношеніи путемъ запроса администраціи и сообщенія Учебному Комитету при Свящ. Синодѣ о неудовлетворительныхъ объѣзденіяхъ.

2) Установленіе платы за содержаніе своекоштныхъ учащихся.

Это уже совершенно недопустимое вмѣшательство Епарх. Собранія въ дѣла учебныхъ заведеній, помимо епископа. Собранія не могутъ обращаться въ Синодъ и его учрежденія, какъ Учебный Комитетъ, самостоятельно. Учебно-воспитательная часть должна контролироваться только Учебнымъ Комитетомъ и истиннымъ епископомъ, но это не дѣлаетъ права родителей дѣлать свои заявленія при разборѣ смѣтъ и дѣлъ учебныхъ заведеній на Епарх. Собраніи. Устанавливать плату за содержаніе учащихся, — дѣло правленій учебныхъ заведеній, а утвержденіе постановленій можетъ обсуждаться и на Епарх. Собраніяхъ, по резолюціи епископа.

Изъ всего сказаннаго — одно ясно: Епарх. Собранія названы въ проектѣ высшимъ органомъ управленія, но это послѣднее слово подразумѣвается. Такъ содѣйствовать епархіальному епископу значить, — лишить его власти и всаго дѣла, уничтожить его авторитетъ и убить въ немъ творческую силу. Это потрясеніе нервовъ основъ. Зачѣмъ было вносить ст. 21, гдѣ говорится на основаніи 39-го Апост. правила, что безъ согласія епископа ничто не можетъ быть проведено въ жизнь, и повторять это же въ ст. 41, будто рѣшенія Епарх. Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа? Зачѣмъ? Неужели, чтобы придать реформѣ церковно-православный характеръ?

Въ двухъ статьяхъ ясно говорится также, что надлежитъ дѣлать при несогласіи архіереевъ съ рѣшеніемъ Епарх. Собранія. Архіереи должны указать основаніе своего несогласія и поручить тутъ же, на томъ же Собраніи, опять разсмотрѣть вопросъ или дѣло или не утвержденное — вторично. Врядъ ли тоже Собраніе можетъ отбавиться отъ своего мнѣнія съ такой быстротой, а тогда это дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной инстанціи; да и зачѣмъ его пересматривать, когда можно аннулировать въ Синодѣ. Такимъ образомъ глава Помѣстной Церкви и руководитель остается обойденнымъ и лишеннымъ авторитета, но единственно ответственнымъ за епархію. У кого власть? Только не у епископа.

36. В. Г. Рубцовъ. Я вышелъ на кафедру для того, чтобы обратить вниманіе на тотъ идеалъ, который нѣлся въ воду при созданіи этого проекта объ Епархіальномъ Собраніи. Скажу по чистой совѣсти, что вся предшествующая обстановка условій и предшествующая работа — здѣсь и въ епархіяхъ — въ болѣзняхъ рождала эту святую огрѣду для всѣхъ желаннаго порядка, называемаго настоящимъ проектомъ. Это та стѣна, которая будетъ помогать епископату въ его трудной работѣ возсозданія церковной жизни. Статьи 29 и вся III, а также и IV главы, присвоившія права Епархіальнымъ Собраніямъ, должны быть именно проведены въ жизнь. Ибо говорю и повторяю, что въ болѣзняхъ рождался этотъ проектъ, и все предначертанное имъ исходить отъ полноты и избытка любви въ Церкви. Высокопреосвященный Серафимъ никакъ не можетъ понять, сколько вѣрующему сердцу приходилось испытывать воздѣйствіе порядковъ, царившихъ въ Консисторіи, въ томъ огнѣ, въ которомъ было столько бюрократизма, столько зла... И теперь въ эту спасительную стѣну, ограждающую новый порядокъ, направляется ударъ... Но, вѣдь, начало, устанавливаемое статьей 29, возродитъ нашу Церковь, выведетъ ее изъ плачевнаго состоянія; вѣдь, стонало православное

духовенство отъ порядковъ прежнихъ учреждений. И мы сейчасъ оказались на слишкомъ уже широкомъ полѣ битвы: страдатель пошелъ такимъ походомъ, что только сомнѣвающимъ строемъ, трудно можно противостоятъ имъ. Повторяю, что Отдѣлъ съ большою родилью этотъ проектъ, и все изложенное въ немъ во благу церковному, написано золотыми словами.

37. А. В. Васильевъ. Я не буду касаться многочисленныхъ замѣчаній Преосвященнаго Серафима, а скажу по общей его мысли, что обсуждаемая глава общаетъ не содѣйствіе епископу, а вторженіе въ его права. Мнѣ кажется, что эти опасенія его излишни; конечно, по отдѣльнымъ статьямъ замѣчанія могутъ быть и будутъ приняты во вниманіе. Но въ общемъ стт. 21, 41 и 43—въ достаточной мѣрѣ ограждаютъ неприкосновенность епископской власти, такъ что участіе Епархіальнаго Соборія именно будетъ содѣйствіемъ Епископу въ управленіи епархіей.

38. Архіепископъ Тамбовскій Кирпичъ. Какъ участникъ работъ Отдѣла, я естественно признаю изложеніе этой III главы достаточно стройнымъ проектомъ уложенія, которое будетъ дѣйствовать въ епархіяхъ. Недоумѣніе Высокопреосвященнаго Серафима вызывается тѣмъ, что въ редакціи законопроекта, полученной не сразу, въ одинъ день, отразилось разнорѣчіе разсужденій за долгій періодъ времени, и остались выраженія, дающія поводъ опасаться подавленія епископской власти. Но съ исправленіемъ некоторыхъ подробностей въ редакціи, вѣроятно, всѣхъ удовлетворитъ этотъ проектъ. Къ недочетамъ, проекта я бы отнесъ, напримѣръ, требованіе, чтобы на Епархіальномъ Соборіи входили только дѣла, прішедшіе черезъ расколотіе благочинническихъ соборіи. Могутъ оказаться такія, не терпящая отлагательства дѣла, которыя возникли въ періодъ дѣйствованія Епархіальнаго Соборія или же за долго до него; разсмотрѣть ихъ на благочинническихъ соборіяхъ нѣтъ уже возможности, а рѣшеніе необходимо, и епископъ долженъ имѣть свободное право внести такія дѣла въ собраніе по собственному усмотрѣнію. Съ другой стороны—можно опасаться возбужденія на собраніи вопросовъ по частному почину членовъ соборія. Посему весьма важно, чтобы въ законѣ была предупреждена возможность такого неурядка и было бы оговорено, что безъ вѣдома и благословенія епископа ни одно дѣло не разсматривать на Соборіи.

Отдѣльное замѣчаніе Высокопреосвященнаго Серафима—зачѣмъ утвержденіе Высшей власти и почему не представляли Епархіальнымъ Соборіемъ рѣшеніе вопросовъ о монастырскомъ обложеніи?—мнѣ непонятно. Вѣдь и сейчасъ эти вопросы разрѣшаются на мѣстахъ. Но все мы хорошо знаемъ, какъ широки аппетиты по отношенію къ монастырскимъ средствамъ. Что дѣлаютъ монастыри, многіе и не хотятъ знать а что они должны дѣлать, все знаютъ, и бываютъ прямо таки непосильныя обложенія. На одномъ, напримѣръ, епархіальномъ съѣздѣ недавняго времени, послѣ того, какъ Синодъ высчиталъ съ монастырскихъ капиталовъ 2% ихъ общей суммы, было наложено еще 4% на всю эту сумму, да сверхъ того 26% со всѣхъ доходовъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Одному епископу трудно протеводѣйствовать этимъ аппетитамъ; необходимо вниманіе высшей инстанціи.

На мой взглядъ вся глава проекта приемлема и весьма желательна, чтобы законопроектъ былъ принятъ въ возможно непродолжительномъ времени.

39. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

40. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Члены Священнаго Собора и усердно прошу принять вашъ проектъ въ его настоящемъ видѣ. Глава III сновотрудована

послѣ немалыхъ трудовъ, послѣ работы согласительной комиссіи и теперь имѣть довольно стройный видъ. Но самая мысль, положенная въ основу главы, уже принята Священнымъ Соборомъ. Ст. 14 гласитъ: «Епископъ, по преемству отъ Св. Апостолъ, есть предстоитель мѣстной Церкви, управляющій епархіей при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Такимъ образомъ, Епархіальное Собраніе,—его труды,—есть содѣйствіе епископу со стороны клира и мірянъ въ управленіи епархіей; эта мысль сквозитъ въ каждой статьѣ главы и понимается въ смыслѣ органическаго сотрудничества каждаго члена Церкви въ свою мѣру. И вотъ право почина, внесенія, разрѣшенія и утвержденія принадлежитъ епископу, а разработка вопросовъ—Высшему Собранію. Такой способъ канониченъ. Отдѣлъ руководствовался словами священномученика Кипріяна Карпатскаго (письмо 13), утверждая свое положеніе на 39 Апостольскомъ правилѣ и 10 Собора Лаодикійскаго. Такимъ образомъ, повторяю, что ничего антиканоническаго въ нашихъ предначертаніяхъ нѣтъ. И я прошу не затягивать прспій.

41. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору перейти въ постановленію разсмотрѣнію предначертанія?

42. ПОСТАНОВЛЕНО: перейти къ постановленію разсмотрѣнію предначертанія Отдѣла объ епархіальномъ управленіи.

43. Предсѣдательствующій. Статья 29: «Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, является Епархіальное Собраніе». Ставлю на голосованіе эту статью.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 29 въ положеніи Отдѣла.

45. Предсѣдательствующій. Ст. 30: «Епархіальныя Собранія бываютъ: а) обыкновенныя, собирающіяся ежегодно въ определенное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время и б) чрезвычайныя, создаваемыя по мѣрѣ надобности, но по возможности съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію чрезвычайнаго собранія, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ».

Примѣчаніе. Епархіи, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ ежегодно не могутъ собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Собраній».

46. Архіепископъ Тамбовскій Киріллъ. Въ ст. 30 подъ буквою б) стоитъ требованіе о созывѣ чрезвычайныхъ собраній съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію этихъ собраній, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ. Требованіе—основательное и необходимое. Вопросы будутъ подробно разсмотрѣны на благочинническихъ собраніяхъ—предварительно. Но тогда у правящаго епископа отнимается какъ бы возможность внести на Епархіальное Собраніе дѣла, которыя нельзя было предложить на благочинническомъ собраніи, и епископъ долженъ ждать до слѣдующаго года. Я бы предложилъ такую добавку: «Впрочемъ, правящему епископу принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому безъ согласія епископа это право не предоставляется».

47. Архіепископъ Тверской Серафимъ. У меня есть еще другія поправки къ этой статьѣ. Почему, напримѣръ, Епархіальныя Собранія называются обыкновенными и чрезвычайными? Для первыхъ можно было бы воспользоваться давно установленнымъ словомъ «очередныя». Всю статью я предлагалъ бы редактировать такъ: «Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся ежегодно въ определен-

ное, наиболее удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время, а б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія должны собираться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на общеружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, по сопровождаемой имъ программѣ и утвержденной епархіальнымъ епископомъ.

48. Свящ. І. А. Артоболевскій. Я хотѣлъ бы рѣшительно высказаться противъ предложенія Архіепископа Кирилла о томъ, чтобы на Епархіальныя Соборія епископомъ вносимы были непредусмотрѣнные программой дѣла. Мнѣ приходится быть участникомъ и даже руководителемъ епархіальныхъ сѣздовъ, и вотъ по личному опыту могу свидѣтельствовать, что такіа дѣла чрезвычайно путаютъ работы сѣзда, часто не располагающаго временемъ для разсмотрѣнія и очередныхъ дѣлъ. Даже председатель, въ спѣхѣ, не можетъ ознакомиться съ такими дѣлами, чтобы доложить ихъ. Допускается, что непременно нужно прибавить указаніе на выработку программы, чтобы она была предварительно обсуждена и уже такой программѣ строго держаться. Дѣла бываютъ часто очень важныя и остаются не разсмотрѣнными; и такъ какъ все до сихъ поръ зависѣло отъ епископа, то также и на Епархіальномъ Соборіи могутъ поступать дѣла, предварительно не обсужденныя. Я думаю, что если для чрезвычайныхъ собраній эти случаи могутъ быть признаны возможными, то для обыкновенныхъ—это рѣшительно невозможно.

49. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я желаю бы разсѣять опасеніе, что епископы захотятъ торжестить работу. Если ли такихъ охотниковъ найдется много. Экстренныя дѣла утруждаютъ и епископовъ. Если о. Артоболевскій затрудняется принятіемъ въ разсмотрѣніе на сѣздѣ срочныхъ дѣлъ, то не больше-ли затрудненій епископу съ задержкою ихъ? Жизнь не ждетъ сроковъ, тѣмъ болѣе, что собранія устриваются въ сроки, удобные для епархіи, а не Высшей Церковной Власти. Подозрительности, высказываемая здѣсь, придастъ непріятный привкусъ всей работѣ.

50. П. Б. Мансуровъ. О. Артоболевскій указалъ на техническія трудности, въ устраненіи которыхъ должны быть приняты мѣры. Но все же епископу принадлежитъ право починя, которое должно быть сохранено.

51. Свящ. І. А. Артоболевскій. Мнѣ было бы чрезвычайно болѣе сознать, что въ моихъ словахъ усматривается подозрительность по отношенію къ епископу. Я пишу въ виду то же, что и Членъ Собора Мансуровъ, а именно: существованіе техническихъ трудностей. Я самъ понимаю, что жизнь не терпитъ; но иногда бываетъ во время сѣзда подсыплются всякаго рода экстренныя дѣла, на обсужденіе коихъ уходитъ все время, а программныя дѣла остаются безъ обсужденія. Этихъ явленій чрезвычайно недовольны бываютъ сами участники сѣзда. Здѣсь никакой подозрительности съ моей стороны рѣшительно нѣтъ мѣста.

52. Ѳ. Г. Гавриловъ. Относительно того, что программы подлежащихъ обсужденію въ собраніяхъ дѣлъ должны выработываться заранее, скажу, что на практикѣ эта задача такъ и рѣшается. Оно и понятно, такъ какъ каждый депутатъ, пріѣзжая съ мѣста, не имѣетъ полномочій высказываться по дѣламъ, внесеннымъ въ экстренномъ порядкѣ. Нѣкоторые депутаты просто отказываются говорить по подобнымъ вопросамъ. Предложеніе о. Артоболевскаго должно быть принято.

53. Довладичевъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я думаю, что нѣтъ нужды въ поправкахъ, внесенныхъ Преподобнымъ Серафимомъ и Ѳ. Г. Гавриловымъ. Въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ въ главѣ о Благочинническихъ Соб-

раніихъ Отдѣлъ вылъ въ виду то, на что указываютъ эти поправки; а именно: въ главѣ У въ статьѣ 71 п. и сказано, что «Благочинныя Собранія принадлежатъ предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ и Уездныхъ Собраній». И нѣтъ нужды вновь повторять объ этомъ въ настоящей III-й главѣ. Что же касается поправки архіепископа Кирилла о томъ, что епископу принадлежитъ право вносить на обсужденіе Епархіальныхъ Собраній вопросы въ экстренномъ порядкѣ, то эта поправка должна быть принята, такъ какъ Соборомъ уже раньше принято, что епархіальному архіерею предоставляется право инициативы, починъ въ епархіальныхъ дѣлахъ.

54. Предсѣдательствующій. Я буду голосовать двѣ поправки къ ст. 30. Первая поправка принадлежитъ архіепископу Серафиму. Въ этой поправкѣ пунктъ а) ст. 30 изложенъ согласно съ редакціей Отдѣла, только вмѣсто слова «обыкновеннымъ» сказано «очереднымъ». Угодно ли замѣнить въ п. а) слово «обыкновеннымъ» словомъ «очереднымъ».

55. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

56. Предсѣдательствующій. Буду голосовать поправку Пресвященнаго Серафима во второй ея части, которая читается такъ: «Епархіальныя Собранія бываютъ... в б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія должны созываться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ Благочинныя Собраніяхъ, по препровожденной имъ программѣ и утвержденной Епархіальнымъ Епископомъ».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

58. Предсѣдательствующій. Пресвященный Кирилл дополняетъ ст. 30 слѣдующими словами: «Впрочемъ, правшему Епископу принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому безъ согласія Епископа это право не предоставляется». Ставлю на голосованіе.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

60. Св. ш. 1. А. Артоболевскій. Просимъ произвести обратное голосованіе.

61. Предсѣдательствующій. Обратное голосованіе производится тогда, когда прямое голосованіе не дало ясныхъ результатовъ. Между тѣмъ, большинство ясно высказалось за принятіе поправки.

Перехожу къ примѣчанію къ ст. 30. Примѣчаніе читается такъ: «Епархіамъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ ежегодно не могутъ собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Собраній». Ставлю на голосованіе это примѣчаніе.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе къ ст. 30 принять въ изложеніи Отдѣла.

63. Предсѣдательствующій. Итакъ, вся статья 30 съ принятыми поправками будетъ изложена въ такомъ видѣ:

«Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся ежегодно въ определенное, наиболее удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время, и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія Собранія должны созываться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ Благочинныя Собраніяхъ по препровожденной имъ программѣ и утвержденной епархіальнымъ Епископомъ. Впрочемъ, права-

тому Епископу принадлежит право вносить на обсужденіе какъ обыкновеннаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Соборія вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому, безъ согласія Епископа это право не принадлежитъ.

Примѣчаніе. Епархіи, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ ежегодно не могутъ собирать Епархіальныхъ Соборій, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Соборій.

64. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 30 и примѣчаніе къ ней принять въ изложенной редакціи.

65. Предсѣдательствующій. Статья 31: «Епархіальныя Соборія созываются Епископомъ: очередныя — въ сроки, указанный предыдущимъ Епархіальнымъ Соборіемъ, чрезвычайныя — по усмотрѣнію Епископа или на основаніи заявленія не менѣе одной трети благочинническихъ округовъ епархіи». Статью на голосованіе статью 31.

66. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 31 въ изложеніи Отдѣла.

67. Предсѣдательствующій. Статья 32: «Епархіальныя Соборія состоятъ изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ. Представители эти избираются окружными соборіями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира и округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими соборіями. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ».

68. А. П. Косминскій. Въ ст. 32 не указано, на какой срокъ собираются представители отъ клира и мірянъ на Епархіальныя Соборія. Естественно, что они не могутъ быть избираемы на каждое отдѣльное Епархіальное Соборіе, такъ какъ отъ нихъ потребуются основательное знакомство со всѣми дѣлами епархіи. Сроку необходимо указать, и, по моему, этотъ срокъ долженъ быть не менѣе 3 лѣтъ.

69. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Всецѣло присоединюсь къ заявленію А. П. Косминскаго. Дѣйствительно, безъ указанія срока полномочій избранныхъ представителей клира и мірянъ разсмотрѣніе дѣлъ на Епархіальныхъ Соборіяхъ не можетъ быть правильно поставлено. Необходимо, чтобы депутаты были достаточно осведомлены въ дѣлахъ епархіи. На три года или на пять лѣтъ избирать депутатовъ, это другой вопросъ. Но во всякомъ случаѣ необходимо указать срокъ. До сихъ поръ депутаты избирались на три года, при этомъ многіе переизбирались, такъ что были депутаты, которые работали нѣсколько десятковъ лѣтъ подрядъ, представляя собою на епархіальныхъ сѣздахъ кадръ людей опытныхъ и знающихъ епархіальныя дѣла. Нужно, чтобы и на Епархіальныхъ Соборіяхъ могъ образовываться такой же кадръ свѣдущихъ представителей.

Другая поправка или измѣненіе вызывается тѣмъ, что составъ Епархіальныхъ Соборій опредѣляется въ равномъ числѣ представителей клира и мірянъ отъ каждого благочинническаго округа. Это грозитъ чрезвычайнымъ увеличеніемъ состава епархіальныхъ соборій въ большихъ епархіяхъ, особенно при замѣчаемой теперь тенденціи роста благочинническихъ округовъ. Напримѣръ, въ Тамбовской епархіи было 60 благочинническихъ округовъ, а за послѣдніе мѣсяцы ихъ увеличилось еще на пять, если не больше. Для содержанія большого числа депутатовъ потребуются много средствъ, которыхъ, однако, на мѣстѣ можетъ и не оказаться. Опытъ показываетъ, что, напримѣръ, въ г. Пяцѣ сѣздъ духовенства не могъ состояться именно за неимѣніемъ средствъ. Поэтому при опредѣленіи состава Епархіальныхъ Соборій нужно подумать и о мѣстныхъ средствахъ, которые придется расходовать на устройство соборій. Гдѣ епархіи

богатая, тамъ депутаты могутъ собираться отъ каждаго благочиннаго округа. Но для другихъ епархій нужно дать возможность выбора меньшаго числа представителей, а именно не отъ каждаго благочиннаго округа, а отъ уѣздныхъ собраний. Съ этою пѣлю я предлагаю дополнить ст. 32 послѣ словъ: «избираемыхъ приходскими собраниями» такими словами: «или же окружныя собранія посылаютъ своихъ избранниковъ съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на епархіальное собраніе, съ полномочіями каждому на три года. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь».

70. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Статья 32 очень важна, и на ней слѣдуетъ остановиться съ большимъ вниманіемъ. Епархіальныя Собранія бываютъ двухъ родовъ—очередныя и чрезвычайныя. Дѣятельность и цѣли этихъ собраний совершенно различны. Очередныя собранія имѣютъ болѣе обширный кругъ дѣлъ, касающихся всѣхъ сторонъ епархіальной жизни. Имѣ кажется, что допускать, чтобы на очередныхъ епархіальныхъ собраніяхъ мѣрять было болѣе чѣмъ священниковъ, ошибочно. Въ каждомъ благочиніи по менѣе 15 церквей: неудобно, если на очередныхъ сѣздахъ, гдѣ могутъ рѣшаться specially пастырскіе вопросы, представителями всѣхъ этихъ причтовъ будутъ не священники. Желательно по этому измѣнить статью 32 въ томъ смыслѣ, что пресвитеровъ на очередныхъ сѣздахъ должно быть не менѣе, чѣмъ мирянъ. Для того, чтобы собранія были работоспособны, они не должны быть многолюдны, и потому достаточно отъ каждаго округа двухъ представителей для очередныхъ Епархіальныхъ Собраний. Теперь, наоборотъ, замѣчается стремленіе къ увеличенію представительства отъ мирянъ, чтобы провести идею народоправства и въ церковномъ управленіи. Но это недопустимо. Ипать, по моему, на Епархіальныхъ Собраніяхъ первыми должны быть священники и вторыми миряне.

Затѣмъ нужно обсудить, кто изъ мирянъ можетъ быть на очередныхъ собраніяхъ и кто на чрезвычайныхъ. На очередныхъ Епархіальныхъ Собраніяхъ должны быть тѣ изъ мирянъ, которые ближе стоятъ къ дѣламъ епархіи, а именно члены приходскихъ совѣтовъ, пользующіеся особыми довѣріемъ приходовъ. На чрезвычайныхъ же Епархіальныхъ Собраніяхъ, которыя имѣютъ другія цѣли, тѣмъ очередныя Собранія, должно быть болѣе представителей отъ мирянъ; причемъ такими представителями могутъ быть и не только члены приходскихъ совѣтовъ, но и вообще миряне.

Самый составъ представителей на чрезвычайныхъ Собраніяхъ можетъ быть въ увеличенномъ размѣрѣ, именно по три отъ благочинія: одинъ священникъ,—другой—членъ приходскаго совѣта или вообще мирянинъ и третій—или церковный староста, или диаконъ, или псаломщикъ. Необходимо, чтобы всякое избраніе представителей было утверждено епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Позвольте теперь изложить всю статью 32, какъ я находилъ бы нужнымъ изложить ее: «Очередныя Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей каждаго изъ округовъ, избираемыхъ на три года, по два человека отъ благочиннаго округа, причемъ одинъ обязательно долженъ быть священникъ, а другой можетъ быть или мирянинъ—членъ приходскаго совѣта, или церковный староста, или диаконъ, или псаломщикъ. Чрезвычайныя Епархіальныя Собранія, опредѣляемыя въ своемъ составѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, смотря по цѣли ихъ созыва, могутъ быть такими же, какъ и очередныя Собранія, но изъ членовъ избираемыхъ на одно Собраніе или въ увеличенномъ составѣ: по три человека отъ благочинія, причемъ одинъ—священникъ, другой—членъ приходскаго совѣта или вообще мирянинъ и третій—или церковный староста, или

дѣловъ, или псаломщикъ. Выборы членовъ Епархіальныхъ Собраній и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго Архіерея.

71. Н. Н. Медвѣдовъ. Я хотѣлъ бы сдѣлать маленькое замѣчаніе къ поправкѣ архіепископа Кирилла. Въ цѣляхъ ограниченія расходовъ, потребныхъ на содержаніе слишкомъ многолюдныхъ Епархіальныхъ Собраній, владыка рекомендуетъ избирать представителей не на окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ, а на уѣздныхъ собраніяхъ, которыя и будутъ выбирать депутатовъ отъ всего уѣзда. Но я долженъ замѣтить, что на уѣздныхъ собраніяхъ едва ли удобно производить прямые выборы депутатовъ. Вѣдь, если уѣзды, гдѣ села отстоятъ на 100 верстъ, и гдѣ поэтому устраивать уѣздныя собранія духовенства и мірянъ всего уѣзда трудно. Удобнѣе было бы признавать двухстепенные выборы. На окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ, гдѣ люди ближе знаютъ другъ друга, избираютъ выборщиковъ, которые потомъ, собравшись въ уѣздномъ городѣ, выбираютъ представителей отъ всего уѣзда.

72. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. Въ настоящее время необходимо опредѣлить, кто можетъ быть избираемъ на Епархіальныя Собранія. Вѣдь, нужно говорить не только о правахъ, но и объ обязанностяхъ, необходимо установить тѣ гарантіи, которыми обезпечивалась бы цѣлесообразность пользованія правами. Я думаю, что если у насъ будетъ предоставлено право выбирать на Епархіальныя Собранія кого угодно, то на собранія эти будутъ попадать и люди нецерковныя, лица изъ церкви и религіи индифферентныя, которые только ими христіанъ носятъ и стремятся попасть на Епархіальныя Собранія только съ тою цѣлью, чтобы проводить свои разрушительные наглады. Нужно гарантировать, чтобы членами Епархіальныхъ Собраній были дѣйствительные христіане, живущіе церковной жизнью, посѣщающіе храмы, исполняющіе долгъ исповѣди и св. причастія. Въ Забайкальской епархіи даже въ церковно-епархіальномъ Совѣтѣ, предлѣжающій Консисторіи, избранъ бывшій священникъ, по суду изверженный изъ сана. Во всякихъ обществахъ требуется свой цензъ—неужели въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ слѣдуетъ допускать всякаго безъ разбора. У насъ масса людей и въ церковь не ходятъ и вообще не считаются ни съ какими обязанностями, связанными съ христіанскимъ званіемъ, а когда заходитъ рѣчь о правахъ, тогда вспоминать о своей принадлежности къ Православной Церкви. Нужно и это необходимо, чтобы членами Епархіальныхъ Собраній, были люди вполне церковные и религіозные, съ какою цѣлью слѣдуетъ указать, въ ст. 32 нормы, которыя обезпечивали бы должный составъ Епархіальныхъ Собраній: я полагаю, что не могутъ быть избираемы въ члены Епархіальнаго Собранія люди, не исполняющіе долга исповѣди и Св. Причастія ежегодно.

73. Свящ. А. П. Масальскій. Позвольте высказать слѣдующее впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ правтвнн своей жизни. Здѣсь указывалось, что желательно опредѣлить срокъ полномочій депутатовъ, избираемыхъ на Епархіальныя Собранія. Да, и я скажу, что дѣйствительно необходимо установить минимальный срокъ полномочій—не менѣе трехъ лѣтъ. Говорили еще, что нужно ограничить кругъ избираемыхъ лицъ. Я являюсь противникомъ этого предложенія. Нужно предоставить благотворительнымъ округамъ свободу выбора своихъ представителей. Требовать, чтобы на Епархіальныя Собранія избирались только члены приходскихъ совѣтовъ, а не вообще отъ прихода, значитъ ограничивать права прихода. Пусть были случаи, что депутатами на собраніяхъ являлись люди, не расположенные въ Церкви. Но я думаю, что теперь, когда приходы будутъ организованы, враги Церкви не будутъ избираться на Епархіальныя Собранія. А если бы они случайно и явились, то пусть лучше они зѣвѣтъ на виду у всѣхъ высказутъ

свои взгляды и услышать их опровержение, чѣмъ за угрозъ будутъ смущать другихъ. Вообще я нахожу, что ст. 32 изложена достаточно ясно, и я ее принимаю.

74. А. В. Васильевъ. Изъ всѣхъ выслушанныхъ поправокъ къ ст. 32 единственно заслуживаетъ принятія та, которая указываетъ на срокъ полномочій представителей на Епархіальный Соборъ. Всѣ же остальные поправки только повортятъ кѣло. Не слѣдуетъ ограничивать выборы опредѣленными кругомъ лицъ. Самый порядокъ выбора уже установленъ: приходы выбираютъ въ окружныя собранія, а послѣднія въ Епархіальный Соборъ. Этимъ порядкомъ и мы избраны на настоящій Соборъ. Описаніе епископа Ефрема, что на Епархіальный Соборъ могутъ проникнуть люди нецерковные, должны быть устранены тѣмъ, что приходскія собранія обязываются тѣмъ организовать приходъ, чтобы въ нихъ не участвовали люди нецерковные, безбожные. Несомнѣнно, избирать и избираться должны православные христіане, люди церковные; это основное условіе, безъ котораго не можетъ идти правильно церковная жизнь. Итакъ порядокъ выборовъ, какой указанъ въ ст. 32, вполне удовлетворяетъ этому условію. Уѣздныя же собранія для выборовъ на Епархіальный Соборъ послужать только лишнимъ тормазомъ.

75. Архіепископъ Тамбовскій Бирялъ. По поводу словъ А. В. Васильева, оуто уѣздныя выборныя собранія создадутъ тормазъ, я скажу, что это неправильно. Тѣ епархіи, которыя могутъ осуществить двухстепенные выборы, пусть ихъ и осуществляютъ. Но для нѣкоторыхъ епархій выборы отъ каждаго благочинническаго округа не по силамъ, и имъ нужно предоставить право производствъ выборовъ отъ уѣздовъ.

76. Предсѣдательствующій. Списокъ братовъ перечислъ. Слово принадлежитъ докладчику епископу Серафиму.

77. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Разсматривая внесенныя поправки къ ст. 32, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ. Одна говорить, что въ эту статью нужно включить указаніе на срокъ полномочій представителей кляра и мірянъ. Это дѣйствительно необходимо. Противъ принятія такой поправки возражать нельзя. А на какой срокъ выбирать представителей, это зависитъ отъ вашего рѣшенія. Но по моему, нѣтъ нужды выдѣлять депутатовъ на очередныя Епархіальныя Соборія отъ депутатовъ на чрезвычайныя Соборія, какъ предлагаетъ архіепископъ Серафимъ: депутаты, когда будутъ избраны, будутъ участвовать, какъ на очередныхъ, такъ и на чрезвычайныхъ собраніяхъ. Замѣчаніе Преосвященнаго Ефрема заслуживаетъ вниманія. На епархіальные съѣзды дѣйствительно попадали люди не вполне благонадежныя, даже сектанты-богаты. Въ главѣ о благочинническихъ округахъ, въ рѣчи о благочинническихъ сѣтахъ сказано, что членами совѣта не могутъ быть тѣ лица опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ, а избраные изъ мірянъ должны быть изъ лицъ извѣстныхъ релігіозно-правовеннымъ настроеніемъ и преданностью Церкви. Это указаніе можно бы приложить и къ обсуждаемой главѣ объ Епархіальныхъ Соборіяхъ.

78. Предсѣдательствующій. Я буду голосовать внесенныя поправки. Поправки эти принадлежатъ 1) епископу Ефрему, 2) архіепископу Бирялу и 3) архіепископу Серафиму.

Сначала буду голосовать поправку Высокопреосвященнаго Серафима: «Очередныя Епархіальныя Соборія состоятъ изъ представителей кляра и мірянъ, избираемыхъ на три года, по два человека отъ благочинническаго округа, при чемъ одинъ обязательно долженъ быть священникомъ, а другой можетъ быть или миряниномъ—членъ Приходскаго

Совета, или церковный староста, или дьяконъ или псаломщикъ. Чрезвычайныя Епархіальныя Собранія, опредѣляемыя въ своемъ составѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, смотря по цѣли ихъ созыва, могутъ быть таковы же, какъ и очередныя Собранія, но изъ членовъ избираемыхъ на одно Собраніе или въ увеличенномъ составѣ: по три членка отъ благочинія, при чемъ, одинъ—священникъ, другой—членъ Приходскаго Совета или вообще мирянинъ и третій—или церковный староста, или дьяконъ, или псаломщикъ. Выборы членовъ Епархіальныхъ Собраній и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго Архіерея.

79. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

80. Предсѣдательствующій. Поправку архіепископа Кирилла я расцениваю для голосованія. Въ ней прежде всего содержится указаніе на срокъ полномочій избранныхъ на Епархіальныя Собранія представителей клира и мирянъ. Желательно ли установить срокъ полномочій?

81. ПОСТАНОВЛЕНО: установить срокъ полномочій избираемыхъ на Епархіальныя Собранія представителей клира и мирянъ.

82. Предсѣдательствующій. Какой срокъ установить?

(Голоса: Три года... пять лѣтъ). Ставлю на голосованіе три года.

83. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что представители клира и мирянъ избираются на Епархіальныя Собранія на три года.

84. Предсѣдательствующій. Буду голосовать всю поправку архіепископа Кирилла, состоящую въ дополненіи ст. 32 слѣдующими словами: «Или же окружныя собранія посылать своихъ избранныхъ съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе съ полномочіями каждому на три года. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избранъ вновь».

85. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.

86. Предсѣдательствующій. Поправка епископа Ефрема: «Членами Епархіальнаго Собранія могутъ быть лица: 1) исполнившіи въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія, 2) не опорооченныя по суду церковному и гражданскому, 3) въ возрастѣ не ниже 30 лѣтъ. Выборы членовъ Епархіальнаго Собранія и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго Архіерея».

Сначала буду голосовать первый пунктъ: «Членами Епархіальнаго Собранія должны быть лица, исполнившіи въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія».

87. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

88. Предсѣдательствующій. Голосую второй пунктъ поправки епископа Ефрема: «не опорооченныя по суду церковному и гражданскому».

89. С. П. Ружиевъ. Нужно различать преступленія. Вѣдь, есть преступленія политическія. Въ настоящее же время могутъ привлечь священника къ суду и за чисто церковное дѣланіе.

90. Предсѣдательствующій. Отложимъ сужденіе и дальнѣйшее голосованіе поправки Преосвященнаго Ефрема до слѣдующаго раза.

91. Въ 12 ч. дня объявляется перерывъ.

92. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. дня подъ предсѣдательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія.

93. Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе за подписью 30, — первымъ подписался архіепископъ Іоаннъ Рязанскій, — въ которомъ указывается на ту безысходную нужду, которую въ настоящее время терпятъ педагоги духовной школы: они не получили жалованья за ноябрь и декабрь минувшаго года и не имѣютъ надежды на обезпеченіе въ будущемъ. Въ виду этого подписавшіе означенное заявленіе просятъ Соборъ обратить на это вниманіе и передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе въ порядкѣ спѣшности въ соединенное засѣданіе Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

Означенное заявленіе было заслушано въ Соборномъ Совѣтѣ, который и постановилъ передать заявленіе на разсмотрѣніе въ порядкѣ спѣшности въ соединенное засѣданіе Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

94. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать незамедлительно соединенное собраніе Отдѣловъ учебнаго и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ съ участіемъ представителей Хозяйственнаго Управленія и Синодальнаго Контроля для выясненія вопроса объ источникахъ содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

95. Предсѣдательствующій. Затѣмъ, Совѣтомъ народныхъ комиссаровъ изданъ декретъ, которымъ вводится новый западноевропейскій стиль. Вопросъ о новомъ стилѣ касается многихъ сторонъ жизни, и Совѣтъ народныхъ комиссаровъ имѣетъ въ виду прежде всего потребности государства. Но декретъ этотъ имѣетъ близкое отношеніе къ Церкви, такъ какъ затрагивается вопросъ о церковныхъ праздникахъ. Не угодно ли будетъ Собору передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе въ Отдѣлѣ о богослуженіи? Здѣсь этотъ вопросъ уже разсматривался и раньше, но теперь, послѣ изданія декрета о новомъ стилѣ, его слѣдуетъ передать туда для того, чтобы Отдѣлъ спѣшно высказался объ этомъ для руководства вѣрующимъ, которые не знаютъ, какъ имъ поступить теперь. Не угодно ли будетъ Собору передать вопросъ въ Отдѣлъ?

96. П. И. Астровъ. Я присоединяюсь къ этому предложенію, но полагаю, что этотъ вопросъ болѣе юридическаго свойства, чѣмъ богослужебнаго, а потому желалъ бы, чтобы вопросъ о новомъ стилѣ былъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о богослуженіи и правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

97. Предсѣдательствующій. Долженъ сказать, что въ виду декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства вопросъ этотъ самъ собою отпадаетъ. Угодно ли будетъ Собору принять предложеніе П. И. Астрова?

98. ПОСТАНОВЛЕНО: обсудить вопросъ о введеніи въ Россію новаго стиля въ соединенномъ собраніи Отдѣловъ о богослуженіи и правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

99. Предсѣдательствующій. Итакъ, вопросъ о новомъ стилѣ будетъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви. Предсѣдатель Отдѣла о богослуженіи — Архіепископъ Евлогій, но его сейчасъ на Соборѣ нѣтъ. Предсѣдателемъ Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви состояю я. Засѣданіе могу назначить, если не будетъ другихъ сроковъ, въ понедѣльникъ

въ 5 часовъ вечера въ этомъ зданіи, въ комнатѣ № 8. Засѣданіе соединенное—двухъ Отдѣловъ: богослужебнаго и правового.

Теперь приступимъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію поправки Епископа Ефрема къ статьѣ 32. Вторая часть поправки Преосвященнаго Ефрема: «неопороченныя по суду церковному и гражданскому».

100. А. В. Васильевъ. Мнѣ кажется, разъ дѣло идетъ объ избраніи—пусть будетъ двухстепенное или трехстепенное,—то не слѣдуетъ вносить сюда такихъ чисто формальныхъ условій, которыя отдадутъ прежнѣйшій формализмъ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое неопороченныя по суду? И кто будетъ наводить справки относительно избираемаго члена, былъ онъ судимъ когда либо, или нѣтъ? Допустимъ, что онъ подвергался суду 30 лѣтъ назадъ. Какое это будетъ имѣть отношеніе къ настоящему избранію? По моему, не слѣдовало бы вносить этой поправки. Разъ выбираетъ приходское собраніе или благочинническое, то причѣмъ тутъ справки о судимости? Притомъ же, такіа, напримеръ, лица, какъ Достоевскій, который не только былъ судимъ, но и отбывалъ каторгу, неужели они не могутъ быть выбранными въ члены Епархіальнаго Собранія? Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ формализмъ совершенно излишенъ.

101. Предсѣдательствующій Я. Вторую часть поправки Преосвященнаго Ефрема я расцению. Сначала буду голосовать поправку: «неопороченныя по суду церковному».

102. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

103. Предсѣдательствующій Я. Голосую поправку: «неопороченныя... по гражданскому суду».

104. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

105. Предсѣдательствующій Я. Голосую 4-й пунктъ: «выборы членовъ Епархіальнаго Собранія и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго архіерея».

106. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

107. Предсѣдательствующій Я. Итанъ, статья 32 будетъ читаться такъ: «Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ. Представители эти избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями, или же окружныя собранія посылаютъ своихъ избранныхъ съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе, съ полномочіями, каждому на три года. Членами Епархіальнаго Собранія могутъ быть лица: 1) исполнившія въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія и 2) не опороченныя по суду церковному. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ».

108. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 32 въ оглашенной редакціи.

109. Предсѣдательствующій Я. Статья 33: «Представители монастыря, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений участвуютъ въ собраніи въ количествѣ, опредѣляемомъ Епархіальнымъ Совѣтомъ».

110. Архимандритъ Гурій. Означенная статья говоритъ, что количество представителей отъ монастыря на Епархіальное Собраніе опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ; но здѣсь работаетъ Отдѣлъ о монастыряхъ, который предполагаетъ опредѣлить весь строй и укладъ монашеской жизни; онъ предусматриваетъ свои отдѣльные

монашескіе сѣзды по епархіямъ и монашескіе совѣты; онѣ имѣли сужденіе также и объ участіи монаховъ на Епархіальныхъ Соборіяхъ и разсуждали объ этомъ иначе, чѣмъ въ указанной статьѣ, причѣмъ его сужденія были двойного рода: первыхъ — по отношенію къ чрезвычайнымъ Соборіямъ, вторыхъ — по отношенію къ обыкновеннымъ рядовымъ. Въ виду этого лучше было бы принять означенное постановленіе въ такой редакціи, примѣнительно къ тому монашескому уставу, который выработанъ въ Отдѣлѣ и будетъ утвержденъ на Соборѣ; и вопроса какъ о количествѣ, такъ равно и о качествахъ членовъ Епархіальнаго Соборія изъ монашествующихъ еще не предпринимать. Это можетъ быть достигнуто введеніемъ примѣчаній о томъ, что монахамъ предоставляется принимать участіе на Соборіи примѣнительно къ тому монашескому уставу, который будетъ выработанъ на Соборѣ.

Примѣчаніе къ ст. 33 (или особая статья) читается такъ: «Представители монашества участвуютъ въ Соборіи примѣнительно къ выработаннымъ Соборомъ правиламъ по административному устройству монастырей».

Это примѣчаніе нисколько для Собора не избыточно.

111. С. А. Котляревскій. Статья 33 вообще не ясна. О чемъ здѣсь идетъ рѣчь? О томъ ли, что Епархіальный Совѣтъ опредѣляетъ, будутъ ли на Епархіальномъ Соборіи принимать участіе представители отъ монашества и отъ духовно-учебныхъ заведеній, или о томъ, что только отъ него зависитъ число представителей на Соборіи отъ тѣхъ и другихъ? Если второе, то это понятно. Есть различіе между представителями отъ монашества и духовно-учебныхъ заведеній и представителями отъ другихъ епархіальныхъ учреждений, и ставить ихъ на одну доску нельзя. Я не знаю, нужно ли внести поправку архимандрита Гурія. Собственно говоря, на Епархіальномъ Соборіи равнолѣзное представительство соборности трудно, и соблюденіе монашескихъ интересовъ лежитъ на органѣхъ монашества; но на Епархіальномъ Соборіи голосъ монашества долженъ раздаваться. Возьмемъ, хотя бы вопросъ объ обложеніи. Правда, въ этомъ отношеніи на первомъ планѣ стоятъ голоса Епархіальной Высшей Власти, но во всякомъ случаѣ представитель монашества долженъ имѣть свой голосъ на Соборіи и по этому вопросу. — Обязательно также участіе на Соборіи и представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній епархій, потому, что цѣлый рядъ вопросовъ, которые будутъ возникать на Соборіи, будетъ близко касаться духовно-учебныхъ заведеній. Что касается другихъ епархіальныхъ учреждений, то Епархіальному Совѣту предоставляется опредѣлять порядокъ привлеченія ихъ къ участію на Епархіальномъ Соборіи. Они находятся въ другомъ положеніи. По моему, вообще не ясна самая редакція разсматриваемой статьи. Ее можно было бы выразить такими словами:

«Въ Епархіальное Соборіе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учреждений. Число представителей отъ монашества и духовно-учебныхъ заведеній опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ, имъ же опредѣляется и то, нужны ли представители отъ другихъ епархіальныхъ учреждений».

112. Н. Н. Медвѣдковъ. Отчасти моя поправка уже внесена относительно духовно-учебныхъ заведеній. Я хочу сказать, что назначеніе по усмотрѣнію въ данномъ случаѣ едва ли примѣнимо. Видѣ, духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи такъ немного, и въ то же время ихъ жизнь для епархій такъ важна, что, по моему мнѣнію, слѣдовало бы иначе редактировать соответствующее мѣсто данной статьи въ томъ смыслѣ, что пред-

«Представители духовно-учебных заведений избираются въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго. Мнѣ кажется, что Епархіальное Собраніе будетъ очень занято духовно-учебными заведеніями, и ему весьма полезно будетъ ближе познакомиться съ ихъ жизнью, посему необходимы на собраніяхъ представители отъ каждаго учебнаго заведенія: они вѣсегда могутъ дать исчерпывающій отвѣтъ на тѣ вопросы, которые могутъ подняться на Собраніи о томъ или другомъ учебномъ заведеніи. Особенно это нужно имѣть въ виду въ тѣхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, о какомъ-либо учебномъ заведеніи будутъ распространяться неблагопріятные слухи, клеветы т. п. Пока все это разъяснится, пройдетъ не мало времени, въ теченіе котораго можетъ создаться неблагопріятная почва для жизни этого учебнаго заведенія. Вотъ почему и прошу бы принять мою поправку—, по одному отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія.» Далѣе, иже Епархіальный Съездъ въ 1917 г. постановилъ высылать представителя отъ нашего духовнаго училища. Отъ епархіальнаго города училище отстоитъ на 150 верстъ. Стало бытъ, расходы по поездкѣ въ епархіальный городъ будутъ очень значительны, а средствъ у училища нѣтъ. Можетъ случиться, что за неимѣніемъ или недостаткомъ средствъ делегатъ совсѣмъ не будетъ отправленъ на Собраніе. Поэтому я полагаю, что вопросъ о средствахъ въ данномъ отношеніи играетъ существенную роль, и онъ долженъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что расходы эти должны быть отнесены на общепархіальные средства, по крайней мѣрѣ на одного. Тогда назначенный представитель будетъ имѣть возможность отправиться на Собраніе и тамъ отплатить свое дѣло. Тяжело брать на свой счетъ. Моя поправка слѣдуетъ въ слѣдующему:

«Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія; въ большинствѣ случаевъ сіи представители участвуютъ по опредѣленію Епархіальнаго Совѣта».

Это я говорю потому, что наша епархія командировала отъ семинаріи двухъ, отъ училищъ—по одному отъ каждаго. Далѣе въ видѣ примѣчанія, или въ другомъ законѣ либо иже:

«Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія на Собраніи получаютъ положенное содержаніе изъ общепархіальныхъ средствъ».

113. В. В. Богдановичъ. Я хотѣлъ сказать то же самое, что и Н. Н. Медвѣдовъ, но въ его аргументаціи прибавлю, что участіе представителей отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія необходимо еще и потому, что эти заведенія содержатся на епархіальныхъ средствахъ. Средства эти разнообразны, учебное заведеніе можетъ и не знать объ этихъ средствахъ. Вотъ еще почему необходимы представители отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія епархіи. При этомъ, можетъ быть, придется пропозировать сокращеніе учебныхъ заведеній, а тогда и представители будутъ не всѣ.

114. Прот. А. В. Смирновъ. Поправка архимандрита Гурія является нѣсколько недоразумѣніемъ. Онъ говоритъ, что вопросъ о количествѣ представителей отъ монастырей будетъ рѣшаться въ Олѣхѣ о монастыряхъ. Но тамъ такихъ члѣстныхъ вопросовъ и не слѣдуетъ затрачивать. На Епархіальныхъ Собраніяхъ рѣчь будетъ идти о епархіальныхъ интересахъ и только представители епархіальныхъ интересовъ и могутъ опредѣлять, въ какомъ количествѣ должны быть представлены монастырствующіе въ Собраніи. Участіе монастырей въ различныхъ епархіяхъ разнообразно. Возьмите, напр., Финляндію; — тамъ монастыри имѣютъ отдаленное отношеніе; въ Московской епархіи— другое отношеніе; поэтому этотъ пунктъ долженъ быть принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предлагается въ докладѣ.

115. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Представители монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений непрерывно участвуютъ въ Собраніи. Количество ихъ опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ. Но я ничего не буду имѣть и противъ поправки, предложенныхъ архимандритомъ Гуріемъ и Членомъ Собора Н. Н. Медвѣдковымъ. По поводу ст. 33 въ Отдѣлѣ представлено было особое мнѣніе Преосвященнаго Якутскаго Евгенія. По этому мнѣнію, епархіальному архіерею должно быть предоставлено право приглашать въ Собраніе компетентныхъ лицъ по его усмотрѣнію.

116. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Отдѣльное мнѣніе оглашается послѣ закрытія преній по разсматриваемому положенію, а между тѣмъ оно могло бы также подлежать обсужденію. Можетъ ли быть оно обсуждено?

117. Предсѣдательствующій. У меня нѣтъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ мнѣніи. По этому обсужденію оно не подлежитъ, а можетъ быть принято въ свѣдѣніи.

Итакъ, голосую поправки. Предполагаю ихъ голосовать въ такомъ порядкѣ: сначала болѣе общую — С. А. Котляревскаго, затѣмъ — Н. Н. Медвѣдова, архимандрита Гурія и архіепископа Серафима. Если будетъ принята болѣе общая, то другія должны будутъ отпасть.

118. Н. Н. Медвѣдовъ (съ мѣста). Удобнѣе общую голосовать въ концѣ, а частныя прежде.

119. В. В. Богдановичъ (съ мѣста). Поправка, что представители отъ духовно-учебныхъ заведеній должны быть не менѣе одного отъ каждого учебнаго заведенія, можетъ быть внесена и въ поправку С. А. Котляревскаго.

120. Предсѣдательствующій. Вопросъ касается представительства отъ монастырей и духовно-учебныхъ заведеній. Если мы примемъ, что количество представителей опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ, то можемъ имѣть въ виду поправку Н. Н. Медвѣдова, что онъ вызываетъ не менѣе одного представителя отъ каждого духовно-учебнаго заведенія. Итакъ, голосую поправку С. А. Котляревскаго: «Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монастырей и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учреждений».

121. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. А. Котляревскаго принять.

122. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Серафима: слова «Епархіальнымъ Совѣтомъ» замѣнить словами: «Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

123. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима отклонить.

124. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архимандрита Гурія: «Представители монастырей участвуютъ въ Собраніи пріятельно къ выработаннымъ Соборомъ правиламъ по административному устройству монастырей».

125. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія отклонить.

126. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Н. Н. Медвѣдова: «Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ не менѣе одного отъ каждого учебнаго заведенія».

127. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдова принять.

128. Предсѣдательствующій. Предложеніе поправки о большемъ количествѣ отпадаетъ. Годосую примѣчаніе въ этой поправкѣ: «Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія въ Соборѣ получаютъ положенное содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ».

129. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе въ поправкѣ Н. Н. Медвѣдова принять.

130. Предсѣдательствующій. Итакъ, статья 33 будетъ имѣть слѣдующую редакцію: «Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Советомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій. Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Соборѣ въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія».

Примѣчаніе. Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія на Соборѣ получаютъ положенное содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ».

131. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 33 и примѣчаніе къ ней въ оглашенной редакціи.

132. Предсѣдательствующій. Далѣе идетъ ст. 34. Въ этой статьѣ и послѣдующихъ рѣчь идетъ о правахъ и обязанностяхъ Епархіальнаго Соборнаго Синода. Этотъ вопросъ разработать въ докладѣ детально; но всего, конечно, не обнимаешь. Стремленіе объять все можетъ повести насъ къ безконечнымъ разсужденіямъ. Имъ можемъ увлечься въ подробностяхъ. Я просилъ бы не погружаться въ море толкованій: дѣло не въ словахъ, а въ самомъ дѣлѣ. Если пропустить какую-либо подробность, то ее, по указанію опыта, можно потомъ вставить, а намъ нужно торопиться и принять хотя бы примѣрный проектъ. Поэтому я предлагаю бы долго не задерживаться на разсмотрѣніи этихъ статей.

133. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Съ благословенія Всѣ Святѣйшества Патріарха, я прошу позволенія выступить съ вѣточерднымъ заявленіемъ относительно устраиваемаго въ это воскресенье крестнаго хода. До 3 часовъ дня не будетъ еще рѣшено, пойдутъ ли открыты Кремль или нѣтъ. Патріархъ благословляетъ поступить слѣдующимъ образомъ. Не имѣя возможности оповѣстить, какое послѣдуетъ рѣшеніе вопроса, я прошу Членовъ Собора поступить такимъ образомъ: завтра въ назначенное время направляться къ Кремлю; если Кремль будетъ закрытъ, продолжать шествіе въ храмъ Христа Спасителя; Патріархъ будетъ служить въ храмѣ Христа Спасителя. Оттуда слѣдуетъ направляться на Красную площадь, если бы даже Кремль оказался закрытымъ. Но я думаю, этого не будетъ. Затѣмъ, Патріархъ изъявляетъ свое согласіе и на то, чтобы наряду съ главнымъ крестнымъ ходомъ на Красной площади были устроены молебствія и въ другихъ мѣстахъ, напр., у Казанскаго собора. Но въ одно и то же время устраивать много молебствій на Красной площади неудобно; эти молебствія перебывали бы другъ друга и мѣшала бы другъ другу. Такія молебны можно было бы устроить въ двухъ пунктахъ, одно у памятника Минину и Пожарскому, а другое у Казанскаго собора. Такимъ образомъ, всего будетъ совершенно три молебствія: одно совершитъ Патріархъ, а два—другіе архіепастыри, и я прошу ихъ заявить о своемъ желаніи принять участіе въ совершеніи молебствій, чтобы заранее заготовить облаченія. Затѣмъ, во время всеобщей предполагается вести въ извѣстныхъ храмахъ бесѣды о значеніи крестнаго хода. Желательно, чтобы о.о. проповѣдники взяли съ собой посланіе Патрі-

арха для раздачи народу, часть оставили бы у причта прихода для раздачи во время крестнаго хода. Посланіе будетъ раздаваться и членамъ Варявннскаго Общества трезвости. Начало молебствія будетъ въ половинѣ 12-го. Къ этому времени крестныя ходы должны будутъ прибыть на мѣсто. Въ этомъ смыслѣ оповѣщены Консвсторій, Пастырское Собраніе, приходы, объ этомъ оповѣшая и Членовъ Собора.

134. Вплеснопъ Витскій Никандръ. Можетъ случиться, что у Казанскаго Собора и у памятника Минину и Пожарскому не окажется архіерея. Я предлагаю бы точно опредѣлять крестный ходъ, который долженъ стоять у Собора или у памятника, и нмѣя Пресвищеннаго, который будетъ благословлять этотъ ходъ и служить молебствію въ упомянутомъ мѣстѣ остановки.

135. Протопресвѣтеръ Н. А. Любимовъ. Каждому благочинію и каждому приходу уже указаны мѣста; иначе и невозможно, — выйдетъ бы безпорядокъ. Они становятся на опредѣленные мѣста. Теперь предлагается Пресвищеннымъ добровольно избрать себѣ тотъ или другой пунктъ. Это пусть Пресвищенныя благоволятъ сдѣлать сами. Облаченія будутъ приготовлены въ Казанскомъ Соборѣ. Всѣхъ остальныхъ о. о. Членовъ Собора прошу пожаловать въ Успенскій Соборъ и облачиться вмѣстѣ съ Патриархомъ.—если крестный ходъ направится нѣтъ Кремль,—или въ храмъ Христа Спасителя,—если изъ этого храма. Судя по настроенію населенія, крестныя ходы будутъ сопровождаться громаднымъ количествомъ народа. Для совершенія молебствія кромѣ составлена особая молитва — вратная, — а Митрополитомъ Сергіемъ — особое прошеніе. Если угодно будетъ заслушать эти молитву и прошеніе, и прочту.

136. И. П. Николаевъ (съ мѣста). Я хотѣлъ бы спросить: въ Успенскій Соборъ будетъ особый входъ?

137. Протопресвѣтеръ Н. А. Любимовъ. Никакого особаго входа не будетъ. Кто раньше придетъ, тотъ свободно и войдетъ. Прочтѣю молитву.

Молитва о спасеніи Церкви Православной.

Господи Боже Спасителю Нашъ. Къ Тебѣ припадаемъ съ сокрушеннымъ сердцемъ и посовѣдуемъ грѣши и беззаконія наша, ни же раздражихомъ Твое благоутробіе и зазорныхъ щедроты Твоя. Сего ради праведный судъ Твой постиже насъ, Господи: раздоры и востроенія обьяша нсъ, убійства и кровопролитія, вражда и злоба укномъ плаги дозвѣла, еще же и на Церковь Твою Святую воздѣяется лютое гоненіе, во еже уставы ея разрушати, ученіе Закона Твоего попигати, благоуліе Духу Твоему осквернати и служителей и благовѣстниковъ Слова Твоего оскорбляти и изгоняти.

Но, Премилосердный Господи, пріери съ высоты Святыя Твоея на слезныя молебныя иныихъ и скорбныхъ людей Твоихъ, престожи гдѣль Твой на милосердіе и даждь намъ помощь отъ скорби.

Вѣмъ, яко отъ дѣтъ древнихъ въ годныя искушенія страна наша только вірою Христовою отъ гвбзы спсгашеся, только молитвою и слезами покаяніа отъ возней и стѣбъ вражнихъ избавляшеся. Сего ради во умиленіи сердца воиенъ Тебѣ: охрани и ливѣ Отечество наше отъ враговъ губящихъ е, воспламени въ сердцахъ нашихъ любовь въ Церковь Твою Святѣю и научи насъ крѣко даже до смерти-стояти за Святую віу и за славу Ижеже Твоего Слзлаго и тако утверди и воспріоглави Церковь Твою всеславною христіею Твоею и отъ всакого злаго обстояніа избави ю.

О распеншихъ Тя мѣдвѣишъ, Милосерде Господи, и работъ Твоихъ о вражѣхъ неслѣдствіи, негаврившихъ и обиравшихъ насъ прости, не воздаждь ниъ, Господи, по ділоктъ нхъ и по аумству зачипанія нхъ: не вѣдѣтъ бо, что творять, по

къ братолюбному и добродѣтельному настави жительству, да обратятся къ Тебѣ, Своему Владыцѣ, и купно съ сынами Церкви Твоеи прославятъ Тебе, Единому въ Троицѣ славнаго Бога во вѣки вѣковъ.

138. Предѣдательствующій. Прѣму заслушать прѣсъ воззванія къ народу.

139. Протоіерей Н. Ц. Лахостекій.

«Воззваніе Священнаго Собора къ Православному народу (по поводу декрета народныхъ комиссаровъ о свободѣ совѣсти).

Православные хрістіане! Отъ вѣка неслыханнѣе творится у насъ на Руси Святой. Люди, ставшіе у власти и назвавшие себя народными комиссарами, сами чуждые хрістіанской, а нѣкоторые изъ нихъ и всякой вѣры, издали декреты (законы), названный ими о свободѣ совѣсти, а на самомъ дѣлѣ устанавливавшій полное насиліе надъ совѣстью вѣрующаго.

По этому закону, если онъ будетъ приводиться, какъ мѣстамъ и приводится уже въ исполненіе, всѣ храмы Божіи съ ихъ святынями и достояніемъ могутъ быть у васъ отняты, разныя съ Чудотворныхъ Иконъ стануть снимать, священныя сосуды перемѣнять на деньги, или обратять во что угодно, пожеланный звонъ тогда смолкнеть, Святыя Таинства совершатся не будутъ, покойники будутъ сарываться съ земли не отпѣтими по церковному, какъ и сдѣлано это въ Москвѣ и Петроградѣ, на кладбища православныя понесутъ хоронить кого угодно. Было ли когда послѣ ирешенія Руси у насъ что-нибудь подобное? Никогда не бывало. Даже татары больше уважали нашу свѣтлую вѣру, чѣмъ ваши теперешніе законодатели. Доселѣ Русь называлась Святою, а теперь хотять сдѣлать ее поганю.

И слыхано ли, чтобы дѣлами первобытныи управляли люди безбожные, не русскіе и не православные. Но приказу, подписанному неправославною женщиною, на Святую Александро-Невскую Лавру въ Петроградѣ, какъ на какой то вражескій лагерь, наѣхали вооруженные люди и произвели неслыханное безчестіе и даже убили священника (о. Петра Сялетрова), желавшаго вразумить словами обезумѣвшихъ людей. И совѣсть захватила бы эту свѣтыню, если бы народъ не защитилъ ее—безъ оружія только своею грудью, воплемъ и рыданіями.

И по другимъ мѣстамъ происходитъ и, навѣрно, еще будетъ происходить подобное поруганіе Святыни и попытка ее ограбить, ибо корысть къ наживѣ способна на великое зло.

Объединяйтесь же, православные, около своихъ храмовъ и пастырей, объединяйтесь всѣ, мужчины и женщины, и старые и малыя, составляйте союзы для защиты святыньхъ свѣтынь. Эти свѣтыни — ваше достояніе. Ваши благодѣтельные предки и вы создали и украсили храмы Божіи и посвятили это имущество Богу. Священнослужители при нихъ только—духовная стража, которой свѣтыни эта вѣрена на храненіе. Но пришло время, когда и вы, православные, должны обрататься въ несущихъ ей стражей и защитниковъ, ибо правители народные хотять отнять у православнаго народа это Божіе достояніе, даже не спрашивая васъ, какъ вы къ этому относитесь. Оберегайте же и защищайте вѣками созданное лучшее украшеніе земли Русской — храмы Божіи, не попустите перейти ихъ въ дѣрахъ и печальныя руины невѣрующаго, не попустите совершиться этому страшному кощунству и святотатству. Если бы это совершилось, то вѣдь Русь Святая Православная обратилась бы въ землю антихристову, въ пустыню духовную, въ которой смерть лучше жизни. Грожно заглайте всѣмъ, забывшимъ Бога и

сопѣсть, и на дѣлѣ показывайте, что вы слыли голосу Отца и Вождя своего духовнаго, Святейшаго Патріарха Тихова. Въ особомъ посланіи онъ зоветъ васъ послѣдовать за собою, идти на подвигъ страданій, въ защиту святыхъ, повинаясь голосу Апостола: «вѣкъ дано ради Христа не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него» (къ Филип. I, 29). Лучше кровь свою пролить и удостоиться вѣнца мученическаго, чѣмъ допустить вѣру православную врагамъ на поруганіе.

Мужайся же, Русь Святая. Иди на свою Голгофу. Съ тобою Крестъ Святый, оружіе непобѣдимое. На помощь тебѣ притекутъ невидимо: Матерь Божія, Пресвятая Богородица, Стѣна Нерушимая, Заступница Усердная рода христіанскаго, умищающая сердца всѣхъ злыхъ людей. Съ тобою воинства небесныя, ревнители славы Божіей. Съ тобою всѣ Святые, вѣдѣе съ псалмопѣвцемъ Давидомъ, сладкозвучно воспѣвающимъ красоту селенія славы Божіей, вызывающіе: «Господи, ревность о домѣ Твоемъ слѣдуетъ ласъ» (Псал. LXXVIII, 10). А Глава Церкви Христосъ Спаситель вѣщаетъ каждому изъ насъ: «Буди вѣренъ до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота» (Апок II, 10).

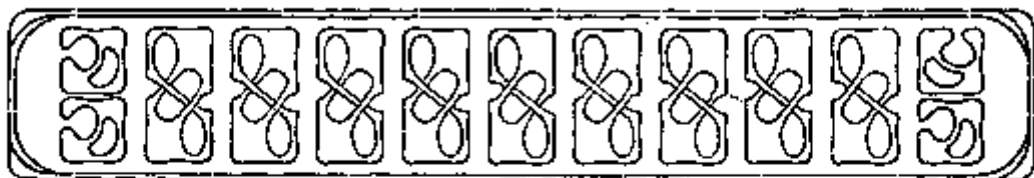
140. ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ возванія принять.

141. Соборъ воспѣваетъ молитву Пресвятой Богородицы: «Заступнице усердная».

142. Предсѣдательствующій. Слѣдующее засѣданіе назначается въ понедѣльникъ въ 10 час. утра. Предметомъ обсужденія будетъ продолженіе доклада объ епархіальномъ управленіи.

143. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ второе.

29 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра подъ предѣлательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 188 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 28 Епископовъ).

На повѣстѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи: объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ Серафимъ Епископъ Челябинскій и проф. И. М. Громогласовъ. 3) Дополненіе къ докладу Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи—о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха: положеніе объ избраніи Патріарха. Докладчикъ профессоръ-архимандритъ Иларіонъ.

2. Предѣлательствующій. Будутъ обсуждаться тѣ статьи проекта, которыми говорится объ Епархіальномъ Соборѣ. Прошу ораторовъ быть возможно болѣе краткими. Мы будемъ обсуждать детали правъ и обязанностей Епархіальныхъ Соборовъ. Конечно, всѣхъ подробностей предусмотрѣть нельзя. Жизнь покажетъ недостатки той или другой статьи. Если мы признаемъ принципъ, что Епархіальное Собраніе должно помогать епископу въ управленіи епархіей, то изъ этой мысли мы и должны исходить.

Весьма важно скорѣе рассмотреть этотъ проектъ, въ виду известныхъ обстоятельствъ. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: «не спешите время (дорожите временемъ), ибо дніе лукавы суть» (Ефес. V, 16).

Обсужденію подлежитъ ст. 34 доклада, которая гласитъ слѣдующее: «Епархіальное Собраніе имѣетъ право: а) избирать членовъ Епархіальнаго Совета, членовъ Епархіальнаго суда и другихъ должностныхъ лицъ епархіальныхъ учрежденій; б) составлять правила и инструкціи въ развитіе и примѣненіе общихъ правилъ и постановленій Православной Церкви; в) разсматривать жалобы на всѣ подчиненныя Собранію епархіальныя учрежденія; г) наблюдать за теченіемъ епархіальной жизни и д) ревизовать дѣятельность епархіальныхъ учрежденій».

3. А. В. Васильевъ. Въ виду указаній, сдѣланныхъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Арсеніемъ въ концѣ прошлаго засѣданія и отчасти сегодня, о томъ, что при подробномъ перечисленіи предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Епархіальныхъ Соборовъ, есть опасность, что нѣкоторые предметы ускользнутъ отъ нашего вниманія, я предлагаю изложить подробное перечисленіе предметовъ вѣдѣнія Епархіальныхъ Соборовъ. Мнѣ представляется целесообразнымъ ограничиться указаніемъ, что Епархіальное Собраніе забираетъ лишь на всѣ должности по общему руководству жизни епархіи и

разсматривать всякаго рода дѣла, могущія возникнуть въ епархіи какъ по почину приходскихъ и благотворительныхъ Совѣтовъ, такъ и по почину Епископскаго Совѣта и Высшей Церковной Власти.

4. Предсѣдательствующій. Соборъ уже опредѣлилъ свое отношеніе къ этимъ вопросамъ. Уже постановлено перейти отъ разсмотрѣнія общихъ предначертаній въ области организаціи епархіальной жизни къ постановленію разсмотрѣнію проекта, при которомъ, естественно, должны опредѣляться подробности организаціи епархіи. Ставлю на голосованіе ст. 34 въ изложеніи Отдѣла.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 34 принять въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Статья 35: «Въ области распоряженій Епархіальному Собранію принадлежатъ: а) общее заведѣваніе свѣчными заводами, эверитальными, похоронными и другими кассами и всѣми взаимно-вспомогательными учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ или Высшею Церковною Властію по принадлежности; б) устройство и заведѣваніе на основаніяхъ, указанныхъ въ лит. а, епархіальными богадѣльнями, больницами, санаторіями и другими подобными учрежденіями; в) заведѣваніе на основаніяхъ, указанныхъ въ лит. а, епархіальною типографіею, епархіальными органами печати, епархіальными домовъ и другихъ имуществомъ, составляющимъ общее епархіальное достояніе; г) разрѣшеніе вопросовъ о приобрѣтеніи, отчужденіи и эксплуатаціи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ; д) заведѣваніе епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи заштатнаго духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ».

Ставлю на голосованіе оглашенную статью.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 35 принять въ изложеніи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Статья 36: «Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія епархіи Епархіальное Собраніе: а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ; б) рѣшаетъ разнообразныя вопросы миссіонерскаго характера, какъ напримѣръ, — объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.; в) открываетъ вѣщія и среднія учебныя заведенія, имѣющія своей задачею проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе общества; г) учреждаетъ епархіальныя церковно-просвѣтительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспитаніемъ въ обще-епархіальныхъ источникахъ; д) открываетъ историческія, археологическія, церковно-историческія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи общества съ содержаніемъ либо воспитаніемъ въ обще-епархіальныхъ источникахъ».

9. Архим. Гурій. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ относительно тѣхъ строчекъ статьи, которыя говорятъ о миссіонерскихъ дѣлахъ. Статья разумѣетъ, очевидно, внутреннюю миссію, — миссію между сектантами и раскольниками. Но вромѣ внутренней миссіи существуетъ еще миссія внѣшняя — между пнородцами. Миссія эта имѣетъ свою особую организацію. Во главѣ ея стоитъ Миссіонерское Общество, а на мѣстахъ — миссіонерскіе помѣстныя. Дѣло это весьма сложное и едвали доступно вѣдѣнію Епархіальнаго Собранія. Возьмемъ, напримѣръ, — Алтайскую миссію, или какуюнибудь другую. О нѣхъ Епархіальное Собраніе не можетъ быть вполне освѣдомлено. Жела-

тельно, чтобы Епархіальное Собрание обсуждало дела высшей миссіи по предварительнымъ сношеніямъ съ миссією и въ присутствіи самихъ миссіонеровъ. Поэтому я прошу къ ст. 36 добавить слѣдующее примѣчаніе:

«Въ епархіяхъ съ инородческими населеніями, гдѣ миссіонерскими дѣлами заведуютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особые начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительнымъ сношеніямъ съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей».

10. М. Ѳ. Глаголевъ. рѣшаю утврждать Священный Соборъ по поводу пунктовъ в) и г) обсуждаемой статьи, въ которыхъ переживаемое нами время требуетъ особаго вниманія. Когда этотъ проектъ составлялся, то, можетъ быть, не создавалась вся великая задача Церкви въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя предусматриваются этими пунктами,—именно въ вопросахъ христіанскаго просвѣщенія. Теперь всѣми понимается, что христіанское просвѣщеніе народа особенно необходимо. Если свѣтская власть давно поставила вопросъ о всеобщемъ обязательномъ обученіи, то и Церковь должна стремиться къ всеобщему и обязательному христіанскому просвѣщенію. Я прошу бы Священный Соборъ расширить пунктъ в) указаніемъ на болѣе широкій рядъ мѣръ христіанскаго просвѣщенія народа и изложить этотъ пунктъ слѣдующимъ образомъ:

«в) осуществлять правильную сеть учебныхъ заведеній,—низшихъ и среднихъ курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ,—библіотекъ, чталенъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе народа».

11. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную членомъ Собора М. Ѳ. Глаголевымъ.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. Ѳ. Глаголева принять.

13. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ статьѣ 36, предложенное архимандритомъ Гуріемъ.

14. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе, предложенное архимандритомъ Гуріемъ принять.

15. Предсѣдательствующій М. Игнатьевъ, ст. 36 получила слѣдующую окончательную редакцію (съ поправкой и примѣчаніемъ):

«Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія Епархія Епархіальное Собраніе:

а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и восстановленію ихъ;

б) рѣшаетъ разнообразныя вопросы миссіонерскаго характера, какъ напримѣръ,—объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.;

в) осуществляетъ правильную сеть учебныхъ заведеній,—низшихъ и среднихъ, курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ,—библіотекъ, чталенъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе народа;

г) учреждаетъ епархіальныя, церковно-просвѣдительныя и благотворительно-воспитательныя братства, союзы, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо восполненіемъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ;

д) открываетъ историческія, археологическія, церковнопоѣческія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи общества съ содержаніемъ либо восполненіемъ изъ общеепархіальныхъ источниковъ.

Примѣчаніе. Изъ епархіяхъ съ инородческими населеніемъ, гдѣ миссіонерныя дѣлають заведуютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особые начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 36 и примѣчаніе къ ней въ оглашенномъ изложеніи.

17. Предсѣдательствующій. Статья 37: «Въ области финансово-экономической Епархіальному Собранію принадлежитъ право: а) разрѣшенія вопросовъ относительно изысканія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организаціи епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ установленія и отѣмъ всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ Высшею Церковною Властію, съ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учрежденій, причемъ размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ монашескихъ собраніяхъ и утверждается Высшею Церковною Властію; б) рассмотрѣнія и утвержденія обще-епархіальной сметы доходовъ и расходовъ; в) рассмотрѣнія и утвержденія сметъ отдѣльных епархіальныхъ учреждений, содержащихся либо поддерживаемыхъ на обще-епархіальные средства; г) разрѣшенія ходатайствъ епархіальныхъ учреждений объ оказаніи пособій изъ обще-епархіальныхъ средствъ; д) разрѣшенія всѣхъ вообще экономическихъ вопросовъ мѣстнаго характера, связанныхъ съ отпускомъ средствъ изъ общей епархіальной казны; е) распределенія между причтами казеннаго содержанія и ж) улучшенія матеріальнаго положенія и послѣслужебнаго обезпеченія дѣтъ, служащихъ во всѣхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ, гдѣ созывъ ежегодныхъ Епархіальныхъ Собраній представляется, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, право утвержденія обще-епархіальной сметы предоставляется Епархіальному Совѣту съ доведеніемъ до свѣдѣнія ближайшаго Епархіальнаго Собранія».

18. Арх. и. Гуріѣ. Я буду говорить относительно обложенія монастырей. Въ настоящее время, когда Церкви необходимо направить всѣ свои матеріальныя силы въ наступившихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, обложеніе монастырей необходимо. Но вотъ въ чемъ дѣло. Въ прежнее время обложеніе происходило при ненормальныхъ условіяхъ; эти условія необходимо исправить. Во-первыхъ, въ прежнее время при обложеніи монастырей вовсе не спрашивали представителей самихъ монастырей, не совѣтовались съ ними; во-вторыхъ, облагали сборамъ, такъ сказать, огуломъ, причемъ одинаковый взносъ приходилось дѣлать какъ богатымъ монастырямъ, такъ и бѣднымъ, которые едва владѣли свое существованіе. Теперь дабы не происходило вновь подобныхъ несправедливостей, я предлагаю Собору установить такой порядокъ, чтобы представители монашествующихъ имѣли возможность сами обсуждать размѣръ устанавливаемого обложенія. Это будетъ исполненіемъ долга справедливости по отношенію къ монастырямъ.

Поэтому я прошу бы дополнить статью 37 слѣдующими словами: «размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ

выясненіи вопроса въ мѣстныхъ епархіальныхъ монашескихъ собраніяхъ».

19. В. А. Нотуловъ. Я просилъ бы Соборъ исключить изъ ст. 37 слова «и по приходамъ», которыя даютъ мысль о томъ, что Епархіальное Собраніе непосредственно устанавливаетъ обложеніе приходомъ.

Наши Отдѣлы (о благоустроеніи прихода) очень заинтересованы вопросомъ о приходскомъ самообложеніи, но доселѣ ему еще не удалось рассмотреть его, такъ какъ не пришлось устроить соединеннаго засѣданія нашего Отдѣла и Отдѣла о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ. До Рождественскаго перерыва работы Собора Высокопреосвященный Анастасій, какъ председатель этого послѣдняго Отдѣла, обещалъ немедленно по возобновленіи работы Собора составить соединенное засѣданіе Отдѣловъ о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и нашего Отдѣла о благоустроеніи прихода. Изъ сожалѣнія, Высокопреосвященный Анастасій доселѣ еще на Соборъ не прибылъ.

Я просилъ бы исключить эти слова, во-первыхъ, потому, что вопросъ о приходскомъ самообложеніи еще не рассматривался у насъ, и, во-вторыхъ, потому, что установленіе самообложенія непременно должно исходить отъ самого прихода. Приходъ никогда не помирится съ тѣмъ, если обложеніе будетъ введено далакою для него властью Епархіальнаго Собранія.

20. Свят. І. А. Артоболовскій. Я буду говорить, какъ и о. архимандритъ Турій, объ обложеніи монастырей. Этотъ вопросъ на епархіальныхъ съѣздахъ всегда оказывается болѣзненнымъ, возбуждающимъ сомнѣнія и огорченія. Дѣло въ томъ, что имущества монастырей не подлежатъ учету епархіи, почему обложеніе ихъ совершается безъ соотвѣтственныхъ руководящихъ данныхъ. Теперь, я думаю, настало другое время: монастырскіе доходы должны подлежать учету и обложеніе ихъ должно совершаться на общіихъ основаніяхъ. До настоящаго времени мы имѣли передъ собой такую картину. Доходы Московскихъ издѣбницъ отъ платы за моталы подлежали строгому учету и врупному обложенію. Между тѣмъ доходы Московскихъ монастырей, получающихъ иногда плату за моталы весьма значительную, никакъ не подвергались. Я настаиваю на томъ, что монастыри должны служить обще-епархіальнымъ нуждамъ наравнѣ со всѣми другими епархіальными учрежденіями, что ихъ не слѣдуетъ выдѣлять въ какія-то особыя единицы обложенія, что слѣдуетъ уничтожить то раздѣленіе между монастырями и прочими епархіальными учрежденіями, какое существовало до сего времени.

Далѣе мое недоумѣніе возбуждаетъ выраженіе ст. 37: «размѣръ обложенія въ монастыряхъ опредѣляется на мѣстахъ». Что разумѣется здѣсь? Гдѣ на мѣстахъ? Въ какихъ монастыряхъ, какъ въ другихъ учрежденіяхъ? Выразеніе это очень неясное и я просилъ бы докладчика разъяснить его мнѣ.

21. Архіепископъ Тамбовскій Киріллъ. Какъ участникъ работы Отдѣла, я могу разъяснить почтенному о. Іоанну Артоболовскому, что въ выраженіи «на мѣстахъ» разумѣется—«на епархіальныхъ съѣздахъ».

Статья говоритъ о томъ, что размѣры монастырскаго обложенія утверждаются Высшею Церковною Властію. На этоцъ нужно настаивать. Несомнѣнно, что общій неленіемъ на епархіальныхъ съѣздахъ было, но крайней мѣрѣ доселѣ, внимательное отношеніе къ монастырямъ. Съ монастырскими доходами и расходами ближайшимъ образомъ знакомиться не хотѣли, составляли себѣ мнѣніе о монастырскихъ доходахъ по тѣмъ цифрамъ, которыя такъ часто сообщались во враждебныхъ въ Церкви газе-

тахъ, всегда содержавшихъ большія извѣщенія на сотни тысячъ рублей. Почти никогда не принимались во вниманіе большіе расходы монастырей, связанные съ особыми задачами ихъ служенія, какъ, напримеръ, расходы на содержаніе братіи и т. п. Таково было невнимательное и часто несправедливое отношеніе епархіальныхъ съездовъ къ монастырямъ. Думаю, что и впредь будетъ полезно для дѣла, если обложеніе монастырей будетъ регулироваться Высшей Церковной Властью.

Въ цѣляхъ справедливости я считаю нужнымъ протестовать противъ стремленія приравнять монастыри — въ дѣлѣ обложенія — въ одинъ рядъ со всѣми другими епархіальными учрежденіями: монастыри имѣютъ предъ собою особые задачи и соответственно этому у нихъ есть и особые статьи расхода.

По поводу замѣчанія В. А. Потуллова я долженъ сказать, что здѣсь произошло недоразумѣніе. Выраженіе «и по приходамъ» означаетъ вовсе не то, что Епархіальное Собраніе производитъ самое обложеніе приходовъ, а только то, что оно вырабатываетъ общій-необходимый планъ этого обложенія, указывая, что долженъ сдѣлать приходъ, чѣмъ и въ какой мѣрѣ онъ долженъ участвовать въ общемъ дѣлѣ.

22. В. П. Шенниковъ. Уже Высокопреосвященный Кириллъ указалъ на то, что монастыри несутъ на себѣ большія тяготы, такъ какъ на нихъ лежитъ долгъ питать своихъ иногда многочисленныхъ насельниковъ; я добавлю, что монастырямъ приходится производить большіе расходы еще по многимъ статьямъ: имъ нужно содержать монастырскія зданія, нести расходы по устройству богослуженія (въ некоторыхъ монастыряхъ ежедневно совершается по нѣскольку литургій), наконецъ, имъ нужно помогать приходящему богомольцамъ, снабжая ихъ хлѣбомъ, а иногда и горячею пищей. Все это вводитъ монастыри въ большіе расходы. Между тѣмъ приходскіе храмы такими расходами не обременены.

У о. Артобазевскаго звучала такая нотка, что при обложеніи монастырей нужно принимать во вниманіе ихъ доходы. Но я скажу: если хотите произвести справедливое обложеніе, то принимайте во вниманіе не только доходы, но и расходы, и тогда вы увидите, что во многихъ случаяхъ намъ и облагать будетъ нечего или почти нечего.

Сверхъ того, нужно обратить вниманіе на то, что составъ Епархіальнаго Собранія почти совершенно чуждъ монастырямъ: собраніе состоитъ изъ представителей блага духовенства и мірянъ. Правда, ст. 33 говоритъ объ участіи монашествующихъ на Епархіальныхъ Собраніяхъ. Но, вѣдь, количество ихъ определяется, по этой статьѣ, Епархіальнымъ Совѣтомъ. Между тѣмъ въ самомъ Епархіальномъ Совѣтѣ монаховъ нѣтъ. Легко можетъ быть, что при неблагоприятномъ отношеніи Епархіальныхъ Совѣтовъ къ монашествующимъ на Епархіальномъ Собраніи вовсе не будетъ ихъ представителей, и Собраніе будетъ щедро облагать монастыри, не выслушавъ ихъ представителей. Я всецѣло присоединяюсь къ поправкѣ предложенной архим. Гуріемъ, которая направлена на то, чтобы выслушивать тѣхъ, кого облагаютъ сборами.

23. В. А. Потулловъ. Я долженъ возразить Преосвященному Кириллу и настаиваю на исключеніи словъ: «по приходамъ». Здѣсь, въ этомъ мѣстѣ разсматриваемой статьи, неясность. Здѣсь читается: «самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ». Вездѣ, гдѣ мнѣ ни приходилось говорить о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, я говорилъ, что должно быть обще-епархіальное хозяйство. Но у насъ въ Отдѣлѣ не разсматривался вопросъ о приходскомъ хозяйствѣ и отношенія его къ епархіальному хозяйству. Отдѣлъ о благоустройствѣ прихода ничуть не отказывается отъ необходимости приходскихъ взносовъ на обще-епархіальныя нужды; но если оставить слова: «по при-

ходовъ; то можетъ возникнуть мысль о вышестельствѣ Епархіальнаго Соборія въ приходскія дѣла. И приходъ можетъ явиться единицею обложенія, какъ можетъ ею служить и монастырь, но вмѣстѣ съ тѣмъ статья въ редакціи Отдѣла даетъ возможность думать о приходѣ не только, какъ единицѣ обложенія, а и какъ единицѣ подконтрольной, подчиненной по отношенію къ Епархіальному Соборію. Я думаю, что слѣдуетъ исключать слова «по приходамъ», такъ какъ вопросъ еще не разработанъ окончательно въ Отдѣлѣ. Я привожу также въ тѣхъ, которые говорятъ, что при опредѣленіи обложенія должны участвовать заинтересованныя лица.

24. Св. вш. І. А. Артоболевскій. Я прошу извинять меня, что и затрудняю Священный Соборъ, останавливая его вниманіе такъ долго на этомъ вопросѣ. Я глубоко расхожусь съ Преосвященнымъ Кирилломъ и вотъ въ какомъ отношеніи. Онъ сказалъ, что я строю свои возраженія на большевистской литературѣ о богатствахъ монастырей. Я на эту почву не становился и не разсуждалъ. Я расхожусь также и съ В. П. Шелымъ. Я отлично понимаю, что у монастырей есть свои просвѣтительныя и благотворительныя задачи. Я признаю также, что необходимо учитывать приходъ и расходъ монастырскихъ суммъ. Но я понять не могу, почему этого не можетъ сдѣлать Епархіальное Собраніе, почему оно не можетъ правильно учесть приходъ и расходъ монастыри. И то, что говорилъ Высокопреосвященный Кириллъ о монастыряхъ, только укрѣпило меня въ желаніи передать вопросъ объ обложеніи монастырей на рѣшеніе Епархіальнаго Соборія. Включать представителей отъ монастырей на Епархіальныя Соборія при обсужденіи обложенія монастырей несомнѣнно нужно, и это необходимо для мира церковнаго. Затѣмъ долженъ сказать, что, конечно, говорить о просвѣтительныхъ задачахъ монастырей—это одно, а дѣйствительность иногда говорить другое. Приведу такой примѣръ. Въ одномъ приходскомъ храмѣ не доставало деревяннаго настила для лампадъ, тогда какъ рядомъ вырастаетъ построенный монастыремъ домъ для сдачи подъ квартиры; и когда епархія обратилась съ просьбой помѣстити тамъ училище, монастырь послалъ сдать домъ подъ квартиры. Домъ этотъ выстроилъ уже въ военное время не для благотворительныхъ казенныхъ либо цѣлѣй, а специально для сдачи подъ квартиры, и это у всѣхъ на виду. Не слѣдуетъ изолировать монастыри отъ обще-епархіальной жизни. Мы должны строить свои законы не на данныхъ большевистской литературы, а исходя изъ нормальнаго положенія вещей. Надо проводить мысль, что всѣ должны служить одному общему благу.

25. Св. вш. А. П. Масальскій. Вопросъ о самообложеніи приходовъ это большой вопросъ. Мы, духовные, привыкли къ самообложенію, а приходы далеко нѣтъ; какъ показываетъ практика. Въ настоящее время самообложеніе является единственнымъ источникомъ для епархій. Поэтому статья о самообложеніи должна быть изложена ясно и не допускать разныхъ толкованій. Между тѣмъ здѣсь сказано туманно. Что туманно, это доказывается тѣмъ, что по поводу этой статьи возникали пренія. Здѣсь все должно быть точно выражено. Между тѣмъ возбудило недоумѣніе выраженіе «самообложеніе по приходамъ»: самообложеніе на что? На епархіальныя или на приходскія нужды? Конечно, взыскивать съ приходовъ на епархіальныя нужды будетъ необходимо. Вотъ, напримеръ, сейчасъ говоримъ объ устройствѣ сѣли реляціозно-просвѣтительныхъ учреждений. Откуда взять средства? Нужно точно и опредѣленно сказать, что приходы можно облагать на обще-епархіальныя нужды. Въ пунктѣ о монастыряхъ сказано: «опредѣляется на мѣстахъ». Эти слова слѣдуетъ исключать, какъ неясныя. «На мѣстахъ»—это, вѣдь, значить: въ монастыряхъ. Оттѣлываться отъ епархіальныхъ нуждъ

монастырями (а такая тенденція у нихъ была) не слѣдуетъ. Въ настоящее же время особенно необходимо собрать воедино всѣ силы. Я предлагаю выраженіе «опредѣляется на мѣстѣ» совсѣмъ выпустить, какъ неопредѣленное, и оставить это мѣсто въ такомъ чтеніи: «размѣръ обложеній съ монастырей утверждается Высшей Церковной Властью». Статья 33 уже говоритъ о томъ, что представители монашества участвуютъ въ Соборіи: значить, Епархіальное Собраніе безъ вѣдома монастырей обложенія ихъ вводить не будетъ. Хотѣлось бы, чтобы всѣ церковныя силы соединились на защиту Церкви, и чтобы монастыри также пришли на помощь въ борьбѣ съ врагами Церкви.

26. Л. Б. Артамоновъ. Затронутый вопросъ не такъ мало важенъ, какъ кажется съ виду. Должево: сказать, что мы обсуждаемъ его не въ той плоскости, въ какой его слѣдуетъ теперь обсуждать. Мы разсуждаемъ, какъ будто въ предположеніи, что все существуетъ попрежнему. Но плоскость измѣнилась. Чѣмъ были богаты монастыри? Господствующими земельными владѣніями. Но теперь ихъ не будетъ. И, можетъ быть, теперь епархіямъ придется помѣняться ролями съ монастырями. Я приведу примѣръ. Въ Череповицкомъ уѣздѣ есть Леушинскій монастырь. Это цѣлый городокъ; въ немъ много монастырскихъ зданий и прекрасная школа изъ 500 дѣвочекъ. Монастыри жили и своими трудами, и доходами съ земли, и добродѣтельными даяніями. Теперь этихъ доходовъ не будетъ, и спѣшивается: чѣмъ теперь онъ будетъ содержать хотя бы свои здания? Каждый монастырь имѣетъ свою индивидуальную особенность. Есть монастыри, которые живутъ не трудомъ, а отъ приходскихъ богомольцевъ, но есть монастыри, которые живутъ трудомъ рукъ своихъ, особенно монастыри женскіе. Этими трудомъ созданы культурныя уголки, создано богатство монастыря. Такъ цѣлкомъ, собравшись вокругъ своей катин, собираютъ медъ. Представьте теперь себѣ, что отнимутъ всѣ земли, которыя обрабатывались руками этихъ благочестивыхъ труженицъ. Въ какомъ положеніи будутъ эти монастыри? Епархіальныя Собранія должны бережно относиться къ монастырямъ. Такъ мудрый пастырь съ большой осторожностью вынимаетъ медъ изъ улья. Я видѣю не вижу вниманія къ монастырямъ съ этой точки зрѣнія. Нужно смотрѣть на монастыри, какъ на маленкій приходъ. Если населеніе не поддержитъ монастырей, если имъ никто не поможетъ, то чѣмъ они будутъ существовать? Процентныя бумаги теперь обращаются въ газетную бумагу. Итакъ, нужно относиться къ монастырямъ съ величайшею осторожностью и вниманіемъ, и представители монастырей обязательно должны присутствовать въ Епархіальныхъ Собраніяхъ. Можетъ быть, они будутъ при обсужденіи не всѣхъ епархіальныхъ нуждъ, чтобы не перегружать Епархіальныхъ Собраній, но при обсужденіи обложеній монастырей ихъ присутствіе необходимо. Предлагаю статью 37 въ пунктѣ а) дополнить такими словами: «при непремѣнномъ участіи представителей монастырей въ Епархіальномъ Собраніи». При обсужденіи матеріальныхъ нуждъ монастыри не могутъ быть представлены однимъ человекомъ, а въ назначенный день обязательно должны быть вызваны представители монастырей для выложенія своихъ нуждъ. Я говорю, что, можетъ быть, роль монастырей и епархій переиначится, можетъ быть, богатымъ приходомъ придется поддерживать монастыри.

27. В. П. Шенинъ. Церковный миръ, къ которому призываетъ Членъ Собора о. Артобазевскій, есть, конечно, величайшее дѣло, и въ цѣляхъ этого церковнаго мира изъ дѣлъ обложенія монастырей должны быть соблюдены тѣ же правила и тѣ же принципы справедливости, которые принимаются и по отношенію къ другимъ единакамъ.

обложения; само обложение не должно превращаться для монастырей въ принудительное обложение. При обложении монастырей должны быть приняты все меры, чтобы услышать были ихъ голоса, не только совѣтательный, но и рѣшительный. Этого мало, что изъ представителей пригласить и выслушивать со вниманіемъ; они должны участвовать и при рѣшеніи вопросовъ и при томъ въ такомъ соотношеніи голосовъ, чтобы число голосовъ отъ монастырей было соразмѣрно числу голосовъ отъ приходовъ. Между тѣмъ въ статьѣ 33 сказано, что представители монашества участвуютъ въ Соборіи въ количествѣ определяемомъ Епархіальнымъ Совѣтомъ. Я предлагаю бы пунктъ а) ст. 37 изложить такъ: «причемъ размѣръ обложения монастырей опредѣляется по соглашенію съ епархіальнымъ монастырскимъ собраніемъ». Такъ будетъ справедливѣе. Что касается словъ о. Артоболевскаго, что одинъ монастырь выстроилъ домъ для сдачи квартиръ, то относительно этого нѣтъ оснований печалиться: пусть выстроили, и слава Богу, что выстроили; наша беда была въ томъ, что мы до сихъ поръ не умѣли хозяйственно пользоваться своими богатствами. Но есть другіе монастыри, гдѣ людямъ есть нечего. Итъ, какъ докладчику Синодальной смѣты въ Государственной Думѣ, извѣстенъ случай, что Хозяйственнымъ Управленіемъ было срочно выслано одному монастырю 1000 руб. потому, что насельникамъ монастыря нечего было есть въ самомъ точномъ смыслѣ этого слова; а въ Московской епархіи есть монахи, гдѣ братія кушаетъ безъ хлѣба (лапр., ужинаетъ). Я не ссылался на большевистскую литературу, но преувеличенное представленіе о богатствѣ монастырей существуетъ, и я вполнѣ присоединяюсь къ словамъ Члена Собора Артамонова, что вопросъ этотъ нужно разсматривать въ другой плоскости.

28. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я, какъ предсѣдатель Отдѣла о монастыряхъ и монашествѣ, прошу бы оставить этотъ вопросъ открытымъ до рѣшенія его въ Отдѣлѣ о монастыряхъ и монашествѣ. Иначе Редакціонному Отдѣлу трудно будетъ согласовать разные постановленія. Вопросъ относительно обложения разсматривается и въ Отдѣлѣ о приходѣ. Сейчасъ для обстоятельнаго рѣшенія вопроса потребовалось бы цѣлое засѣданіе. Но скажу два слова для разъясненія вопроса. Говорить, что въ Епархіальномъ Соборіи будутъ представители монашества. Но эти представители не всегда будутъ въ силахъ разрѣшать вопросы и отвѣчать на запросы относительно обложения, не имѣя понятія о средствахъ чужихъ монастырей и объ этомъ дѣлѣ вообще. Такіе вопросы могутъ разрѣшаться лишь на монашескихъ съѣздахъ и съ помощью архіереевъ. Поэтому лучше, если Епархіальное Собраніе опредѣлитъ только сумму, какую желательно получить съ монастырей, а монашескій съѣздъ разсмотритъ, могутъ ли монастыри дать эту сумму, и распредѣлитъ ее по отдѣльнымъ монастырямъ. Затѣмъ, въ этой статьѣ не ясно слово «на мѣстахъ». Что значитъ это слово: въ монастыряхъ, въ епархіи или въ Епархіальномъ Соборіи? Слово это нужно исправить.

(Г о л о с а: Слѣдуетъ прекратить преевіи!)

29. А. Ф. Горанъ. Вся гласность залоговъ прямыхъ и косвенныхъ доселѣ падала на приходскіе храмы и свѣчныя заводы, которые считались невостребованнымъ источникомъ доходовъ, а монастыри были забронированы. Они свои доходы употребляли или на свои хозяйственныя нужды, или на содержаніе Пресвященныхъ, или на предпріятія, не имѣющія ничего общаго съ дѣломъ религіознаго просвѣщенія народа. Въ настоящее время такое положеніе дѣла не должно быть. Правительство и безъ того смотритъ несатымъ окомъ на монастырскія средства. Что касается опасенія, что монастыри окажутся въ тяжеломъ матеріальномъ состояніи, то это справедливо только отчасти. Можетъ быть, доходы нѣкоторыхъ монастырей и уменьшатся, но тотъ самый

народъ, который весь трудовыя копейки въ монастыри, при улучшеніи своего матеріальнаго положенія понесетъ туда и рубли, такъ какъ вѣра Христова въ немъ никогда не оскудѣетъ. Народъ, который жертвуетъ на монастыри, можетъ опредѣлять на своихъ Епархіальныхъ Соборіахъ и разбѣры обложеній съ монастырей, конечно, на религіозно-просвѣдительныя цѣли. Этотъ церковный народъ поступитъ справедливо: монастырямъ, не имѣющимъ средствъ, онъ, если понадобится нужда, дастъ пособіе, а обложить имѣющіе богатства средства. Я всецѣло поэтому поддерживаю предложеніе свят. І. А. Артоболевскаго о томъ, чтобы порядокъ обложенія былъ общій для монастырей и рѣшъ приходовъ. Тогда ничья права не будутъ нарушены, будетъ соблюдена простая справедливость, и дѣло религіознаго просвѣщенія всего народа не понесетъ ущерба.

30. Н. Д. Бузнецовъ. Статья 37 въ пунктѣ а) изложена неясно и возбуждаетъ много недоумѣній. Въ ней затрагивается важный вопросъ о церковныхъ налогахъ и о правѣ самообложенія по приходамъ. До сихъ поръ Отдѣлъ Собора объ устройствѣ прихода еще не разсматривалъ этого вопроса, который въ настоящее время, при стремленіи лишить Русскую Церковь ея имущества, долженъ быть обсужденъ возможно пире и рѣшенъ правильно. Поэтому я участіе Епархіальнаго Соборія въ дѣлѣ самообложенія по приходамъ, если таковое окажется нужнымъ, можетъ быть устанавливаемо лишь послѣ того, какъ Отдѣлъ о приходахъ окончитъ свою работу по данному вопросу. Принимать же по нему какое-либо рѣшеніе митрополитомъ, лишь при обсужденіи круга дѣлъ Епархіальныхъ Соборіахъ, безъ всякаго представленія, что будетъ происходить въ этомъ отношеніи въ приходахъ, Собору не слѣдуетъ. Иначе онъ можетъ затруднить работу Отдѣла о приходахъ, да и самъ можетъ связать себя рѣшеніемъ, которое затѣмъ окажется не соответствующимъ порядкамъ устройства прихода. Поэтому я присоединяюсь къ Члену Собора В. А. Поголову и предлагаю исключить изъ 37 статьи слова: «самообложенія по приходамъ».

Когда Отдѣлъ говорить въ ст. 37 о самообложеніи по приходамъ, онъ совершенно не поясняетъ, какое же это самообложеніе, принудительное или добровольное. А вѣдь, изъ зависимости отъ этого должно опредѣлиться и отношеніе къ нему Епархіальнаго Соборія. Мало того, если Отдѣлъ пишетъ въ виду предоставитъ приходамъ именно самообложеніе, то какия же роль будетъ принадлежать въ этомъ Епархіальному Соборію? Какъ соотвѣстуетъ съ понятіемъ самообложенія приходовъ указаніе въ статьѣ на право Соборія «установленія и отмены всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ Высшею Церковною Властью, съ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учреждений»? Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи безъ всякаго сношенія съ другимъ Отдѣломъ Собора, которому приходится касаться вопроса о налогахъ, по видимому, самъ рѣшилъ, что церковные налоги будутъ вводиться и Высшею Церковною Властью и Епархіальными Соборіями и приходами. Но развѣ возможно митрополитомъ рѣшать этотъ вопросъ да еще въ такомъ широкомъ смыслѣ? При такомъ порядкѣ можно установить столько налоговъ, внеси въ это важное дѣло такой хаосъ, что члены Русской Церкви будутъ поставлены въ затруднительное положеніе, а многіе, можетъ быть, начнутъ обнаруживать недовольство ими и охлаждать къ Церкви. Вопросъ о церковныхъ налогахъ вопросъ сложный и мало разработанный. Онъ гораздо труднѣе, чѣмъ о налогахъ государственныхъ, городскихъ и земскихъ. Введеніе налоговъ должно происходить въ извѣстномъ точно установленномъ порядкѣ съ достаточными гарантіями ихъ необходимости и справедливости въ распредѣленіи.

Отсутствіе у Отдѣла яснаго представленія о системѣ налоговъ и порядкѣ ихъ взысканія видно, напр., изъ указанія въ 37 ст., что размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ и утверждается Высшей Церковной Властью. Почему же обложеніе церквей и другихъ учреждений должно происходить безъ участія Высшей Церковной Власти? Что значитъ, затѣмъ, выраженіе объ опредѣленіи размѣра обложенія на мѣстахъ? Какія это мѣста? Если сами монастыри, то какое же участіе остается здѣсь на долю Епархіальныхъ Соборіи? Во всякомъ случаѣ при обложеніи монастырей должны быть достаточно обезпечены ихъ интересы путемъ ясно установленнаго представительства отъ монастырей въ то учрежденіе, которое будетъ ихъ облагать. Иначе при современномъ враждебномъ отношеніи къ монастырямъ, обыкновенно соединяемомъ съ непониманіемъ ихъ общественнаго значенія, возможно, что монастыри будутъ обременены къ уплатѣ налоговъ несообразно ихъ имущественному положенію или въ явный ущербъ ихъ хозяйству.

31. П. Н. Модвѣдковъ. Довольно тяжелое чувство приходится испытывать при настоящихъ преніяхъ: какъ будто мы уже не находимся подъ вліяніемъ тѣхъ чувствъ, которыя одушевляли насъ во время вчерашняго крестнаго хода, какъ будто совсѣмъ исчезли впечатлѣнія отъ рокового выстрѣла, поразившаго на смерти о. протоіерея Петра Сипиетрова, отъ стрѣлы изъ пулеметовъ! Мы должны стоять на высотѣ релігіознаго одушевленія. А между тѣмъ у насъ, какъ только дѣло коснулось кошелѣка, W
начались споры. Защитники монастырей и приходовъ стали представлять изъ себя какъ бы два враждебныхъ лагеря. При такомъ настроеніи что можно сдѣлать здороваго, жизненнаго для епархіальной жизни? Это должный путь, когда каждый отстаиваетъ только свои интересы.

При рѣшеніи даннаго вопроса прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на то, какъ составляется Епархіальное Собраніе. Въ уставѣ сказано: «Епархіальныя Собранія изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ». Представители эти избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями.

Итакъ, дѣло починается на мѣстахъ—въ приходахъ, а также и въ монастыряхъ, гдѣ братія избираетъ представителей на монашескій съѣздъ. На мѣстахъ начинается и дѣло обложенія. Сначала самооблагаются приходы на свои нужды. Окружные собранія тоже могутъ сдѣлать обложенія для своихъ нуждъ. Это вполне законно, такъ какъ на окружныхъ собраніяхъ есть представители всѣхъ ячеекъ—приходовъ; на Епархіальныхъ Собраніяхъ будутъ обложенія на обще-епархіальныя нужды; обложенія будутъ съ одной стороны и принудительныя, такъ какъ будутъ имѣть уже обязательный характеръ. Такихъ образомъ всѣ поправки излишни и затемняютъ дѣло. Если Н. Д. Кузнецовъ съ юридической точки зрѣнія и находитъ противорѣчіе, то съ точки зрѣнія обыкновеннаго человѣческаго пониманія все просто и понятно. Самообложеніе является добровольнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и обязательнымъ; если два-три голоса будутъ противъ, обложеніе однако является обязательнымъ и для нихъ.

Я высказываюсь и противъ поправки архим. Гурія, нахожда ея излишней. Самообложеніе монастырей будетъ производиться монашескимъ органомъ, гдѣ будутъ участвовать представители монастырей, получающіе нѣкоторыя директивы. Итакъ дѣло обложенія должно начинаться снизу, а если сдѣлать наоборотъ, то придется вопросы сдѣлать въ комиссіи и подкомиссіи, а это будетъ мѣшать продуктивной дѣятельности собранія. Я высказываюсь и противъ поправки В. А. Потурлова, предлагающаго исклю-

чить слова «я по приходамъ». Зѣбелъ имѣется въ виду самообложеніе приходовъ на общеепархіальныя нужды.

32. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. О. Артоболевскій думаетъ, что я строю свои соображенія на основаніи большевистской литературы. Боже меня сохрани отъ такихъ источниковъ. Я только указалъ на то явленіе, которое оказывала и оказываетъ эта литература на нѣкоторыхъ участниковъ епархіальныхъ съѣздовъ. Самъ о. І. А. Артоболевскій достаточно поясняетъ, какое вліяніе на него произвела эта литература; онъ говоритъ о постройкѣ монастыремъ дома съ такимъ настроеніемъ, какимъ проникнуты только большевистскія писанія. «Построили выгодный домъ»... чѣмъ же тутъ огорчаться? «Капитала не брали, а брали проценты съ капитала». Такъ и должно быть въ хорошемъ хозяйствѣ. Если относительно обложенія монастырей есть неясность, то она устраняется поправкою архимандрита Гурія, и я не согласенъ съ Н. Н. Медвѣдовымъ, что поправка излишня. Съ принятіемъ этой поправки станетъ ясно, гдѣ и какъ будетъ рѣшаться вопросъ о монастырскомъ обложеніи. Но предположить все мелочіи невозможно, довольно указать только принципиальную точку зрѣнія. Епархіальное Собраніе укажетъ епархіальныя нужды и сумму, которую желательно получить съ монастырей на эти нужды. А монастыри будутъ имѣть достаточно времени обсудить, въ состояніи ли они дать эту сумму. Высшая же Церковная Власть будетъ третейскимъ судьей въ случаѣ разногласія по этому вопросу. Епархіальное Собраніе можетъ, конечно, неудовлетворительно разрѣшить вопросъ въ данный годъ, но дѣло можетъ быть исправлено на слѣдующемъ собраніи, нужна только искренность и согласія. По поводу поправки В. А. Потулова скажу, что никогда приходъ не являлся единицей обложенія: такой единицей являлся или цѣль провозвѣянныхъ свѣчей, или душа, причѣмъ различалась душа городеванъ и сельская; единицей обложенія являлся и капиталъ. И вотъ приходъ долженъ путемъ самообложенія собрать ту сумму, какая причитается съ него на общее дѣло. Противорѣчія между самообложеніемъ и принудительнымъ обложеніемъ нѣтъ, и Н. Д. Кузнецовъ напрасно такъ раскритиковалъ эту статью. Предшествующій ораторъ далъ правильное толкованіе по этому вопросу. Едва ли встрѣтитъ недоумѣніе и слово «на мѣстахъ». На мѣстахъ, т. е. въ Епархіальныхъ Собраніяхъ. Итакъ я высказываюсь за то, чтобы принять только поправку о. архимандрита Гурія, а другія отклонить. Ждать, когда вопросъ будетъ рѣшенъ въ Отдѣлахъ о монастыряхъ и монашествѣ и о приходахъ, нѣтъ основаній. Пусть эти Отдѣлы примѣняются къ тому постановленію, которое будетъ сдѣлано Соборомъ.

33. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику — Преосвященному Челябинскому Серафиму.

34. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. По ст. 87 всѣ пренія, кромѣ Н. Д. Кузнецова, вращаются около монастырскаго обложенія и самообложенія приходовъ. Высказывались мысли, что монастыри уклоняются отъ обложенія. Нѣтъ, монастыри не уклоняются отъ обложенія на нужды епархіи, а приходятъ на помощь духовенству и нуждаются епархіи. О. архим. Гурій отставляетъ во-первыхъ только ту мысль, что вопросъ относительно обложенія монастырей долженъ разсматриваться предварительно на монастырскихъ собраніяхъ, а во-вторыхъ, что окончательное рѣшеніе должно быть предоставлено Высшей Церковной Властью. Правда, одинъ изъ ораторовъ говорилъ, что въ цѣляхъ шире церковнаго слѣдуетъ предоставить право обложенія монастырей общему Епархіальному Собранію, но это не будетъ соответствовать канонамъ, напр., 49 правилу Трулаваго Собора, которымъ за-

прещается мирянамъ вмешиваться въ хозяйственную часть монастырей. Это — дѣло епископа и внутреннихъ органовъ управленія монастырями. Что касается исключительнаго случая постройки дома какому-то монастырю, то исключительные случаи нельзя имѣть въ виду при составленіи общихъ правилъ и вообще при серьезныхъ разсужденіяхъ. Св. Григорій Богословъ говоритъ, что одна ласточка не дѣлаетъ весны, и одна черта, проведенная мальчикомъ, не дѣлаетъ его геометромъ... Въдѣ можно указать и на другіе факты. Вотъ Екатеринбургскій Тихвинскій монастырь далъ помѣщеніе для 400 лицъ, пріѣхавшихъ на епархіальный слѣздъ, питалъ ихъ, ухаживалъ за ними; онъ далъ значительныя средства на Соборъ. Челябинскій монастырь далъ приютъ мужскому духовному ученику, зданіи котораго взяты подъ казармы, а епархіальное женское училище такъ убого, что въ немъ съ трудомъ помѣщается нѣсколько классовъ. Съ другой стороны въ жизни епархій бывали исключительные случаи, когда въ помощь отказывали богатѣйшіе приходы.

Всѣ ораторы говорили не о томъ, чтобы монастыри не приходили на помощь, а о томъ, чтобы при этомъ спрашивались и сами монастыри, и обложеніе утверждалось Высшею Церковною Властью. Искѣ, поправка о. архим. Гурія безъ всякаго ущерба для дѣла можетъ быть принята. Наоборотъ, въ интересахъ епархій передавать смѣту на предварительное разсмотрѣніе братія монастырей, которая будетъ тогда охотѣе помогать епархіи, чѣмъ въ томъ случаѣ, если епархія прямо будетъ казнить свою тѣлесную руку на монастырскіе доходы. Защитяиномъ же приходовъ будетъ Высшая Церковная Власть.

Затѣмъ были ораторы, которые говорили о самообложеніи приходовъ. В. А. Потурловъ не понималъ, о чемъ идетъ рѣчь въ ст. 37. Здѣсь идетъ рѣчь объ организаціи самообложенія по приходамъ. Нужно было принять во вниманіе всю работу Отдѣла. Изъ этой работы ясно, что смѣты предварительно будутъ разсматриваться по приходамъ и разсматриваться на приходскихъ собраніяхъ. Затѣмъ тѣ же смѣты будутъ разсматриваться на благотворительныхъ собраніяхъ лицами, не чуждыми приходамъ, а делегатами — лицами епархіальными о положеніи приходовъ, съ полномочіями отъ самихъ приходовъ. Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей, избираемыхъ окружными собраніями. И неужели эти собранія не могутъ имѣть права организаціи самообложенія по приходамъ? Н. Д. Бузнецовъ недоумѣваетъ, въ чемъ будетъ состоять эта организація. Для поясненія скажу, что нужно, напр., изыскать средства, такъ какъ опредѣленной суммы не хватаетъ; должна внести вся епархія, но самихъ приходскихъ собраній предоставляется разобратся по Божьему, какими образомъ внести эту сумму.

Высказывалось затѣмъ недоумѣніе, какіе налоги называются прямыми и какіе косвенными. Доходъ отъ продажи разныхъ благонъ, винчиковъ и т. п. — это косвенное обложеніе, къ нему можно отнести и налогъ съ пуда свѣчъ. Если же известный приходъ долженъ внести опредѣленную сумму на содержаніе института проповѣдниковъ, — это прямое обложеніе. Высказывалось еще недоумѣніе по поводу слова «на мѣстахъ». Здѣсь, конечно, разумѣются Епархіальныя Собранія, постановленія которыхъ утверждаются мѣстными епископомъ; по отношенію къ обложенію монастырей эти постановленія не окончательныя, а утверждаются Высшею Церковною Властью. И мнѣ кажется, что вся статья ясна и ее можно принять съ поправкой о. архим. Гурія.

35. Предсѣдательствующій. Проступаю къ голосованію поправокъ.

36. В. А. Потурловъ. Есть предложеніе совсѣмъ отложить разсмотрѣніе статьи 37.

37. Предсѣдательствующій. Я и хоту прежде всего голосовать радикальную поправку Н. Д. Кузнецова, предлагающаго отклонить разсмотрѣніе статьи 37 до разсмотрѣнія вопроса обложенія и церковныхъ налоговъ въ Отдѣлахъ о монастыряхъ и монашествахъ и о приходахъ.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Н. Д. Кузнецова отклонить.

39. Предсѣдательствующій. Голосую теперь поправку В. А. Потурова, предлагающаго исключить слова «по приходамъ» изъ п. а).

40. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

41. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. А. П. Масальскаго, предлагающаго въ п. а) вмѣсто: «самообложеніи обще-епархіальнаго и по приходамъ» сказать: «самообложеніи обще-епархіальнаго, причтовъ, церковей, и приходовъ» и исключить слова: «опредѣляется на мѣстахъ».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. А. П. Масальскаго отклонить.

43. Предсѣдательствующій. Есть еще слѣдующія поправки относительно обложенія монастырей:

а) поправка о. Артобазевскаго, предлагающаго послѣ словъ: «и другихъ епархіальныхъ учрежденій» прибавить: «для всѣхъ на одинаковыхъ основаніяхъ», а все остальное въ статьѣ 37 выпустить;

б) поправка А. И. Надеждина, предлагающаго прибавить слова: «обложеніе монастырей до нужды епархіи производится на справедливо проверенныхъ доходахъ и расходахъ на основаніи общихъ правъ»;

в) поправка Л. К. Артамонова, предлагающаго послѣ словъ «на мѣстахъ» прибавить: «при непосредств. участіи представителей мужскихъ и женскихъ монастырей въ Епархіальномъ Соборіи»;

г) поправка В. П. Шенца, предлагающаго между словами «опредѣляется» и «на мѣстахъ» вставить слова: «по согласію съ епархіальными монашескимъ соборіемъ»;

д) поправка о. архим. Гурія, предлагающаго послѣ словъ: «размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ» прибавить: «по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ коллегіальныхъ собраніяхъ»;

Я буду голосовать только поправку о. архим. Гурія, такъ какъ въ случаѣ ея принятія другія складуютъ.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. архим. Гурія принять.

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю статью 37 съ поправкой о. архим. Гурія.

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 37 вѣ прилѣченіи къ ней въ изложеніи Отдѣла съ поправкой о. архим. Гурія.

47. Объявляется перерывъ въ 12 час. 5 мин. дня.

48. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 35 мин. дня.

49. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе ст. 38, которая читается такъ: «Въ области церковно-просвѣтительной Епархіальное Собраніе: а) имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи; б) оказываетъ пособіе на содержаніе админ. состава администраціи, преподавателей и другихъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, учащихся въ оныхъ, въ особенности же сиротъ и бѣдныхъ, безъ различія сословій; в) устанавливаетъ плату за содержаніе своихъ учащихся; г) учреждаетъ стипендіи какъ въ духовно-учеб-

ныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведенійхъ епархіа, такъ и въ иныхъ учебныхъ заведеніяхъ для приготовленія удовлетворяющихъ потребностямъ епархіи специалистовъ; в) ассигнуешь кредиты на содержаніе параллельныхъ классовъ въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ; е) распределяешь суммы изъ обще-епархіальной казны на содержаніе упомянутыхъ заведеній, соответственно потребностямъ оныхъ и независимо отъ раздѣленія епархіи на училищные округа, ж) рассматриваешь и утверждаешь сметы упомянутыхъ въ сѣмь (38) параграфѣ заведеній.

Примѣчаніе 1. Въ отношеніи духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно существующихъ въ епархіяхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Епархіальныя Соборія осуществляютъ право общаго наблюденія за благосостояніемъ сѣихъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи путемъ запроса администраціи сѣихъ заведеній и сообщенія объясненій, признанныхъ Соборіею неудовлетворительными, высшему органу духовно-учебнаго вѣдѣнія. Дальнѣйшее направленіе дѣла опредѣляется указаніями Высшей Церковной Власти.

Примѣчаніе 2. Назначеніе сметныхъ назначеній властью Епархіальнаго Соборія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ обще-церковныхъ средствъ.

50. Епископъ Селевгипскій Ефремъ. Въ отдѣльных положеніяхъ этой статьи отецъ многословны и горѣе походятъ не на законъ, а на инструкцію. Если сейчасъ они вызываютъ столь много пререканій, то на мѣстахъ, при ихъ примѣненіи, они будутъ вызывать еще больше недоразумѣній. Они слишкомъ въ общихъ выраженіяхъ говорятъ о предметахъ, къ которымъ они относятся. Въ ст. 38 п. а) говорится: «Епархіальное Соборіе имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-воспитательныхъ заведеній епархіа какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи». Очевидно, здѣсь разумеются тѣ учебныя и церковно-просвѣтительныя заведенія, на содержаніе которыхъ даетъ средства епархіа. Въ отношеніи къ нимъ епархіальное соборіе является хозяйномъ: матеріально обезпечивая ихъ, естественно, оно можетъ устанавливать плату за содержаніе учащихся, контролировать расходы, рассматривать и утверждать сметы и т. п. Но въ предѣлахъ епархіи могутъ быть такія учебныя, церковно-просвѣтительныя и другія учрежденія, которыя будутъ преслѣдовать свои спеціальныя цѣли и содержаться будутъ на свои спеціальныя средства, по отношенію къ которымъ Епархіальное Соборіе, какъ не участвующее въ ихъ содержаніи, не можетъ быть хозяйномъ. Сюда, напримѣръ, подходятъ даже Духовныя Академіи. Но я не буду говорить объ Академіяхъ, а укажу на миссію перскія училища, которыя могутъ быть содержимы на свои спеціальныя средства. Такковы, напримѣръ, Читинское и Бійское училища, имѣющія своей задачей приготовленіе дѣтелей миссіи. Въ будущемъ предполагается открытіе среднихъ и высшихъ миссіонерскихъ учебныхъ заведеній въ большомъ числѣ. Средства на содержаніе этихъ заведеній будутъ отнесены на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества и другихъ источниковъ, назначаемыхъ начальниками миссіи, напримѣръ, отъ земства, отъ спеціальныхъ пожертвованій и т. п. Неужели Епархіальныя Соборія, если они на эти училища не будутъ отпускать средствъ изъ обще-епархіальной казны, будутъ относиться и къ нимъ точно такъ же, какъ къ духовнымъ семинаріямъ и мужскимъ и женскимъ духовнымъ училищамъ? Неужели и въ нихъ Епархіальныя Соборія будутъ устанавливать плату за содержаніе учащихся, рассматривать сметы и т. п.? Теперь въ миссіонерскихъ училищахъ

учебно-воспитательная и экономическая жизнь определяется начальниками миссій, мѣстными Миссіонерскими Комитетами, а отчеты по нимъ представляются Православному Миссіонерскому Обществу. Если же оставить эту статью въ томъ видѣ, какъ она предложена Отдѣломъ, то, согласно содержанию примѣчанія 2-го, Епархіальное Собраніе будетъ хозяйникомъ въ миссіонерской школѣ, будетъ требовать отчеты, разсматривать и утверждать сѣтѣ и вѣдываться даже въ составленіе программъ, т. е. будетъ хозяйничать въ чужомъ хозяйствѣ. Въ примѣчаніи 2-мъ къ настоящей ст. сказано: «изъясненіе сѣтѣныхъ назначеній властью Епархіальнаго Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ обще-церковныхъ средствъ». Это же самое ограниченіе правъ Епархіальнаго Собранія слѣдовало бы распространить и на тѣ миссіонерскія училища, которыя будутъ получать средства на свое содержаніе не изъ епархіальныхъ источниковъ; для этого я предлагалъ бы въ текстѣ статьи подъ лит. а) послѣ словъ «вѣдѣть общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ» вставить: «содержимыхъ обще-епархіальной казны», а въ примѣчаніи 2-мъ зачеркнуть отрицаніе «не» и замѣнить въ выраженіи «обще-церковныхъ» слово «церковныхъ» словомъ «епархіальныхъ». Если эти поправки будутъ приняты, то миссіонерскія учебныя заведенія и другія учрежденія не будутъ обязаны представлять отчеты Епархіальному Собранію, а жизнь ихъ будетъ нормироваться, какъ то было до сихъ поръ, Миссіонерскимъ Обществомъ, начальникомъ миссіи и правящимъ епископомъ.

51. Предсѣдательствующій. Потрудитесь, Ваше Преосвященство, письменно изложить ваше предложеніе.

52. Ф. Г. Гавриловъ. Я предлагалъ, что статья не встрѣтитъ никакихъ возраженій, и поэтому не хотѣлъ выступать. Но разъ сдѣлано возраженіе, то я нахожу нужнымъ на него отвѣтить. При выработкѣ этой статьи имѣлось въ виду устранить настоящее ненормальное положеніе, когда учебныя заведенія были совершенно оторваны отъ наблюденія и контроля со стороны епархіальнаго духовенства не только въ учебно-воспитательномъ, но отчасти и въ экономическомъ отношеніяхъ. Статья 38 даетъ Епархіальному Собранію дѣйствительное право наблюденія за духовно-учебными заведеніями не только въ экономическомъ, но и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ сказано въ примѣчаніи 1. Отсутствіе такого права у епархіальнаго духовенства вызывало лишь съ его стороны несправедливыя и безрезультатныя запросы. Что касается миссіонерскихъ училищъ, то они будутъ содержаться на мѣстныхъ епархіальныхъ, а не на казенныхъ или специальныхъ средствахъ, и поэтому не могутъ составлять исключенія изъ общаго правила. Разнымъ образомъ, и въ дѣлѣ установленія платы за содержаніе учащихся въ этихъ заведеніяхъ Епархіальное Собраніе не можетъ быть устраняемо, такъ какъ епархія заинтересована въ лучшей постановкѣ миссіонерской школы. Высказанное же Преосвященнымъ Ефремомъ опасеніе, что епархіальное духовенство будетъ вѣдываться въ составленіи учебныхъ программъ въ миссіонерскихъ училищахъ, представляетъ недоразумѣніе, такъ какъ это дѣло попрежнему будетъ принадлежать миссіонерскимъ органамъ.

53. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. По существу противъ статьи 38 никто не возражалъ, а Членъ Собора Ф. Г. Гавриловъ даже сказалъ, что ее слѣдуетъ принять въ вѣдѣющемъ видѣ, такъ какъ ею исчерпываются всѣ вопросы. Преосвященный Ефремъ указалъ на то, что миссіонерскія училища содержатся не на епархіальныхъ средствахъ, напротивъ, Читинское и Бийское, и что поэтому Епархіальное Собраніе не должно вѣдываться въ ихъ экономическую и учебную жизнь. Между тѣмъ въ принятой уже статьѣ 36 сказано, что «Епархіальное Собраніе заслу-

ниваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ“, т. е. ему предоставлено право вмѣшиваться въ жизнь миссіонерскихъ учреждений. Правильною постановкою дѣла въ миссіонерскихъ училищахъ и выпускѣ надлежаще подготовленыхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ заинтересованы не только Сибирь, но и вся Россія. И, къ сожалѣнію, не знаю Читинскаго училища, но Бійское училище имѣетъ значеніе для всей Томской епархіи и Алтая. Думаю, что наблюденіе Епархіальнаго Соборія надъ миссіонерскими училищами, какъ показываетъ примѣръ Оренбургской школы, если Соборіе увидитъ, что училище должно быть поднято на надлежащую высоту, а средствъ для этого нѣтъ, оно несомнѣнно придетъ ему на помощь. Это особенно важно теперь, когда нельзя рассчитывать на пособіе отъ казны. Говорятъ, что миссіонерскіе училища содержатся на средства Миссіонерскаго Общества. Но средства Миссіонерскаго Общества состоятъ изъ грошей, собираемыхъ въ епархіяхъ. Епархія, дающая деньги, имѣетъ право спросить, куда идутъ эти деньги. Если дѣло будетъ поставлено хорошо, то оно будетъ продолжать пособіе. Поэтому, усерднѣе прошу статью 38 оставить въ изложеніи Отдѣла.

54. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Пресвященнаго Ефрема. Онъ предлагаетъ подъ литерой а) статьи 38 вставить: «содержимыхъ обще-епархіальной казной».

55. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Пресвященнаго Ефрема отклонить.

56. Предсѣдательствующій. Въ примѣчаніи 2 Пресвященный Ефремъ предлагаетъ отрядити «не» зачеркнуть и заставить въ выраженіи «обще-церковныхъ» слово «церковныхъ» словомъ «епархіальныхъ».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Пресвященнаго Ефрема отклонить.

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 38 и два примѣчанія къ ней въ изложеніи Отдѣла.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 38 и примѣчанія въ ней принять въ изложеніи Отдѣла.

60. Предсѣдательствующій. Свящ. А. Г. Албикій предлагаетъ изложить статьи настоящей главы въ слѣдующемъ порядкѣ: 36, 38, 35, 37, 39. Согласно статьѣ 137 Устава, это передается въ Редакціонный Отдѣлъ.

Ставлю на обсужденіе статью 39: «Въ области контрольной Епархіальному Соборію принадлежитъ право: а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений содержащихся или пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, б) а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и освидѣтельствованіи состоящихъ въ распорядкѣ сихъ учреждений денежныхъ суммъ и прочаго имущества, приобретеннаго на отпущенныхъ Епархіальнымъ Соборіемъ средства, и в) учрежденія постоянного ревизіоннаго комитета и избранія его членовъ».

61. Свящ. П. А. Чельцовъ. Быть можетъ, что было въ нашей церковной жизни, то отошло въ область прошлаго. Но разъ въ статьѣ различаются епархіальныя учрежденія, пользующіяся только пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, то и въ отношеніи контроля надъ этими учрежденіями должно быть проведено различіе: подчиненіе тѣхъ и другихъ одинаковому контролю было бы несправедливымъ. Епархіальное учрежденіе, получающее полное содержаніе, должно контролироваться во всѣхъ суммахъ, учрежденіе же, получающее только пособіе, — только въ суммахъ этого пособія. Въ этомъ смыслѣ я вношу поправку.

62. Предсѣдательствующій. Прошу представить вашу поправку въ письменномъ видѣ.

63. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Въ только что предложенномъ измѣненіи текста статьи нѣтъ никакой надобности. Въ пунктѣ а) говорится, что Епархіальное Собраніе разсматриваетъ отчеты всѣхъ епархіальныхъ учреждений, содержащихся или пользующихся пособіемъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ. Почему Епархіальное Собраніе должно быть лишено права разсматривать сполна отчетъ извѣстнаго учреждения, если послѣднее пользуется лишь частичнымъ пособіемъ? Конечно, при разсмотрѣніи отчета контролю будутъ подлежать только суммы, ассигнованныя на пособіе данному учрежденію. Но епархія должно знать, какое мѣсто и пріислание имѣетъ данный ею рубль въ общемъ бюджетѣ учрежденія. Картина неіе вырисовывается, если разсматривать отчетъ полностью.

64. А. В. Васильевъ. Я хоту внести редакціонную поправку. Въ статьѣ говорится: «въ области контроля Епархіальному Собранію принадлежатъ право: а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений... б) а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и т. д.». Право чего? Разсмотрѣнія отчетовъ попечительства о бѣдныхъ, или право попечительства о бѣдныхъ? Литеру б) слѣдуетъ выбросить.

65. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Противъ этой поправки возраженій не имѣется. Но я полагаю бы изъ п. в) той же статьи выбросить слова: «и избрания членовъ», такъ какъ въ статьѣ 34 уже сказано о правѣ Епархіальныхъ Собраній избирать членовъ епархіальныхъ учреждений.

66. Предсѣдательствующій. А. В. Васильевъ и Преосвященный Серафимъ (Епископъ Челябинскій) предложили редакціонныя поправки. Несомнѣнно, Редакціонный Отдѣлъ приметъ ихъ во вниманіе. Голосую поправку свящ. П. А. Чельцова, который предлагаетъ похъ лит. а) добавить слова: «и пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ въ расходованіи суммъ этихъ собраній».

67. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. П. А. Чельцова отклонить.

68. Предсѣдательствующій. И такъ статья 39 будетъ читаться такъ:

«Въ области контрольной Епархіальному Собранію принадлежатъ право:

а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений, содержащихся или пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ; а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и освидѣтельствованія состоящихъ въ расходованіи суммъ учреждений дележныхъ суммъ и прочаго имущества, приобретеннаго на отчужденныя Епархіальнымъ Собраніемъ средства,

и б) учрежденія постоянного Ревизіоннаго Комитета».

69. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 39 въ прочитанномъ изложеніи.

70. Предсѣдательствующій. Ставаю на обсужденіе статью 40: «Рѣшеніе дѣлъ на Епархіальномъ Собраніи производится простымъ большинствомъ голосовъ, но разрѣшеніе вопросовъ объ обще-епархіальныхъ обложеніи, о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, а равно объ расходованіи изъ общихъ епархіальныхъ средствъ суммъ свыше 15.000-рублей считается состоявшимся, если за такое разрѣшеніе выказалось двѣ трети членовъ Собранія».

71. Архіепископъ Тамбовскій Евпримъ. При окончательномъ рѣшеніи на Епархіальномъ Собраніи вопроса о расходахъ изъ епархіальныхъ средствъ общая сумма по разнымъ статьямъ всегда будетъ превышать 15.000 р. Слѣдуетъ добавить: «по отдельной статьѣ».

72. Предсѣдательствующій. Преосвященный Кирилъ предлагаетъ вслѣдъ «15.000 р.» вставить: «по отдельной статьѣ».

73. ПОСТАНОВЛЕНЮ: поправку Преосвященнаго Кирилла принять.

74. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 40 съ указаннымъ поправкою.

75. ПОСТАНОВЛЕНЮ: принять ст. 40 въ предложенномъ Отдѣломъ изложеніи съ поправкой Преосвященнаго Кирилла.

76. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе ст. 41: «Рѣшенія Епархіальнаго Соборанія проводятся въ жизнь при условіи согласія Епископа; въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Соборанія Архіерей указываетъ основаніе своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того-же Соборанія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи».

77. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ. Статья 41, если ее разсматривать въ связи съ статьей 43 о предсѣдателѣ Епархіальнаго Соборанія, требуетъ измѣненія. По основному порядку на Епархіальномъ Собораніи предсѣдательствуетъ истинный епископъ, который употребитъ все способы привести Собораніе къ согласію, поэтому для него будетъ неудобно вторично ставить то же дѣло на разсмотрѣніе. Если архіерей не согласенъ съ рѣшеніемъ Соборанія, то, естественно, дѣло надо направить на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Советить другое дѣло, когда на Собораніи предсѣдательствуетъ не епархіальный архіерей, а другое лицо, избранное или уполномоченное: въ такомъ случаѣ епископъ можетъ предложить вопросъ на вторичное разсмотрѣніе Соборанія и рѣшеніе его или утвердить, или направить, въ случаѣ несогласія съ нимъ, въ высшую инстанцію.

Слѣдуетъ отмѣтить еще одно обстоятельство. Можетъ представиться дѣло важное, не терпящее отлагательства, требующее исполненія въ самое ближайшее время, когда ожидать, пока оно рѣшится въ слѣдующей инстанціи, нѣтъ возможности. Потому важно сохранить за епископомъ то право, которымъ онъ пользуется теперь. Если рѣшеніе соборанія по такому дѣлу окажется неприемлемымъ для архіерея, то онъ передаетъ его въ высшую инстанцію на разсмотрѣніе, а необходимые распоряженія дѣлаетъ своею властью. Такое замѣчаніе необходимо внести, чтобы не оставлять правдывое теченіе епархіальной жизни.

78. Прот. Т. П. Теодоровичъ. По поводу ст. 41 вспоминается мнѣ та волеизъявленія, которая существовала доселѣ въ несчастіи для дѣла и лицъ. Обращаю ваше вниманіе, что по этой статьѣ, въ случаѣ вновь недостигнутого согласія архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Соборанія, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Не удаваясь въ далекое прошлое, укажу на то, что дѣлается сейчасъ. Протоколы чрезвычайнаго съѣзда духовенства и мірянъ Варшавской епархіи представлены Епархіальному Начальству 14 августа истекающаго 1917 г., но доселѣ, 5 мѣсяцевъ спустя, не получая надлежащаго утвержденія. Не буду говорить о причинахъ столь продолжительнаго замедленія, но до настоящаго времени разстанься и обездоленное духовенство Варшавской епархіи не знаетъ, что постановлено на съѣздѣ. Поэтому я предлагаю въ концѣ ст. 41 послѣ словъ «переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи» добавить: «которая разрѣшаетъ дѣло въ мѣсячный срокъ».

79. Председательствующій. Пока о. протоіерей напечать свою поправку, я оглашу ст. 42, которая читается такъ: «Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія».

80. Діаконъ К. П. Никольскій. Въ составъ Епархіальнаго Собранія входятъ представители отъ разныхъ учреждений и организацій. Я предлагаю бы, чтобы расходы на поѣздки представителей въ Епархіальное Собраніе относились на счетъ тѣхъ организацій, отъ которыхъ посылаются эти представители.

81. Председательствующій. Пока о. діаконъ Никольскій представить свои поправки въ письменномъ видѣ, я прочту ст. 43: «Председательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ, или лицо, имъ уполномоченное. Съ согласія епископа председатель можетъ быть и выборнымъ изъ лицъ пресвитерскаго сана».

82. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Эта статья производитъ такое впечатлѣніе, что какъ будто бы архіерей съ одной стороны обязанъ председательствовать въ Епархіальномъ Собраніи, а съ другой—что въ этомъ отношеніи онъ можетъ поступать, какъ ему заблагоразсудится. Но при болѣе внимательномъ чтеніи этой статьи окажется, что председательствованіе въ Епархіальномъ Собраніи—это обязанность архіерей. Если ему дѣйствительно дается такое право, то это парализуетъ его болѣе важное, иное право—не утверждать постановленія Собранія. Въ самомъ дѣлѣ, архіерей председательствуетъ въ Собраніи, участвуетъ въ преніяхъ, направляетъ ихъ къ возможному соглашенію и потому можетъ не утверждать рѣшенія Собранія,—это довольно странно. Конечно, личное председательствованіе архіерей въ Собраніи иногда необходимо, но въ другихъ случаяхъ его должно замѣнять другое лицо, имъ уполномоченное или избранное Собраніемъ. Поэтому редакція статьи требуетъ измѣненія, и я, съ своей стороны, предлагаю слѣдующую поправку къ ней: «Председателемъ Собранія избирается одинъ изъ членовъ его въ пресвитерскомъ санѣ. Въ вопросахъ важныхъ, сложныхъ и требующихъ совѣстнаго рѣшенія епископа съ Собраніемъ, епархіальный преосвященный председательствуетъ при разсмотрѣніи данного вопроса лично».

83. Прот. Т. П. Теодоровичъ. Я не участвовалъ въ Оудѣ при выработкѣ настоящаго законопроекта, но думаю, что ст. 43 представляетъ результаты немалыхъ споровъ и соглашеній,—это чувствуется. Съ одной стороны по докладу Председателя Епархіальнаго Собранія является епископъ, но, съ другой стороны, онъ можетъ быть замѣненъ лицомъ, назначеннымъ епископомъ, или лицомъ, избраннымъ изъ пресвитеровъ. Для дѣла очень неудобна такая неопредѣленность. Но важно еще и то, что здѣсь нарушается принципъ выборнаго начала. Видѣ, доселѣ на всѣхъ стѣнкахъ духовенства, которые въ будущемъ займутся Епархіальными Собраніями, были выборные председатели. Непонятно, почему теперь отнимается у духовенства это право, тѣмъ болѣе, что и здѣсь уже замѣтно неудобство устанавливаемого въ ст. 43 порядка. Что же выходитъ? Епископъ, какъ председатель Собранія, подчиняется въ рѣшеніяхъ вопросамъ большинству Собранія, но онъ же, какъ правящій архіерей, можетъ не утверждать это рѣшеніе,—создается коллизія, которая практически поведетъ къ тому, что председатель получитъ въ Епархіальномъ Собраніи не руководящее значеніе, а рѣшающее, хотя-бы онъ остался въ незначительномъ меньшинствѣ. Естественно, такое положеніе председателя-епископа стѣснитъ свободу сужденій членовъ Собранія, а у нѣкоторыхъ создастъ опасеніе, какъ бы не разойтись съ мнѣніемъ председателя. Чтобы избѣжать этого не-

удобства, я прошу сохранить прежнее право духовенства на выборъ председателя Епархіальнаго Соборія. Тѣмъ болѣе, что архіерей можетъ, какъ и раньше было, дѣлать свои руководственные указанія по тому или другому важному дѣлу въ Соборіи. Но если архіерей и долженъ председательствовать въ Соборіи, то въ высшей степени неудобнымъ представляется замѣна епископомъ себя другимъ лицомъ изъ пресвитеровъ, по собственному выбору. Это необходимо исключить для огражденія высокаго авторитета самого архипастыря и чтобы не ставить въ затруднительное положеніе избраннаго епископомъ председателя—пресвитера. И потому я предлагаю слѣдующую поправку къ ст. 43: „председательствуетъ на Епархіальномъ Соборіи выборное лицо пресвитерскаго сана. Мѣстный епископъ является почетнымъ председателемъ Соборія“.

84. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Можетъ быть тѣ неудобства, о которыхъ говорили прот. Теодоровичъ, дѣйствительно будутъ встрѣчаться въ практикѣ Епархіальныхъ Соборій. Но слѣдуетъ замѣтить, что Епархіальныя Соборія, — это не сѣзды духовенства прежней формации. Если на сѣздахъ председателемъ бывало лицо изъ пресвитерскаго сана, то и постановленія сѣздовъ не имѣли того значенія, какое будутъ имѣть рѣшенія Епархіальныхъ Соборій. Епархіальное Соборіе—это постоянный стражъ всей церковной жизни въ епархіи, а не только хозяйственной ея стороны. Если же всѣ постановленія Епархіальнаго Соборія будутъ проходить не подъ председательствомъ архіерей, то эти Соборія будутъ не совсѣмъ церковныя. Архіерей можетъ согласиться или не согласиться съ рѣшеніемъ Соборія, но для этого онъ долженъ въ каждомъ Соборіи разъяснить свою точку зрѣнія по каждому вопросу. Поэтому председательствованіе архіерей въ Епархіальномъ Соборіи необходимо и лишь въ крайнихъ случаяхъ онъ можетъ назначать вместо себя другое лицо.

85. Н. И. Медвѣдковъ. Очень понятно, что по поводу малой ст. 43 происходить большія шенія: трудно духовенству разстаться съ тѣмъ правомъ, которое оно уже имѣло,—съ выборнымъ началомъ. Постараюсь примирить противоположныя мнѣнія по этой статьѣ. Здѣсь указывалось на то, что архіерей долженъ председательствовать въ Епархіальномъ Соборіи лишь при разсмотрѣніи особо важныхъ дѣлъ, а по другимъ дѣламъ можетъ быть назначаемо или избираемо другое лицо. Въ ст. 43 сказано: «председательствуетъ на Епархіальномъ Соборіи или мѣстный правящій епископъ, или лицо, имъ уполномоченное. Съ согласія епископа председатель можетъ быть и выборнымъ изъ лицъ пресвитерскаго сана»; вотъ послѣднее добавленіе (со словъ «съ согласія» и т. д.) ставить архіерей въ неловкое положеніе. Непонятно: председательствуетъ въ Соборіи или самъ архіерей, или другое лицо. Этимъ вводится въ дѣла епархіи политика. Если епископъ не разрѣшитъ Епархіальному Соборію избрать председателя, то это поставитъ его въ тѣсное положеніе и на епархію произведетъ непріятное впечатлѣніе. Поэтому я предлагаю въ ст. 43 послѣ словъ «председательствуетъ на Епархіальномъ Соборіи или мѣстный правящій епископъ», добавить выраженіе: «или уполномоченное имъ лицо изъ епископскаго сана». Затѣмъ внести особую статью такого содержанія: «Епархіальное Соборіе избираетъ товарища председателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и председательствуетъ въ отсутствіе председателя».

86. Председательствующій. Спасибо ораторамъ истерпать. Слово принадлежать докладчикамъ.

87. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ возраженія противъ ст. 43 въ изложеніи Отдѣла сводятся къ двумъ положеніямъ: одни говорятъ, что председателемъ Епархіальнаго Соборія необходимо быть епископу, другіе не отри-

ции этого, высказываются за то, чтобы въ Епархіальномъ Соборіи былъ выборный заміститель предсѣдателя. Съ первой поправкой Н. Н. Медвѣдова и могу согласиться, а вторую его поправку нельзя принять. Просилъ бы первую поправку ст. 43 сохранить въ изд. копій Отдѣла. Преосвященный Кириллъ правильно сказалъ, что Епархіальное Собраніе—не съѣздъ духовенства. Припомните начало нашихъ работъ въ Отдѣлѣ о епархіальномъ управленіи. У насъ иногда опредѣленно производились взгляды, что епархія есть малая церковь, а Епархіальное Собраніе — это малый Соборъ и оно должно возглавляться епископомъ. Когда же правящій епископъ по какимъ-либо обстоятельствамъ не можетъ предсѣдательствовать въ Епархіальномъ Соборіи, то на этотъ случай добавлено въ статью, что предсѣдательствовать вмѣсто него можетъ уполномоченное лицо, напр. викарный епископъ. А если и это по чеху-либо невозможно, то, съ согласія архіерея, можетъ быть избрано предсѣдателемъ Соборіи лицо въ пресвитерскомъ санѣ. Понимая такъ сущность дѣла, вступившія Епархіальнаго Соборіа, разсматривали это Собраніе какъ малый Соборъ, состоящій изъ клира и мірянъ, необходимо, чтобы Епархіальное Собраніе возглавлялось епископомъ, и лишь въ случаѣ невозможности для него предсѣдательствовать, его замѣняетъ другое лицо. Поэтому я предлагаю первую поправку ст. 43 принять въ редакціи Отдѣла, а вторую часть—съ поправкой Н. Н. Медвѣдова.

88. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Какъ сторонникъ одного изъ теченій при обсужденіи настоящаго вопроса, я рѣшительно присоединяюсь къ заключенію епископа Серафима. Нужно ясно и опредѣленно признать естественный и нормальный порядокъ тотъ, что епископъ является предсѣдателемъ Епархіальнаго Соборіа. На этомъ настаивали въ Отдѣлѣ мы—сторонники соборности. Дѣйствительно, какъ уже сказалъ Преосвященный Серафимъ, мы мыслили Епархіальныя Соборіа, какъ малые соборы на мѣстахъ, и потому считала недопустимымъ, чтобы Епархіальное Собраніе, за исключеніемъ какихъ-либо особыхъ случаевъ, дѣйствовало безъ правящаго епископа. Принятіе въ общее правило, чтобы епископъ не былъ предсѣдателемъ Епархіальнаго Соборіа—нарушало бы нашу основную идею. Указывали на затруднительное положеніе епископа, который руководитъ Соборіемъ и потомъ можетъ утверждать или не утверждать его рѣшенія. Но въ ст. 41, предусматривавшей случаи расхожденія архіерея съ Епархіальнымъ Соборіемъ, говорится о согласіи или несогласіи архіерея съ рѣшеніемъ Соборіа; это—нѣчто иное, чѣмъ утвержденіе или неутвержденіе рѣшенія. Епископъ всѣ вопросы обсуждаетъ совѣстно съ Соборіемъ, а если онъ не согласенъ съ рѣшеніемъ Соборіа, то объявивъ ему объ этомъ, предлагаетъ углубить вопросъ, принять во вниманіе новыя мотивы и еще разъ обсудить дѣло. Съ этой точки зрѣнія въ томъ, что епископъ можетъ быть несогласенъ съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Соборіа, нѣтъ препятствія къ тому, чтобы онъ былъ предсѣдателемъ Соборіа. Что касается поправки Н. Н. Медвѣдова, то лично меня она вполне удовлетворяетъ.

89. Предсѣдательствующій. Къ ст. 41 имѣются поправки преосвященнаго Кирилла и прот. Т. Н. Теодоровича. Голосую поправку преосвященнаго Кирилла: «Рѣшеніи Епархіальнаго Соборіа проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Соборіа, на которомъ предсѣдательствовалъ самъ правящій епископъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе вышней канонической инстанціи. Если же собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ другого лица и постановленіе этого собранія встрѣтило затѣмъ возраженіе со стороны правя-

шаго епископа, то епископъ указываетъ основанія своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же собранія. Если согласія на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе вышней канонической инстанціи. Неотложныя распоряженія по спорному дѣлу предоставляются власти епископской».

90. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

91. Предсѣдательствующій. Поправка прот. Т. П. Теодоровича. О. протоіерей предлагаетъ, въ цѣляхъ устраненія медленности въ рѣшеніи дѣлъ, къ словамъ: «переносится на разсмотрѣніе вышней канонической инстанціи» добавить: «которая разрѣшаетъ дѣло въ мѣсячный срокъ».

92. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Теодоровича отклонить.

93. Предсѣдательствующій. Тапизъ образецъ ст. 41 принята въ исправленномъ видѣ, предложенномъ Преосвященнымъ Кирилломъ. Редакціонный исправленія принятаго текста сдѣлаетъ Редакціонный Оудѣтъ.

Теперь голосую ст. 42. Къ ней имѣется поправка о. діакона В. Н. Никольскаго, который предлагаетъ текстъ статьи дополнить такъ: «причемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учреждений относятся на счетъ послѣднихъ».

94. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку діакона В. Н. Никольскаго принять.

95. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 42 имѣть съ поправкою. Она будетъ читаться такъ: «Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія, причемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учреждений относятся за счетъ послѣднихъ».

96. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 42 въ прочитанномъ. Предсѣдательствующій изложилъ.

97. Предсѣдательствующій. Къ ст. 43 предложены поправки прот. Т. П. Теодоровича, Архіепископа Тверскаго Серафима и Н. Н. Медвѣдова. Первою ставлю на голосованіе поправку прот. Теодоровича. Она читается такъ: «предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи выборное лицо пресвитерскаго сана. Мѣстный епископъ является почетнымъ предсѣдателемъ Собранія».

98. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Теодоровича отклонить.

99. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Серафима: «Предсѣдатель Епархіальнаго Собранія избирается одинъ изъ членовъ его въ пресвитерскомъ санѣ. Въ вопросахъ важныхъ, сложныхъ и требующихъ совмѣстнаго рѣшенія епископа съ Собраніемъ, епархіальный Преосвященный предсѣдательствуетъ при разсмотрѣніи даннаго вопроса лично».

100. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Высокопреосвященнаго Серафима отклонить.

101. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Н. Медвѣдова, который предлагаетъ изложить ст. 43 такъ: послѣ словъ: «предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ» сказать: «или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ».

102. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдова принять.

103. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вторую поправку Н. Н. Медвѣдова, которая гласитъ: «Епархіальное Собраніе избираетъ товарища пред-

сѣдателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и председательствуетъ въ отсутствіе председателя».

104. ПОСТАНОВЛЕНО: вторую поправку Н. Н. Мевѣдова принять.

105. Председательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 43 съ принятыми поправками: «Председательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный епископъ, или уполномоченное въ лицо въ епископскомъ санѣ. Епархіальное Собраніе избираетъ товарища председателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и председательствуетъ въ отсутствіе председателя».

106. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 43 въ прочитанномъ Председательствующимъ изложеніи.

107. Председательствующій. Итакъ, разсмотрѣніе III главы доклада окончено. Буду голосовать эту главу въ цѣломъ видѣ, когда она будетъ разсмотрѣна Редакціоннымъ Отдѣломъ. Слѣдующее засѣданіе будетъ завтра, во вторникъ 30 сего января, въ 10 час. утра.

108. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ третье.

30 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 198 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 29 епископовъ).

На повѣстѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и проф. Н. М. Грохотасовъ.

2. Предсѣдательствующій. Предметомъ обсужденія въ настоящемъ засѣданіи будетъ глава IV-ая доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — «Объ Епархіальномъ Совѣтѣ». Прежде всего возникаетъ вопросъ о самомъ наименованіи главы—«Объ Епархіальномъ Совѣтѣ». Епархіальный Совѣтъ является учрежденіемъ новымъ въ строѣ епархіальной жизни. Можетъ быть, кто нибудь пожелаетъ высказаться по самому наименованію этого учрежденія?

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять наименованіе новаго учрежденія Епархіальнымъ Совѣтомъ.

4. Предсѣдательствующій. Предлагаю войти въ обсужденіе ст. 44. Статья читается такъ: «Епархіальный Совѣтъ есть постоянное непрерывно дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе, состоящее изъ выборныхъ членовъ, при содѣйствіи котораго епархіальнымъ архіереемъ производятся управленіе епархіей».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 44 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 45: «Епархіальному Совѣту предоставляется право почина въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся церковно-епархіальной жизни, ихъ обсужденія и проведенія въ жизнь, по разсмотрѣніи ихъ Епархіальнымъ Собраніемъ и одобренія епархіальнымъ епископомъ».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 45 въ изложеніи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Статья 46 и приложеніе къ ней читаются такъ: «Епархіальный Совѣтъ состоитъ изъ пяти выборныхъ штатныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—въ пресвитерскомъ санѣ—по избранію Совѣта, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, считается предсѣдателемъ».

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, число членовъ пополняется сверхштатными; на случай же непредвидѣннаго уменьшенія числа членовъ, для безостановочнаго дѣйствія. Епархіальнаго Совѣта, должны быть кандидаты въ члены».

9. В. Я. Бахметьевъ. Я полагаю, что число штатныхъ членовъ Епархіальнаго Совѣта лучше довести до семи. Иначе какой же законный составъ можетъ быть, если кто либо изъ членовъ Совѣта не явится на засѣданіе?

10. Предсѣдательствующій. Предполагается, что каждый долженъ исполнять свои обязанности.

11. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи, когда выработывалъ главу четвертую, принялъ во вниманіе, что дѣла судебныя и бракоразводныя будутъ изъаты изъ круга дѣлъ Епархіальныхъ Совѣтовъ, и всѣхъ дѣлъ въ Совѣтѣ будетъ меньше, чѣмъ теперь въ Консисторіяхъ. Поэтому пяти членовъ въ Совѣтѣ вполне достаточно, и никакой нужды въ увеличеніи числа членовъ нѣтъ. Но если я нужно дѣлать дополненіе въ статьѣ 40, то, быть можетъ, вотъ какъ. Въ статьѣ сказано, что Епархіальный Совѣтъ состоитъ изъ пяти выборныхъ членовъ. Къ этому необходимо бы добавить: «состоящихъ на действительной службѣ». Эта поправка имѣетъ большое значеніе.

12. Архіепископъ Тверской Серафимъ (съ мѣста). Въ статьѣ 46 ничего не говорится о составѣ сверхштатныхъ членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ.

13. Предсѣдательствующій. Я просилъ бы пользоваться словомъ во время, а не послѣ того, какъ дано уже заключительное слово докладчику. Я каждому предоставляю слово по прочтеніи мною обсуждаемой статьи. Ваше Высочество, вамъ угодно высказаться?

14. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Епархіальный Совѣтъ состоитъ изъ пяти выборныхъ членовъ, но ничего не сказано объ избраніи кандидатовъ къ нимъ.

15. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Заявленіе архіепископа Серафима преждевременно, такъ какъ въ послѣдующей 49 статьѣ будетъ рѣчь о кандидатахъ въ члены Епархіальныхъ Совѣтовъ.

16. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я снимаю свою поправку.

17. Предсѣдательствующій. Никакихъ поправокъ къ ст. 46 не имѣется. Голосуемъ 46 ст. съ примѣчаніемъ къ ней.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 46 и примѣчаніе къ ней принять въ изложеніи Отдѣла.

19. Предсѣдательствующій. Статья 47: «При Епархіальномъ Совѣтѣ имѣется Канцеларія подъ непосредственнымъ начальствомъ секретаря Епархіальнаго Совѣта». Ставлю на голосованіе ст. 47.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 47 въ изложеніи Отдѣла.

21. Предсѣдательствующій. Статья 48: «При разсмотрѣніи важнѣйшихъ дѣлъ епархіальный архіерей предсѣдательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично». Я просилъ бы докладчика выяснять, кто опредѣляетъ важнѣйшія дѣла, при разсмотрѣніи которыхъ предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ епархіальный архіерей.

22. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Самъ Преосвященный.

Председательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. Н. М. Громогласова о томъ, чтобы дополнить ст. 48 словами: «когда находятъ нужнымъ», съ пропускомъ слова «важѣйшихъ».

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенную поправку.

24. Председательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 48 съ принятой поправкой: «при разсмотрѣніи дѣлъ, епархіальный архіерей, когда находятъ нужнымъ, председательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично».

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 48 въ оглашенномъ изложеніи.

26. Председательствующій. Статья 49: «Председатель и члены Епархіального Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оныя, всѣ срочномъ на шесть лѣтъ, избираются Епархіальнымъ Собраніемъ и, по представленію епархіального архіерея, утверждаются въ должности Высшею Церковною Властью».

27. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. По ст. 50 предполагается, что изъ пяти членовъ Епархіального Совѣта три будутъ въ священномъ санѣ и двое мирянъ. Необходимо такое же соотношеніе духовныхъ и мирянъ указать и для сверхштатныхъ членовъ Епархіального Совѣта.

28. Епископъ Вятскій Пинаандръ. Ст. 49 не согласована съ принятой ст. 46. Въ ст. 46 сказано, что председатель Епархіального Совѣта утверждается епархіальнымъ архіереемъ, а въ ст. 49 говорится, что председатель и члены утверждаются Высшею Церковною Властью. Не понимаю, чѣмъ вызывается представленіе избранныхъ председателя и членовъ Епархіального Совѣта на утвержденіе Высшей Церковной Власти. Неужели это дѣлается, чтобы имѣть и содержать въ громадномъ составѣ Канцелярію Священнаго Синода?

29. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Въ ст. 49 говорится, что председатель Епархіального Совѣта избирается Епархіальнымъ Собраніемъ; но, вѣдь, председатель избирается по ст. 46 самимъ Совѣтомъ. Слѣдовательно, въ ст. 49 нужно опустить слово «председатель». Затѣмъ, въ ст. 49 не указаны порядки выборовъ членовъ Епархіального Совѣта. Поэтому я прошу бы выслушать мою поправку, предлагающую изложить ст. 49 въ такомъ видѣ:

«Порядокъ выборовъ, назначенія и увольненія членовъ Епархіального Правленія (Совѣта), какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ, а также кандидатовъ къ нимъ, — слѣдующій:

а) Епархіальное Собраніе выбираетъ на каждое мѣсто по два кандидата и представляетъ таковыхъ на избраніе и утвержденіе епархіальному архіерею;

б) Преосвященный утверждаетъ изъ двухъ кандидатовъ одного, и оный считается избраннымъ на шесть лѣтъ;

в) утвержденныя членовъ Преосвященный представляетъ къ назначенію Высшей Церковной Власти, которая также и увольняетъ членовъ Правленія (Совѣта), въ случаѣ отказа ихъ отъ должности или по особому представленію епархіального епископа;

г) для того, чтобы не всѣ члены Правленія (Совѣта) одновременно выбывали, чрезъ перыме три года по открытіи учрежденія выбываютъ двое членовъ изъ пяти, по жребію».

30. Епископъ Минскій Георгій. Высокопреосвященный Серафимъ вноситъ поправку объ исключеніи изъ ст. 49 слова „председатель“; я съ этимъ вполне согласенъ. Что же касается предложенія Высокопреосвященнаго Серафима, чтобы избран-

ные Епархіальнымъ Собраніемъ кандидаты представлялись предварительно на утверждение епархіальнаго архіерея, то указанія на это по шому не нужно дѣлать, такъ какъ Соборъ уже принялъ то правило, что всѣ рѣшенія Епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа (ст. 41).

31. Б. А. Бялыницкій-Бирулъ. Я прошу бы сохранить то положеніе ст. 49, что члены Епархіальнаго Совѣта утверждаются Высшею Церковною Властью. Я думаю, что это послужитъ большой гарантіей самостоятельности и независимости членовъ Совѣта въ ихъ дѣятельности. И поэтому нужно оставить ст. 49 въ томъ видѣ, какъ она изложена Отдѣломъ.

32. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Высокопреосвященный Серафимъ вноситъ существенную поправку, которая кореннымъ образомъ измѣняетъ смыслъ ст. 49. Поправка предлагаетъ, чтобы Епархіальное Собраніе избирало на шесть лѣтъ не одного, а двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ епархіальный архіерей избираетъ и утверждаетъ одного, послѣ чего требуется еще утвержденіе Высшей Церковной Власти. Такую поправку вносить не слѣдуетъ, ибо она разрушаетъ избирательное начало. Я прошу бы сохранить обсуждаемую статью въ настоящемъ видѣ, за исключеніемъ только слова «предсѣдатель».

33. Архіепископъ Тверской Серафимъ. А какъ же быть, если архіерей не дастъ своего согласія на назначеніе какого-либо избраннаго кандидата.

34. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Случай расхожденія епископа съ мнѣніемъ Епархіальнаго Собранія предусмотрѣны въ ст. 41, именно: дѣло передается на вторичное разсмотрѣніе Епархіальнаго Собранія.

35. Предсѣдательствующій. Къ ст. 49 внесены слѣдующія поправки. Архіепископъ Серафимъ предлагаетъ исключить изъ ст. 49 начальное слово: «Предсѣдатель».

36. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима принять.

37. Предсѣдательствующій. Затѣмъ слѣдуютъ поправки высокопреосвященнаго Серафима и преосвященнаго Никандра. Поправку архіепископа Серафима я буду голосовать по частямъ. Высокопреосвященный Серафимъ предлагаетъ такой порядокъ выборовъ членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ: Епархіальное Собраніе выбираетъ на каждое мѣсто по два кандидата и представляетъ таковыхъ на избраніе и утвержденіе епархіальному архіерею. Преосвященный утверждаетъ изъ двухъ кандидатовъ одного, и онъ считается избраннымъ на шесть лѣтъ. Утвержденныхъ членовъ Преосвященный представляетъ къ назначенію Высшей Церковной Власти, которая также и увольняетъ членовъ Совѣта, въ случаѣ отказа ихъ отъ должности или по особому представленію епископа.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

39. Предсѣдательствующій. Высокопреосвященный архіепископъ Серафимъ въ своей поправкѣ еще предлагаетъ слѣдующее: «для того, чтобы не всѣ члены Совѣта одновременно выбывали, чрезъ первые три года по открытіи учрежденія выбываютъ двое членовъ изъ пяти по жребію».

40. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Моя поправка направлена къ тому, чтобы устранить одновременный выходъ изъ состава Совѣта всѣхъ его членовъ, такъ какъ при этомъ не останется никого въ Совѣтѣ, знакомаго съ дѣлами Совѣта.

41. Архієпископъ Тамбовскій Кирилъ. Эта мысль возникла, когда определялся составъ Священнаго Синода. Тамъ тоже предполагалось, что члены изъ состава Синода будутъ выбывать по очереди. Но то, что казалось нужнымъ для Синода, и однако осталось непринатымъ, такъ менѣе требуется для Епархіальнаго Совѣта.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архієпископа Серафима относительно выбытія двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта изъ пяти чрезъ три года по жребію.

43. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

44. Предсѣдательствующій. Приступаю къ поправкѣ епископа Никандра. Онъ предлагаетъ измѣнить конецъ ст. 49 такимъ образомъ: «избираются Епархіальнымъ Собраніемъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ».

45. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

46. Предсѣдательствующій. Ст. 49 будетъ теперь читаться такъ: «Члены Епархіальнаго Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оныя, всѣ срокомъ на шесть лѣтъ, избираются Епархіальнымъ Собраніемъ, и по представленію епархіальнаго архіерея утверждаются въ должности Высшею Церковною Властью».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 49 въ означенной редакціи.

48. Предсѣдательствующій. Статья 50: «Предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Собранія должны быть въ пресвитерскомъ санѣ, остальные же могутъ избираться изъ клириковъ или мирянъ, известныхъ своею религіозно-нравственною настроенностью и преданностью Св. Церкви, причѣмъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ».

49. Епископъ Ростовской Евгений. Въ статьѣ сказано, что члены Совѣта избираются «изъ клириковъ и мирянъ, известныхъ своею религіозно-нравственною настроенностью», — но кому известныхъ и кто эту настроенность опредѣляетъ?

50. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Разумѣется, известныхъ Епархіальному Собранію и Епархіальному Преосвященному.

51. Епископъ Ростовской Евгений. Я знаю, что Епархіальныя Собранія съ этимъ не считались.

52. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. А вотъ теперь должны считаться.

53. Архієпископъ Тамбовскій Кирилъ. Въ виду замѣчанія епископа Евгенія лучше выпустить въ ст. 50 слова: «известныхъ своею религіозно-нравственною настроенностью и преданностью Св. Церкви».

54. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Я полагаю, что нужно эти слова сохранить. Конечно, они не дадутъ какого-нибудь вѣрнаго опредѣленнаго признака кандидатовъ, изъ которыхъ должно Епархіальное Собраніе производить выборы. Но они напоминаютъ, что Епархіальныя Собранія должны считаться съ нравственною настроенностью и отношеніемъ къ Церкви избираемыхъ мирянъ. А кому должна быть известна религіозно-нравственная настроенность кандидатовъ? Конечно, избиратели. И если кто называетъ какого-либо кандидата, то каждый въ правѣ спросить: а что представляетъ собою вашъ кандидатъ?

55. Архим. Гурій. Епархіальные Совѣты въ данномъ случаѣ напоминаютъ древній пресвитеріумъ, который помогалъ епископу въ управленіи епархіей. Никъ хотѣлось бы спросить: есть ли каноническія основанія для допущенія мирянъ въ Епархіальные Совѣты? оправдываютъ ли церковныя правила 50-ую статью? Могутъ ли миряне принимать участіе въ управленіи епархіей?

56. Предсѣдательствующій. Этотъ вопросъ былъ поставленъ въ самомъ началѣ, тогда и нужно было бы высказываться по этому принципиальному вопросу.

57. Епископъ Костромской Вѣгедій. Я хотѣлъ бы выслушать разъясненіе докладчика по вопросу о томъ—будетъ ли опредѣленіе религіозно-нравственныхъ качествъ избираемыхъ кандидатовъ принадлежать только Епархіальнымъ Соборіямъ, а верховное наблюденіе епископа будетъ устраниено.

58. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Конечно, не будетъ устраниено. Въ процессѣ избранія членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ сохраняется сила ст. 41, которая говоритъ, что рѣшенія Епархіальнаго Соборія производятся въ жизнь при согласіи епископа; въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Соборія, архіерей указываетъ основаніе своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же соборія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Такимъ образомъ, «верховное наблюденіе» правящаго епископа вполне обезпечено.

59. Предсѣдательствующій. По ст. 50 поступили двѣ поправки, которыя ставлю на голосованіе. Одна принадлежитъ Архіепископу Кириллу, который предлагаетъ дополнить ст. 50 такими словами: «Такое же количественное отношеніе лицъ пресвитерскаго сана въ числѣ клириковъ или мирянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ».

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.

61. Предсѣдательствующій. Вторая поправка предложена Преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ. Она состоитъ въ дополненіи ст. 50, послѣ словъ «предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ», такими словами «изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ».

62. Докладчикъ епископъ Челбисскій Серафимъ. Я имѣю въ виду состоящихъ на дѣйствительной епархіальной службѣ, а не заштатныхъ. У насъ много вышли изъ штата и теперь занимаютъ разныя должности въ другихъ вѣдомствахъ. Нѣкоторые изъ нихъ выдающіеся деятели, пользующіеся большимъ авторитетомъ, какъ ораторы мотивнаго характера. Для того, чтобы такіе лица, въ трудную минуту оставившія Церковь, не попали въ Епархіальный Совѣтъ, я и просилъ бы внести предлагаемое мною добавленіе.

63. Епископъ Минскій Георгій. Предложенная поправка будетъ подрывать статью 52, гдѣ сказано, что предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему прохожденію должностей членовъ Епархіальнаго Совѣта. Поэтому, если ужъ вносить предложенную поправку, то лишь при разсмотрѣніи ст. 52. Я подумалъ бы оставить ст. 50, какъ она изложена Отдѣломъ, а поправку Преосвященнаго Серафима отнести къ ст. 52.

64. Предсѣдательствующій. Голосую поправку епископа Серафима о дополненіи ст. 50 словами: «изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ».

65. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Серафима принять.

66. Предсѣдательствующій. Ст. 50 съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: «Предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ, остальные же могутъ избираться изъ клириковъ или мирянъ, известныхъ своею релігіозно-нравственною настроенностью и преданностью Св. Церкви, при чемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ. Такое же вѣщественное отношеніе лицъ пресвитерскаго сана къ числу клириковъ или мирянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ».

67. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 50 въ оглашенномъ изложеніи.

68. Прексѣдательствующій. Статья 51: «Набранными не могутъ быть лица, опорооченныя по суду, или павѣстными явными и гласнымъ пороками, или сложившія священныя санъ».

69. А. М. Писовъ. Слова «опорооченныя по суду» не будутъ выражать всей той мысли, которую для вѣрующаго сознанія желательно было бы вложить въ разсматриваемую статью. Необходимо добавить: «за противоправственные и противорелігіозные проступки», тѣмъ болѣе, что понятіе осуждаемыхъ проступковъ должно еще будетъ заключать въ себѣ особый смыслъ, для насъ непіемлемый: то, что повлечетъ за собою современный судъ и наказаніе, въ глазахъ вѣрующихъ достойно, быть можетъ, особаго пренебреженія и признательности. Поэтому я прошу позволенія внести поправку.

70. Предсѣдательствующій. Прошу васъ, положите ваше предложеніе паслменно.

Статья 52: «Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта, какъ штатные, такъ и сверхштатные, не могутъ замѣнять въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему прохожденію должностей членовъ Епархіальнаго Совѣта, и, въ частности, быть въ учебныхъ заведеніяхъ выше 12 недѣльных уроковъ, а также не могутъ быть благочинными и членами Благочинныхъ Совѣтовъ». Ставлю ст. 52 на голосованіе.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 52 въ изложеніи Отдѣла

72. Предсѣдательствующій. Статья 53: «Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта устраняются отъ присутствія по дѣлу, въ которому они прикосновенны, а въ случаѣ назначенія надъ ними слѣдствія или преданія суду, удаляются отъ присутствія впередъ до разсмотрѣнія дѣла». Ставлю ст. 53 на голосованіе.

73. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 53 въ изложеніи Отдѣла.

74. Предсѣдательствующій. Статья 54: «Въ случаѣ болѣзни, смерти, или отсутствія предсѣдателя Епархіальнаго Совѣта, вступаютъ временно въ исполненіе его обязанностей старшіе изъ членовъ Совѣта въ пресвитерскомъ санѣ».

Какъ разумѣть старшаго—по годамъ, или по хиротоніи?

75. Докладчикъ епископъ Серафимъ Челябинскій. По хиротоніи, разумѣется.

(Голоса: Или по числу-полученныхъ при выборахъ голосовъ?)

76. Предсѣдательствующій. Я представляю себѣ такой примѣръ: членъ Епархіальнаго Совѣта — епископъ изъ академиковъ, а между тѣмъ онъ весьма недавно рукоположенъ. Можетъ ли онъ считаться старшаго?

77. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ. Епархіальный архіерей можетъ самъ указать старшаго.

78. Н. Θ. Миклашевскій. Въ виду того, что члены Епархіальнаго Совѣта являются выборными, то я предлагаю бы считать старшимъ получившаго при избіаніи большинство голосовъ.

79. Епископъ Бостромской Евгеній. Я полагаю бы считать старшимъ—по хиротоніи. Я знаю примѣръ, когда въ монастырѣ іеромонахъ изъ окончившихъ Духовную Академію становился ниже монаховъ мужиковъ.

80. Предсѣдательствующій. Это — личное смиреніе, которымъ не все обладаютъ. Архіепископъ Михаилъ добавляетъ: «по назначенію епархіальнаго архіерея». Священный Синодъ будетъ давать необходимыя разъясненія — по отдѣльнымъ случаямъ.

81. А. М. Пановъ. (Съ мѣста). Опустить эти слова.

82. П. В. Доброхотовъ. Мнѣ кажется, слѣдуетъ предоставить совершенно свободный выборъ самому Совѣту.

83. Б. А. Бялыницкій-Вирулъ. Мнѣ кажется, что на этотъ пунктъ обращается слишкомъ большое вниманіе. Такіе случаи могутъ быть весьма рѣдки. Обычно будутъ разбираться въ Совѣтѣ текущіе дѣла. Въ судебной практикѣ въ такихъ случаяхъ предсѣдателя замѣняетъ старшій членъ, старшинство же определяется моментомъ назначенія членомъ суда. И здѣсь, если кандидатъ для исполненія своихъ обязанностей предсѣдателя не получаетъ хотя бы средняго образованія, то количество лѣтъ практической жизни, служба, даютъ ему на это право. Такимъ образомъ значеніе имѣетъ моментъ посвященія. А потому я высказываюсь за старшинство по хиротоніи.

84. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Я прошу оставить эту статью все таки въ той редакціи, какъ она изложена Отдѣломъ. Дѣло идетъ объ исключительныхъ случаяхъ. Да, наконецъ, пятерымъ членамъ всегда легко сговориться.

85. Предсѣдательствующій. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ предлагаетъ такую поправку: «по назначенію епархіальнаго архіерея». Я ее проголосую.

86. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

87. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Н. Θ. Миклашевскаго: «Старшимъ считается получившій наибольшее количество избирательныхъ голосовъ».

88. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

89. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 54 въ изложеніи Отдѣла.

90. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 54 въ изложеніи Отдѣла.

91. Предсѣдательствующій. Членъ Собора А. М. Пановъ предлагаетъ читать ст. 51 такимъ образомъ: «Избранными не могутъ быть лица, опорооченныя по суду за преступленія противорелигіозныя и противонравственныя, для извѣстныхъ явныхъ и гласныхъ пороковъ, для сложившихъ священныя санъ».

92. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Възвозь бы при такой поправкѣ получился тавтологія. Противорелигіозныя и противонравственныя дѣла устанавливаются по суду. Развѣ это не гласное доказательство порочности? Если имѣть въ виду противорелигіозныя и противонравственныя дѣянія, то они вполне объясняются словами: «извѣстныя явными и гласными пороками».

93. А. М. Пановъ. Я скажу два — три слова по поводу указанія докладчика на тавтологію. Я, напротивъ, не вижу тавтологіи: опорооченные по суду и извѣстные явными и гласными пороками — не одно и то же. Напримѣръ, пьянство порочное явленіе, но по суду пьяница можетъ быть не опорооченъ.

94. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Встаня тавтологія єсть, такъ какъ лѣвые и гласныя порокѣ обвиняють какъ установленныя, такъ и не установленныя судомъ порочныя дѣланія.

95. Предсѣдательствующій. Предлагается еще болѣе радикальная поправка: совсѣмъ опустить въ ст. 51 слова: «опороченныя по суду». Итакъ я буду голосовать послѣднюю поправку.

96. Правымы и обратнымъ голосованіемъ ПОСТАНОВЛЕНО: исключать слова «опороченныя по суду».

97. Предсѣдательствующій. Въ такомъ случаѣ поправка А. М. Панова отпадаетъ. Ст. 51 будетъ читаться такъ: «Избранными не могутъ быть лица, извѣстныя лѣвыми и гласными пороками, или сложившія священнической санъ».

98. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 51 въ оглашенномъ изложеніи.

99. Предсѣдательствующій. Статья 55: «Вѣдѣнію Епархіальнаго Совѣта подлежатъ дѣла: а) о распространеніи и охраненіи Православной вѣры, б) о богослуженіи, в) о сооруженіи и благоустроеніи церквей, г) о духовенствѣ, е) о церковномъ хозяйствѣ и ж) вообще всѣ дѣла епархіальныхъ учреждений и обществъ, представляемыя 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе спѣхъ дѣлъ не предоставлено самимъ означеннымъ учреждениямъ и обществамъ данными къ ихъ руководству уставами, или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдоженія Совѣта о ходѣ дѣлъ и для полученія отъ него руководящихъ указаній».

100. В. И. Яценвичъ. Ст. 55 говоритъ о кругѣ дѣлъ Епархіальнаго Совѣта и построена въ полномъ соотвѣстствіи съ тѣмъ, что дѣла судебныя и бракоразводныя изъемаются изъ вѣдѣнія Совѣта. Такимъ образомъ, эти дѣла пока остаются вѣнчать въ воздухѣ, какъ совершенно отдѣльными отъ административныхъ дѣлъ. Прегъ 44 статей должна быть статья о томъ, что консисторіи упраздняются; послѣ 55 ст. должно быть добавленіе о томъ, что впредь до введенія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя ввѣряются временно Епархіальному Совѣту.

101. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Собственно говоря, мы, вырабатывая проектъ, взяли Уставъ Консисторій, выпустивъ судебныя и бракоразводныя дѣла.

102. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую ст. 55 въ томъ видѣ, какъ она изложена, а добавленія прошу представить.

103. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 55 въ изложеніи Отдѣла.

104. Предсѣдательствующій. Статья 56: «При рѣшеніи означенныхъ дѣлъ приглашаются и представители заинтересованныхъ учреждений, съ правомъ совѣтательнаго голоса». Голосую ст. 56.

105. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 56 въ изложеніи Отдѣла.

106. Предсѣдательствующій. Статья 57: «Всѣ дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ предсѣдательствующаго».

107. Архимаандритъ Гурій. Я противъ употребленія слова «большинство». У насъ какъ-то все прованнуто стремленіемъ рѣшать дѣла большинствомъ голосовъ, все измѣряется голосованіемъ. А между тѣмъ для христіанскаго общества истиннымъ мѣромъ должно быть единодушіе, а потомъ уже большинство.

108. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Несомнѣнно, и мы разумѣли на первомъ планѣ христіанское единодушіе, а потомъ признаемъ большинство, которое не противорѣчитъ канонамъ. Точно не припомню, сейчасъ и не успѣлъ

подыскать; но знаю, что въ правилѣ Кареевскаго Собора слово „большинство“ употребляется. Такимъ образомъ опасаться нечего: терминъ этотъ каноническій.

109. Председательствующій. Итакъ, я голосую поправку архимандрита Гурія: „Дѣла рѣшаются по возможности единодушно“.

110. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

111. Председательствующій. Голосую поправку архіепископа Михаила: „Если при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ возникнетъ разногласіе, то дѣла рѣшаются. . .“.

112. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Михаила принять.

113. Председательствующій. Ст. 57 съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: „Если при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ возникнетъ разногласіе, то дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ голосъ президента“.

114. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 57 въ оглашенномъ изложеніи.

115. Председательствующій. Статья 58: „Рѣшенія Епархіальнаго Совѣта проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, архіерей указываетъ основанія своего несогласія и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи“.

Я бы просилъ для себя уяснить, какъ писать резолюцію: „согласенъ“ или „утверждается“?

116. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Согласіе и есть утвержденіе.

117. Докладчикъ проф. И. М. Гройсгласовъ. Надо писать: „согласенъ“, потому что это болѣе соответствуетъ соборному принципу, который теперь проводится въ церковную жизнь. Своимъ „согласіемъ“ епископъ сдвигается съ рѣшеніемъ Церкви, которое становится болѣе стойкимъ и твердымъ, какъ бы рѣшеніемъ Собора всѣхъ Церквей.

118. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ этой статьѣ проводится та же мысль, что въ соответствующей статьѣ 41 объ Епархіальномъ Соборѣ.

119. Председательствующій. По ст. 41 было внесено добавленіе Преосвященнаго Кирилла. Я просилъ бы вызвать Преосвященнаго Кирилла. (Обращаясь къ входящему архіепископу Тамбовскому Кириллу): Ваше Высокопреосвященство, со ст. 58 совпадаетъ ст. 41 объ Епархіальномъ Соборѣ, а эта статья была принята съ той же поправкой. Можетъ быть, вы внесете соответствующую поправку и къ ст. 58. Прошу васъ, г. Секретарь, огласить поправку къ ст. 41. Пока продолжаю дальше. Статья 59: „Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, преимущественно съ высшимъ образованіемъ и по представленію епископа утверждается Высшею Церковною Властью“.

120. Л. Б. Артамоновъ. Всемъ извѣстно, какое значеніе имѣетъ секретарь консисторіи. Поэтому секретарь консисторіи долженъ оставаться за собой особое названіе. Здѣсь ничего не упоминается о томъ, какия нравственныя требованія должны быть предъявлены къ лицу, избираемому въ секретари. Видъ, олъ можетъ быть аттестомъ или вполнѣ равнодушнымъ къ Церкви, а между тѣмъ отъ его личнаго участія въ дѣлахъ многое зависитъ въ епархіальной жизни. Необходимо требовать, чтобы въ

секретаря Совѣта избирались люди церковные, и во всякомъ случаѣ съ уваженіемъ относящіеся къ Церкви, а не попадали на такой постъ лица вредныя для нея.

121. Б. А. Блжннцкій-Бирулъ. Я совершенно не покидаю такой заботы о секретарѣ въ то время, когда мы хотимъ строить жизнь на довѣріи къ людямъ и довѣріи въ новую строю церковнаго управленія. Церковь становится автономной и самоуправляющеюся, и мы вѣрнимъ Синоду и Епархіальному Совѣту. По существующему пока закону секретарь является окомъ свѣтской власти и долженъ стоять на высотѣ своего призванія. Секретарь же Епархіальнаго Совѣта является только канцелярскимъ чиновникомъ, ведущимъ дѣлопроизводство, подчиненнымъ Епархіальному Совѣту. Оттѣлать особое положеніе секретаря не слѣдуетъ. Это вводить лишь старые пережитые мотивы.

122. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора Л. К. Артамоновъ настаиваетъ на необходимости указать въ ст. 59 о томъ, что секретари Епархіальныхъ Совѣтовъ обязаны отличатся вѣрою и преданностію Церкви. Но какъ это сдѣлать, г. Артамоновъ не разъясняетъ, а призываетъ къ этому другихъ. Но едва ли кто можетъ оказать ему такую помощь. Законъ способенъ опредѣлить лишь тѣ или другія вѣншія дѣйствія человека, но они одни безъ соответствующаго внутренняго состоянія, какъ видно изъ примѣра фарисеевъ, осужденныхъ Спасителемъ, не имѣютъ значенія. Научить же читать въ мысляхъ и проникать въ содержаніе сердець законъ не въ состояніи. Кромѣ того, мы нерѣдко бываемъ свидѣтелями, какъ люди, обладающіе достаточной вѣрою и преданностію Церкви, оказываются однако мало пригодными для церковно-общественной дѣятельности и для участія въ церковномъ законодательствѣ и управленіи. Вѣдь, и Св. Писаніе устали апостола Павла указываетъ, что дарованія у людей различны. Одному дается слово мудрости, другому знаніи, иному вѣра, иному дары исцѣленій, иному различныя дѣла, иному истолкованіе языковъ. (1 Кор. XII, 8—10). Въ интересахъ церковнаго управленія секретарь Епархіальнаго Совѣта долженъ ясно понимать задачи и весь порядокъ церковнаго управленія и достаточно разбираться въ законахъ не только церковныхъ, но и государственныхъ. Если человѣкъ не удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, то одна вѣра и преданность Церкви не сдѣлаютъ его хорошимъ и полезнымъ для Церкви секретаремъ.

Наконецъ, Членъ Собора Артамоновъ, повидимому, не обращаетъ вниманія, что секретарь избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Объ этомъ доводится до свѣдѣнія архіерея, который представляетъ о немъ Высшей Церковной Власти и уже отъ нея зависитъ его утвержденіе. Неужели же этотъ путь знанія должности секретаря недостаточно гарантируетъ, чтобы на нее не вступали кзніе — либо враги.

Такимъ образомъ предложенное г. Артамоновымъ дополненіе въ ст. 59 должно быть отвергнуто.

123. Прот. Ѳ. Д. Филоненко. Я, напротивъ, согласенъ съ Членомъ Собора Б. А. Блжннцкимъ—Бирулъ въ томъ, что секретарь долженъ быть только простымъ дѣлопроизводителемъ, а не представлять самодѣяющую величину. Теперь секретарь является простымъ начальникомъ канцеляріи. Предлагаю исключить слова: «утверждается Высшею Церковною Властью».

124. В. М. Яковлевъ. Я согласенъ съ Н. Д. Кузнецовымъ. Вѣдь, секретарь до сего времени былъ органомъ свѣтской власти, въ будущемъ же едва ли можно опасаться засилья со стороны секретаря Епархіальнаго Совѣта.

125. Докладчик епископ Челябинскій Серафимъ. Напрасно преувеличиваютъ значеніе секретаря: ему отведена малая роль. Но въ то же время, настаивая на утвержденіи секретаря въ должности Высшей Церковной Властью, Отдѣлъ руководится тѣмъ соображеніемъ, что зависимость секретаря отъ Епархіальнаго Совѣта и архіерея дѣлаетъ его положеніе очень шаткимъ, и ни одинъ порядочный человѣкъ не пойдетъ въ секретаря. Выраженіе же «преимущественно съ высшимъ образованіемъ» не заграждаетъ пути хотя и не получившимъ такого образованія, но людямъ опытнымъ. И вотъ почему я крѣпко настаиваю на той самой редакціи, которая предлагается Отдѣломъ.

126. Предсѣдательствующій. Спрашиваютъ недоумѣвающие: избирается на опредѣленное время или на 6 лѣтъ?

127. Епископъ Костромскій Евгений. Въ виду вѣдшихъ мѣсто переизборовъ въ епархіальные архіерей будутъ ли переизбираться теперешніе секретари консисторій?

128. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Моя мысль такова, что существующіе секретари, если пожелаютъ, то останутся.

129. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Я держусь другого взгляда: съ момента возникновенія Епархіальныхъ Совѣтовъ, секретари являются лишь естественными кандидатами, которые, однако, могутъ быть и не избраны.

130. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ комисіи, взглядъ которой я передаю, не участвовалъ И. М. Громогласовъ.

131. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Здѣсь мы имѣемъ честь являться докладчиками не отъ комисіи, а отъ Отдѣла.

132. Предсѣдательствующій. Ставаю на голосованіе поправку къ статьѣ 59 архіепископа Гродненскаго Михаила: «Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Соответствующимъ требованіямъ, какия по ст. 51 предъявляются во вѣсть членамъ Епархіальнаго Совѣта, онъ долженъ обладать высшимъ образованіемъ. По представленію епископа онъ утверждается Высшей Церковной Властью».

133. ПОСТАНОВЛЕННО: принять поправку архіепископа Михаила.

134. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ. Дополнительно я хотѣлъ бы сказать, что секретарь Консисторіи есть юристъ, какии справки изъ законовъ, какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ, которые онъ долженъ знать и въ которыхъ долженъ уметь разбираться. Вѣдь, адвокаты, присяжные повѣренные, всѣ они суть лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ: зачѣмъ же секретарь Совѣта будетъ являться исключеніемъ изъ числа таковыхъ юристовъ? Церковныя дѣла не менѣе важны, чѣмъ гражданскія. Поэтому и секретарь Совѣта по своему образованію долженъ соответствовать высокому достоинству Церкви и долженъ быть въ состояніи защищать ея интересы.

135. Епископъ Костромскій Евгений. Я хотѣлъ бы сдѣлать только одно дополненіе. Въ Благовѣщенскѣ прежде было два секретаря Консисторіи, не получившихъ высшего образованія; не хочу сказать, что они были не хуже лицъ съ высшимъ образованіемъ, но что они были очень хорошіе секретари. Говорятъ теперь, что духовныя консисторіи будутъ закрыты и секретари будутъ назначаться вновь. Ну, а члены? Должны быть также вновь избираемы?

136. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Въ всякаго сомнѣнія, конечно, разъ учрежденіе новое.

137. Предсѣдательствующій. Я бы предложилъ вопросъ объ этихъ подробностяхъ передать въ Отдѣлъ.

138. Епископъ Мѣнскій Георгій. Я другого мнѣнія: въ Отдѣлъ не нужно передавать совершенно. Настоящимъ законопроектомъ создается устройство епархіальнаго управленія въ будущемъ. А какъ быть съ прежнимъ составомъ, эта другая вопросъ, и Священный Синодъ обсудить.

139. В. П. Шевицъ. Обыкновенно, въ тѣхъ случаяхъ, когда издается новое уредительное законоположеніе, какъ это происходитъ и сейчасъ, то оно сопровождается правилами о введеніи въ дѣйствіе. Такія правила обыкновенно разъясняютъ: порядокъ передачи дѣлъ, судьбу упраздненныхъ учрежденій, что дѣлать съ прежнимъ составомъ служащихъ, остаются ли они или переходятъ за штатъ, опредѣляется судьба имущества, — передается ли оно въ новое учрежденіе или получаетъ иное назначеніе? Вотъ всѣ эти вопросы должны составить предметъ особыхъ правилъ. Конечно, такія правила могутъ стать предметомъ обсужденія и Собора; но въ настоящее время, когда каждая минута дорога, казалось бы, что лучше передать разработку настоящихъ вопросовъ Отдѣлу о высшемъ церковномъ управленіи.

140. Предсѣдательствующій. Статья 60: „Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принявъ участія въ постановленіи рѣшеній, секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ“.

141. С. Г. Рункевичъ. При точномъ соблюденіи предлагаемаго законоположенія секретарь Епархіальнаго Совѣта, кромѣ справокъ изъ законовъ, будетъ лишены права дать справку не только изъ научной книги или изъ архивнаго дѣла, но даже изъ текущей переписки, которая по тѣмъ или инымъ причинамъ можетъ быть не оглашена при обсужденіи дѣла, или же быть неизвестною составу Совѣта. Поэтому я предлагаю въ ст. 60 сдѣлать такое дополненіе: „а также справки и объясненія по обстоятельствамъ дѣла“.

142. Предсѣдательствующій. Голосую поправку С. Г. Рункевича.

143. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. Г. Рункевича принять.

144. Предсѣдательствующій. Голосую статью 60 вмѣстѣ съ поправкой: „Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принявъ участія въ постановленіи рѣшеній, Секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ, а также справки и объясненія по обстоятельствамъ дѣла“.

145. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 60 въ оглашенномъ изложеніи.

146. Предсѣдательствующій. Статья 61: „Секретарю Епархіальнаго Совѣта принадлежатъ право, по надлежачему испытаніи лицъ, желающихъ поступить на службу въ Совѣтъ, избирать правоспособныхъ кандидатовъ въ штатные чиновники, канцелярскіе чиновники и признавать вольнонаемныхъ писцовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначасмаго нештатнымъ служащимъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ сѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобренія епархіальнаго архіерея“.

147. С. Г. Рунд-в-в-в-в-в. Необходимо устранить некоторую путаницу в изложении ст. 61, при которой нельзя получить ответа на вопросы: какое и где производится испытание лицом, представляемым к определению в должности секретаря? Далее сказано: «на службу в Совет». Очевидно, испытание производится в Канцелярии Совета. Затем, здесь приводятся наименования чиновников, которые и в прошлом уже году были устаревшими, а в настоящее время не могут иметь никакого значения. Предлагаемая мною поправка в значительной степени имеет редакционный характер, но все же касается и существа дела. Я предлагаю бы такое изложение этой статьи: «Секретарю Епархиального Совета принадлежит право: а) допускать к занятию в Канцелярии Совета лиц, желающих поступить на службу в Канцелярию, и, по надлежащем их испытании, представлять их к определению в должности и б) принимать на службу в Канцелярию Совета лиц, занимающихся перепискою и регистрацією, определять им, по их трудам и способностям, размер ежечасного содержания, денежных наград и пособий, в пределах суммной суммы на этот предмет, по соглашению с Епархиальным Советом, с одобрения Епархиального Архиепископа».

148. Докладчик епископ Челябинский Серафимъ. Я ничего не имею противъ.

149. Председательствующий. Голосую то, что предлагает помощник управляющего Канцелярією Святейшаго Синода.

150. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 61 в изложении, предложенномъ С. Г. Рунд-в-в-в-в-в.

151. В 12 час. 05 мин. дня объявляется перерывъ.

152. Засѣданіе возобновляется в 1 час. 15 мин.

153. Председательствующий. Къ ст. 55 В. И. Яцкевичъ предлагает прибавить примѣчаніе, которое читается такъ: «Впредь до учрежденія судебных присутствій для судебных и бракоразводныхъ дѣлъ Епархиальнымъ Советамъ». Тутъ архіереевъ приводитъ въ смущеніе обстоятельство: разъ упраздняются Консисторіи, то упраздняется ли Уставъ Консисторій?

154. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Можетъ быть, можно ограничиться другимъ выраженіемъ: Консисторіи не упраздняются, а переименовываются въ Советы, и имъ передаются всѣ консисторскія дѣла. Въдь, если мы упразднимъ Консисторіи, а новымъ учрежденіямъ, которыя ихъ замѣняютъ, не дадимъ новаго устава, то они не поставятъ епархіи въ затруднительное положеніе. Проще переименовать старые учрежденія и дать имъ уставъ.

155. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Я полагаю бы, что на этотъ путь ставиться намъ не слѣдуетъ. Не о переименованіи старыхъ учреждений идетъ здѣсь рѣчь, а о новыхъ учрежденіяхъ. Епархиальный Советъ и есть такое новое учрежденіе и онъ устроится на новыхъ основаніяхъ. Епархиальный Советъ можетъ пользоваться Уставомъ Духовныхъ Консисторій, насколько это будетъ соответствовать дѣятельности новаго учрежденія и пока не будетъ выработанъ новый законъ; для этого вѣтъ надобности называть его Консисторіей, а достаточно предоставить Советамъ, впредь до изданія такого закона, дѣйствовать примѣнительно къ соответствующимъ статьямъ Консисторскаго Устава.

156. Н. Д. Кузнецовъ. Существующія Консисторіи не могутъ быть переименовываемы въ Епархиальные Советы, какъ предлагаетъ Архіепископъ Кириллъ. Уста-

називая въ Россіи по докладу Отдѣла Епархіальныхъ Совѣтъ, Соборъ создаетъ совершенно новыя учрежденія, дѣйствующія въ иномъ составѣ членовъ и на другихъ основаніяхъ, чѣмъ Консисторіи. Открытіе Епархіальныхъ Совѣтовъ можетъ сопровождаться лишь упраздненіемъ Консисторій и вызываетъ вопросъ, какъ поступить съ дѣлами, еще не оконченными въ Консисторіяхъ. Упраздненіе же Консисторій, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, само по себѣ еще не отменяетъ всего Устава Духовныхъ Консисторій, какъ церковно-государственнаго закона, дѣйствующаго въ области русскаго епархіальнаго управленія. Если считать, что по вопросу о церковной реформѣ сохраняется силу декретъ бывшаго Временнаго Правительства, изданный при открытіи Собора, то фактическое исполненіе закона объ уничтоженіи Консисторій, объ открытіи Епархіальныхъ Совѣтовъ и отменѣ Устава Духовныхъ Консисторій должно происходить по соглашенію съ государственной властью въ формѣ ли Учредительнаго Собранія или какой либо другой. Особенно осторожно нужно дѣйствовать относительно дѣлъ о бракахъ и ихъ расторженіи, чтобы не затруднить для государства присвоеніе юридической силы церковному вѣнчанію и рѣшеніямъ церковнаго суда о разводахъ. Я очень сомнѣваюсь, чтобы въ этомъ отношеніи полезно было немедленно передавать въ Епархіальные Совѣты дѣла, связанныхъ съ заключеніемъ и расторженіемъ браковъ и производимыхъ до сихъ поръ въ Духовныхъ Консисторіяхъ. На усмотрѣніе Епархіальныхъ Совѣтовъ, какъ сейчасъ предлагали, нельзя предоставлять примѣненіе тѣхъ или другихъ статей Устава Консисторій. Епархіальные Совѣты не законодательныя учрежденія, а лишь исполняющія законы, которые для нихъ должны быть даны. Во всякомъ случаѣ всѣ эти вопросы не могутъ быть оставляемы безъ вниманія и, по моему мнѣнію, всего лучше сначала рассмотреть ихъ въ Отдѣлѣ объ епархіальномъ управленіи, и затѣмъ подвергнуть обсужденію и рѣшенію Собора.

157. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. По какому то недоразумѣнію Н. Д. Кузнецовъ полемизруетъ со мною. Можетъ быть, я недостаточно ясно выразилъ свою мысль. Я хотѣлъ сказать то же самое, что сказалъ я онъ. Не Консисторіи должны быть переименованы въ Совѣты, а Совѣты должны быть созданы, какъ совершенно новыя учрежденія. Консисторіи должны быть упразднены, и всѣ дѣла ихъ должны быть переданы въ вѣдѣніе Совѣтовъ. Совѣты же могутъ примѣнять въ своей работѣ тѣ или другія статьи Консисторскаго Устава, — въ тѣхъ, конечно, частяхъ гдѣ онѣ могутъ быть использованы, — до выработки новаго устава въ согласіи съ новыми условіями дѣятельности Совѣтовъ.

158. Предсѣдательствующій. Что же теперь дѣлать?

159. Проф. Н. М. Громогласовъ. Предложить Собору передать вопросъ въ Отдѣлъ.

160. Н. Д. Кузнецовъ. Вопросъ, какъ видите, не простой. Отъ того или другого его рѣшенія можетъ зависѣть сила постановленій по епархіальному управленію и церковному суду. Будетъ крайне печально, если, напримѣръ, разведенные новыми учрежденіями супруги окажутся въ глазахъ государства добившимися этого въ порядкѣ, не установленномъ закономъ. Что имъ дѣлать тогда? Съ правовой точки зрѣнія обязательныя для государства рѣшенія могутъ постановлять лишь учрежденія, имъ призванныя къ этому. А какъ же при современной анархіи и хаосѣ Епархіальные Совѣты могутъ получить нужное имъ признаніе со стороны государства, которое потеряло свою верховную власть?

По видимому, безопаснее оставить пока действовать прежняя Консистория, по крайней мере по делам брачным. Иначе возможен такой случай. Никто разведён Епархиальным Советом съ своей женой и вступает въ новый брак. Черезъ некоторое время онъ умираетъ, оставляя наследство безъ завѣщанія. Тогда первая жена начинаетъ требовать себѣ переходящую къ ней по закону часть имущества. Эта своя права она можетъ основывать на томъ, что разводъ совершёнъ не Консисторіей, какъ установлено закономъ, а другимъ учрежденіемъ, закономъ на это не уполномоченнымъ. Окружной Судъ едва ли не удовлетворитъ требованіе первой жены, и умершій окажется житейскимъ двухъ женъ: одну признающую государствомъ, а другую — Церковью.

Принимая все это во вниманіе, я и предлагаю получить обсудить данный вопросъ и предварительно поручить совѣстно сдѣлать это соответствующимъ Отдѣламъ Собора, а не одному Епархиальному, какъ я сказалъ раньше.

161. В. И. Шеня. Мы опять вернулись къ тому же вопросу о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія объ Епархиальныхъ Советахъ. Что правила для этого необходимы, это мы видимъ изъ возникающихъ сейчасъ недоумѣній. Дѣло заключается въ томъ, на кого возложить разработку правилъ, опредѣляющихъ порядокъ проведенія въ жизнь новаго положенія объ Епархиальномъ Советѣ: возьметъ ли на себя эту задачу Соборъ, какъ предлагаетъ Н. Д. Кузнецовъ, — конечно, было бы хорошо, если бы Соборъ сдѣлалъ это, — или предоставить это Высшей Церковной Власти, которая сама обсудитъ это дѣло? Я склоненъ къ послѣднему и полагаю, что заключеніемъ нашихъ споровъ по этому вопросу слѣдуетъ принять слѣдующее постановленіе: «введеніе въ дѣйствіе правилъ объ Епархиальномъ Советѣ предоставить Высшей Церковной Власти».

162. В. А. Бялыницкій-Бирюля. Я поддерживаю послѣднее постановленіе по слѣдующимъ соображеніямъ. Мнѣ лично пришлось дважды получить наслѣдіе отъ старыхъ учреждений, въ бытность мою земскимъ начальникомъ и по работѣ въ Землеустроительной Комиссіи, и по опыту знаю эту работу. Нельзя думать, что эта работа очень проста и ее легко исполнить и что Соборъ можетъ сдѣлать это практично. Работа эта детальная, требуетъ практики. Здѣсь на Соборѣ ее исполнить нельзя, только на практикѣ ее можно выполнить. Высшее Церковное Управленіе въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ выработаетъ все, что необходимо въ этомъ отношеніи, пользуясь уваженіями опыта. Конечно, будутъ ошибки, но ихъ всегда можно исправить. Кроме того, переводъ старыхъ учреждений на новыи связанъ съ мѣстными епархиальными сѣздами. Сѣзды эти требуютъ большихъ расходовъ, и собираются они большею частью осенью. Стало бытъ, придется вновь собирать эти сѣзды. Сколько же потребуется для этого расходовъ? Это—вопросъ очень важный. Лучше бы поступить такъ: предоставить соединенному засѣданію Высшаго Церковнаго Совета и Св. Синода выработать правила и предоставить епархиальнымъ сѣздамъ ввести ихъ постепенно.

163. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку В. П. Шеня въ качествѣ отдѣльнаго параграфа. Она читается такъ: «предоставить Высшей Церковной Власти введеніе въ дѣйствіе правилъ объ Епархиальномъ Советѣ». Согласны принять? А относительно упраздненія Консисторій вы (обращаясь къ В. И. Яцкевичу) — продолжайте настаивать на вашемъ добавленіи?

164. В. И. Яцкевичъ. Епархіяльныя Консисторіи являются учрежденіями правительственными, казенными, онѣ существуютъ на опредѣленныхъ законахъ основаніяхъ. Стало бытъ, если мы устроимъ Советъ, а Консисторію не упразднимъ, то получится два казенныхъ учрежденія.

165. М. А. Семеловъ. Предлагаю свою редакцію: «до введенія въ дѣйствіе новыхъ органовъ епархіальнаго управленія проходятъ дѣйствовать Духовнымъ Конс. сторіи».

166. В. П. Шеня. Объ упраздненіи Консисторій можно вставить въ ту же поправку, которая будетъ читаться такъ: «Высшей Церковной Власти предоставляется порядокъ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ и упраздненіи Духовныхъ Консисторій».

167. Предсѣдательствующій. Голосую эту поправку.

168. ПОСТАНОВЛЕНО: принять особую статью въ гл. IV объ Епархіальномъ Совѣтѣ въ изложеніи В. П. Шеня, поручивъ Редакціонному Отдѣлу окончательно редактировать принятую статью.

169. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе В. И. Яцкевича о дополненіи ст. 55 примѣчаніемъ: «Впредь до учрежденія судебныхъ пресудей, дѣла судебныя и бракоразводныя вѣряются епархіальнымъ Совѣтамъ».

170. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе В. И. Яцкевича.

171. Предсѣдательствующій. Не было голосованія ст. 58 въ виду того, что указано было на необходимость согласовать ее со ст. 41. Архіепископъ Кирилъ предлагаетъ слѣдующее изложеніе ст. 58: «Рѣшенія Епархіальнаго Совѣта проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа. Въ случаѣ несогласія епископа съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, принятымъ въ засѣданіи, происходившемъ подъ личнымъ его предсѣдательствомъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. При несогласіи же епископа съ рѣшеніемъ, принятымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ безъ участія епископа въ обсужденіи дѣла, архіерей указываетъ основанія своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи; неотложныя же распоряженія по дѣлу предоставляются власти епископа». Ставлю ст. 58 въ этомъ изложеніи на голосованіе.

172. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 58 въ оглашенномъ изложеніи.

173. Предсѣдательствующій. Членъ Собора А. Д. Самаринъ предлагаетъ къ ст. 32 слѣдующее добавленіе: «Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Соборіи наравнѣ съ другими его членами».

174. А. Д. Самаринъ. Если не сдѣлать такого добавленія, то не будетъ связи въ работахъ Епархіальнаго Совѣта и Епархіальнаго Соборія. Въдѣ Епархіальное Соборіе есть органъ въ епархіи какъ бы законодательный, а Епархіальный Совѣтъ — административно-исполнительный; онъ не только проводитъ въ жизнь постановленія Соборія; но и разрабатываетъ и подготавливаетъ доклады для слѣдующаго Соборія. Поэтому между обоими этими органами должна быть тѣсная связь и живое общеніе. Какимъ образомъ Епархіальное Соборіе будетъ разсматривать вопросы, разработанные и приготовленные Совѣтомъ, если Совѣтъ не будетъ принимать участія въ Соборіи, гдѣ онъ можетъ дать соответствующія разъясненія, необходимыя справки и проч.? Для аналогій можно было бы указать на другія, гражданскія учрежденія. Такъ, въ Земскомъ Соборіи; принимаютъ участіе члены Земской Управы, какъ органа административно-исполнительнаго. То же и въ отношеніи Городской Думы и Городской Управы. Скажутъ, что такое участіе Епархіальнаго Совѣта въ Епархіальномъ Соборіи нельзя допустить изъ опасенія возможнаго давленія со стороны Совѣта? Но на это можно возразить, что, во первыхъ, въ Епархіальномъ Соборіи членовъ Совѣта будетъ не много, а во вто-

рыхъ, вѣдь, она могутъ и безъ того быть членами Соборіи, какъ частныя лица, потому что въ Положеніи объ Епархіальныхъ Соборіяхъ на этотъ счетъ нѣтъ никакого запрета. Итакъ, она по проекту могутъ лично, а не какъ члены Совѣта, принимать участіе въ Епархіальныхъ Соборіяхъ. Но я полагаю бы, что для единенія всѣхъ элементовъ Епархіальнаго Управленія, для большей согласованности ихъ дѣятельности, члены Епархіальнаго Совѣта должны принимать участіе въ Епархіальныхъ Соборіяхъ съ правомъ голоса, — совѣщательнаго или рѣшающаго, это не такъ важно. Во всякомъ случаѣ, если они будутъ принимать участіе въ Епархіальномъ Соборіи, то я особенно настаивалъ бы на участіи съ рѣшающимъ голосомъ.

175. Предсѣдательствующій В. Докладчикъ ничего не имѣетъ возразить противъ этого.

Итакъ ставлю на голосованіе предлагаемое А. Д. Самаринымъ въ видѣ примѣчанія добавленіе къ ст. 32, которое читается такъ: «Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Соборіи наравнѣ съ другими его членами».

176. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе А. Д. Самарина.

177. Секретарь. Имѣю честь доложить Собору: а) Преосвященный Евсевій Владивостокскій доноситъ, что онъ на Соборъ прибыть не можетъ и вѣсто себя заступителемъ уполномочилъ Преосвященнаго Павла, епископа Никольско-Уссурийскаго; б) поступила выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20 января с. г. за № 182, объ освобожденіи епископа Угличскаго Іосифа отъ управленія Рязской епархіей и о назначеніи временно управляющимъ названной епархіей, новохриотонисаннаго епископа Ремецкаго Платона, который, какъ управляющій епархіей, является теперь Членомъ Собора.

178. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

179. Секретарь. Состоялось слѣдующее постановленіе Соборнаго Совѣта: «Въ виду небольшого числа участвовавшихъ членовъ въ засѣданіяхъ Собора Членъ въ, важности подлежащихъ разсмотрѣнію Собора вопросовъ и испытываемыхъ Соборомъ денежныхъ затрудненій, разрѣшать впредь отпуска Членамъ Собора безъ сохраненія суточныхъ денегъ. Постановленія Соборнаго Совѣта отъ 12 сентября, 20 октября и 14 ноября 1917 г. считать утратившими силу».

180. Предсѣдательствующій В. Угодно Собору принять это постановленіе Соборнаго Совѣта?

(Голоса: Нѣтъ: могутъ быть уважительныя причины для отпусковъ).

Дѣло въ томъ, что, согласно постановленіямъ Соборнаго Совѣта отъ 12 сентября и 20 октября 1917 года, при увольненіи Членомъ Собора въ отпускъ за нимъ сохранялись суточные деньги въ теченіе 7 дней, если онъ пользовался отпускомъ только одинъ разъ въ теченіе сессіи и по окончаніи отпуска вновь являлся къ участію въ занятіяхъ Собора. Теперь очень многіе Члены отсутствуютъ; Соборъ испытываетъ финансовыя затрудненія. Въ виду этого Соборный Совѣтъ постановилъ прекратить выдачу суточныхъ денегъ, находящихся въ отпуску. Итакъ, ставлю на голосованіе постановленіе Соборнаго Совѣта.

181. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

182. Секретарь. Соборный Совѣтъ имѣетъ сужденіе о Членахъ Собора, не посѣщающихъ засѣданій Собора въ теченіе болѣе мѣсяца безъ уважительныхъ причинъ. Эти лица слѣдующія: Аббатъ А. Н., Анисимъ А. В., Алазасель А. П., Бахшевъ И. В., Бондарчукъ Г. Т., проф. Верловской П. В., Гучковъ А. И., Дзень Г. К., протоіерей

Завитаевъ I. М., Либинскій П. В., Моложниковъ Б. И., Овсепьянцевъ В. Ф., Палтеевъ Н. Н., Давыдовъ Н. Н., Свѣчанинъ А. А., Спиринъ И. А., профессоръ Скободановичъ М. И., профессоръ Погодинъ А. И., Поповъ П. В., Соколовъ Н. А., Соколовъ Н. Ф., священникъ Сокуновъ Е. Ф., Спасскій Н. И., профессоръ Тимкиевскій Е. Н., Шергинъ В. Н. и Шошковъ П. Н. Такихъ лицъ всего 26 человекъ. Въѣдствъ того, что эти лица, хотя и не посѣщали засѣданій, но числились по списку, количество Членовъ Собора, необходимое для состава общихъ Собраний, повышалось на 9 человекъ. Мы полагаемъ, что въ теченіе первыхъ засѣданій у насъ не было надлежащаго состава, а онъ былъ, потому что эти лица не были исключены. Вотъ теперь Соборный Совѣтъ и предлагаетъ считать ихъ выбывшими изъ состава Собора.

(Голоса: Не поименованы Гучковъ, Родзянко и др.)

Фамилія А. И. Гучкова названа. Что касается другихъ членовъ Собора, то Соборный Совѣтъ докладываетъ только о тѣхъ, о которыхъ имѣтъ точныя, проверенныя данныя; тѣмъ же, относительно которыхъ онъ тѣхъ данныхъ не имѣетъ, онъ не считаетъ себя въ правѣ вносить ихъ въ этотъ списокъ, впредь до полученія этихъ данныхъ.

183. ПОСТАНОВЛЕНО: на основаніи п. 6 ст. 26 Уст. Соб. считать поименованныхъ лицъ выбывшими изъ состава Собора.

184. Секретарь. Предсѣдатель Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія Преподобный Агапитъ Екатеринославскій до сего времени не прибылъ, и неизвестно, когда онъ прибѣдетъ. Соборный Совѣтъ постановляетъ назначить въ составъ Совѣщанія Члена Собора епископа Олонецкаго Іоаннікія, о чемъ и предложить Собору; по утвержденіи Соборомъ епископа Іоаннікія членомъ Совѣщанія, назначить его предсѣдателемъ названнаго Совѣщанія.

185. ПОСТАНОВЛЕНО: епископа Олонецкаго Іоаннікія утвердить Членомъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія.

186. Секретарь. Хозяйственно-Распорядительное Совѣщаніе имѣло сужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ на содержаніе Собора, въ виду затрудненій, испытываемыхъ Соборомъ въ этомъ отношеніи. Рѣшено обратиться въ причты и старосты Московскихъ церквей съ просьбой дать Собору средства заимообразно подъ обезпеченіе суммъ, имѣющихъ поступить за счетъ установленнаго Соборомъ 2 декабря 1917 г. полугоднаго свѣчнаго сбора. Суммы отъ Московскихъ причтовъ и старостъ начинаютъ поступать. Теперь предлагается Собору признать необходимымъ обезпечить оплату этихъ позантованій. Этотъ вопросъ былъ обсужденъ въ Юридическомъ Совѣщаніи, Хозяйственно-Распорядительномъ и потомъ въ Соборномъ Совѣтѣ. Юридическое Совѣщаніе постановило:

1) Долги учрежденіямъ и лицамъ, внесшимъ въ Священный Соборъ денежныя суммы, заимообразно, на содержаніе Собора, уплачиваются самъ учрежденіямъ и лицамъ или ихъ наследникамъ по распоряженію Соборнаго Совѣта или Высшаго Церковнаго Управленія изъ суммъ полугоднаго свѣчнаго сбора (постановленіе Священнаго Собора отъ 2 Декабря 1917 г. № 58), въ случаѣ же недостаточности этого сбора, уплата означенныхъ долговъ, остается обязательною для Церкви и не погашается никакъ давностію, обезпечивается всеми денежными средствами Православной Россійской Церкви;

2) въ полученіи денегъ, поступающихъ заимообразно на содержаніе Священнаго Собора, выданыя отъ имени Соборнаго Совѣта расписки, форма коихъ и порядокъ выдачи устанавливаются Соборнымъ Совѣтомъ.

187. Председательствующий. Угодно Собору принять это постановление?

188. ПОСТАНОВЛЕНО: проект постановления принять.

189. Секретарь. Оглашаю выписку из определения Святейшаго Синода; отъ 26 января сего года за № 221. Слѣзъ опредѣленіемъ постановлено: просить Священныи Соборъ освободить наличный составъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ исполненія ихъ обязанностей и сдѣлать постановленіе о вступленіи въ исполненіе обязанностей избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта; по воспомощствованіи такого постановленія передать въ вѣдѣніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта всѣ учрежденія, до сего времени состоявшія при Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ, въ томъ числѣ и Департаментъ по дѣламъ Православной Церкви, замѣнявшій собою бывшую Канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, а также и все движимое и недвижимое имущество, принадлежавшее Святейшему Синоду и его учрежденіямъ или находившееся въ ихъ распоряженіи.

Священныи Соборомъ 4 декабря 1917 г. постановлено: «выборы Членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта произвести до перерыва запятій Собора, съ тѣмъ, чтобы къ исполненію своихъ обязанностей избранные Члены приступили по введеніи въ дѣйствіе новаго устройства Высшаго Церковнаго Управленія, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохраняются въ вѣдѣніи Святейшаго Синода въ неизмѣненномъ его составѣ».

24 января 1918 г. Священныи Соборомъ постановлено: «поручать Отдѣламъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднее 7 февраля представить Собору: 1) предположенія о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вѣстѣ съ сими, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учрежденій, и 2) предположенія о патріаршихъ учрежденіяхъ, съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ».

Означенныи Отдѣлы имѣли одно соединенное засѣданіе, но, конечно, въ одно засѣданіе они придти къ рѣшенію вопроса не могли. Слѣдующее засѣданіе назначено на сегодня. Какъ пойдетъ работа въ Отдѣлахъ, сказать нельзя, но къ 7 февраля они должны представить свои соображенія. Поэтому Соборный Совѣтъ предлагаетъ слѣдующее: «Въ виду состоявшегося 24 января сего года постановленія Священнаго Собора, коннымъ поручено Отдѣламъ о высшемъ церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднее 7 февраля представить Собору предположенія о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вѣстѣ обсудить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли сократить временно численный составъ названныхъ учрежденій, вступленіе избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ исполненіе своихъ обязанностей, отложить до разсмотрѣнія Священнымъ Соборомъ имѣющаго быть составленнымъ двумя полукругами Отдѣлами доклада съ предположеніями по указанному вопросу, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохранять въ вѣдѣніи Святейшаго Синода въ настоящемъ его составѣ, о чемъ и предложить Собору. Поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ представить въ 7 февраля соображенія, къ какому въ».

новыхъ высшихъ церковныхъ учреждений должны подлежать судебна и бракоразводнымъ дѣламъ.

Въ положеніяхъ о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и Синодѣ этотъ вопросъ былъ обойденъ молчаніемъ въ той надеждѣ, что Судебный Отдѣлъ представитъ свои соображенія. Между тѣмъ, если Св. Синодъ передаетъ дѣла новымъ учреждениямъ, необходимо указать, въ которому переходить судебная часть.

190. Предсѣдательствующій Н. Угодовъ. Собору принять постановленіе Соборнаго Совѣта.

(Голоса: нѣтъ, нужно обсудить)

Въ такомъ случаѣ я его еще не голосую и предлагаю обсудить этотъ вопросъ завтра.

191. ПОСТАНОВЛЕНО: означенное постановленіе Соборнаго Совѣта обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи Собора.

192. Секретарь. Въ доложеніе къ тому, что я сообщитъ,附加ю замѣчаніе за подписью 32 Членовъ Собора о необходимости «принять мѣры для ускоренія обсуждения въ Отдѣлѣ о церковномъ судѣ бракоразводнаго процесса и къ скорѣйшему разсмотрѣнію его на Соборѣ». Соборный Совѣтъ поручилъ Отдѣлу о церковномъ судѣ представить къ 7 февраля соображенія, какому изъ новыхъ высшихъ церковныхъ учреждений должны подлежать судебна и бракоразводныя дѣла.

193. ПОСТАНОВЛЕНО: отложить обсужденіе до слѣдующаго засѣданія Собора.

194. Секретарь. Поступило предложеніе Члена Собора прот. А. П. Рождественскаго о порученіи Соборному Совѣту въ ближайшемъ засѣданіи выработать мѣры къ спѣшному разрѣшенію Священнымъ Соборомъ тѣхъ законопроектовъ, которые наиболѣе необходимы для упорядоченія нашей церковной жизни. Соборный Совѣтъ постановилъ: а) въ случаѣ создавшейся для Собора необходимости пріостановить свои занятія рѣше выполненія всѣхъ намѣченныхъ задачъ, предоставить Высшему Церковному Управленію вводить выработанныя Отдѣлами и нерассмотрѣнные Соборомъ предначертанія въ жизнь и) мѣры надобности помѣстятъ или въ частяхъ, повсѣтѣсно или въ некоторыхъ епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы съ возобновленіемъ занятій Собора такими предначертанія были представлены на разсмотрѣніе Собора.

б) Предложить Отдѣламъ безотлагательно выяснять выдвинутые современными обстоятельствами вопросы и представлять по нимъ свои доклады Собору.

в) Особо подтвердить Отдѣлу о церковномъ судѣ о необходимости воспользоваться представленіемъ доклада о расторженіи браковъ.

195. Предсѣдательствующій Н. Здѣсь вопросъ въ томъ, что если намъ почему-либо придется разойтись, то предлагается Синоду и Совѣту руководствоваться тѣми докладами, которые представлены Отдѣлами, но еще не рассмотрѣны Соборомъ. Приемлемо ли это?

(Голоса: отложить рѣшеніе этого вопроса до завтра!)

196. ПОСТАНОВЛЕНО: отложить обсужденіе до слѣдующаго засѣданія Собора.

197. Предсѣдательствующій. Хорошо, отложимъ до завтра, если не будетъ поздно разсуждать ихъ завтра. Но завтра я поставлю этотъ вопросъ первымъ и прошу къ началу засѣданія явиться въ томъ количествѣ, въ какомъ мы находимся сейчасъ. Прошу С. С. Глаголева сдѣлать доклад по вопросу объ отложеніи Собора къ

декрету о введеніи новаго стиля, — какъ этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ для текущаго момента. Этотъ вопросъ обсуждался въ соединенномъ заведеніи Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ. Докладъ и мотивировку поручено было сдѣлать проф. С. С. Глаголеву.

198. С. С. Глаголевъ: Соединенное засѣданіе Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви постановило, что Церковь пока должна пользоваться въ своемъ обыкновѣніи старымъ стилемъ. Намъ поручено изложить слѣдующія основанія для сего:

1) Введеніе новаго стиля въ гражданскую жизнь русскаго населенія не должно препятствовать церковнымъ людямъ сохранять въ церковномъ укладѣ и вести свою религиозную жизнь по старому стилю. И прежде гражданское нововведеніе 1 января не мѣшало Церкви освящать нововведеніе 1 сентября и вести свой счетъ отъ этого числа. И теперь ничто не должно препятствовать Церкви отпраздновать Свѣтлое Господне 15 февраля по новому стилю и 2 февраля по старому.

2) Но Церковь не только можетъ сохранить старый стиль; она въ настоящее время не можетъ перейти на стиль новый. Церковь въ своемъ богослужебномъ обыкновѣніи ведетъ своихъ чадъ истиннымъ путемъ, опредѣленнымъ неслыханъ она приготовляетъ къ Великому Посту, къ покаянію, въ религиозно-воспитательныхъ цѣляхъ регулируетъ жизнь вѣрующихъ. Введеніе новаго стиля въ церковный обыкновѣніе теперь влечетъ за собою уничтоженіе въ этомъ году праздника Свѣтлого Господня и седмицы крестна и фарисей (11 февраля), но главное оно вызываетъ рядъ неразрѣшимыхъ затрудненій по отношенію къ празднованію Св. Пасхи. Когда ее праздновать? 22 апрѣля по новому стилю ее праздновать нельзя, такъ какъ Пасха, согласно церковнымъ опредѣленіямъ, празднуется послѣ полнолунія, а 22 апрѣля (9) апрѣля приходится предъ полнолуніемъ 26 апрѣля (13 апрѣля). Пасху по новому стилю будетъ праздновать 31 марта (18 марта по старому стилю), ибо Пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ весенняго полнолунія, если таковое будетъ не раньше 21 марта. Въ текущемъ году полнолуніе будетъ 27 марта (14 марта). Но если праздновать Пасху по старому стилю 31 марта, тогда отъ настоящаго дня (30 января—12 февраля) до Пасхи [18—31 марта] осталось 48 дней. Какъ же можетъ быть выслушана установка о приготовленіи въ Великомъ Посту и о Великомъ Постѣ?

3) Введеніе новаго стиля имѣетъ другую цѣль—установленіе единенія. Было бы, конечно, весьма утѣшительно, если бы у христіанъ разныхъ исповѣданій было хотя бы единеніе въ калѣ празднованія. Но въ настоящее время переходъ Русской Церкви на новый стиль прежде всего повлечетъ за собою не объединеніе, а разединеніе. Всѣ православныя Церкви ведутъ свой церковный кругъ по старому стилю. Это имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ странахъ; напримеръ, въ Румыніи, гдѣ для гражданского общаго употребляется новый стиль. Поэтому введеніе новаго стиля въ Русскую Церковь было бы въ некоторомъ отношеніи разрывомъ ея съ другими Православными Церквями. Вопросъ о перекѣнѣ стиля долженъ стать предметомъ обсужденія и быть рѣшеннымъ всѣми Православными Церквями совместно.

4) Въ григоріанскому стилю вѣдая принимать правила о празднованіи Пасхи. Согласно этимъ правиламъ 1) Пасха празднуется непремѣнно послѣ еврейской, хотя бы на одинъ день и 2) Пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ весенняго полнолунія (21 марта и позже новаго стиля). Но у евреевъ Пасха празднуется въ весеннее полнолуніе, если оно будетъ не раньше 14 марта по старому стилю (27 по новому).

Отсюда слѣдуетъ, что евреи иногда могутъ спрагать Пасху почти мѣсяцемъ позже по-
слѣ григоріанскихъ христіанъ. Такъ это было въ 1891 г. и 1894 г. и въ теченіе сто-
лѣтій, 1851 — 1950 г.г. представляется таковыхъ 15 случаевъ. Но такое празднованіе
стоитъ въ противорѣчіи и съ исторією и съ идеею празднованія.

5) Должно признать, что юліанскій стиль не совершенъ, и несовершенство, отно-
сительно неудовлетворительность его была признана уже на Константинопольскомъ
Соборѣ 1583 г., созванномъ по поводу предложенія Папы Григорія XIII патриарху
Іереміи II принять новый стиль. Новый календарь нуженъ, и желательно, чтобы онъ
сталъ общимъ календаремъ народовъ; но напрасно думать, что григоріанскій кален-
дарь удовлетворяетъ требованіямъ идеальнаго календаря, и что противъ него идутъ
только по религиозному упрямству или по любви къ рутинѣ. Нѣтъ. Календари могутъ
имѣть разные задачи. И юліанскій и григоріанскій календари имѣли свою задачу дать
такое лѣтосчисленіе, въ которомъ весеннее равноденствіе и времена года неизмѣнно
падали бы на тѣ же числа и мѣсяцы. Годъ (примъ отъ одного весенняго равноденствія
до другого) 365 дн. 5 час. 49 мин. 45—52 секунды (здѣсь колебаніе). Юліанскій годъ
365 дн. 6 час. (ошибка на $11\frac{3}{4}$ минутъ), григоріанскій годъ 365 дн. 5 час. 49 мин.
12 сек. (ошибка на $\frac{1}{4}$ мин.). Негомѣнно, что продолжительность года въ григоріанскомъ
календарѣ определяется гораздо точнѣе, чѣмъ въ юліанскомъ. Но это преимущество—при-
стическая на самомъ дѣлѣ безполезное—получено цѣнъ, благодаря приношенію невозво-
лительныхъ жертвъ. Задача календаря, во всякомъ случаѣ, должна состоять въ томъ,
чтобы въ немъ не было несуществующихъ дней. Между тѣмъ введеніе григоріанскаго
календаря началось съ того, что въ 1582 г. послѣ 4 октября (четвертъ) стали считать
15 (пятница), 5—14 октября были выброшены. Занимающіеся исторіей и хронологіей
поймутъ легко, какъ эта операція Григорія XIII можетъ затруднять хронологическіе
расчеты. Если 4-е было четвертъ, значитъ, пятница была 5-го, 12-го, 19-го, а оказы-
вается пятница была 15-го числа. Если 4-го было воскресенье, значитъ полнолуніе было
18-го или 19-го, а оно было 24-го или 29-го. Григоріанскій календарь отклоняется отъ
юліанскаго только однимъ правиломъ, согласно которому при окончаніи столѣтій, т. е.
когда число годовъ оканчивается двумя нулями, годъ будетъ високоснымъ, лишь если
число столѣтій дѣлится на 4. Это правило просто и имъ достигается большая точность
григоріанскаго календаря, но имъ чрезвычайно усложняются вычисленія. Историкъ, хроно-
логъ при вычисленіяхъ лучше всего забыть о григоріанскомъ календарѣ и дѣлать
вычисленія по юліанскому, а потомъ прибавлять соответствующее число дней.

Будучи непригоденъ для цѣлей историческихъ, григоріанскій календарь не удовле-
творляетъ и требованіямъ астрономическимъ. Такъ, еще въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка
предложено было, по которому въ теченіе 128 лѣтъ должно быть 31 високосъ. По
этому стилю ошибка въ вычисленіи годовъ въ теченіе тысячъ лѣтъ не можетъ быть
болѣе часа. Къ этому лѣтосчисленію можно приспособить православную пасхалию. Гри-
горіанскій календарь, являясь исторически вреднымъ, оказывается астрономически
неуживчивымъ.

Введеніе григоріанскаго календаря въ разныхъ странахъ совершалось далеко не
мирнымъ путемъ, и у насъ въ Западной Руси велась борьба изъ-за стилей въ теченіе
цѣлыхъ столѣтій. Православные славяне всегда стояли за стиль юліанскій; Австрія стре-
милась утвердить у подвластныхъ ей славянъ стиль григоріанскій, но ей приходилось
уступать предъ твердостью славянъ. Въ 1699 году сербскій народъ добился права, «да
по восточнымъ церквамъ закона греческаго и Россіановъ обычаю и лѣтну ветхаго кален-

даря обряды свободно задержать. Только этого и теперь хочет Русская Церковь от русского правительства, чтобы она могла свои церковные уставы по своему обычаю и впаству свободно содержать.

На основании изложенных соображений, правовой и богослужебные Отделы в соединенном заседании постановили: 1) в течение 1918 г. Церковь в своих обрядах будет руководиться старыми стилями и 2) поручить Богослужебному Отделу разработать во подробностях дело применения стилей во всей жизни Церкви.

199. М. А. Семенов. Я полагаю бы, что не следует обращать никакого внимания на декреты большевиков и впасть на них не реагировать. Я знаю, так очень многие поступают.

200. Председательствующий. Но, ведь, к нам обращаются с вопросами и недоумениями, в виду чего и было дано соответствующее поручение названным Отделам. Итак угодно ли Собору принять предложенное заключение?

201. ПОСТАНОВЛЕНО: заключение соединенного собрания Отделов о богослужении, проповеднической и храмной о правовом положении Церкви в государстве утвердить.

202. Заседание закрыто в 2 часа 15 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ четвертое.

31 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Тихона въ присутствіи 210 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 32 Епископовъ).

На повѣстѣхъ засѣданія: 1) Текущіе дѣла. 2) Докладъ соединеннаго собранія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ— о введеніи въ дѣйствіе новыхъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ.

2. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Предметомъ обсужденія является постановленіе Соборнаго Совѣта объ освобожденіи наличнаго состава Святейшаго Синода отъ исполненія обязанностей и поступленіи въ крутъ своихъ обязанностей вновь избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Предлагаю Членамъ Собора высказаться по сему вопросу. Слово предоставляется докладчику соединенныхъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, которому Соборный Совѣтъ поручилъ предварительно представлять свои предположенія, въ связи съ вопросомъ о введеніи въ дѣйствіе названныхъ исполнительныхъ органовъ Высшаго Управленія Русской Православной Церкви.

3. Н. Н. Медвѣдковъ. Живъ выпалъ сегодня особенная честь доложить всесоюзному вниманію Священнаго Собора о результатахъ весьма и весьма снѣжныхъ работъ соединенныхъ засѣданій двухъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ по вопросу о введеніи въ дѣйствіе соборныхъ опредѣленій объ устройствѣ Высшаго управленія въ Русской Православной Церкви.

Священному Собору благоугодно было поручить Отдѣламъ безотлагательно и не позднѣе 7 февраля 1918 года представить Собору: 1) предположеніе о расходахъ на содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вкѣстѣ съ сѣмъ, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно собр-

тить численный состав названных учреждений, а 2) предположение о Патриаршских учреждениях, съ исчисленіемъ расходовъ на нихъ, содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ.

Засѣданій по означеннымъ вопросамъ было два: 26 и 30 января. Въ послѣднемъ засѣданіи, затянувшемся до 10 часовъ вечера, не успѣли составить постановленія и протокола, а потому мнѣ пришлось поздней ночью на память воспроизвести все сказанное и постановленное. Въ нѣкоторыхъ широкостяхъ прошу извинить.

Предложенія Священнаго Собора въ соображеніи Отдѣловъ были расчленены по существу на двѣ части: 1) о сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и 2) о штатахъ сихъ управленій и источникахъ покрытія расходовъ.

Я долженъ отнестись особенное, трогательное вниманіе, которое сразу сказалось во всѣхъ рѣчахъ выступавшихъ ораторовъ по поводу предложеній Собора.

Съ особенной чуткостью Отдѣлы отнеслись къ предложенію, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учреждений.

Всѣ ораторы — и епископы, и клирики, и міряне, и представители служящихъ въ канцеляріяхъ — всѣ единодушно высказались за невозможность такого сокращенія. Одна только прозвучала диссониансомъ въ этотъ стройномъ и единомъ звучащемъ хорѣ голосовъ, и то касалась она лишь сокращенія численнаго состава Священнаго Синода.

Въ самомъ дѣлѣ, переживаемое время — особенно тяжелое, требующее большого числа работниковъ.

На мѣстахъ недоумѣваютъ, почему до сихъ поръ новыя высшія церковныя учрежденія не приступили къ дѣйствию, ибо организація Высшаго Церковнаго Управленія — главный моментъ въ реформахъ Церкви.

Теперь церковная жизнь стремится на новыхъ началахъ. Работы много, тяжелой и напряженной. Въ настоящее время связь внутри Церкви утеряна. Вся наша Русь находится въ какомъ-то бродячемъ, переходномъ состояніи.

Поэтому вопросъ о сокращеніи численнаго состава высшихъ органовъ церковнаго управленія вызываетъ только одно недоумѣніе. Если отъ пылающаго жаромъ народнаго комиссара въ отдѣленіи Церкви отъ государства, то дѣленіе это временное и скоропреходящее. Оглянемся и посмотримъ на совершающееся вокругъ насъ. Такое ли теперь время, чтобы сокращать силы борцовъ? Теперь Церковь на докритическомъ положеніи, и нужны не сокращеніе, не уменьшеніе силъ, а собраніе большихъ силъ, не демобилизація, а мобилизація этихъ силъ, увеличеніе ихъ, чтобы было кому, повести тяготы организационной работы. Нашихъ избраниковъ ожидаетъ крестный путь, путь лишений, страданій, подвига, такъ какъ реорганизація Церкви должна быть отъ самаго верха и до глубочайшаго низовъ. Но же все это должно сдѣлать? Главнымъ образомъ наши органы Высшаго Церковнаго Управленія, Соборъ и его Отдѣлы потратили очень много времени и силъ на образованіе органовъ церковнаго управленія, выработали это указаніе въ строгомъ соответствии съ предстоющими ему работами, а теперь производить ломку этой стройной системы было бы по меньшей мѣрѣ неосторожно, непродумательно и непослѣдовательно.

Послѣднія событія требуютъ небывалаго напряженія всѣхъ силъ. Предстоитъ колоссальная работа. Церковная жизнь оставлена совершенно безъ призора. Нѣтъ хозяина. Всюду — на мѣстахъ и въ центрѣ — неуверенность. Поэтому необходимо ввести въ жизнь

новыя высшія церковныя учрежденія, не откладывая ни минуты. Для насъ понятно желаніе настоящаго Святѣйшаго Синода и его усиленное прискіеніе возможно скорѣе освободить его отъ тяжелыхъ обязанностей по управленію церковными дѣлами. Надѣмся навстрѣчу этому справедливому и своевременному желанію, и потому соединенныя Отдѣлы пришли къ глубокому и, повторяю, единодушному рѣшенію немедленно сегодня же Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту вступить въ отправленіе своихъ обязанностей и принять всѣ дѣла отъ Святѣйшаго Синода.

Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта должны приступить къ работамъ немедленно, начать свою дѣятельность съ Соборами, пока они не прекратятъ своихъ занятій, и идти съ ними рука объ руку на первыхъ порахъ своей самостоятельной жизни. Единственнымъ нарушениемъ единодушія было соображеніе одного ерзога о томъ, что вопросъ о сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода вызванъ не финансовыми соображеніями, которыя здѣсь имѣютъ второстепенное значеніе, а затруднительностью пасти 12 правливыхъ епископовъ, потому что възросъ старѣйшихъ и опытѣйшихъ іерарховъ изъ отдаленныхъ мѣстъ можетъ предвѣ отразиться для этихъ мѣстъ. Да и будетъ ли достаточно дѣла для нихъ, ибо кругъ дѣлъ Священнаго Синода не великъ? Эти соображенія вызвали горячую отвѣтъ какъ со стороны присутствовавшихъ епископовъ, такъ и всѣхъ остальныхъ. Видно, если бы не хозяйственными соображеніями вынуждали Соборъ къ сокращенію числа Членовъ Высшаго Церковнаго Управленія, то зачѣмъ бы приглашать для рѣшенія этого вопроса Отдѣлы объ имуществѣ и хозяйствѣ церковномъ, доволно бы было одного Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

Переходъ, дайте, къ матеріальной сторонѣ вопроса, вызвавшей, къ сожалѣнію, и самую нужду въ перерѣшеніи данного вопроса — какъ и на что содержать Членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то соединенное собраніе двухъ Отдѣловъ положительно не находить возможнымъ ради экономіи 30—40 тысячъ рублей внести непоправимый вредъ самому дѣлу утѣшенія Русской Церкви. Нужна скорѣе помощь, необходима уверенность въ работѣ во время всеобщей и страшной разрухи, царящей на Святой Руси.

По заключеніи сужденій на посланные Высочайшеуказанные Преддѣлаи Архіепископомъ Кирилломъ на соединенномъ засѣданіи 30-го Января вопросы, было постановлено:

1) Вопросъ о сокращеніи состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта единогласно отклонить.

2) Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ немедленно приступить къ отправленію своихъ обязанностей и принимать всѣ дѣла отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

3) Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, но съ тѣмъ, чтобы по выработкѣ штатовъ и утвержденіи таковыхъ, имъ было уплачено полное, положенное по нормѣ штатныхъ содержаній, съ зачетомъ полученнаго содержанія по званію Членовъ Собора.

4) Избрать Комиссію изъ госуд. лицъ и поручить ей выработать штаты для Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписание должностей и содержаній по своимъ мѣстамъ учрежденій и канцелярій бывшаго Святѣйшаго Синода и настрадавшихся учрежденій и канцелярій. Комиссіи предоставляется право приглашать въ

своих собраний и свидущих лиц; причем приглашенные из Членов Собора пользуются правом решающего голоса, а не члены Собора правом совещательного голоса.

5) Священный Синод и Высший Церковный Совет принимают участие в работах Комиссии по выработке штатного расписания должностей для служащих в учреждениях и казначариях Высшего Церковного Управления и Патриаршеских учреждений; дала указания и объяснения по своему почину и по просьбам Комиссии.

6) До окончательной выработки новых штатов все служащие в учреждениях и казначариях Святейшего Синода продолжают свою службу по прежним штатам.

7) Вопрос об изыскании средств на покрытие расходов по содержанию Высшего Церковного Управления передать в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве, где уже работает специальная Комиссия по улучшению церковного хозяйства и по изысканию средств на все необходимые расходы.

4. П. Д. Кузнецовъ. Поза являюсь основаній сомнѣваться, что новое Высшее Церковное Управленіе лучше справится съ своей задачей, чѣмъ прежній Св. Синодъ. Я согласенъ съ докладчикомъ Отдѣла, что работы членами новыхъ учреждений предстоитъ много и она необходима въ интересахъ Церкви, и выполнять ее дѣл никто не можетъ. Вопросъ лишь, въ какой формѣ сейчасъ удобнѣе дѣлать это.

Необходимо принять во вниманіе и окружающія условія жизни, спутавшія всѣ отношенія Церкви и государства въ Россіи, самое уничтоженіе у насъ какого бы то ни было государственнаго порядка, сопровождающееся и разрушеніемъ вѣкового церковнаго строя. Теперь надо, если Соборъ постановитъ открыть дѣйствиіе Высшаго Церковнаго Совета и Священнаго Синода. Слѣдуетъ подумать, есть-ли для этого въ данный моментъ соответствующія условія въ дѣйствительной жизни. Мнѣ кажется, что нѣтъ. Сажь же докладывать, напрямъ, предупреждаетъ, что для этого еще нужно изыскивать средства. Въ этому я добавляю, что эти средства едва-ли и найдутся при современномъ положеніи Церкви. Кроме того Отдѣлъ совершенно не разъясняетъ важнаго вопроса съ юридической стороны, которую такъ не любятъ многіе члены Собора, забывающіе, что ее нельзя игнорировать, пока мы живемъ на грѣшной землѣ. Дѣлая постановленіе о введеніи въ дѣйствиіе новыхъ учреждений, Отдѣлъ долженъ былъ указать, какой точкой зрѣнія нужно руководствоваться по вопросу объ отношеніи Церкви и государства въ Россіи. Декретомъ ли Народныхъ Комиссаровъ 23 Января 1918 г. о полномъ отдѣленіи ихъ или тѣмъ, что постановитъ въ этомъ направленіи Соборъ? Если Декретомъ, то этотъ Отдѣлъ преданъ въ противорѣчіе съ Соборомъ. Я полагаю, что это путь опасный и чреватый большими невыгодными послѣдствіями. Прежній Синодъ представлялъ изъ себя не только церковное, но и государственное учрежденіе. Онъ являлся юридическимъ собственникомъ не только многихъ церковныхъ капиталовъ, но и разныхъ недвижимыхъ имуществъ. Вотъ почему Временное Правительство при открытіи Собора справедливо объявило, что постановленія Собора по организациіи новаго церковнаго управленія должны быть представлены на утвержденіе государственной власти и уже послѣ этого вводны въ дѣйствиіе. Иначе Соборъ пойдетъ по пути Декрета 23 Января и, если въ Россіи появится новое правительство, оно можетъ сказать: то, что сдѣлано Соборомъ безъ сношенія съ правительствомъ, не можетъ получить юридической силы въ государствѣ. Если Соборъ уничтожитъ Синодъ, то принадлежащее ему имущество окажется безъ собственника и можетъ быть объявлено вымороченнымъ. Судебныя рѣшенія по брачнымъ дѣламъ и разные акты объ имуществѣ, совершаемые по распоряженію или отъ имени новыхъ церковныхъ учреждений, не будутъ признаваемы въ

силъ таковыхъ. Окружные Суды могутъ не сдѣлаться съ рѣшеніями о разводѣ, а старшіе нотаріусы откажутъ въ утвержденіи разныхъ актовъ о церковномъ имуществѣ. По моему мнѣнію, въ данное время не слѣдуетъ ликвидировать прежнее церковное управленіе, а лишь ввести въ составъ Св.Синода членовъ избранныхъ въ новыя учрежденія и сдѣлать нужныя примѣненія въ порядкѣ рѣшеній дѣлъ. Для плодотворности ахъ работъ, въ которой заранее увѣренъ докладчикъ, имѣетъ уже второстепенное значеніе, какъ называется самое учрежденіе,—Св.Синодомъ или Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

5. А. В. Васильевъ. Трудно понять, чего желаетъ Н. Д. Бузнецовъ. Отношеніе Церкви къ государству опредѣляется тогда, когда установится государственная власть. Если власть будетъ христіанская, то она будетъ считаться съ рѣшеніями Собора. Незавѣстно, когда и какаго рода утвердится у насъ власть, языческая или христіанская. Незная этого, какъ же мы можемъ оспаривать то, что существенно необходимо? Церковь должна дѣлать свое дѣло и жить по своимъ канонамъ.

6. Е. Н. Трубецкой. По вопросу, на какомъ основаніи дѣйствовали Отдѣлы и Высшій Церковный Управленіе и о церковномъ имуществѣ и дозволѣтъ, вынося свое постановленіе о скорѣйшемъ вступленіи въ исполненіе обязанностей новаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, и стать ли Священный Соборъ на точку зрѣнія отдѣловъ Церкви отъ государства, я отвѣчу: онъ сталъ на точку зрѣнія крайней необходимости. Законъ предполагаетъ существованіе правительственной власти, которая должна утверждать наши постановленія о высшемъ церковномъ управленіи. Но такой власти нѣтъ; волеи-неволеи мы должны разсматривать ее, какъ несуществующую. Когда возстановится на Руси законная государственная власть, то и она должна стать на такую точку зрѣнія крайней необходимости и не мѣнить намъ вынужденныхъ правонарушеній.

7. С. Н. Булгаковъ. Сомнѣнія, высказанныя Н. Д. Бузнецовымъ, всецѣло раздѣляю и я. Мы подвергаемся опасности войти по пути провозглашенія большевизма, который недоговѣнъ; мы рискуемъ запутать всю сложную сторону правовыхъ отношеній. Печальна одновременно власть Святѣйшаго Синода Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, я сказалъ бы, актъ воспѣшный и востерачный. Въ настоящее время большинство избранныхъ членовъ этихъ учрежденій отсутствуютъ. Если они не явятся, должны ли вступить въ исполненіе ихъ обязанностей кандидаты? Нужно было бы установить извѣстный срокъ для этого вступленія. Отдѣлами не предусмотрено это обстоятельство, и оно требуетъ дополнительнаго постановленія Собора. Безспорно, что желательно немедленное вступленіе въ исполненіе своихъ обязанностей вновь избранныхъ членовъ высшихъ церковныхъ учрежденій, въ виду тягостнаго положенія стараго Святѣйшаго Синода, отвѣтственнаго во всемъ. Но, съ другой стороны, нужно всѣми силами стремиться удержать Святѣйшій Синодъ, какъ извѣстный правовой титулъ, какъ учрежденіе государственнаго порядка. Отсюда самъ собой ставится вопросъ: нельзя ли найти новый исходъ, походъ компромисса. До тѣхъ поръ, пока существуетъ Священный Соборъ, онъ можетъ соединять и то, и другое. Соборъ можетъ сохранить Святѣйшій Синодъ, и теперь же изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта образовать Комиссію, которая бы вошла въ составъ Синода. Я считалъ бы недопустимымъ полное уничтоженіе Святѣйшаго Синода въ виду того, что онъ есть учрежденіе двухъ природы—церковной и государственной. Въ первомъ отношеніи мы можемъ его упразднить, второй же сторона не въ нашихъ рукахъ. Нужно, по выраженію юристовъ, создавать правовую факцію, поддерживающую непрерывность существованія Синода до

подчинения у нас государственной власти, но если уничтожить Синодъ, какъ государственное учреждение, в установить потомъ будетъ трудно. Быть можетъ, своей торопливостью мы этимъ облегчимъ и для твердеющей диктаторской власти путь для новыхъ и новыхъ — правомѣрныхъ хищений церковнаго имущества.

8. С. А. Котляревскій. Я хочу дать некоторыя юридическія справки. Когда соборъ былъ Соборъ, то Временное Правительство постановило, что постановления Собора (не всѣ, а касающіяся измененийъ государственныхъ законовъ) должны представляться на утверждение Правительства. Въ концѣ октября 1917 года была разрушена та власть, при которой начался созывъ Собора. Правда, Святейшій Синодъ — учреждение государственнаго порядка остался, но нѣтъ соответственной государственной власти, такъ какъ въ самой этой власти произошла разрывъ правового преемства. Какой бы компромиссъ мы ни придумали, надо признать, что легальнаго выхода изъ положенія нѣтъ. Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ учрежденія новыя, не получившія санкціи государственной власти. Между тѣмъ на одномъ словословъ Соборъ не долженъ давать понять, что онъ признаетъ отдѣленіе Церкви отъ государства. Крайняя необходимость, упоминаемая княземъ В. Н. Трубецкимъ, дѣйствительно имѣетъ значеніе: вынужденное дѣйствіе становится правовымъ. Здѣсь выдѣлается невозможность представить рѣшеніе Собора на утверждение Высшей Правительственной Власти и на эту невозможность и нужно указать въ постановленіяхъ Собора. Этимъ сводится обвиненіе въ томъ, что Соборъ высказывается за отдѣленіе Церкви отъ государства. Когда наша государственная разруха окончится, власть позаботится о возстановленіи нарушенной правовой преемственности.

Какое значеніе будутъ имѣть акты, исходящіе не отъ Священнаго Синода, а отъ Священнаго Собора? Для судебныхъ опредѣленій они не будутъ имѣть значенія. Но по возстановленіи порядка, конечно, будетъ все же власть, которая найдетъ выходъ изъ создавшихся затрудненій и утвердитъ судебныя и имущественныя права Церкви.

Надо помнить, что правнаго юридическаго рѣшенія обсуждаемаго вопроса при полной несообразности той обстановки, среда которой мы живемъ; мы сдѣлать не можемъ.

9. С. Г. Рунковичъ. Директоръ Совета Нарочныхъ Бюджетаровъ, взявшихъ въ свои руки государственную власть, объявлено, что Церковь отдѣлится отъ государства. Я не говорю съ издѣлиемъ, не говорю — въ силу, но по смыслу этого декрета, по его содержанию, Святейшій Правительствующій Синодъ, какъ установленіе не только церковное, а церковно-государственное, естественно преобразуетъ свое существованіе, потому что вышняя предрешающая власть отъ него отказалась, а другой какой либо власти онъ не имѣетъ въ виду. Во всемъ культурномъ мірѣ принято, что съ изданіемъ закона опредѣляется и порядокъ и время его введенія въ дѣйствіе, его осуществленія. Декретъ не упоминаетъ, съ какого момента вводится въ жизнь отдѣленіе Церкви отъ государства. Но получены достовѣрныя свѣдѣнія, что въ зданіе Св. Синода въ Петроградѣ явились агенты вѣдѣющей власти, заняли помѣщеніе и прекратили въ немъ служебныя занятія. Такимъ образомъ декретъ, повидимому, вводится нынѣ же въ жизнь, и Св. Синодъ въ настоящее время лишень возможности правильно продолжать свое дѣйствованіе. Церковь же ни на одинъ моментъ не можетъ оставаться безъ правильно дѣйствующихъ органовъ управленія. Я примыкаю къ соображеніямъ, высказаннымъ С. Н. Булаковымъ. Но не вижу той безвыходности положенія, о которой онъ говорилъ. Для управленія церковнаго естественно должны быть выдвинуты вѣсто Св. Синода новыя органы Высшаго Церковнаго Управленія, — они уже и сформированы Священ-

шить Соборомъ. Однако, было бы неосторожно проводить сейчасъ же полную реформу церковнаго управленія и идти вслѣдъ за декретами, идти, такъ сказать, по собственной инициативѣ на отдѣленіе Церкви отъ государства. Постановленіе о введеніи въ дѣйствіе новыхъ органовъ церковнаго управленія, если оно будетъ принято, должно быть дано въ соответственной мотивировкѣ, примерно такъ: въ виду декрета Совѣта Народныхъ Комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства и въ виду невозможности правильнаго дѣйствіи для Святейшаго Синода, вступающаго въ дѣйствіе избранные Священнымъ Соборомъ органы Церковнаго Управленія — Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ.

10. А. В. Васильевъ. За исключеніемъ объясненій князя Е. Н. Трубецкого, всѣ остальные являя, ссылались на юридическія и всякаго рода другія основанія, въ дѣйствительности не дающія основанія, чтобы мы могли согласиться съ ними. Согласиться съ ними, — значить зачеркнуть все, что сдѣлалъ Соборъ. Дѣло идетъ не объ отдѣленіи Церкви отъ государства, но о томъ, чтобы отдѣляться или неотдѣляться: это зависитъ не отъ Церкви, а отъ государства. Церковь же всегда будетъ коимъ-то за государство, благословляя однихъ изъ его постановленій и дѣйствій и осуждая другихъ. Не Церковь отдѣляется отъ государства, а государство отъ Церкви. Даже кадетская партія считаетъ необходимымъ отдѣленіе Церкви отъ государства. Церковь должна выйти изъ той зависимости, въ какой находится отъ государственной власти, должна передѣлать дѣло Петрова и Теофанова. Это Соборъ уже и сдѣлалъ. Между тѣмъ, если стать на точку зрѣнія Н. Д. Кузнецова и С. Н. Булгакова, то слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что и Святейшій Патріархъ не долженъ входить въ составъ Синода. Прѣжняя государственная власть отрицала эту должность, упразднила ее, а мы избрали Патріарха, и онъ вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей. Какое же его мѣсто въ прѣжнемъ Синодѣ? Церковь остается сейчасъ безъ хозяина. Существующій прѣжній составъ Синода не отрицалъ ни церковнаго достоинства, ни церковнаго хозяйства. Церковное хозяйство расхищается. Поэтому является существенно необходимымъ, чтобы скорѣе вступили въ управленіе своихъ обязанностей новые члены Священного Синода и Церковнаго Совѣта, противъ которыхъ не будетъ имѣть ничего никакого правительствомъ, кроме, можетъ быть, теперешняго. Намъ же оставаться безъ церковнаго правительства, при фактѣ прѣжняго Синода, который упраздненъ и теперешняго правительства, и Священнымъ Соборомъ, нѣтъ основаній.

11. В. П. Шанинъ. Вопросъ, которымъ занято сейчасъ вниманіе Священнаго Собора, изъ вопроса, такъ сказать, злободневнаго превратился въ вопросъ принципиальный. Но ранѣе, чѣмъ обсуждать принципиальную сторону, вокругъ которой и сосредоточивается споръ, я не могу не обратить вниманія Священнаго Собора на внѣшнія обстоятельства, которые дѣлаютъ затруднительнымъ немедленное вступленіе въ дѣйствіе новыхъ органовъ Церковнаго Управленія. Это затрудненіе очень простое: просто ихъ нѣтъ налицо. Если Соборъ вынесетъ постановленіе, чтобы они немедленно вступили въ управленіе своихъ обязанностей, то этимъ самымъ будетъ сказано, что въ теченіе въ-котораго времени низшаго Высшаго Церковнаго Управленія не будетъ, ибо изъ всѣхъ членовъ Священнаго Синода налицо только одинъ Высокопреосвященный Арсеній, Митрополитъ Новгородскій. Между тѣмъ по Положенію объ учрежденіи Священнаго Синода, чтобы засѣданіе его состоялось, необходимо присутствіе не менѣе половины, т. е. 6 его членовъ. Въ нѣсколько лучшемъ положеніи находится Церковный Совѣтъ. Здѣсь имѣется налицо половина его членовъ: три лица пресвитерскаго сана и три лицъ

изъ состава мирянъ. Поэтому, хотя налицо и имѣется законное число членовъ, но стоять лишь не дантъя одному изъ нихъ, и засѣданіе Совѣта состояться не можетъ. Таково чисто фактическое положеніе дѣла, съ которымъ приходится считаться. Другое предлѣтіе, о которомъ говорить С. А. Котларевскій, это неопредѣленность положенія церковнаго суда. Если немедленно внести въ дѣйствіе новые органы управленія, то, можно сказать, Церковь на кѣкоторое время, можетъ быть, на несколько дней, но останется безъ суда, такъ какъ предполагалось, что высшимъ церковнымъ судомъ будетъ заводить особый органъ, и судебная часть не отнесена ни въ вѣдѣнію Священнаго Синода, ни Высшаго Церковнаго Совѣта. Поэтому, если Собору угодно будетъ вынести постановленіе о вступленіи въ дѣйствіе новыхъ органовъ Церковнаго Управленія, то онъ долженъ помянуть этотъ пробѣлъ и опредѣлить, какое изъ учрежденій—Священный Синодъ или Высшій Церковный Совѣтъ—должно вѣдать судебными дѣлами, которыя были въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Послѣ этихъ соображеній, которыя имѣютъ характеръ фактическихъ справокъ, перейдемъ къ принципиальному вопросу объ отношеніи Церкви къ государству. Если бы мы жили въ нормальное время, то всѣ соображенія Н. Д. Кузнецова были бы вѣрны, ибо съ точки зрѣнія правовой его соображенія совершенно справедливы. Но мы переживаемъ время необычайное, когда строить управленіе на точномъ смыслѣ законовъ представляется не только не возможнымъ, но, я бы сказалъ, что погоня за формальной законностью привела бы въ совершенно безвыходное положеніе, въ тупикъ. Съ этой стороны послѣдовательна была бы большынствная власть, издавъ декретъ о прекращеніи суда, ибо при современномъ ниспроверженіи всѣхъ законовъ судамъ дѣлать нечего, такъ какъ судъ дѣйствуетъ только на основаніи законовъ. Поэтому, если въ переживаемое время съ уничтоженіемъ судовъ уничтоженъ и правопорядокъ, то несогласно съ обстоятельствами времени требовать, чтобы Церковь въ своихъ отношеніяхъ къ государству руководствовалась точнымъ смысломъ законовъ и постановленій. Единственно, что возможно сдѣлать, такъ это то, что предлагаетъ С. А. Котларевскій; дѣйствовать, такъ сказать, правоѣрно въ кредитъ, заявляя, что Церковь желала бы дѣйствовать правоѣрно, но въ виду того, что само государство дѣйствуетъ совершенно неправомѣрно, ей ничего не остается, какъ дѣйствовать пока самостоятельно и опредѣлять свои отношенія къ государству въ будущемъ. Если бы мы послѣдовали за Н. Д. Кузнецовымъ, то это привело бы Церковь въ безысходное положеніе. Требовать, чтобы продолжала дѣйствовать старый церковный строй при наличіи созданнаго Соборомъ новаго въ то время, когда государственная власть отсѣлъ не признаетъ ни новаго, ни стараго церковнаго строя, привело бы къ тому, что новый строй не будетъ приводиться въ дѣйствіе, а старый строй, который потерпѣлъ слухъ изъ государственной основы и лишенъ теперь государственной поддержки, оказался бы пустымъ и слухомъ, безъ содержанія, обреченнымъ на постепенное вымирание. Представьте себѣ, что кто нибудь изъ числа членовъ Святѣйшаго Синода выйдетъ по болѣзни или по другой причинѣ въ отставку; если стоять на прежней точкѣ зрѣнія, его должна замѣнять новымъ государственная власть, а теперь не будетъ такого органа, который могъ бы помянуть составъ Святѣйшаго Синода. Мы стоимъ такимъ образомъ лицомъ къ лицу съ возможностью остаться безъ Высшаго Церковнаго Управленія; поэтому Церковь поставлена въ необходимость устранить свое бывшее собственными силами. Вотъ тутъ то и возникаетъ вопросъ: какъ поставить свои отношенія къ государству такимъ образомъ, чтобы сохранить связь Церкви съ государствомъ, священную вѣзань. Для этого нужно опредѣлить, въ чемъ эта связь заключается?

всего меньше я вижу эту связь въ тѣхъ или другихъ писанныхъ законахъ, а теперь эти законы испровергнуты и за отсутствіемъ суда лишены своей силы и содержанія. И будущее государство едва ли будетъ основываться на тѣхъ обрывкахъ законовъ, которые гдѣ либо случайно сохранились. Не эти воспоминанія о томъ, какъ когда-то относилась Церковь къ государству, но эти обрывки законовъ будутъ руководить государствомъ въ его отношеніяхъ къ Церкви. Связь Церкви и государства коренится въ сознаниі, которое заложено въ каждомъ изъ насъ. Я думаю, что каждому изъ насъ также невозможно представить себя неправославнымъ, какъ и нерусскимъ человекомъ. Вотъ гдѣ связь между Церковью и государствомъ. Она въ живомъ сознаниі, что каждый изъ насъ связанъ и съ Церковью, и съ государствомъ. И вотъ, поскольку эта живая связь выразится въ будущихъ законодателяхъ, постольку опредѣлятся и отношенія государства къ Церкви, какъ благожелательныя, и едва ли при этомъ государство будетъ опираться на то, какъ, напримеръ, Соборъ отнесся на засѣданіи 31 января 1918 года къ прежнимъ законамъ. Во вторыхъ, государство будетъ руководиться тѣмъ, что будетъ представлять изъ себя Церковь—живой ли, дѣятельный и сильный организмъ или пѣтво мертвенное, слабое, безвольное. И вотъ, если Церковь во времени будущего государственнаго сосредоточенія будетъ живой, могущественной силой, то, какъ бы враждебно она относилась къ Церкви государственная власть, она будетъ вынуждена считаться съ Церковью, какъ съ дѣятельной силой. Поэтому, мы должны устремить все свое вниманіе и все наши мысли къ тому, чтобы закладывать основы будущего мощнаго и самооправдывающаго церковнаго строительства. Если это такъ, то должно поборотъ все препятствія, какъ и до сихъ поръ Священному Собору удавалось поборотъ все препятствія, и поставить церковное управленіе на надлежащую почву. Что Церкви это удастся,—это мы видимъ изъ того смѣлаго, можно сказать, отчаянно смѣлаго шага, который Церковь сдѣлала своимъ избраніемъ Патриарха. Скажите, кому пришло въ голову отрицать учрежденіе патриаршества? А вѣдь это шагъ, не въ примѣръ болѣе смѣлый, чѣмъ заступъ существующаго состава Синода. Это былъ переворотъ, и этотъ переворотъ былъ вѣднъ безмолвно принятъ. Даже въ самой явной печати нѣтъ ни одного голоса противъ патриаршества, но было возраженій и со стороны тѣхъ представителей хотя и временной, хотя и самозванной власти, которые дѣлали какія угодно намъ препятствія, но не обмолвились ни однимъ словомъ, что они не признають Патриарха. Такимъ образомъ, если церковное и общественное сознаніе восприняло наше главное преобразование, то какое основаніе мы имѣемъ отказаться отъ того, чтобы сдѣлать слѣдующій шагъ? Разъ мы сказали «а», то слѣдуетъ сказать и «б». «А» мы уже сказали, увѣчавъ наше церковное управленіе избраніемъ Патриарха; теперь мы должны сказать и «б», доопочать дѣло и дать въ помощь Патриарху тѣ учрежденія, безъ которыхъ Высшее Церковное Управленіе будетъ неполное и невозможное. Посему закончу рѣчь упованіемъ, что дѣло это началось на сегодня и обдумано, и во всякомъ случаѣ мы изъ соображеній принципиальныхъ не должны задерживать введенія въ дѣйствіе нашихъ новыхъ церковныхъ учреждений, а должны смѣло идти по тому пути, по которому шли и съ Божіею помощію преодолѣмъ все препятствія.

12. Протоіерей А. П. Рождественскій. Я являю прямую къ предложенію В. П. Мелла и усердно прошу Священный Соборъ своимъ постановленіемъ сегодня же ввести въ жизнь новые высшія церковныя учрежденія—Священный Синодъ и Высшій Церковный Сопѣлъ, освободивъ явнѣйшій составъ Святѣйшаго Синода отъ исполненія лежащихъ на немъ обязанностей. Этотъ Священный Соборъ разрубать тотъ гордиевъ

указъ, который связанъ обстоятельствами политической жизни. Но это постановление Собора не должно имѣть, какой мѣрѣ, опираться на декреты вышѣ существующей власти, — въ этомъ я расхожусь съ С. Г. Рункевичемъ: ссылка на декретъ давала бы поводъ думать, что Соборъ признаетъ власть, его ардавшую, неопределенною, чего Соборъ, конечно, вовсе не намѣренъ утверждать. Но некоторые почтенные юристы — Члены Священнаго Собора предавать немалымъ осложненіямъ, связаннымъ съ неопредѣленнымъ замѣномъ Святейшаго Правительствующаго Синода Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Советомъ. Напримѣръ, С. И. Бугаевъ говорилъ мнѣ, что будущее правительство, не особенно расположенное къ Церкви, можетъ отказать въ возвращеніи ей захваченныя нынѣ зданія, принадлежаща Святейшему Синоду, на томъ основаніи, что Святейшій Синодъ тогда не будетъ существовать и, следовательно, эти зданія, какъ таковы, подлежатъ отобранію въ казну. Если бы подобныя страхи помѣшали на рѣшеніе Священнаго Собора, то я считаю долгомъ напомнить, любой, выходя изъ создавшагося положенія, предложенный мною въ началѣ декабря на соединенномъ засѣданіи Святейшаго Синода и Соборнаго Совета, съ участіемъ юристовъ — Членовъ Собора. Нынешній составъ Священнаго Синода еще тогда выражалъ желаніе передать свои полномочія избранному Соборомъ учрежденію, и также, какъ и нынѣ, противъ этого были выдвинуты юристами сильныя возраженія. Тогда я предлагалъ, не нарушая титула, сохранить безъ замѣненія наименованія Святейшаго Правительствующаго Синода, но замѣнить нынѣшній его составъ избраннымъ Соборомъ Членами Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета. Если бы Священному Собору угодно было нынѣ остановиться на такомъ компромиссномъ рѣшеніи, то и Члены Церковнаго Совета — миряне могли бы быть введены временно въ составъ Святейшаго Синода, замѣнивъ тамъ Оберъ-Прокурора, который нынѣ, конечно, уже не имѣетъ тамъ мѣста. Но въ настоящее время, принимая во вниманіе новыя обстоятельства вышнія, которыми не колеблется бы готовности Святейшаго Синода исполнять свои обязанности, а внутреннее настроеніе, я склоняюсь къ болѣе рѣшительной мѣрѣ и усердно прошу Священный Соборъ нынѣ же призвать къ жизни новыя церковныя установленія, составъ коихъ давно уже избранъ.

13. Б. А. Балашинскій — Барула. По отношенію къ тѣмъ животрепещущимъ вопросамъ, которые насъ занимаютъ, обнаружилось двѣ точки зрѣнія: одни стоятъ на правовой точкѣ зрѣнія, стремятся къ возможности сохранить эту точку зрѣнія и при настоящихъ обстоятельствахъ; другіе держатся того мнѣнія, что бываютъ моменты, когда необходимо не считаться съ правовой точкой зрѣнія, а выходить изъ фактическаго положенія дѣла. Я держусь послѣдняго мнѣнія, а сторонники правовой точки зрѣнія отъвѣчу, что прежняго правового положенія теперь уже нельзя сохранить. Нельзя сохранить прежняго положенія въ государствѣ уже потому, что само государство сложилось съ этой точки зрѣнія; оно вышло не изъ правосмысла морей, а изъ факта революціи. И если бы прежній Синодъ захотѣлъ стоять на прежней точкѣ зрѣнія, то для этого потребовалось бы предварительно восстановить прежній государственный строй. Но это не значитъ, что Церковь не можетъ теперь заплыть правового положенія въ государствѣ. Теперь никакое правовое государство не можетъ отнять у людей правъ гражданина, а если оно будетъ отнимать эти права, то само будетъ не правовымъ. Что же такое Церковь съ точки зрѣнія правового государства? Она несомнѣнно есть правовое явленіе и права ея, какъ правовое явленіе, не могутъ быть уничтожены, и всѣ декреты относительно Церкви сами были не правовыми. Церковь должна пользоваться

правами Церкви Православная—соединение граждан, которые имеют право удовлетворять свои религиозные нужды; граждане, входящие в Церковь, имеют право объединяться, и это соединение должно иметь правовой характер. Должно быть предоставлено ему право самоуправления. Органы, которые мы создаем, наши органы. Такое право принадлежит теперь гражданам не только в этой области, а и в других, и если государство стало бы препятствовать в этом обществу, оно бы запрятало. Слдует оставить ту точку зрения, что государство дает все права. Государство теперь не может уничтожить естественных прав человека и гражданина, а в законодательство, например, Соединенных Штатов вводится декларация прав человека и гражданина. И мы с этой точки зрения можем действовать. Другое дело, как в нас отнесется государство. Но какое бы ни было государство, оно, если будет благоприятно, не сможет уничтожить Церковь, как бытовое, жизненное явление. Это сущая вещь, — неужели государство ринется на это только потому, что без его ведома будут назначены те или другие лица в органы управления? Что же может государство сделать? Не дать денег? Это другая сторона взаимоотношений Церкви и государства, но и этот вопрос зависит не от правовой точки зрения, а от реального соотношения сил. Если Церковь сильна, государство уступить. Вы читали в газетах, что конституциональная демократическая партия стоит за защиту Церкви. Неужели мы думаем, что будет власть еще больше большевиков? Лишь только анархисты, тогда, конечно, и говорить нечего. Но если будет власть правых большевиков, если бы, например, остались у власти даже социал-революционеры, они признали бы права Церкви и почувствовали бы наш путь и назначения, тому, что мы устраиваем внутри себя. И неужели правовое государство будет выкидываться, назначив ли вы 10, 20 или 30 лиц для управления? В правовом государстве не требуется легализация лиц управления. Мы знаем, что в земских управах отдельные лица не нуждаются в утверждении. Только там, где существует государственная опека, требуется сообщить — Иван, Петр или Сидор будет на известном месте. Будущее государство не станет этого делать, если оно будет правовым, а оно будет правовым. Наконец, если некоторые слишком осторожно относятся к законам, можно сказать следующее. Правовое государство не знает перемены власти. Оно преемственно. Если есть власть в лице Совета Министров, то есть отдельные министры, есть учреждения. В частности, если есть Министры Исповеданий, есть Товарищи Министры, есть Синод, и Монарх через него и Оверь Прокурора осуществляет верховная власть. Итак, остались еще Синод и Товарищи Министры. И прикотируют буллы можно сказать, что верховная власть не превратилась, — она в этих органах. Пусть эти два органа утвердят наши постановления; тогда будет соблюдена и легальная точка зрения, и впоследствии никакие крючкотворы не смогут касаться наших решений. спрашивается, во что выйдут отношения Церкви к власти в будущее время? Это боевой вопрос. Будут несомненно ущемления даже тогда, когда будет социал-революционное правительство. Правительство может потребовать утверждения лиц, избранных для управления Церковью. Неужели и тогда, когда государство будет правовым, мы согласимся, чтобы наших представителей непременно утверждала государственная власть? Ведь даже в полномочиях выборной земств не требуется этого утверждения. Неужели наши непременно спасти юридические отношения, чтобы сохранить достоинство Церкви? Вопрос об отделении Церкви от государства не должен нас пугать. С юридической точки зрения, конечно, важно, чтобы нас рассматривали, как государственное

учреждение, но мы не выйдем, если будем сидеть пассивно, становясь на ту точку зрѣнія, что мы — государственное учреждение. Мы можем действовать какъ живое, бытовое явленіе. Вступимъ же смело и немедленно въ жизнь, если можно сейчасъ, а если не сегодня, — завтра, чрезъ пахъ. Отлагать этого нельзя. Вопросъ касается самаго существованія Церкви. Предстоитъ борьба съ большевизмомъ, но сколько онъ отрицаетъ религію. Приходится разсуждать не о законности, а о самомъ бытіи, о томъ, какъ бороться съ большевизмомъ. Преставъ Синодъ путается, не можетъ действовать рѣшительно, такъ какъ не увѣренъ, что пользуется довѣріемъ, новый же Священный Синодъ и Высшій Церковный Собратье могутъ действовать смело, такъ какъ члены ихъ избраны самимъ Соборомъ. Повѣрьте, наша сила въ силѣ нашей вѣры. Если бы не было этой силы, не было бы крестныхъ ходовъ въ Петроградъ, Москву и другихъ городовъ. Сжигались поэтому нечего. Исторія знаетъ моменты, когда для спасенія необходимо нарушать букву закона. Такой моментъ наступилъ и теперь, и мы должны смело нарушать букву закона. Россія еще православная и вѣрующая. И тѣ два миллиона солдатъ, которые распространены большевиками, молятся въ окопахъ, а годовые рабочіе идутъ въ Церковь, а десять, сто тысячъ большевиковъ не заграждаютъ дорогъ.

14. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Угодно ли Собору принять это предложеніе?

15. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять предложеніе.

16. Въ 12 часовъ 15 м. дня объявляется перерывъ.

17. Засѣданіе возобновляется въ 12 часовъ 40 мин. дня подъ предсѣдательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія.

18. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада соединеннаго собранія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

19. Н. Д. Кузнецовъ. Отношенія Церкви и государства устанавливаются не личными взглядами лицъ, стоящихъ у власти, а государственными законами. У насъ нѣтъ определенной власти, заявляютъ нѣкоторые, но вѣдь въ русскомъ государствѣ, хотя и находящемся въ состояніи анархіи, развѣ уничтожены все прежніе законы, положеніе о Св. Синодѣ, Уставъ Духовныхъ Консисторій, томъ X Законовъ Гражданскихъ и т. д.? Пока эти законы не отменены государствомъ, безразлично, кто будетъ занимать мѣста правителей. Соборъ, заявившій о необходимости поддерживать союзъ Церкви и государства, тѣмъ болѣе не можетъ не считаться съ существующими законами. Нарушеніе этихъ законовъ едва ли въ интересахъ самой Церкви. Оно, повторяю, можетъ повести къ крайней запутанности правъ и компетенцій церковныхъ учреждений съ точки зрѣнія закона гражданскаго, когда возникнутъ такіе вопросы. Поэтому указаніе А. В. Васильева и другихъ на необходимость преобразованія Синода и на право Церкви жить по своимъ канонамъ не рѣшаетъ возбужденнаго мной вопроса. Точно также не выводитъ насъ изъ затрудненія и напоминаніе гг. В. Н. Трубенкова и С. А. Котляревскаго на требованіе крайней необходимости. Въ чемъ же выражается эта крайняя необходимость для Церкви не считаться съ существующими законами? Кто же насъ принуждаетъ къ этому? Нынешніе правители? Едва-ли! Но даже, если и такъ, то государственные законы должны исполняться независимо отъ того, кто правители, которые особенно въ наше время.

могутъ часто мѣняться. Во всякомъ случаѣ нельзя смѣшивать государство съ случайными людьми, стоящими у власти, и въ дѣйствіяхъ ихъ, направленныхъ противъ Церкви, усматривать полное измѣненіе отношеній между Церковью и государствомъ.

В. П. Шейнъ пытается уяснить вопросъ нѣсколько иначе. Если Церковь будетъ живой и могущественной силой, то государственная власть, по его мнѣнію, вынуждена будетъ съ нею считаться и непремѣнно наклонить и гражданскіе законы въ соотвѣтствіе съ желаніями Церкви. Примеръ, утверждающій это, г. Шейнъ усматриваетъ въ изданіи Соборомъ патріарха, котораго теперь никто не отрицаетъ. Но вопросъ въ томъ не въ признаніи или непризнаніи самого факта учрежденія въ Россіи патріаршества, а въ томъ, получить ли Патріархъ публично-правовое положеніе въ государствѣ и будутъ-ли имѣть силу его распоряженія въ области юридическаго порядка государства. А развѣ это уже достигнуто тѣмъ, что Соборъ избралъ Патріарха? Конечно, нѣтъ. Пока патріархъ въ государственныхъ отношеніяхъ такой же человекъ, какъ и всѣ другіе. Никѣмъ не правитель на официальномъ языкѣ созвательно называютъ его просто гражданиномъ.

Пусть Соборъ издастъ какіе угодно свои законы о новомъ устройствѣ церковнаго управленія. Этого права государство не отнимаетъ у него и теперь. Но другое дѣло сообщить этимъ церковнымъ законамъ силу въ государствѣ и приводить ихъ въ исполненіе, вступая въ противорѣчіе съ законами государственными, особенно когда и сами составители церковныхъ законовъ имѣли въ виду иное положеніе Церкви. Въ этомъ случаѣ необходима большая осторожность, чтобы не увеличивать съ своей стороны уже и безъ того запутавшіяся отношенія Церкви и государства, что можетъ быть вредно для самой же Церкви.

20. Князь Е. П. Трубецкой. Все, что приводилось здѣсь въ пользу сохраненія вышшняго Святѣйшаго Синода, относится къ области государственной мудрости, а не церковной. Я боюсь, чтобы мы изъ-за фикцій законности государственной не забыли церковныхъ канонич. Въ Евангеліи сказано: ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ. Мы должны прежде всего позаботиться о возстановленіи въ нашей Церкви во всей полнотѣ каноническаго строя. Церковь наша должна омыться отъ историческаго грѣха. Вѣдь почему мы желаемъ замѣнить прежній Святѣйшій Синодъ каноническими органами управленія? Не потому, что мы недолюбливаемъ его членовъ, — всѣ они люди достойные, а потому, что самъ Синодъ — учрежденіе, не гармонирующее съ каноническимъ церковнымъ строемъ. Церковь имѣетъ теперь Соборъ, выборнаго Патріарха и выборныхъ членовъ новыхъ учреждений — Свѣщеннаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Прежній Святѣйшій Синодъ, состоявшій изъ назначенныхъ свѣтскою властью членовъ, былъ бы чуждымъ тѣломъ въ этой системѣ. Когда мы собирались на Соборъ, мы твердо рѣшили обновить сверху до низу церковную жизнь, возстановить въ ней каноническій строй. Мы наклонили на содѣйствіе въ этомъ государственной власти, но надежда эта рухнула, власти нѣтъ. Но если бы и была законная власть, то неужели для насъ обязательны неканоническія и незаконныя ея вѣдѣнія? Нужно не забывать, что мы должны повиноваться болѣе Богу, чѣмъ людямъ. Поэтому, нѣтъ никакихъ основаній сохранять обломки антиканоническаго строя и останавливаться въ осуществленіи выработанной нами церковной реформы ради вышшняго помѣткі. — отсутствія государственной власти, которая утверждала бы наши постановленія. Кроме того, вводи въ жизнь новые органы высшаго церковнаго управленія, мы совѣтъ не разрываемъ этихъ связей съ государствомъ. Напротивъ, мы дорожимъ связью съ государствомъ, если она основана на законахъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ какими государствомъ мы дорожимъ связью?

Только съ государствомъ христіанскимъ. Мы надѣемся, что послѣ большевистской власти придетъ законная власть, которую мы можемъ признать. Неужели эта власть, основываясь на юридической точкѣ зрѣнія, не будетъ признавать нашихъ учреждений законными только потому, что въ дни ея отсутствія мы не могли повергнуть ихъ на ея утверждение? Я глубоко убѣжденъ, что христіанская власть на такую точку зрѣнія не станетъ. Надъ всякой другой, нехристіанской, социалистической властью мы должны возставитъ крестъ; намъ невозможно наладить нормальныхъ отношеній съ такою властью. Соображенія жителской мудрости мы должны оставить въ сторонѣ и исполнить свой долгъ передъ Церковью. Въ то время, когда христіане омываются отъ грѣха и несутъ страданія, и Церковь должна омыться отъ историческаго грѣха, законы бы ни были отъ сего послѣдствія.

21. Н. О. Миллашевскій. Я возражаю противъ предложеній Н. Д. Кузнецова объ оставленіи Святейшаго Синода въ новомъ составѣ и прот. А. П. Рождественскаго о вѣнчій состава Синода избранными Соборомъ Членами Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, изъ коихъ могутъ быть выбраны и миряне. Въ такомъ составѣ это учрежденіе будетъ неканоническимъ и не будетъ отвѣчать назрѣвшимъ потребностямъ. Святейшій Синодъ самъ сознаетъ, что настало время, когда онъ долженъ уступить свое мѣсто новымъ органамъ—Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту. И я согласенъ съ Б. А. Бялыницкимъ-Бирулѣмъ, что вѣтъ препятствій къ немедленному введенію въ дѣйствіе новыхъ учреждений; но несогласенъ съ его мнѣніемъ, что верховная власть можетъ быть теперь прѣкана за Синодомъ и товарищемъ Министра Исповѣданій и что они въ правѣ утверждать постановленія нашего Собора. По поводу высказаннаго Н. Д. Кузнецовымъ воспоминаю, что, когда въ концѣ прошлой сессіи, въ декабрѣ мѣсяцѣ, мы разсуждали объ организаціи Высшаго Церковнаго Управленія, мы не слышали тѣхъ возраженій, которыя выдвигаетъ теперь Н. Д. Кузнецовъ; намъ не говорили, что на учрежденіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта потребуется согласіе или разрѣшеніе Правительства. Тогда,—какъ большинство Членовъ Собора, я надѣюсь, помнитъ,—дѣлались возраженія лишь въ связи съ вопросомъ о казенныхъ кредитахъ на иждовство. Кредиты были отпущены Правительствомъ Святейшему Синоду на 1917 годъ. Если бы Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ были введены въ дѣйствіе въ этомъ году, то являлось опасеніе, какъ бы не отпали упомянутые кредиты съ беззаконіемъ Святейшаго Синода. Соборъ возстановилъ патриаршество, учредилъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Когда Патриархъ былъ избранъ и вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей, никто не возражалъ, всѣ стали ему повиноваться; признали его и другія церкви. А когда стали вводить въ жизнь Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ,—стали возражать. Намъ сдѣдуетъ profits много новыхъ возраженій и спѣшить съ рѣшеніемъ; ибо промедленіе смерти бываетъ подобно. Наша работа однажды была уже затѣрена подобнымъ образомъ, когда мы рѣшили вопросъ о сокращеніи штатовъ новыхъ учреждений. Учрежденія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта сдѣдуетъ ввести въ дѣйствіе завтра, 1-го февраля.

Наконецъ, относительно опасенія, что съ замѣною Святейшаго Синода теперь на новыми учрежденіями перестанетъ въ время функционировать церковный судъ, я долженъ сказать, что подобная пріостановка бывала и прежде, именно во время перерывовъ занятій Святейшаго Синода. Если и теперь на недѣлю, другую прекратится дѣйствіе церковнаго суда, то отъ этого не произойдетъ особенно вредныхъ послѣдствій.

22. **Архимаандритъ Гурій.** Здѣсь уже указывалось, что введеніе въ дѣйствіе новыхъ высшихъ церковныхъ органовъ—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета—является логическимъ развитіемъ того, что сдѣлано Соборомъ до сихъ поръ. Если же стать на ту точку зрѣнія, на которую сталъ Н. Д. Кузнецовъ, что постановленія Собора должны быть утверждены государственною властью, то выйдетъ, что Соборъ не можетъ сдѣлать ни одного постановленія въ настоящихъ условіяхъ. Но нужно ли намъ заботиться объ отношеніи власти къ нашимъ постановленіямъ? Если государственная власть будетъ христіанскою, то такая власть приметъ и одобритъ наши рѣшенія. Если она будетъ нехристіанская,—естественно не поставитъ утвержденія нашихъ постановленій. Если она будетъ полухристіанская, то она будетъ тайно давать на Церковь, а въ дѣлахъ высшихъ едва ли сдѣлаетъ дорожку связью съ таковою властью. Поэтому, при рѣшеніи вопроса объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія не нужно сдѣлывать себѣ соображеній объ отношеніи къ этому рѣшенію государственной власти, а лучше руководиться только канонами. Съ канонической точки зрѣнія вопросъ разрѣшенъ, остается вопросъ о томъ, — можно ли новыя учрежденія ввести въ дѣйствіе немедленно. Говорятъ, что этого нельзя сдѣлать въ виду отсутствія членовъ этихъ учреждений въ полномъ числѣ. Я сказалъ бы, что теперь составъ Священнаго Синода, привѣтительно къ принятому правилу о яворужъ въ засѣданіяхъ Синода, могъ бы быть дозволеннымъ, — вмѣсто 12 членовъ въ немъ можетъ быть 6. Три избранные члена уже имеются въ наличіи: Святѣйшій Патріархъ, Митрополитъ Арсеній и Митрополитъ Сергій, который хотя и находится сейчасъ во Владимірѣ, но легко можетъ быть вызванъ по телеграфу даже въ завтрашнему дню. Въ этихъ членахъ слѣдуетъ прибавить 3 члена по вызову изъ создаваемыхъ или митрополитскихъ округовъ. Послѣднихъ членовъ могутъ избрать изъ своей среды присутствующіе здѣсь епископы, въ числѣ которыхъ имѣются представители всѣхъ округовъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи легкаго состава Священнаго Синода нѣтъ препятствій къ немедленному введенію его въ дѣйствіе; члены же Высшаго Церковнаго Совета имѣются въ наличіи въ избыткѣ. Говорятъ, что препятствіемъ къ неотложному вступленію новыхъ учреждений въ исполненіе своихъ обязанностей служитъ сдѣла для Святѣйшаго Синода этимъ учрежденіямъ. Но вопросъ о сдѣлѣ для часто формальный, и притомъ сдѣлу можно производить такъ, что она не будетъ препятствовать дѣятельности Синода. Третье препятствіе — перерывъ въ судопроизводствѣ—также отпадаетъ. Если возникнетъ необходимость въ неотложномъ судѣ надъ епископомъ, то судить его можетъ существующее нынѣ Совѣщаніе Епископовъ. Если потребуются судъ надъ миряниномъ или монахомъ, ихъ будетъ судить общее собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета. Итакъ, препятствій къ введенію завтра, или послѣ завтра въ дѣйствіе новыхъ органовъ высшаго церковнаго управленія нѣтъ. Чѣмъ скорѣе наша Церковь получитъ полную каноническую устроенность, тѣмъ для нея лучше. Если мы сдѣлаемъ только это, — введемъ въ дѣйствіе новыя учрежденія, то и это одно будетъ великимъ благомъ для Церкви.

Еще два слова о содержаніи членовъ новыхъ учреждений. Я полагаю, что въ виду недостатка у насъ средствъ, слѣдуетъ соблюдать экономію при назначеніи содержанія. По моему мнѣнію, члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета, состоящіе Членами Собора, пока могутъ довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, которое они получаютъ въ качествѣ Членовъ Собора.

23. **П. Б. Мансуровъ.** Здѣсь попутно съ вопросомъ о вступленіи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета въ исполненіе своихъ обязанностей поднимъ-

былъ вопрос о томъ, какъ можно было бы сконструировать составъ Святѣйшаго Синода, если бы его рѣшено было оставить. Указывалось, что въ Синодѣ можно было бы ввести членовъ — мѣрянъ изъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Мы не должны успокоивать себя тѣмъ, что преобразованный временный составъ Святѣйшаго Синода будетъ существовать недолго, — въ Россіи мы полагаемся на это не можемъ, — поэтому, мы должны озаботиться, чтобы не сойти въ этомъ случаѣ съ канонической почвы. Русская Церковь составляетъ часть Вселенской Церкви и должна руководиться тѣми же законами, что и послѣдняя. Каноны требуютъ, чтобы во главѣ Церкви, въ составѣ высшаго органа ея, были іерархи. При Петрѣ Великомъ, поводящему, была мысль ввести въ составъ Синода членовъ изъ мѣрянъ, но она не была осуществлена, можетъ быть, потому, что для этого потребовалось бы утвержденіе со стороны другихъ Церквей. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, конечно, не является членомъ Синода. Могу указать на примѣръ Константинопольской Церкви. Тамъ въ 1847 году введенъ были въ составъ Священный Синодъ три свѣтскихъ члена, но чрезъ годъ созданный въ Константинополь Соборъ исключилъ этихъ членовъ. Вообще въ другихъ церквяхъ нѣтъ сѣкularныхъ составовъ Синода. Правда, въ Карловинской Церкви есть такой сѣкularный составъ, но сама эта Церковь находится какъ бы подъ подозрѣніемъ, и присваиваемое ей себѣ наименованіе патріархата не признается въ другихъ церквяхъ. Въ Черногорской Церкви, какъ мы сообщали, проектировался сѣкularный составъ Синода, но пришедъ ли этотъ проектъ въ дѣйствіе въ настоящее время, — мы не знаемъ. Притомъ, Черногорская Церковь находится въ особомъ условіяхъ. Она самостоятельной іерархической жизнью не живетъ и въ іерархическомъ своемъ составѣ должна восполняться за счетъ другихъ Церквей. Поэтому, мы не можемъ признать въ составъ Синода мѣрянъ въ качествѣ полноправныхъ его членовъ, не подорвавъ канонической основы нашей церковной жизни.

24. Предсѣдательствующій И. Сансоль ораторовъ воспринять. Не угодно ли докладчику сдѣлать какое-либо разъясненіе.

25. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Попробую резюмировать бывшія пренія. Видно, конечно, что докладъ соединеннаго собранія Отдѣловъ встрѣтилъ столько возраженій со стороны юристовъ, но эти возраженія нашли уже достаточный отвѣтъ... Особенную отвѣтъ вызвало предложеніе Н. Д. Кузнецова. Что такое въ концѣ концовъ онъ собою представляетъ? Изъ бывшихъ рѣчей ясно, что Н. Д. Кузнецовъ заводитъ насъ этимъ предложеніемъ въ такой тупикъ, изъ котораго ни онъ, ни мы не видимъ выхода. Правда, онъ нѣсколько сошелъ съ своей первоначальной позиціи, сходясь къ компромиссной формулѣ о. А. П. Рождественскаго. Ранѣе онъ заявлялъ, что Соборъ не можетъ издавать законовъ, и что новое правительство не признаетъ нашихъ постановленій. Такая формальная точка зрѣнія неприемлема для нашего соборнаго сознанія. До чего въ этомъ вопросѣ вообще можетъ довести формализмъ, — показываетъ высказанное Членомъ Собора Б. А. Билибинскимъ — Вирзелемъ соображеніе, что прежній Синодъ и Товарищъ Министрѣ Исповѣданій могутъ утвердить наши постановленія и будущее законоп. правительство должно будетъ считаться съ этимъ утвержденіемъ. Поэтому, профессоръ С. Н. Булгаковъ уже соглашается на нѣкоторый компромиссъ, а проф. С. А. Котляревскій идетъ даже и приходитъ въ принудительному выводу, что разъ нѣтъ власти, то не можетъ быть и утвержденія, и что когда явится власть, тогда возникнетъ и вопросъ объ утвержденіи; пока же, въ промежуточное время, Соборъ можетъ самостоятельно законодательствовать. Соборъ собрался и дѣйствуетъ съ разрѣ-

тепидя Правительства, а поэтому постановленія его имѣютъ силу закона. Многие признали показывать, что промежуточное время скоро пройдетъ, и явится законная власть. Н. Т. Кузнецовъ говоритъ, что эта власть не признастъ нашихъ постановленій, а мыть кажется,—признание послѣдуетъ. Меня укрѣпляетъ въ этой надеждѣ отношеніе Брежневскаго Правительства къ нашей постановленію о возстановленіи патріаршества, мы слышали, какъ это. Правительство выражало свою радость по поводу появившагося постановленія. Такимъ образомъ очевидно, что вступленіе въ дѣйствіе новыхъ учреждений—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта—идетъ подъ собою жизненную и правовую почву, а что въ такому вступленію нѣтъ никакихъ законныхъ и юридическихъ препятствій.

Нужно нѣсколько остановиться на компромиссномъ предложеніи о протоіерее А. И. Рождественскаго. Предложеніе это является отзвукомъ проекта объ однопалатной системѣ Высшаго Церковнаго Управленія, предложеннаго во время сужденій по вопросу объ учрежденіи Высшаго Церковнаго Совѣта. Хотя эта мысль и вышла изъ нѣдра соборныхъ, но Соборъ уже отвергъ ее и вновь возвращаться къ ней, значить—торопиться дѣло. Если бы мы и приняли предложеніе о протоіерее и оставили бы прежнее только названіе „Синодъ“, то едва ли мы помогли бы себѣ этимъ. Святейшій Синодъ называется Правительствующимъ, а новый только Священнымъ. Это одно дало бы основаніе новому правительству для придирокъ, ибо при Патріархѣ Синодъ не можетъ быть главнымъ, правительствующимъ органомъ, а лишь вспомогательнымъ. Кроме того, въ этомъ предложеніи есть еще одна сторона, отрицательная въ рѣчахъ, это—противорѣчіе каноническимъ требованіямъ въ отношеніи устройства церковнаго управленія.

Переходя къ рѣзактѣ, сказанному въ записку доклада, могу лишь съ благодарностью вспомнить о нихъ. Я едва ли могу прибавить что либо къ произведеннымъ большимъ именитымъ рѣчамъ князя Е. Н. Трубецкаго и В. А. Балянцеваго—Буруля, кроме замечаній, что считаю необходимымъ призвать къ жизни выношеннымъ Соборомъ, взысканнымъ его любовью новымъ учрежденіемъ. Что касается практической стороны, то въ этомъ отношеніи страха нѣтъ. О. архимандритъ Гурій справедливо указалъ, что новымъ учрежденіемъ могутъ быть введены въ дѣйствіе въ 2 дня. Передача дѣлъ, конечно, не можетъ быть произведена въ полчаса. Но сейчасъ требуется только вступленіе въ исполненіе обязанностей, сдѣла же дѣла можетъ идти такъ, какъ возможно, чтобы не препятствовать текущимъ дѣламъ. Въ заключеніе обращаюсь къ Священному Собору, видя уже утомленному продолжительными финальными преніями объ устройствѣ церковнаго управленія, съ просьбою въ снѣшномъ порядкѣ принять докладъ соединеннаго засѣданія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

26. Предѣдательствующій Н. Обсужденіе вопроса закончено. Нужно резюмировать пренія. Вопросъ касается введенія въ дѣйствіе новыхъ учреждений—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ—о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ признало, что это необходимо сдѣлать немедленно—съ 1-го февраля. Святейшій Синодъ и Соборный Совѣтъ отложили это до 7-го февраля, до представленія заключенія соединеннаго засѣданія двухъ упомянутыхъ Отдѣловъ съ ихъ предложеніями о штатахъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, содержаніи ихъ и источникахъ для этого содержанія, а также о временномъ сокращеніи численнаго состава этихъ учреждений.

На соединенном заседании двух Отделов высказалась за немедленное вступление въ дѣйствіе новыхъ учреждений. Это вопросъ первый и основной. Второй вопросъ о временномъ сокращеніи численнаго состава этихъ учреждений, по финансовымъ соображеніямъ. Рѣчь тутъ о сокращеніи не въ уничтоженіе состоявшагося уже постановленіи Собора, — говорю это отъ лица Соборнаго Совѣта, — а только въ виду финансовыхъ затрудненій при настоящихъ обстоятельствахъ. Но нуждѣ и премѣненію закону бытъ. И — архіерей; а если я буду лишень обстановки, хора, напримѣръ, то я самъ буду становиться на клиросъ и пѣть. Все это въ соединенномъ засѣданіи двухъ Отделовъ было принято во вниманіе, и, однако, пренятій къ введенію въ дѣйствіе новыхъ учреждений въ полномъ ихъ составѣ не найдено, такъ какъ въ этомъ случаѣ трудно руководиться высшими мотивами, нѣтъ въ виду, что теперь необходимо приложить все дарованія ума, чтобы вывести Церковь изъ тяжелаго положенія. Все эти соображенія входили въ постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отделовъ.

Третій вопросъ ставился съ правовой стороны — Н. Д. Бузнецовымъ, С. Н. Бузнецовымъ и С. А. Боталревскимъ. Этой точки зрѣнія касаться не буду. Скажу только, что и эта сторона въ соединенномъ засѣданіи двухъ Отделовъ имѣлась въ виду и препятствій для его постановленія не оказалось.

Оглашаю записку, которую мнѣ сейчасъ подаетъ о. протоіерей А. П. Рождественскій: «Св. Синодъ не говоритъ объ отсрочкѣ до 7-го февраля». (Голоса съ мѣста Соборнаго Совѣта).

Исправляю свою неточность: не Св. Синодъ и Соборный Совѣтъ отсрочивали до 7-го февраля, а Соборъ.

Теперь я оглашу поправки. Поправка Н. Д. Бузнецова читается такъ: „сохранили до времени учрежденіе Святѣйшаго Синода, ввести въ составъ его избранныхъ Соборомъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта“. Поправка прот. А. П. Рождественскаго. Присоединяясь къ поправкѣ Н. Д. Бузнецова, онъ предлагаетъ прибавить въ концѣ: „уменьшить численнѣйшій составъ Св. Синода отъ исполненія обязанностей“. Поправка С. А. Боталревскаго указываетъ мотивы, почему нельзя вводить въ дѣйствіе новыхъ учреждений: они окажутся безъ санкціи государственной власти. Читается она такъ: „въ виду невозможности представить въ настоящее время постановленія Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи на уваженіе подлежащей государственной власти“. А другая его поправка касается церковнаго суда. Эта поправка не вошла въ докладъ соединеннаго засѣданія двухъ Отделовъ. Читается она такъ: „впредь до принятія постановленій Собора о церковномъ судѣ, всѣ права, принадлежащія Святѣйшему Синоду въ области суда, переходятъ Священному Синоду“. Поправка архимандрита Гурія касается содержанія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Она читается такъ: „Члены Синода и Совѣта во время существованія Собора довольствуются содержаніемъ Членовъ Собора“. Далѣе, — я смотрю на постановленіе соединеннаго засѣданія двухъ Отделовъ, какъ на поправку къ Соборному постановленію.

Голосую ст. 1-ую постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отделовъ: предложенія Соборнаго Совѣта о временномъ сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта отклонить.

Угодно ли Священному Собору принять эту статью?

27. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 1 постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отделовъ принять.

28. Председательствующій. Угодно ли Священному Собору согласиться со ст. 2-ю заключения соединеннаго собранія о томъ, чтобы Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступили въ дѣйствіе немедленно и приняли всѣ дѣла стъ Святѣйшаго Синода?

29. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 2 заключения соединеннаго собранія принять.

30. Председательствующій. Итакъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступаютъ въ дѣйствіе съ 1-го февраля сего года. (Голоса съ мѣстъ: надо бы голосовать раздѣльно, кто за 1-е февраля и кто за 7-е февраля).

Можно и такъ. Угодно ли Собору, чтобы новыя учрежденія вступили въ дѣйствіе съ 1-го февраля?

31. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ приступаютъ къ исполненію своихъ обязанностей съ 1-го февраля 1918 г.

32. Председательствующій. Итакъ, „съ 7 февраля“ отвергнуто.

33. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. По моему, нѣтъ никакихъ серьезныхъ мотивовъ къ отсрочкѣ до 7-го февраля. Быть можетъ, нѣкоторыхъ смущаетъ то, что соединенному засѣданію двухъ Отдѣловъ поручено представить свое заключеніе къ 7 февралю, т. е. не позже 2-го февраля; но порученное Отдѣламъ дѣло сдѣлано раньше этого срока. И чѣмъ скорѣе вступить въ дѣйствіе действующимъ Соборомъ учрежденія, тѣмъ лучше.

34. Председательствующій. Такимъ образомъ—историческая дата: 1 февраля 1918 года по церковному стилю вступаютъ въ дѣйствіе Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ.

Голосую теперь третью статью постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ о томъ, что члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, но съ тѣмъ, чтобы, по выработкѣ штатовъ Высшаго Церковнаго Управленія и по утвержденіи таковыхъ, нѣтъ было уплачено полное, положенное по новымъ штатамъ содержаніе со дня вступленія въ должность, съ зачетомъ полученнаго содержанія по званію Членовъ Собора.

Въ этой статьѣ нѣтъ поправки архимандрита Гурія: „Члены Синода и Совѣта во время существованія Собора довольствуются содержаніемъ Членовъ Собора“. Вопросъ, стало быть, о томъ, возмѣщать ли членамъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разницу содержанія, если по штатамъ содержаніе ихъ будетъ превышать то, что они получаютъ по званію Членовъ Собора. Соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ — за возмѣщеніе, а архимандритъ Гурій — противъ возмѣщенія.

35. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Считаю долгомъ пояснить, изъ чего выходило соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ по этому вопросу. Имѣлась въ виду наша Соборная практика. Въдѣ члены Собора получаютъ содержаніе и по своей должности (чиновники) и одновременно по званію Членовъ Собора. Принимательно въ этому справедливость требовала отнести и къ содержанію членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта за время Собора такъ, какъ постановлено въ засѣданіи Отдѣловъ.

36. Архимандритъ Гурій. После даннаго докладчикомъ разъясненія я снимаю свою поправку.

37. Председательствующій. Благодарю Васъ. Итакъ, голосую третью статью постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ — о содержаніи членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: статью третью принять.

39. Председательствующий И. Голосую статью 4-ую постановления соединенного заседания двух Отделов: «Избрать Комиссию из 8 лиц и поручить ей выработать штаты Священного Синода и Высшего Церковного Совета и штатное расписание должностей и содержание по оным для канцелярий и отделов Высшего Церковного Управления и Патриарших учреждений».

40. Секретарь Собора В. П. Шенин. Во время перерыва заседания Собора такая Комиссия уже избрана и рассмотрению Собора не подлежит.

41. Докладчик Н. П. Медейков. Слѣдует объяснить, почему вместо 7 лиц Комиссия избрана из 8 лиц. Сдѣлано это въ виду того, что послѣдніе по списку избранных три лица получили по равному числу голосовъ.

(Голоса съ мѣстъ: просиять огласить, — кто вошелъ въ Комиссію.)

42. Председательствующий И. Въ Комиссію вошли: Епископъ Никандръ (21 гол.), Н. Н. Медейковъ (19 гол.), М. Н. Арефьевъ (16 гол.), Л. Б. Артамоновъ (14 гол.), Б. А. Владиміцій — Бирумъ (14 гол.), С. П. Рудневъ (12 гол.), прот. Н. Генікій (12 гол.) и М. Ф. Глаголевъ (12 гол.). Итанъ голосую всю 4-ю статью.

43. А. В. Касильевъ. Почему въ статьѣ говорится только о Канцеляріи Св. Синода и упоминается о другихъ учрежденіяхъ Св. Синода, которыя не входятъ въ Синодальную Канцелярію, напримеръ, о Хозяйственномъ Управленіи и др?

44. Председательствующий И. Въ статьѣ говорится: «выработать штаты Священного Синода и Высшего Церковного Совета и штатное расписание должностей и содержание по онымъ для Канцелярій и Отделовъ Высшаго Церковнаго Управленія и патриаршихъ учреждений».

45. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 4-ю принять.

46. Председательствующий И. Голосую статью 5-ю заключенія соединеннаго заседания двухъ Отделовъ о томъ, что въ работахъ Комиссіи по выработкѣ штатнаго расписанія для служащихъ въ канцеляріяхъ Высшаго Церковнаго Управленія принимаютъ участіе члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета.

47. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 5-ю принять.

48. Председательствующий И. Голосую статью 6-ю заключенія соединеннаго заседания двухъ Отделовъ: «до окончательной выработки новыхъ штатовъ всѣ служащіе въ Синодальныхъ учрежденіяхъ продолжаютъ службу по прежнимъ штатамъ».

49. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 6-ю принять.

50. Председательствующий И. Голосую статью 7-ю заключенія соединеннаго заседания двухъ Отделовъ: «вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія передать въ Отдѣлъ церковнаго искусства и хозяйства».

51. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 7-ю принять.

52. Председательствующий И. Итанъ, приняты всѣ постановленія соединеннаго заседания двухъ Отделовъ.

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ новую поправку. (Голоса съ мѣста: Поправка его отпадаетъ.)

Вы еще не знаете, какаѣ поправки. Н. Д. Кузнецовъ представлялъ другую поправку на тотъ случай, если первое его предложеніе будетъ отклонено. Эта поправка его гласитъ: «сохраняя до времени учрежденіе Священнаго Синода, внести въ его составъ членовъ Высшаго Церковнаго Совета — мирянъ съ совѣтательнымъ голосомъ». (Голоса съ мѣста: в это отпадаетъ.)

Если отпадаетъ эта поправка, то она голосованію не подлежитъ; но я прочту ее для важнаго сакановленія. Теперь предстоитъ рѣшить вопросъ о томъ, гдѣ—въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Советѣ—должны вѣдаться судныя и бракоразводныя дѣла. Соборный Советъ предлагаетъ поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ представить Собору не познѣе 7-го февраля свои соображенія по означенному вопросу. Угодно Собору согласиться съ этимъ постановленіемъ Соборнаго Совета?

53. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совета утвердить.

54. Предсѣдательствующій Н. Относительно церковнаго суда предлагается слѣдующая поправка С. А. Котляревскаго: «спредъ до принятія постановленій Собора о церковномъ судѣ, всѣ прѣва, принадлежавшія Святейшему Синоду въ области суда, передаются Священному Синоду».

55. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдокъ. Я полагаю бы, что должны судныя и бракоразводныя дѣла подлежать вѣдѣнію соединеннаго засѣданія Священного Синода и Высшаго Церковнаго Совета, а утвержденіе рѣшеній по этимъ дѣламъ можетъ исходить отъ Священнаго Синода.

56. Предсѣдательствующій. Голосую поправку С. А. Котляревскаго.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

58. Б. А. Бялыницкій-Бируля (съ мѣста). Кто же будетъ исполнять распоряженія Святейшаго Патриарха или Священнаго Синода?

59. А. В. Васильевъ (съ мѣста). Исполненіе будетъ дѣлаться по принадлежности: дѣла, касающіеся вѣдѣнія Священнаго Синода, будутъ исполняться отъ имени Священнаго Синода; а дѣла Высшаго Церковнаго Совета—отъ имени Совета.

60. Б. А. Бялыницкій-Бируля (съ мѣста). До сихъ поръ всѣ законы приводились въ исполненіе послѣ того, какъ ихъ объявлять Провѣдательствующій Советъ. Подобно этому, постановленія Высшаго Церковнаго Управленія должны приводиться въ исполненіе Священнымъ Синодомъ.

61. Предсѣдательствующій. Это дѣло внутренняго распорядка, и его рѣшитъ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Идетъ еще провинціальная поправка С. А. Котляревскаго: «въ виду невозможности представить въ настоящее время постановленія Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи на уваженіе подлежащей государственной власти».

62. А. В. Васильевъ. Это предложеніе следуетъ признать совершенно неприемлемымъ, ибо постановленія Священнаго Собора никакой властью не могутъ быть утверждаемы, такъ какъ Церковь самостоятельна. Представлять постановленія Собора на утвержденіе гражданской власти,—это значило бы возвращаться къ старымъ порядкамъ—къ Духовному Регламенту. Но Духовный Регламентъ разорванъ. Православная Церковь есть самостоятельна и въ своей внутренней жизни никому не должна подчиняться. Тѣ законы, изъ которыхъ будто бы вытекаетъ необходимость утвержденія постановленій Собора гражданской властью, противокерковны. Если государство захочетъ считаться съ какими-либо постановленіями Собора, то оно само выяснитъ тотъ порядокъ, какъ они будутъ опубликовываться и дѣлаться принудительно обязательными, но, повторяю, Церковь самостоятельна, и никто не долженъ утверждать тѣхъ постановленій Собора, которые обязательны для всѣхъ православныхъ христіанъ.

63. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдокъ. Какъ поступали бы мы въ данномъ случаѣ, если бы была христіанская власть? Мы представили бы постановленія Собора на утвержденіе этой власти. Такъ же Соборъ долженъ поступить по мнѣнію,

архивической воли. Формула С. А. Котляревскаго предусматриваетъ настоящее парадоксическое пром. Онъ объясняетъ, что непредставленіе постановленій Собора на утвержденіе гражданской власти было вынуждено настоящимъ положеніемъ государства. Принятіе этой поправки представляло бы для насъ некоторый резервъ.

64. С. Н. Рудневъ (съ мѣсто). Это совершенно новый вопросъ; его нужно обсудить.

65. Предсѣдательствующій. Значитъ, слѣдуетъ открывать пренія по этому вопросу? (Голоса съ мѣста: После заключительнаго слова докладчика нельзя).

66. Н. М. Громогласовъ. Ясно, что по условіямъ времени невозможно представить восстановленію Собора на утвержденіе гражданской власти. Объ этомъ слѣдуетъ сказать, и я предлагаю бы поправку С. А. Котляревскаго изложить такимъ образомъ: «въ виду невозможности, по условіямъ переживаемаго времени, войти въ соглашеніе съ государственною властью относительно порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ учрежденій по Высшему Церковному Управленію».

67. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. М. Громогласова, представляющую новую редакцію поправки С. А. Котляревскаго.

68. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

69. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ слушалъ зачитаніе протоіерея А. П. Рождественскаго о порученіи Соборному Совѣту въ ближайшемъ заглавіи выработать мѣры въ слѣдующемъ разрѣшеніи Священнымъ Соборомъ тѣхъ заповѣдей, которые наиболѣе необходимы для упорядоченія церковной жизни. Обсудить это заглавіе, Соборный Совѣтъ постановилъ: въ случаѣ создавшейся для Собора необходимости приостановить свои занятія ранѣе выполненія всѣхъ намѣченныхъ задачъ 1) представить Высшему Церковному Управленію владѣть выработанными Отдѣлами и рассмотрѣнными Соборомъ предначертанія въ жизни, по мѣрѣ надобности, полностью или въ частяхъ, поспѣшество или въ некоторыхъ епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы съ восстановленіемъ занятій Собора таковыя предначертанія были представлены на рассмотрѣніе Собора;

2) предложить Отдѣламъ безотлагательно выяснить выдвинутые современными обстоятельствами вопросы и представить по нимъ свои доклады Собору;

3) особо подчеркнуть Отдѣлу о церковномъ судѣ о необходимости поспѣшнѣ съ представленіемъ доклада о расторженіи браковъ.

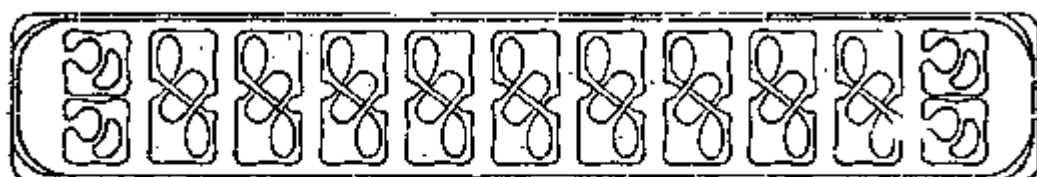
70. Б. А. Блывицкій-Бирюли. Въ этомъ постановленіи не представлено Высшему Церковному Управленію право дѣлать измѣненія въ вводимыя въ дѣйствіе предначертанія Отдѣловъ; поэтому слѣдовало бы послѣ словъ «по мѣрѣ надобности полностью или въ частяхъ» добавить слѣдующія слова: «съ правомъ измѣненія согласно требованіямъ жизни».

71. Предсѣдательствующій. Угодно ли утвердить постановленіе Соборнаго Совѣта съ добавленіемъ, предложеннымъ Б. А. Блывицкимъ-Бирюлемъ?

72. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить съ добавленіемъ Б. А. Блывицкаго-Бирюля.

73. Предсѣдательствующій. Последнее засѣданіе при дѣйствіи одного стараго стиля закрывается. Отнынѣ мы вступаемъ въ численіе и по новому стилю. Дни засѣданій мы будемъ обозначать по принятому порядку—въ видѣ дробей. Повѣстка на слѣдующее засѣданіе будучи объявлена вкря начеркомъ.

74. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 10 минутъ дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ пятое.

1 (14) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подл. председательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 216 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о проектѣ первыхъ двухъ главъ соборнаго постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчикъ: епископъ Челябинскій Серафимъ и проф. Н. М. Громогласовъ.

2. С. Г. Рункевичъ. Постановленіемъ Священнаго Собора передано въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательнаго изложенія, проектъ первыхъ двухъ главъ соборнаго предначертанія объ епархіальномъ управленіи. Разсмотрѣвъ текстъ этого проекта, переданный 27-го января 1918 г., въ засѣданіяхъ 27 и 30 того же января, Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ ст. ст. 2, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 13а, 14, 15 и примѣч. къ ней, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, ст. 4 раздѣливъ на двѣ статьи, примѣчаніе къ ст. 9 обратилъ въ особую статью, а текстъ остальныхъ статей принялъ безъ измѣненія и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное предначертаніе въ слѣдующемъ изложеніи:

ГЛАВА I.

Объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ.

1. Епархією именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальными архіереями.

2. Границы епархіи опредѣляются Высшею Церковною Властью.

3. Въ каждой епархіи существуютъ особые органы епархіальнаго управленія и епархіальнаго суда, дѣйствующие на основаніи установленныхъ о нихъ правилъ.

4. Основанія епархіальнаго управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) каноны св. Апостоловъ, св. Соборовъ и св.

Отецъ и г) дѣйствующіе церковные законы и законы государственные, не противорѣчающіе основамъ церковнаго строя.

5. Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго Архіерея состоитъ Епархіальный Совѣтъ.

6. Въ отношеніи управленія епархіи раздѣляется на благотворительскіе округа, которые находятся въ вѣдѣніи благотворныхъ, дѣйствующихъ вѣстѣ съ состоящими при нихъ Совѣтами.

7. Каждый благотворительскій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходовъ, существующихъ на основаніи Положенія о приходѣ.

8. Для утвержденія и распространенія Православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями учреждаются въ епархіи Миссія, Братства и Общества, дѣйствующія на основаніи особыхъ Уставовъ и Правилъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея.

9. Подъ непосредственнымъ же руководствомъ епархіальнаго Архіерея состоятъ существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и нынѣ епархіальныя учебныя заведенія (училища псалтырства, псаломщическія, пѣвческія школы, курсы и другіе), дѣйствующія на основаніи своихъ Уставовъ и Положеній.

10. Въ каждой епархіи существуетъ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и учреждаются богадѣльни, приюты и другія благотворительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особыхъ Уставовъ и Положеній также подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея.

11. Духовенству епархіи предоставляется подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея учреждать эмеритальныя, осудныя, похоронныя и нынѣ взаимно-помогательныя организаціи, на основаніи утверждаемыхъ подлежащею Церковною властью Уставовъ, Правилъ и Положеній.

12. Въ епархіи должны быть устроены свѣчныя заводы и рѣчныя церковно-хозяйственныя учрежденія.

П р и м ѣ ч а н і е. Право устраивать свѣчныя заводы и нынѣ церковно-хозяйственныя учрежденія принадлежитъ исключительно епархіальной власти.

13. Въ каждой епархіи дѣйствуютъ на основаніи особыхъ Уставовъ епархіальныя церковно-археологическія, церковно-историческія и церковно-пѣвческія Общества и существуютъ епархіальныя Древле-хранилища.

14. Въ каждой епархіи на основаніи особаго Положенія существуетъ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ, избираемый Епархіальнымъ Собраніемъ.

Г Л А В А II.

Объ епархіальномъ Архіерее.

15. Епархіальный Архіерей, по преемству власти отъ Святыхъ Апостоловъ, есть предстоятель шѣстной Церкви, управляющій епархіею при соборномъ содѣйствіи влца и мірянъ.

16. Избрание епархіальнаго Архіерея производится слѣдующимъ образомъ. По освобожденіи епархіальной кathedры, прежде замѣщенія ея, Архіереемъ округа, или, при отсутствіи округа, Священнымъ Синодомъ Россійской Церкви, составляють списокъ кандидатовъ, въ который, послѣ каноническаго одобренія, включаются и кандидаты, указанныя епархіей. По обнародованіи въ епархіи списка кандидатовъ, Архіереемъ округа

или Архiereи, назначенные къ участию въ избраніи епархіальнаго Архiereя Священнымъ Синодомъ, въпрѣ и мірянѣ епархіи совместно производятъ по особымъ правиламъ выборы кандидата, голоса одновременно всѣхъ, указанныхъ въ спискѣ, причемъ получившій не менѣ двухъ-третей голосовъ считается избраннымъ и представляется на утвержденіе Высшей Церковной Власти. Если никто изъ кандидатовъ при такомъ голосованіи не получитъ указанного большинства голосовъ, то производится новое голосованіе о каждомъ изъ кандидатовъ, указанныхъ первымъ голосованіемъ, въ отдѣльности, и Высшей Церковной Власти представляются кандидаты, получившіе не менѣ половины избирательныхъ голосовъ.

Примѣчаніе 1. Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе Архiereевъ Высшею Церковною Властию.

Примѣчаніе 2. Въ епархіяхъ, гдѣ должна быть широко развита миссіонерская дѣятельность и проживаетъ значительное число инородческаго населенія, епархіальные Архiereи должны быть избираемы изъ кандидатовъ, опытныхъ въ миссіонерской дѣлѣ; при неосуществленіи же этого, въ таковыя епархіи Архiereи могутъ быть назначаемы Высшею Церковною Властию.

Примѣчаніе 3. Въ заграницы миссіи Архiereевъ назначаются Священнымъ Синодомъ.

17. Кандидаты въ епархіальные Архiereи изъ лицъ, не являющихся епископскаго сана, избираются въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ монашествующихъ или не обязанныхъ бракомъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, причемъ для тѣхъ и другихъ обязательно обличеніе въ расофоръ, если они не принимаютъ постриженія въ монашество. Избираемый кандидатъ долженъ соответствовать высокому званію епископа по образованію, богословскимъ знаніямъ и нравственнымъ качествамъ.

18. Архiereи пребываютъ на каendrѣ пожизненно и остаются въ только въ церковному суду или по постановленію Высшей Церковной Власти, въ случаяхъ, указанныхъ выше въ примѣчаніяхъ къ ст. 16.

19. Архiereи пользуются, по Божественному полномочію, всею полнотою іерархической власти въ дѣлахъ въро-и-нравоученія, священнодѣяствія и пастырскаго душепопеченія.

20. Епархіальному Архiereю принадлежитъ преимущественное право починать и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

21. Епархіальному Архiereю принадлежитъ наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

22. Епархіальному Архiereю принадлежитъ право каноническаго одобренія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста, ихъ утвержденіе или опредѣленіе.

23. Безъ согласія епархіальнаго Архiereя ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь.

24. Епархіальному Архiereю предоставляется право награждать достойныхъ и достаточно получившихъ священно-церковно-служителей епархіи установленными наградами.

25. Архiereю принадлежитъ право непосредственнаго отчетнаго воздѣйствія и взысканія (примѣнительно къ уставу духовныхъ Воеископъ въ раздѣлѣ объ архiereйскомъ судѣ).

26. Дела пастырско-приходского відѣнія, разрѣшеніе конхъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ Архіереевъ, обращаются къ исполненію въ Канцеляріи при Архіереехъ.

27. При епархіальномъ Архіерее состоитъ личный его секретарь и Канцеляріи.

28. Епархіальнымъ Архіереемъ предоставляется отсутствовать изъ своихъ епархій по уважительнымъ причинамъ на срокъ не болѣе 14 дней, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія Высшей Церковной Власти, на болѣе же продолжительный срокъ Архіереи испрашиваютъ таковое разрѣшеніе.

29. Содержаніе епархіальныхъ Архіереевъ опредѣляется Высшею Церковною Властью.

30. Епархіальные Архіереи при оставленіи службы имѣютъ право на полученіе пенсіи въ установленномъ законѣмъ размѣрѣ.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять первыя двѣ главы постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.

4. Предсѣдательствующій. Согласно 140 ст. Устава, въ день принятія постановленія, таковое передается въ Совѣщаніе Епископовъ, что и будетъ исполнено. Приступимъ къ дальнѣйшему обсужденію доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи «О Благочинническихъ округахъ». Ст. 62: «Епархія дѣлится на благочинническіе округа, границы которыхъ опредѣляются Епархіальнымъ Соборомъ».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 62 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Ст. 63: «Благочинническіе Округа находятся въ вѣдѣніи Окружныхъ Благочинническихъ Соборіи, которыя являютъ въ обществѣ строемъ епархіальной жизни слѣдующими послѣ Епархіальныхъ Соборіи административно-распорядительными органами, а также въ вѣдѣніи Благочинническихъ Совѣтовъ и Благочинныхъ, изъ исполнительныхъ органовъ Благочинническаго Собора».

7. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Ст. 63 необходимо согласовать съ принятой ст. 6 въ первой главѣ Соборнаго постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія.

8. Предсѣдательствующій. Это сдѣлаетъ Редакціонный Отдѣлъ. Угодно ли принять эту статью съ порученіемъ Редакціонному Отдѣлу согласовать ее съ принятой статьей 6?

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 63 въ изложеніи Отдѣла и поручить Редакціонному Отдѣлу согласовать ее со статьей 6 Соборнаго постановленія объ епархіальномъ управленіи.

10. Предсѣдательствующій. Статья 64: «Окружные Благочинническіе Соборіи бываютъ: а) пастырскія и б) общія».

11. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 64 въ изложеніи Отдѣла.

12. Предсѣдательствующій. Статья 65: «Въ пастырскихъ соборіяхъ участвуютъ священники Округа по должности, а прочіе члены причетъ по желанію; они собираются не менѣе одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ общепастырскаго служенія».

13. Н. Н. Мещѣдковъ. Я хотѣлъ довести до свѣдѣнія Священнаго Собора, что въ этой статьѣ содержится очень важная вещь. Всѣмъ понятно, что жизнь выдвигаетъ въ настоящее время для всѣхъ особенно тяжелую работу и особенно много налагаетъ такой работы на плечи пастырей. Я недавно лѣзъ изъ мѣста. Тамъ я отъ

«самых священников слышалъ о необходимости специальныхъ пастырскихъ собраний. Мы слышимъ патріаршія посланія и сами единогласно постановляемъ, что такъ или иначе необходимо воздействовать на души колеблющихся пасомыхъ. Думаю, что этотъ вопросъ долженъ подлежать не рѣшенію мірянъ, а архипастырей и пастырей. Если мы примемъ правила въ предложенной Отдѣломъ редакціи, то мы уничтожимъ специальными пастырскими собраниями, такъ какъ по проекту въ собраніи участвовать всѣ, кто желаетъ, а не одни пастыри. Проведеніе въ жизнь этой статьи въ томъ видѣ, какъ она вышла изъ Отдѣла, вызоветъ необходимость устройства тайныхъ, кружковыхъ пастырскихъ собраний. Это внесетъ раздоръ въ причтовую и приходскую жизнь, создастъ новое поле для подозрительности, взаимнаго недоброжелательства и не улучшитъ, а, наоборотъ, ухудшитъ всю обстановку дѣйствительнаго здороваго пастырскаго дѣланія. Я предлагаю поэтому одно ограниченіе, а именно, чтобы устраивались специальные пастырскія собранія, на которыхъ бы священники Округа проявляли свою пастырскую совесть, обсуждали то, что составляетъ ихъ прямую обязанность. Въ этомъ смыслѣ я просилъ бы сдѣлать измѣненія въ статьѣ 65.

14. Б. А. Бялыницкій-Баруа. Во имя единодушія, которое такъ необходимо для Православной Церкви, я просилъ бы сохранить статью, какъ она есть. Я не думаю, что вопросы вѣры и нравственности могутъ быть предметомъ обсужденія только пастырскихъ собраний. Я понимаю, что могутъ быть пастырскія собранія профессиональнаго характера. У священниковъ много вопросовъ, которые должны разрѣшаться ими между собою, — имъ, положимъ, необходимо собраться, чтобы выбрать позицію для утвержденія вѣры; но вводить дѣленіе на собранія только пастырей и на собранія пастырей съ участіемъ клириковъ и мірянъ было бы неосторожной полемикой. Я бы просилъ Соборъ не становиться на эту точку зрѣнія. Недовѣрія и такъ много. Если угодно, то можно дополнить правила въ томъ смыслѣ, что мѣстное духовенство собирается для разсмотрѣнія своихъ нуждъ. Духовенство Колоцкой епархіи такъ и разрѣшаетъ этотъ вопросъ на практикѣ.

15. Н. Н. Медвѣдовъ. Предыдущій ораторъ, очевидно, смѣшивалъ профессиональныя задачи съ чисто церковными. Я имѣлъ въ виду такія пастырскія собранія, на которыхъ рѣшаются вопросы не о жалованьяхъ или налогахъ; есть другая область дѣла чисто пастырской совѣсти, пастырскаго душепопеченія. Эти дѣла должны быть представлены только пастырямъ. Такого рода собранія имѣютъ для себя и каноническое обоснованіе. Понимая этого, конечно, могутъ быть пастырскія собранія профессиональнаго характера, но говорить о нихъ нѣтъ никакихъ основаній для Собора: это дѣло совершенно частнаго характера.

16. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Выступленіе Н. Н. Медвѣдова — сущее недоразумѣніе. Если обратитесь къ дальнѣйшему, то увидите, что Отдѣлъ строго различалъ чисто пастырскія собранія и общія къ пастырей и мірянъ. То, что выразилъ Н. Н. Медвѣдовъ и Б. А. Бялыницкій-Баруа, предусмотрено въ проектѣ Отдѣла. Здѣсь разсматриваются пастырскія собранія для обсужденія вопросовъ пастырской практики и совѣсти. Но при обсужденіи этихъ вопросовъ по желанію участвуютъ и прочіе клирики. Поэтому я просилъ бы безъ всякихъ споровъ и перереканій принять эту статью въ томъ видѣ, въ какомъ она есть.

17. В. Б. Мансуровъ. Мнѣ пришлось быть членомъ Епископскаго Совѣта, и я долженъ засвидѣтельствовать, что при обсужденіи некоторыхъ вопросовъ я чувство-

вать себя не из своего мѣста: это — вопросы, которые должны были обсуждаться только пастырями.

18. В. В. Богдановичъ. Я тоже поддерживаю заявленіе Н. Н. Медвѣдова. На желаніе противопоставить этому предложенію мысль о мнимомъ нарушеніи христіанскаго единенія, я скажу, что Христосъ нерѣдко уединился съ Апостолами и тамъ поучалъ ихъ. У пастырей есть своя обязанность и вопросы, которые могутъ обсуждаться на специальныхъ пастырскихъ отдѣлахъ отъ пасомыхъ собраній, напротивъ, вопросы объ исповѣди. Въ случаѣ надобности, по желанію собранія, конечно, могутъ быть приглашены на эти собранія и другіе члены клира.

19. Прот. А. В. Суворовъ. Я, какъ приходскій пастырь, очень прошу бы, чтобы эта статья осталась въ предложенной Отдѣломъ редакціи. Въ члѣно вопросовъ, подлежащихъ обсужденію пастырскихъ собраній, входятъ вопросы, которые должны обсуждаться только пастырями. Что касается другихъ членовъ причта, то нужно сказать, что псаломщики въ большинствѣ люди свѣтскіе, которые не заинтересованы въ вопросахъ пастырства. Пусть самимъ пастырямъ будетъ предоставлено право присутствовать по должности, а прочимъ членамъ клира — по приглашенію самихъ пастырей, если они найдутъ это нужнымъ.

20. А. Θ. Горайнъ. Вопросъ объ участіи членовъ причта разрѣшается ст. 65, именно: здѣсь говорится, что священники и прочіе члены причтовъ собираются для разсмотрѣнія вопросовъ общепастырскаго служенія, т. е. такихъ вопросовъ, которые одинаково близки всемъ членамъ причта. Намъ надо понять, какое громадное значеніе имѣетъ въ дѣлѣ религіи сплоченность и мирнѣ, и членовъ причта, въ особенности въ настоящее время. Раздѣленіе должно быть устранено. Я думаю, что для псаломщиковъ и диаконскія интересы вѣры и церковной жизни близки и дороги. Поэтому я прошу бы не дѣлать такого разграниченія, напротивъ даже отнѣсти желательность ихъ участія на собраніяхъ. Никто и никогда не мѣшаетъ духовенству устраивать свои только пастырскія собранія.

21. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Для коллегійныхъ совершенно неожиданнымъ оказался споръ около ст. 65. Мы только что приняли ст. 64, гдѣ говорится, что бываютъ собранія пастырскія и общія. Общія собранія — въ всѣхъ сомнѣніи, но будутъ, очевидно, в такіа собранія, гдѣ участвуютъ только пастыри. Вопросъ лишь въ томъ, нужно ли замирать эти послѣднія собранія, или открыть ихъ и для другихъ членовъ причта. Выдѣленіе въ случаѣ надобности чисто-пастырскихъ собраній не исключается. Но проводить рѣзкую грань между пастырями и другими членами причта — крайне нежелательно. Очень прошу принять статью въ редакціи Отдѣла.

22. Предсѣдательствующій. Къ ст. 65 предлагаются двѣ поправки: священника В. А. Бѣлева и Н. Н. Медвѣдова. Поправка о. Бѣлева гласитъ такъ: «пастырскія собранія бываютъ двоякаго рода 1) изъ однихъ только прѣвитеровъ и 2) изъ всѣхъ клириковъ Округа». Поправка Н. Н. Медвѣдова: зачеркиваются слова «по должности» — и даѣе «а прочіе члены причта по желанію». Въмѣсто сего: «по постановленію собранія въ нихъ участвуютъ по желанію и прочіе члены причтовъ». Я голосую: начала поправку Медвѣдова.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдова отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Голосу поправку о. Бѣлева.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. Бѣлева отклонить.

26. Председательствующий Н. Н. Медвѣдовъ на случай непринятія первой его поправки внесъ еще поправку или приѣднаніе: «при рѣшеніи чисто-пастырскихъ вопросовъ правомъ рѣшающаго голоса пользуются только священники».

27. Архіепископъ Тамбовскій Евпримъ. Мнѣ кажется, что эти поправки—плодъ недоразумѣнія. Практически разсуждая, клириковъ не всегда можно обязывать являться на сѣзды по матеріальнымъ соображеніямъ, особенно если округа обширны. Въ этихъ случаяхъ затрудняются являться даже священники, обязанные присутствовать на нихъ по должности. Никакихъ обязательствъ ставить нельзя, а право есть предоставлено. Считаю, что поправки излишни.

28. Прот. І. А. Ильинъ. Позвольте мнѣ еще сказать слово.

29. Председательствующій. Я покорѣннѣе прошу во время пользоваться словомъ и не заставлять меня отказывать. Я голосую поправку Н. Н. Медвѣдова: «при рѣшеніи чисто-пастырскихъ вопросовъ правомъ рѣшающаго голоса пользуются только священники».

30. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдова отклонить.

31. Председательствующій. Итакъ ст. 65 читается такъ: «въ пастырскихъ собраніяхъ участвуютъ священники Округа по должностямъ, а прочіе члены причтовъ по желанію; они собираются не менѣе одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ общепастырскаго служенія».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 65 въ изложеніи Отдѣла.

33. Председательствующій. Ст. 66: «Место и время собранія определяется самимъ собраніемъ и благочиннымъ, который и руководитъ собраніемъ въ качествѣ председателя, а за отсутствіемъ благочиннаго председатель (въ пресвитерскомъ санѣ) избирается собраніемъ. Экстренныя пастырскія собранія собираются благочиннымъ и его уполномоченнымъ, по заявленію 1/3 священниковъ Округа, или по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго».

34. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 66 въ изложеніи Отдѣла.

35. Председательствующій. Ст. 67: «Общія благочинническія собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа, настоятелей домовыхъ, монастырскихъ церквей и священниковъ, записанныхъ въ церковь Округа сверхъ штата, и б) изъ мирянъ, членовъ Приходскихъ Советовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ штатному составу причтовъ каждой церкви. Общія Собранія происходятъ подъ предѣлительствомъ благочиннаго или его замѣстителя, обязанности же секретаря несетъ по избранію одна изъ членовъ Собранія».

Примѣчаніе. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ миряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ нормальнаго составѣ.

36. Прот. І. А. Ильинъ. Здѣсь возбуждаетъ недоумѣніе 1-я половина этой статьи, которая, повидному, не даетъ права участвовать на собраніяхъ вторымъ священникамъ, а также младшимъ клирикамъ церквей—домовыхъ и монастырскихъ. Здѣсь сказано только о настоятеляхъ домовыхъ и монастырскихъ церквей. Я предлагалъ бы и читать такъ: слово «штатныхъ» исключить, и эту часть статьи изложить такъ: «изъ всѣхъ наличныхъ членовъ причтовъ, состоящихъ въ штатѣ и записанныхъ въ церковь Округа—сверхъ штата».

37. Св.ящ. Н. М. Свироткинъ. Относительно мирянъ есть точное указаніе, что на благочинническія собранія могутъ быть делегированы члены приходскихъ совѣтовъ. Намъ кажется, что это нужно предоставить приходскимъ собраніямъ, такъ какъ члены приходскихъ совѣтовъ не всегда могутъ присутствовать, и выразить это такъ: «изъ числа прихожанъ по избранію приходскихъ совѣтовъ». Далеко необходимо установить сроки, такъ какъ неудобно избирать членовъ изъ мирянъ на каждое приходское собраніе.

38. Н. П. Медвѣдевъ. Я просилъ бы докладчиковъ разъяснить недоумѣнія относительно домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ. Право участія въ приходскихъ собраніяхъ предоставляется постояннымъ посѣтителямъ — прихожанамъ этихъ церквей. Если прихожане этихъ домовыхъ церквей будутъ пользоваться теми же правами, какъ при избраніи Членовъ на этотъ Соборъ, то я ничего не имѣю. Но если служаніе при учебномъ заведеніи и постоянные посѣтители этихъ церквей лишаются права избранія и участія въ собраніяхъ, то необходимо внести поправку, хотя бы въ видѣ примѣчанія.

39. Св.ящ. Е. М. Ратковскій. Здѣсь говорится, что собраніе происходитъ подъ предѣлательствомъ благочиннаго. Для дѣла было бы лучше, если бы каждый разъ предѣлатель избирался изъ лицъ пресвитерскаго сана. Можно быть хорошимъ благочиннымъ и плохимъ предѣлателемъ собранія. Свобода дѣйствій требуетъ, чтобы предѣлатель былъ лицомъ избраннымъ. Вотъ объ этомъ я и хотѣлъ просить Соборъ.

40. Прот. А. Г. Альбицкій. Я по тому же вопросу, что и предшествовавшій ораторъ. Въ проектѣ предначертано, что общее собраніе происходитъ подъ предѣлательствомъ благочиннаго или его замѣстителя. Я за то, чтобы предѣлатель былъ выбраннымъ. Было время, когда благочинные выбирались; а на собраніяхъ предѣлательствовалъ духовникъ, — лицо, имѣвшее высокій нравственный авторитетъ. То же можетъ быть и теперь. Благочинные, будучи хорошими администраторами, не всегда могутъ имѣть высокій нравственный авторитетъ, за отказомъ лучшихъ кандидатовъ по старческой немощи, или по какому либо друиымъ причинамъ иногда. Эти лица могутъ съ успѣхомъ руководить собраніемъ, какъ пользующіеся неспоруемымъ высокимъ нравственнымъ авторитетомъ въ Округѣ. Поэтому я стою за то, чтобы предѣлатель на этихъ собраніяхъ избирался, и не было бы отдаваемо преимущество благочинному, неже негусственно создается авторитетъ благочинному... Но если авторитетъ благочиннаго высокъ, то онъ и будетъ избранъ предѣлателемъ; если же этого авторитета нѣтъ, то другому будетъ отдано преимущество. (На сѣансахъ епископовъ: «вѣрно, вѣрно, батюшка»).

41. Архіепископъ Тамбовскій Кирьялъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ о. Ильина. Только слѣдовало бы зачеркнуть слово „настоятелей“, а вставить вмѣсто него „приходскихъ“. Что касается недоумѣній, могутъ ли миряне домовыхъ церквей участвовать въ собраніяхъ, то оно разрѣшается вопросомъ о Приходскихъ Совѣтахъ. Тамъ могутъ быть Приходскіе Совѣты, которые и могутъ избирать своихъ предѣлателей на собранія. Что же касается предѣлательствованія благочиннаго на благочинническихъ собраніяхъ, то этого намѣнять не слѣдуетъ. Въ Епархіальной Собраніи предѣлательствуетъ Архіерей. Благочинническія собранія должны конструироваться какъ Епархіальныя Собранія, и на нихъ должны предѣлательствовать благочинные, которые

теперь будутъ выборными. Если у духовенства мало чужа и оно вырало недостойнаго, неопытнаго, благочиннаго, то и председателю собранія можетъ выбрать такого же, не опытнаго подходящаго.

42. Діаконъ Е. И. Никольскій. Я прошу бы Священный Соборъ и 67 ст. принять въ редакцію Отдѣла, а вотъ по книжкѣ соображеній. Многихъ стущаетъ вопросъ, обязательно ли участіе на собраніи вторыхъ, третьихъ и четвертыхъ священниковъ. Я полагаю, что изъ многочисленныхъ причтовъ достаточно участіе настоятеля, діакона и исакоидика. По ст. 68 явившіеся на собраніе подвергаются изысканію. Такихъ образомъ, если мы не примемъ ст. 67 въ предложенномъ видѣ, то мы заставимъ многочисленныя причты, напримѣръ женскихъ монастырей, выѣзжать въ полномъ составѣ и сжарить чуть ли не цѣлый поездъ. Прошу принять ст. 67 безъ измѣненій.

43. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. При обсужденіи ст. 67 вызываютъ недоумѣніе слѣдующіе слова: „изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа, настоятелей домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, причисленныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата.“ Вопросъ въ томъ, будутъ ли вторые и третьи священники участвовать въ собраніяхъ. Конечно будутъ, такъ какъ въ проектѣ сказано „изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа“. Мирные домовыхъ церквей также могутъ участвовать, если при домовыхъ церквяхъ есть Приходскіе Советы. Слово „настоятелей“ вычеркивать не слѣдуетъ. Священники женскихъ монастырей могутъ участвовать, потому что они штатные. А какъ же будутъ участвовать настоятели мужскихъ монастырей, гдѣ штатовъ нѣтъ?

Когда проектировалось, что председателями благочинническихъ собраній будутъ благочинные, то предполагалось, что благочинными будутъ выбираться лучшие люди Округа, высоко авторитетные и опытные. Гдѣ-то и когда-то были председателями собраній духовники, но благочинные являются руководителями и духовниками. Кроме того, не слѣдуетъ имѣть председателей собраній, такъ какъ для председателей нужна опытность и пресство въ работѣ, а благочинные и будутъ удовлетворять этому. Вотъ почему я прошу сохранить редакцію Отдѣла.

44. Председательствующій. Поправки къ этой статьѣ касаются разныхъ сторонъ — состава собраній, способа избранія ихъ членовъ и председатели. Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ слово „настоятелей“ замѣнить словомъ „приходскихъ.“ Протоіерей Ильинъ первую половину ст. 67 предлагаетъ замѣнить такъ: „Общія благочинническія собранія состоятъ а) изъ всѣхъ наличныхъ членовъ причтовъ Округа, состоящихъ въ штатѣ и причисленныхъ сверхъ штата къ церквамъ Округа.“ Поправка о. Свроткина касается второй половины 67 ст., а именно: „Изъ мірянъ по избранію приходскихъ собраній, а не изъ числа членовъ приходскихъ совѣтовъ и на срокъ 3 годъ.“ Далѣе, относительно председателей имѣются двѣ поправки — священника Ратьковскаго: „Общія собранія проводятся подъ предѣлательствомъ лица, избраннаго собраніемъ изъ пресвитерскаго сана“, и прот. Албанцова: „На общихъ собраніяхъ предѣлатель собранія избирается изъ лицъ пресвитерскаго сана.“

Итакъ, голосую поправку Архіепископа Кирилла.

45. ПОСТАНОВЛЕНІЕ: принять поправку Архіепископа Кирилла.

46. Председательствующій. Голосую поправку о. Н. М. Свроткина.

47. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ ст. 67 срокъ, на который избираются въ собранія міраи, не указанъ. потому что вопросъ о срокѣ разрѣшается въ Отдѣлѣ о приходѣ.

48. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Сироткина.

49. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. Сироткина отклонить.

50. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. о. Альбицкаго и священ. Н. М. Ратьковского.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить поправки прот. А. Г. Альбицкаго и священ. Н. М. Ратьковского.

52. Предсѣдательствующій. Предлагается еще поправка о. Ильина въ пунктъ примѣчанія къ ст. 67: «Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ благоточивческихъ собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей».

53. Прот. І. А. Ильинъ. Это примѣчаніе прошу принять, въ виду заявления Преосвященнаго докладчика, что отъ мужскихъ монастырей участвуютъ въ собраніяхъ только настоятели; такъ какъ, съ принятіемъ поправки Высокопреосвященнаго Кирилла, изъ текста статьи нельзя усматривать, кто участвуетъ отъ мужскихъ монастырей, то предлагаемое мною примѣчаніе является, по моему мнѣнію, необходимымъ.

54. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Со стороны насъ, докладчиковъ, противъ поправки ничего не имѣется.

55. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку о. Ильина.

56. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку прот. І. А. Ильина.

57. Предсѣдательствующій. Ст. 67 читается такъ: «Общія благоточивческія собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа приходскихъ, домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата, и б) изъ мірянъ, членовъ приходскихъ соборовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ штатному составу причтовъ каждой церкви. Общія собранія проходятъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или его замѣстителя; обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ собранія».

Примѣчаніе 1-е. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльными приходскихъ общинъ міраи изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ количествѣ нормальнаго состава.

Примѣчаніе 2-е. Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ благоточивческихъ собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей.

58. Прот. І. А. Ильинъ. Я бы просилъ мое примѣчаніе поставить первымъ.

59. Предсѣдательствующій. Голосую статью 67 въ томъ, что прочитавшей редакціи, причемъ первымъ будетъ примѣчаніе о. прот. Ильина.

60. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 67 и примѣчанія къ ней въ оглашенномъ изложеніи.

61. Предсѣдательствующій. Статья 68: «На общихъ благоточивческихъ собраніяхъ члены причтовъ присутствуютъ обязательно; о причинахъ неявки отсутствовавшіе даютъ объясненія. Въ случаѣ неудовлетворительности объясненія неявившихся собраніе можетъ подвергаться изысканію».

62. Свящ. В. А. Бѣляевъ. Статья 68 заключаетъ несправедливость по отношенію къ членамъ клира. Благоточивческія собранія состоятъ изъ клириковъ и мірянъ съ одинаковымъ правомъ голоса. Статья 68 возлагаетъ на клириковъ, неявившихся,

шихся на собранія, прещенія, а миряне отъ него свободны. А потому я предлагаю распространить прещеніе и на мирянъ или вынустить эту статью совершенно. Я слынаюсь болѣе во второму—вынустить.

63. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ Отдѣлѣ настаивали сами батюшки, чтобы неявившіеся по неуважительнымъ причинамъ члены причтовъ подвергались взысканію.

64. Предсѣдательствующій. Итакъ предлагается эту статью распространить въ смыслѣ наложенія взысканія и на мирянъ, или же совсѣмъ ее уничтожить. Голосу съначала объ уничтоженіи статьи.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 68 сохранить.

66. Предсѣдательствующій. Теперь относительно взысканія съ мирянъ.

67. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я не понимаю, какому наказанію можно подвергать мирянъ за непоступленіе на собранія. Несомнѣнно, воздѣйствіе здѣсь можетъ быть только чисто моральное.

68. Предсѣдательствующій. Голосу статью 68 въ изложеніи Отдѣла.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 68 въ изложеніи Отдѣла.

70. Предсѣдательствующій. Статья 69: «Очередныя общія собранія созываются не менѣе одного раза въ годъ и должны предшествовать Епархіальнымъ Соборамъ». Экстренныя же общія собранія созываются или а) по неотложнымъ дѣламъ отдѣльныхъ приходовъ, разбираемымъ общими собраніями, б) по заявленію трети членовъ собранія и в) по требованію епархіальной власти».

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 69 въ изложеніи Отдѣла.

72. Н. О. Миллашевскій. Я прошу бы разъяснить разницу между очередными и экстренными собраніями.

73. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Встѣхъ дѣлъ нельзя указать въ отношеніи къ очереднымъ собраніямъ. На очередныхъ собраніяхъ рѣшаются очередныя дѣла по благочинническому округу: таковы, напр., сообщеніе разныхъ свѣдѣній изъ жизни приходоу округа, предложеніе объ образованіи библиотекъ, открытіи чтеній и др. Въ экстренныхъ собраніяхъ рѣшаются дѣла и вопросы, вызванныя пренесеніемъ, или въ срочномъ порядкѣ поступленія отъ Епархіальнаго Преосвященнаго, Еп. Совѣта, — другихъ лицъ и учреждений.

74. Предсѣдательствующій. Ст. 70: «Постановленія собранія кратко записываются въ особую книгу и подписываются предсѣдателемъ, секретаремъ и, по желанію, членами собранія».

Постановленія Благочинническихъ собраній, требующія утвержденія епархіальной власти, представляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго, а о прочихъ доходитъ до его свѣдѣній».

75. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я предлагаю бы, чтобы все дѣла представлялись на утвержденіе Епархіальному Архіерею, кромѣ развѣ дѣлъ чисто воспитательнаго характера.

76. Предсѣдательствующій. Голосу ст. 70 въ изложеніи Отдѣла.

77. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 70 въ изложеніи Отдѣла.

78. Представляютьсѣи Н. Ст. 71: «Вѣдѣнію общахъ Благочиннчскихъ собраній подлежатъ слѣдующія дѣла:

- а) заботы о благоустроеніи и единопобразіи церковнаго богослуженія;
- б) разсмотрѣніе финансовой сѣты, составляемой Благочиннчскимъ Совѣтомъ, по всѣмъ учрежденіямъ Округа, заслушиваніе годовыхъ отчетовъ о релігіозно-нравственномъ состояніи Округа, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочиннчскихъ и приходскихъ учреждений;
- в) обсужденіе предположеній Благочиннчскаго Совѣта о устроеніяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ Округѣ и къ устранинію неблагопріятныхъ для нея условий, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ;
- г) обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ Округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности;
- д) разрѣшеніе заявленныхъ Благочиннчскому Совѣту недоумѣній, встрѣчаемыхъ въ церковно-приходской жизни отдельныхъ приходоѡ;
- е) отзывъ и заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходоѡ, какъ по ходатайствамъ приходоѡ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти;
- ж) пересмотръ и распредѣленіе между церквами и причтами благочиннаго налога на просвѣтительныя (духовно-учебныя заведенія, бібліотека), благотворительныя учрежденія и др.;
- з) предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальныхъ и уѣздныхъ собраній;
- и) обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учреждений, касъ взаимопомощи, похоронныхъ и др., для всего благочиннчскаго Округа;
- к) разсмотрѣніе и утвержденіе сѣты по содержанию Благочиннаго, членоѡ Благочиннчскаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ Округа;
- л) избраніе Благочиннаго, членоѡ Благочиннчскаго Совѣта, заштателѡвъ нхъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ Округа, несущихъ обязанности по выбору;
- м) разсмотрѣніе переданныхъ собранію Благочиннчскимъ Совѣтомъ дѣлъ приходскихъ собраній, по которымъ не произошло согласія между приходскими собраніемъ или совѣтомъ и предсѣдателями нхъ;
- н) разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властію вѣдѣнію благочиннчскихъ собраній;
- о) избраніе представителей отъ благочиннчскаго Округа на обще-епархіальныя и уѣздныя собранія.

79. Епископъ Пермскій Андроникъ. Пунктъ е) этой статьи слѣдовало бы выбросить; здѣсь говорится объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходоѡ—по ходатайствамъ приходоѡ и по предложеніямъ епархіальной власти. Если это бываетъ по предложенію Епархіальнаго Архіерея, то заключеніе собранія требуется по смыслу пункта в), если же по инициативѣ самихъ прихожанъ возникаетъ дѣло, то представленіе отзывовъ и заключеній по этимъ дѣламъ благочиннчскими собраніями не всегда удобно: прихожане часто обнаруживаютъ нетерпѣніе, и само дѣло не терпитъ отлагательства; между тѣмъ благочиннчскія собранія бывають рѣдки, а созывать

нарочитое собрание въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ—невозможно. Для тѣхъ же случаевъ, когда отзывы по такому рода ходатайствамъ будутъ необходимы, въ пунктѣ и) можно сдѣлать соответствующее добавленіе, а пунктъ е) совсѣмъ исключить.

80. С. Г. Рунковичъ. Я хотѣлъ бы сказать два слова по пунктѣ б). Среди темъ этого пункта—разсмотрѣніе, обсужденіе—встрѣчается слово «заслушиваніе». Если оно употреблено въ прямомъ значеніи этого слова, то выходитъ, что отчеты только заслушиваются, т. е. полностью прочитываются. Заслушивание само по себѣ не предполагаетъ распоряженій, а только принятіе къ свѣдѣнію. Если это еще допустимо въ отношеніи отчетовъ просвѣдательныхъ, благотворительныхъ и тому подобныхъ обществъ, во уваженіе къ автономности, то относительно отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа отзвучиваются однихъ заслушиваніемъ едва ли удобно; необходимо, казалось бы, ждать по этому предмету и соответственныхъ распоряженій. Поэтому если слово «заслушиваніе» употреблено здѣсь случайно въ общемъ, а не специально его значенія, то выраженіе будетъ исправлено Редакціоннымъ Отдѣломъ. Но, быть можетъ, Отдѣлъ придавалъ въ данномъ случаѣ слову «заслушиваніе» и специальное значеніе. Я признавалъ бы необходимымъ получить разъясненіе.

81. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Нельзя ли въ отдѣльности обсуждать каждый пунктъ?

82. Предсѣдательствующій. Хорошо, будемъ обсуждать отдѣльно.

Пунктъ а) ст. 71: «заботы о благоустроеніи единообразіи церковнаго богослуженія».

83. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ а) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

84. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) ст. 71: «разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническими Совѣтами, по вѣсть учрежденіямъ Округа, заслушиваніе годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа, просвѣдательныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учрежденій». По этому пункту сдѣлано замѣчаніе С. Г. Рунковичемъ.

85. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Слово «заслушиваніе» употреблено нами въ томъ смыслѣ, что не только для разсмотрѣній смѣтъ и другихъ денежныхъ дѣлъ, но и отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа и другихъ, благочинническихъ соборіа, если замѣтить какіе-либо недостатки, могутъ принимать соответствующія мѣры и дѣлать распоряженія, и такимъ образомъ вполне сознательно будутъ участвовать въ приходской жизни.

86. Предсѣдательствующій. Членъ Собора П. К. Нодальскій предлагаетъ слова: «разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническими Совѣтами, по вѣсть учрежденіямъ округа»—перенести въ п. ж).

87. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ п. ж) содержится совсѣмъ иное. Здѣсь, въ п. б) говорится о приходскихъ дѣлахъ, а тамъ разсматриваются общесвархіальныя интересы.

88. П. К. Нодальскій. Я нахожу разграниченіе обсуждаемаго пункта желательнымъ вотъ на какомъ основаніи. Здѣсь перечисляется рядъ пунктовъ болѣе или менѣе идейныхъ, а только указанные слова въ п. б) касаются хозяйственной стороны. При перенесеніи ихъ въ п. ж) здѣсь останутся одни идейные предметы. Этими достигалась бы большая идейная стройность законопроекта.

89. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Основанія для классификаціи, конечно, могутъ быть различны. Есть дѣла, касающіеся благотворительныхъ Округовъ, и дѣла, относящіеся ко всей епархіи; мы въ своемъ законопроектѣ сперва трактуемъ о дѣлахъ Округа, а потомъ — епархіи.

90. Предсѣдательствующій П. (Къ докладчику Н. М. Громогласову). Значитъ, вы не согласны.

91. Проф. Н. М. Громогласовъ. Да, я не согласенъ.

92. Предсѣдательствующій. Голосу поправку В. К. Недѣльскаго.

93. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить поправку В. К. Недѣльскаго.

94. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ б) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

95. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. б) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

96. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): „обсужденіе предположеній Благотворительнаго Совѣта о мѣропріятіяхъ въ оживленіи церковно-приходской жизни въ Округѣ и къ устраниенію неблагоприятныхъ для нея условий, о борьбѣ съ расколомъ, сепаратизмомъ и невѣріемъ“.

97. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. в) въ изложеніи Отдѣла.

98. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): „обсужденіе церковно-школьного дѣла въ Округѣ вообще и преподаваніи Закона Божія въ частности“.

99. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. г) въ изложеніи Отдѣла.

100. Предсѣдательствующій. Пунктъ д): „разрѣшеніе заглашенныхъ Благотворительному Совѣту недоумѣній, встрѣченныхъ въ церковно-приходской жизни отдѣльныхъ приходовъ“.

101. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. д) въ изложеніи Отдѣла.

102. Предсѣдательствующій. Пунктъ е): „отзывъ и заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти“. Къ этому пункту имѣется поправка Преосвященнаго Андроника, который предлагаетъ исключить пунктъ е) за неосуществимостью его во многихъ случаяхъ. Въ некоторыхъ же случаяхъ указаніе пункта е) можетъ быть исполнено по пункту и).

103. Свящ. П. М. Сироткинъ. Я бы просилъ принять п. е) въ редакціи Отдѣла и отвергнуть поправку. Открытіе новыхъ приходовъ и закрытіе существующихъ приходовъ тѣсно связаны съ благотворительными Округами; они нарушаютъ интересы отдѣльныхъ приходовъ, и для рѣшенія такихъ дѣлъ является правомочнымъ именно благотворительное собраніе. Никомъ образомъ не можетъ судить объ этомъ ни Епархіальное Собраніе, ни Епархіальный Совѣтъ, такъ какъ этимъ учрежденіямъ кадею не всегда бывають извѣстны все условія истинной жизни. Но я предлагаю маленькую поправку къ пункту е), а именно: я хотѣлъ бы внести въ пунктъ е) указаніе на то, что вѣдѣнію благотворительныхъ собраній принадлежатъ также и извѣщеніе границъ приходовъ.

104. Прот. І. А. Ильминъ. Я усматриваю въ пунктѣ е) некоторую неясность. Непонятно то, къ чему относятся послѣднія слова этого пункта: „какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложенію епархіальной власти“, — относятся ли они къ открытію и закрытію приходовъ, или къ отзыву и заключенію по этимъ вопросамъ. Если къ отзыву и заключенію, то нѣтъ надобности въ поправкѣ Преосвященнаго, и смыслъ статьи будетъ такой: благотворительное собраніе даетъ отзывы и заключеніе объ открытіи

в закрытии приходовъ, когда ходатайствуетъ объ этомъ приходъ или предлагаетъ епархiальная власть. А если послѣднія слова п. е) отнести къ открытію и закрытію приходовъ, то смыслъ пункта будетъ другой: всякое открытіе и закрытіе приходовъ производится по заключенію благочинническихъ собраній. При такомъ пониманіи пункта е) поправка Преосвященнаго Андроника имѣла бы значеніе. Я поэтому просилъ бы докладчика разъяснить, къ чему относятся послѣднія слова пункта е).

105. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Мы разумѣли всякое открытіе и закрытіе приходовъ. Я просилъ бы сохранить обсуждаемый пунктъ во избежаніе канцелярской волокиты по дѣламъ о закрытіи и открытіи приходовъ. Намъ представлялось дѣло такъ: приходъ, если желаютъ нѣтъ, отдѣльный приходъ, предварительно направляють свое ходатайство въ благочинническое собраніе, которое, рассмотрѣвъ все дѣло, представляетъ свое заключеніе Епархiальному Архіерею. Но инициатива въ этихъ дѣлахъ можетъ исходить также и отъ Епархiальнаго Архіерея, который дѣлаетъ благочинническому собранію соответственныя предложенія.

Что касается поправки свѣщ. Н. М. Спроткина, то эту поправку слѣдовало бы принять, и внести въ пунктъ е) слова „и объ измѣненіи границъ приходовъ“.

106. Предсѣдательствующій. Къ пункту е) имѣются двѣ поправки. Преосвященный Андроникъ предлагаетъ исключить пунктъ е), а священникъ Н. М. Спроткинъ предлагаетъ дополнить пунктъ е) словами „а также при измѣненіи границъ приходовъ въ предѣлахъ Округа“.

Я буду голосовать сначала поправку Преосвященнаго Андроника.

107. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

108. Предсѣдательствующій. Голосуя поправку священника Н. М. Спроткина.

109. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

110. Предсѣдательствующій. Итакъ пунктъ е) будетъ читаться такъ: „Открытіе и заключеніе объ открытіи и закрытіи существующихъ приходовъ, а также объ измѣненіи границъ приходовъ въ предѣлахъ Округа, какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархiальной власти“.

111. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ е) въ оглашенномъ изложеніи.

112. Предсѣдательствующій. Пунктъ ж): „пересмотръ в распределеніе между церквами и причтами благочинія взносовъ на просвѣтительныя (духовно-учебныя заведенія, бібліотеки), благотворительныя учрежденія и друг.“

113. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ ж) въ изложеніи Отдѣла.

114. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): „рассмотрѣніе жалобъ причтовъ и прихожанъ на неправильное распределеніе установленныхъ церковною властью сборовъ между церквами даннаго благочинія, по предварительному заключенію Благочинническаго Совѣта“.

115. Прот. А. В. Смирновъ. Этотъ пунктъ не совѣтъ понятенъ. Неизвѣстно, къ чему относятся послѣднія слова этого пункта „по предварительному заключенію Благочинническаго Совѣта“. Грамматически они относятся къ распределенію сборовъ, а по смыслу относятся не къ этому, а къ рассмотрѣнію жалобъ. Нужно бы было изложить рассматриваемый пунктъ.

116. Прот. І. А. Ильинъ. Я не понимаю этого пункта, изложеннаго послѣ пункта ж). Въ пунктъ ж) сказано, что видѣны общія благочинническія собранія,

подлежить распределение налоговъ между церковью и причтами. А здѣсь въ пунктѣ з) говорится, что тѣ же благочинныя собранія разсматриваютъ жалобы на неправильное распределение налоговъ. На кого же будутъ жалобы со стороны причтовъ и приходовъ? На тѣ же самыя благочинныя собранія, которыя будутъ разсматривать жалобы. Въ виду этого пунктъ з) является, по моему мнѣнію, совершенно излишнимъ и его слѣдовало бы исключить.

117. Предсѣдательствующій. Поступила предложеніе объ исключеніи пункта з). Съ этимъ предложеніемъ согласны докладчикъ. Голосую это предложеніе.

118. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ з) исключить.

119. Предсѣдательствующій. Пунктъ и): „предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальныхъ и уѣздныхъ собраній“.

120. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.

121. Предсѣдательствующій. Пунктъ і): „обсужденіе вопросовъ охъ открытія и содержанія просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учрежденій, касаясь взаимопомощи, похоронныхъ и др. для всего благочиннаго Округа“.

122. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ і) въ изложеніи Отдѣла.

123. Предсѣдательствующій. Пунктъ к): „разсмотрѣніе и утвержденіе сметъ по содержанію благочиннаго, членовъ Благочиннаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ Округа“.

124. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. к) въ изложеніи Отдѣла.

125. Предсѣдательствующій. Пунктъ л): „избраніе благочиннаго, членовъ Благочиннаго Совѣта, замѣстителей ихъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ Округа, несущихъ обязанности по выбору“.

126. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. л) въ изложеніи Отдѣла.

127. Предсѣдательствующій. Пунктъ м): „разсмотрѣніе переданныхъ собранію Благочиннаго Совѣтомъ дѣлъ приходскихъ собраній, по которымъ не произошло согласія между приходскимъ собраніемъ или совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ“.

128. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла.

129. Предсѣдательствующій. Пунктъ н): „разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властью въ дѣнію благочинныхъ собраній“.

130. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ н) въ изложеніи Отдѣла.

131. Предсѣдательствующій. Пунктъ о): „избраніе представителей отъ благочиннаго Округа на общепархіальныя и уѣздныя собранія“.

132. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ о) въ изложеніи Отдѣла.

133. Въ 12 час. 15 мин. объявляется перерывъ.

134. Засѣданіе возобновляется въ 12 часовъ 40 мин.

135. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе главы У-ой «О Благочинныхъ Округахъ». Раздѣлъ «О Благочинныхъ Совѣтахъ». Голосуетъ статья 72: «Исполнительнымъ органомъ Благочиннаго Собранія является Благочинныя Совѣтъ, въ составѣ предсѣдателя-благочиннаго (въ пресвитерскомъ санѣ), двухъ членовъ причта, причемъ одинъ изъ нихъ непременно въ санѣ священника (онъ является и замѣстителемъ благочиннаго) и двухъ мирянъ».

136. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 72 въ изложеніи Отдѣла.

137. Председательствующий. Статья 73: «Избрание председатели и членов Благочинническаго Совета (а равно и заместителей ихъ) происходит на общемъ благочинническомъ собраніи закрытою баллотировкою, при чемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (председатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совета на три года».

138. Протоіерей А. Г. Альбицкий. По настоящей статьѣ благочинный, онъ же и председатель, избирается на 5 лѣтъ, а члены Совета — на 3 года. Объ этомъ я хочу сказать. Пятилѣтній срокъ для благочиннаго слишкомъ великъ и его нужно сократить до четырехъ лѣтъ. (Голоса: Довольно трехъ лѣтъ).

Это будетъ еще лучше. Тѣ требованія, какія предъявляются къ благочинному «Положеніемъ о благочинномъ», нисколько не отличаются отъ тѣхъ, какія предъявляются къ нему до настоящаго времени. Правда, докладчикъ здѣсь говоритъ, что благочинный не долженъ оставаться простымъ канцеляристомъ, но въ дѣйствительности въ самомъ Положеніи онъ рисуется именно какъ канцеляристъ, тогда какъ современная жизнь выдвигаетъ такіе задачи, которыя требовательно вносятъ въ дѣятельность благочиннаго жизненный характеръ. Онъ долженъ хорошо знать свой округъ, уметь руководить пастырями, проявлять свою инициативу, быть близко знакомъ съ жизнью отдельныхъ приходовъ, знать, гдѣ настоятъ потребности отпиртія новаго прихода или построение новаго храма и т. д. Если благочинный не будетъ удовлетворять этимъ требованіямъ жизни, если, стало быть, во главѣ округа будетъ стоять лицо мертвое, но вполнѣ удовлетворяющее требованіямъ канцеляріи, и такимъ образомъ не имѣющее прямого повода къ увольненію, то при чемъ, за пять лѣтъ его благочинническаго служенія, все можетъ запереть. А такъ какъ въ Положеніи не указано, какимъ порядкомъ благочинный, не удовлетворяющій потребностямъ жизни, можетъ быть уволенъ, то остается единственное средство исправить это дѣло — укоротить срокъ служенія благочиннаго по избранію. Поэтому я съ мѣсто объ этомъ заявляя, предлагаю бы сократить срокъ избранія до трехъ лѣтъ. Для дѣла это будетъ лучше. Если избранный на три года благочинный окажется хорошимъ, то по истеченіи трехъ лѣтъ его можно избрать вторично.

139. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Поднятый здѣсь вопросъ обсуждался у насъ въ Отдѣлѣ подробно, и если въ выработанномъ Положеніи указаны разные сроки, — пять лѣтъ для благочиннаго и три года для остальныхъ членовъ Совета, то это сдѣлано по настоянію священниковъ — членовъ Отдѣла, какъ признаніе наиболѣе целесообразнаго.

Несомнѣнно, что у благочиннаго функций болѣе, чѣмъ у остальныхъ членовъ Совета, и онъ болѣе, чѣмъ они, знакомъ съ дѣлами своего округа. Здѣсь говорили о томъ, что и благочиннаго надо выбирать только на три года. Но если срокъ избранія благочиннаго, который есть въ то же время и председателемъ Совета, уравнивать съ срокомъ избранія остальныхъ членовъ Совета, тогда выборы какъ председателя Совета, такъ и его членовъ совпадутъ по времени, а это едва ли желательно и для дѣла полезно, потому что на мѣста прежнихъ и опытныхъ работниковъ выбираются одновременно новыя и неопытныя. Гораздо целесообразнѣе такой порядокъ, когда вновь избранный благочинный-председатель Совета начнетъ работать при старыхъ членахъ Совета, и наоборотъ, — когда новые члены Совета начнутъ работать при старомъ благочинномъ. И то и другое вполнѣ достигается при такомъ срокѣ избранія, какой указанъ въ статьѣ 73. Вотъ почему ради продуктивности въ работѣ Благочинническаго

Совета я просить бы сохранить эту статью. Может быть, можно бы сделать маленькое дополнение, а именно: «избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

140. Председательствующій. Итакъ поправка, предложенная о. Альбициемъ, читается такъ: «Благочинный избирается на три года». — Я голосую эту поправку.

141. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. А. Г. Альбицкого отклонить.

142. Председательствующій. Итакъ остается срокъ пять лѣтъ. Теперь я голосую добавленіе, предложенное докладчикомъ, которое читается такъ: «Избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

143. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

144. Председательствующій. Итакъ, вся статья 73 съ добавленіемъ будетъ читаться такъ: «Избраніе председателя и членовъ Благочиннаго Совета (а равно и замѣстителей ихъ) производится на общемъ благочинническомъ собраніи открытою баллотировкою, причемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (председатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совета — на три года. Избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ». Принимается ли эта статья?

145. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 73 въ изложеніи.

146. Председательствующій. Статья 74 и примѣчаніе: «Въ случаѣ мотивированнаго протеста противъ избранія благочиннаго трети присутствовавшихъ на собраніи, Епархіальный Преосвященный можетъ выборы не утвердить. Срокъ для обжалованія выборовъ — мѣсячный».

Примѣчаніе. Въ случаѣ желанія лица, противъ котораго возбужденъ протестъ, знать мотивы протеста, они должны быть ему сообщены.

147. Епископъ Мѣнскій Георгій. Едва ли можно принять эту статью въ такомъ видѣ. Архіерей можетъ выборы утвердить, можетъ и не утвердить, — это его право; тогда какъ здѣсь указано, какъ необходимое условіе, протестъ не менѣе трети всѣхъ присутствующихъ. А если этой трети не будетъ, тогда какъ долженъ поступить Архіерей? Развѣ онъ тогда не можетъ воспользоваться принадлежащимъ ему правомъ не утвердить? Я думаю, что весь этотъ параграфъ и примѣчаніе къ нему надо выпустить.

148. Председательствующій. Предложеніе Преосвященнаго Георгія сводится къ тому, чтобы опустить всю статью 74, равно какъ и примѣчаніе. Докладчикъ противъ этого ничего не возражаетъ. Голосую это предложеніе.

149. ПОСТАНОВЛЕНО: исключить статью 74 и примѣчаніе.

150. Председательствующій. Статья 75: «Члены Благочиннаго Совета не могутъ быть изъ лицъ опроверженныхъ или бывшихъ подъ судомъ. Избранные изъ мірянъ должны быть изъ лицъ известныхъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви».

151. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 75 въ изложеніи Отдѣла.

152. Председательствующій. Статья 76: «Благочинническій Советъ собирается благочиннымъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. — Для законности и правомочности Совета въ собраніи его должны быть три члена, включая и благочиннаго».

153. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 76 въ изложеніи Отдѣла.

154. Предсѣдательствующій. Статья 77: «Постановленія Благочиннаго Свѣтскаго Совѣта кратко записываются въ книгу протоколовъ».

155. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 77 въ изложеніи Отдѣла.

156. Предсѣдательствующій. Статья 78: «На Благочинническій Совѣтъ возлагается:

а) общее руководство и наблюдение за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходскихъ округахъ».

157. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. а) статьи 78 въ изложеніи Отдѣла.

158. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) статьи 78: «составленіе отчета о религіозно-нравственномъ состояніи приходскихъ округовъ за истекшій годъ».

159. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ б) въ изложеніи Отдѣла.

160. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): «собраніе справокъ и изготавленіе докладовъ по всѣмъ дѣламъ общаго благочинническаго собранія».

161. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ в) въ изложеніи Отдѣла.

162. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): «составленіе финансовой свѣтки по всѣмъ учрежденіямъ благочинническаго округа».

163. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ г) въ изложеніи Отдѣла.

164. Предсѣдательствующій. Пунктъ д): «разрѣшеніе мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, кои, по приходному уставу, требуютъ одобренія Благочинническаго Совѣта».

165. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ д) въ изложеніи Отдѣла.

166. Предсѣдательствующій. Пунктъ е): «Собраніе свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ духовенства Округа, выдача пособій и изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа».

167. Архіепископъ Сибирскій Веніаминъ. Не лучше ли было бы такое собраніе свѣдѣній по округу предоставить попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія? Вѣдь, выдача пособій и денежныя вспоможенія нуждающимся изъ духовенства производятся попечительствами, которыя, конечно, и теперь будутъ продолжать дѣйствовать.

168. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Епархіальныя попечительства будутъ функционировать и теперь, но они могутъ ограничиться ассигнованіемъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія известной только суммы, а недостающую часть предложить изыскать Благочинническому Совѣту.

169. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ е) ст. 78 въ изложеніи Отдѣла.

170. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. е) въ изложеніи Отдѣла.

171. Предсѣдательствующій. Пунктъ ж): «Составленіе и выдача свѣдѣтельствъ о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ духовнаго званія, ходатайствующихъ о предоставленіи казеннаго и епархіальнаго содержанія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно и по другимъ дѣламъ».

172. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. ж) въ изложеніи Отдѣла.

Дѣла

173. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): «Разсмотрѣніе дѣлъ о возмещеніи съ членовъ причтовъ по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ, для указанія способовъ взысканія и погашенія сихъ обязательствъ».

174. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. з) въ изложеніи Отдѣла.

175. Предсѣдательствующій. Пунктъ и): «Разсмотрѣніе жалобъ и недоуменьій между причтами, отдельными членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами».

176. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. и) въ изложеніи Отдѣла.

177. Предсѣдательствующій. Пунктъ і): «Размежеваніе и разграниченіе въ спорныхъ случаяхъ церковныхъ земель».

178. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. і) въ изложеніи Отдѣла.

179. Предсѣдательствующій. Пунктъ к): «Заключенія по ходатайствамъ о закрытіи существующихъ кладбищъ и открытіи новыхъ для представленія епархіальному начальству».

180. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ к) въ изложеніи Отдѣла.

181. Предсѣдательствующій. Пунктъ л): «Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ въ безспорныхъ случаяхъ и опредѣленіе на мѣста протиферей».

182. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы разграничить утвержденіе церковныхъ старостъ въ ихъ должностяхъ для сельскихъ и городскихъ приходовъ. Для сельскихъ старостъ—ихъ утвержденіе Совѣтомъ понятно, но для городскихъ—слѣдовало бы ихъ утвержденіе въ должности предоставить Архіерею.

183. Архіепископъ Симбирскій Вениаминъ. Я долженъ къ этому прибавить, что мнѣ извѣстны нѣкоторые случаи, когда церковные старосты сѣтовали на то, что они были утверждены въ своихъ должностяхъ закарнымъ Архіереемъ, а не епархіальнымъ.

184. Предсѣдательствующій. Здѣсь возраженія сводятся къ тому, чтобы церковные старосты утверждались въ своихъ должностяхъ епархіальнымъ Архіереемъ, а не благочинническимъ совѣтомъ.

185. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Утвержденіе старостъ благочинническимъ совѣтомъ внесено сюда Отдѣломъ только въ цѣли разгрузки епархіальнаго Архіерея отъ множества дѣлъ по управленію епархіей.

186. Предсѣдательствующій. Голосуются пунктъ л). Угодно ли Собору принять его въ изложеніи Отдѣла?

187. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ л) въ изложеніи Отдѣла.

188. Предсѣдательствующій. Голосуются слѣдующій пунктъ м): «Составленіе и поддержаніе благочинническихъ библиотекъ».

189. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла.

190. Предсѣдательствующій. Далѣе слѣдуетъ раздѣлъ «О Благочинномъ».

191. Протоіерей г. А. Ильинъ. Здѣсь въ только что разсмотрѣнномъ раздѣлѣ «О Благочинническихъ Совѣтахъ», мнѣ кажется, упущенъ одинъ пунктъ,

именно: объ увольнении церковно-служителей в отпуск на срок не свыше 28 дней. Право давать такие отпуска раньше было предоставлено благочинному, а по настоящему проекту в следующей раздѣлѣ «О благочинномъ» подъ литерой е) онъ, благочинный, можетъ давать отпускъ на срокъ не свыше 14 дней. Стало быть, для получения отпуска на большій срокъ духовенству придется обращаться къ высшей инстанціи. Проектъ такимъ образомъ ограничиваетъ прежнія права благочиннаго. Но по моему мнѣнію, это право слѣдовало бы сохранить за мѣстной властію и разрѣшеніе отпусковъ не свыше 28 дней представить, напр., благочинническому Совѣту или, если угодно, то снова благочинному, — это для меня безразлично, а противъ послѣдняго я также не возражать бы.

192. Епископъ Минскій Георгій. Я думаю, что такой статья вводить сюда не слѣдуетъ, потому что, если потребуется продолжитъ отпускъ, то придется собирать благочинническій Совѣтъ, а это не всегда будетъ удобно сдѣлать.

193. Н. Н. Медвѣдовъ. Здѣсь мы все время слышимъ отъ докладчика, что новые люди, о. о. благочинные, которые призываются къ работѣ по настоящему волеизъявленію, будутъ совершенно свободны отъ канцелярищины, что поему благочинный будетъ лучшимъ руководителемъ религіозно-нравственной жизни своего округа. А между тѣмъ въ первой же статьѣ «О благочинномъ» читается (ст. 79): «На благочинныхъ возлагается: а) выдача бланковъ и просмотръ всей приходской отчетности, метрическихъ, обмыслныхъ и приход-расходныхъ книгъ всего округа съ ответственностью за ихъ исправность». Иначе говоря, на него возлагается вся тяжесть канцелярской работы. И даже, подъ слѣдующими пунктами читаемъ, что на обязанность благочиннаго возлагается и объявленіе распоряженій Высшей Церковной Власти и постановленій благочинническихъ соборій и Совѣтовъ, и наблюденіе за ихъ исполненіемъ (пунктъ б), и наблюденіе за исполненіемъ клириками ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, съ донесеніемъ о нерадныхъ благочинническому Совѣту (пунктъ в), и увольненіе членовъ причта въ отпускъ (пунктъ е), и ревизія документовъ (пунктъ ж), а т. д., — словомъ на благочиннаго возлагается вся канцелярищина въ сугубой степени въ сравненіи съ прежнимъ, да еще съ «ответственностью за исправное веденіе приходо-расходныхъ книгъ и документовъ». Я недоумѣваю, какой ответственности онъ подлежитъ: по суду или въ административномъ порядкѣ? Возьмемъ для примѣра метрическія книги. Благочиннаго всегда будетъ преслѣдовать мысль, а вдругъ причтъ не окажется исправнымъ въ веденіи метрическихъ записей. Можетъ дѣло дойти до суда. Оказывается, за это отвѣчаетъ благочинный. А какъ онъ отвѣчаетъ? — По существу? Тогда кто же пойдетъ на эту должность? Можетъ быть, формально? Но тогда лучше опустить это выраженіе: «съ ответственностью за ихъ исправность». Тутъ есть примѣчаніе къ пункту а) статьи 79; оно читается такъ: «Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ потребныхъ случаяхъ имѣетъ право приглашать одного изъ членовъ Совѣта». Какъ это хорошо, какъ это деликатно сказано: «имѣетъ право приглашать». А если тотъ, кого онъ пригласитъ къ себѣ въ помощники, откажется отъ этой чести, скажетъ, что у него нѣтъ свободнаго времени, или по другимъ важнымъ либо причинамъ. Такая помощь не приведетъ ни къ чему, и поэтому отъ такихъ помощниковъ. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ я просилъ

бы для лучшаго теченія церковной жизни совершенно исключить выраженіе статьи 79: «съ отвѣтственностію за ихъ несправность»: было бы лучше возложить эту отвѣтственность на тѣхъ, кто ведетъ эти книги. Въдѣ и Консисторія просматриваетъ и ревизуетъ представляемыя ей книги и документы, но никто не возлагаетъ на нее отвѣтственности за ихъ несправность. Почему же благочинный долженъ отвѣчать за это?

194. Священникъ И. М. Ратьковский. На меня вся статья 79 произвела не самое благоприятное впечатлѣніе. Мы привыкли смотрѣть на благочиннаго, какъ на руководителя въ нашей пастырской дѣятельности, и въ этомъ видѣли его главное назначеніе, но въ это-то здѣсь и не укладывается. Правда въ статьѣ 78 есть пунктъ а) общее руководство пастырской дѣятельности возлагается на благочинническій Совѣтъ, но въдѣ, бывають случаи, когда каждый священникъ имѣетъ особую нужду обратиться къ благочинному за какимъ-либо совѣтомъ и разъясненіемъ, необходимымъ въ данный моментъ; неужели благочинный долженъ отложить это къ благочинническому Совѣту? Въдѣ до этого пройдетъ много времени, можетъ быть недѣля двѣ—три и больше, а поэтому я полагаю бы въ самомъ началѣ раздѣла «О благочинномъ» внести новый пунктъ такого содержанія: «На благочиннаго возлагается руководство и указаніе духовенству округа въ его служебной дѣятельности», и этотъ пунктъ поставить первымъ.

195. Священникъ В. А. Бѣляевъ. То, что я хотѣлъ сказать по статьѣ 79 п. а), уже высказано предыдущими ораторами. Дѣйствительно, если Соборъ приметъ это, то избранные кандидаты не будутъ принимать на себя должности благочиннаго. Статья эта закрываетъ какъ благочиннаго, а выдвигаетъ на первый планъ прежняго митаря. Затѣмъ, я хотѣлъ бы указать на одно опущеніе въ этомъ Отдѣлѣ: здѣсь упоминается о распредѣленіи казновъ между церквами и причтами благочинническаго округа, но нигдѣ не указано, кто долженъ собирать эти казны. Благочинный? Но это положительно неприемлемо. А потому я полагаю бы, что въ раздѣлѣ «О благочинническихъ Совѣтахъ» должна быть внесена новая статья въ статью 78, возлагающая на Совѣтъ обязанность собирать установленныя на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ казны, а въ раздѣлѣ «О благочинномъ» (статья 79 пунктъ а) на обязанность благочиннаго возложить приемъ приходо-расходной отчетности для представленія епархіальному начальству, и только. — Затѣмъ по приходамъ очень часто возникаютъ недоумѣнія по браковѣчанію и погребенію. Сюда принесено слишкомъ много формализма, и никогда дѣло не обходится безъ подачи прошенія какому Епархіальному Преосвященному. Особенно рѣзко это обнаруживается, когда поднимается вопросъ о повѣчаніи до исполненія совершеннолѣтія, или въ недозволенныхъ степеняхъ родства. Все это раздѣляетъ приходяныя и ставитъ священника въ затруднительное положеніе. Я полагаю бы, что слѣдуетъ дополнить Отдѣлъ особымъ пунктомъ о разрѣшеніи священнику по порученію Епископа совершать въ извѣстныхъ сомнительныхъ случаяхъ браковѣчаніе, погребеніе и прочее. (Голоса: «И прочее...» Это выраженіе слишкомъ неопредѣленное. Что же именно?)

196. Священникъ В. А. Бѣляевъ. Все, что Епархіальный Преосвященный найдетъ нужнымъ разрѣшить священнику совершать его, Епископа, именемъ, въ извѣстныхъ случаяхъ.

197. В. В. Богдановичъ. Во взглядѣ на благочиннаго я вполне согласенъ съ двумя послѣдними ораторами. Благочинный не чиновникъ, а старшій пастырско-руководитель; онъ руководитъ пастырской дѣятельностью приходскихъ священниковъ своего округа и направляетъ ее. Поэтому въ раздѣлѣ «О благочинномъ» первой статьей должно быть поставлено то, что сказано въ раздѣлѣ «О благочинническихъ Совѣтахъ» въ статьѣ 78 подъ пунктомъ а), съ небольшимъ только измѣненіемъ, а именно: такъ сказано, что на благочиннической Совѣтъ возлагается общее руководство и наблюдение за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходахъ округа, а здѣсь выраженіе «общее руководство» замѣнить другимъ выраженіемъ «близайшее руководство». Такимъ образомъ благочинный становится бы исполнительнымъ органомъ благочинническаго Совѣта: Совѣтъ будетъ вырабатывать извѣстные мѣропріятія, а благочинный будетъ проводить ихъ въ жизнь.

198. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

199. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Дѣло въ томъ, что возникшія здѣсь пререзанія, которыя вы сейчасъ слышали, произошли потому, что раньше глава 5, а по новому счету 6, была сконструирована иначе. Но при новомъ изложеніи глава «О благочинномъ» пойдетъ прежде главы «О благочинническихъ Совѣтахъ», и тѣ функціи, которыя отнесены въ вѣдѣнію Совѣта, теперь войдутъ въ главу «О благочинномъ», а самая глава «О благочинническихъ Совѣтахъ» будетъ имѣть другое названіе «О Совѣтѣ при благочинномъ». Въ этомъ смыслѣ и будутъ произведены исправленія въ Редакціонномъ Отдѣлѣ. Что касается того, что на благочиннаго возлагается и выдача бланковъ, и ревизія приходской отчетности и проч., то я долженъ сказать, что въ Отдѣлѣ объ этомъ были разсужденія, потому что долженъ же кто-нибудь проверять книги, ревизовать отчетность и проч. Должно же быть ответственное лицо за неіррегулярное веденіе книгъ и отчетности. Во всякомъ случаѣ это должно быть возложено на лицо особо уполномоченное. Раньше такимъ лицомъ былъ благочинный. Такой порядокъ признано въ Отдѣлѣ оставить и теперь, и пунктъ а) цѣлится взять изъ инструкціи благочинному. Говорятъ, что благочинный и по новому положенію — мѣтарь, но кто же иибудь долженъ быть въ епархіи, кто бы занимался всеми дѣлами и съ кѣмъ могла бы сношаться Канцелярія Епископа. На благочиннаго и возлагаются эти обязанности, какъ это было и прежде. Но мы не будемъ протестовать, если Соборъ найдетъ это неприемлемымъ, и приметъ поправку одного батюшки, который предлагалъ, что благочинный долженъ дѣлать руководственные указанія духовенству своего округа, зато это въ сущности будетъ повтореніемъ того, что уже сказано въ ст. 78.

200. Предсѣдательствующій. Итанъ внесены слѣдующія поправки. Прежде всего, о. Бѣленъ предлагаетъ отнести къ благочинническому Совѣту: «сообщеніе наложено съ церковей и причтовъ и выдачу бланковъ». Затѣмъ есть его же поправка къ ст. 79: «примѣя приходской отчетности для представленія епархіальному начальству». Н. Н. Медвѣдовъ предлагаетъ выключить изъ ст. 79 п. а) послѣднія слова: «съ ответственностью за ихъ исправность». О. Ратьковский предлагаетъ добавить въ ст. 79 ранѣе п. а) новый пунктъ: «Руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности».

Р. В. Богдановичъ предлагаетъ первой статьёй въ раздѣлѣ «О благотворительномъ» поставить то, что сказано въ ст. 78 п. а) въ раздѣлѣ «О благотворительныхъ Советахъ», замѣнивъ первое слово «общее» на «ближайшее», т. е. такое чтеніе начала ст. 79: «На благотворительныхъ возлагается: а) ближайшее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ релігіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходскихъ округахъ».

Приступаю къ голосованію. Сначала я голосую поправку о. Бѣланова.

201. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

202. Предсѣдательствующій. Голосуются предложеніе священника П. М. Ратьковского и предложеніе В. В. Богдановича.

203. ПОСТАНОВЛЕНО: принять новый пунктъ а) въ ст. 79 въ слѣдующемъ изложеніи: «Ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности».

204. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о. Бѣланова въ ст. 79: «и приемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству».

205. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку свящ. В. А. Бѣланова.

206. Предсѣдательствующій. Предлагаю внести въ одинъ пунктъ ст. 79: «Собіраніе налоговъ съ церквей и причтовъ, выдача бланковъ, приемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обычныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа».

207. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

208. Предсѣдательствующій. Голосуются предложеніе Н. Н. Медвѣдова.

209. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Н. Н. Медвѣдова.

210. Предсѣдательствующій. Итакъ, начало статьи 79 будетъ изложено съ принятыми поправками и замѣненіями въ слѣдующемъ видѣ: «На благотворительныхъ возлагается:

а) Ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности.

б) Собіраніе налоговъ съ церквей и причтовъ, выдача бланковъ, приемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обычныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа».

Примѣчаніе: Благотворитель въ помощь себя для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ погребныхъ случаяхъ, имѣетъ право приглашать одного изъ членовъ Совета.

211. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 7 п. в. а) и б) въ оглашенномъ изложеніи.

212. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ п. б): «объявленіе распоряженій Высшей Церковной Власти и постановленій благотворительныхъ соборій и Совета и наблюденіе за ихъ исполненіемъ».

213. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ этомъ пунктѣ слѣдуетъ предъ словами «Высшей Церковной Власти» добавить «епархіальной и...»

214. Предсѣдательствующій И. Голосую пунктъ б) съ означенной поправкой.

215. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ б) принять въ изложеніи Отдѣла съ поправкой докладчика.

216. Предсѣдательствующій И. Пунктъ в): «Наблюденіе и забота за исполненіемъ клятвами своихъ прокляхъ служебныхъ обязанностей и за благоповеденіемъ ихъ, причетъ о нерадивыхъ личностяхъ или ведущихъ зловредную жизнь, по первому и второму вразумленію, докладывать благочинническому Свѣду».

217. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ в) принять въ изложеніи Отдѣла.

218. Предсѣдательствующій И. Пунктъ г): «Забота объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходѣхъ, не имѣющихъ временно священнослужителей».

219. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ г) въ изложеніи Отдѣла

220. Предсѣдательствующій И. Пунктъ д): «Подготовка и заблюденіе за выборами членовъ причетовъ въ приходѣхъ округа».

221. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ д) въ изложеніи Отдѣла.

222. Предсѣдательствующій И. Отглашаю пунктъ е): «Увольненіе членовъ причетовъ въ отпускъ на срокъ не свыше 14 дней».

223. Прот. І. А. Ильинъ. Я уже имѣлъ случай указывать на то, что благочинные имѣли право разрѣшать отпуска на срокъ до 28 дней. Мнѣ казалось, что не слѣдовало бы ограничивать этого права. Изъ некоторыхъ нашихъ епархій такъ слышны, что срокъ въ 14 дней можетъ быть недостаточнымъ для того, чтобы навѣстить, напр., родныхъ, или съѣздить на какое-либо лечебное озеро для леченія. Неужели по какому-нибудь подобному случаю нужно обращаться къ епархіальному Архіерею съ особымъ прошеніемъ? Казалось бы, слѣдовало бы предоставить благочинному право давать отпуска на срокъ до 28 дней. Кромѣ того, нужно добавить: «въ предѣлахъ своей епархіи».

224. Архіепископъ Тамбовскій Евріилъ. Это смѣльное недоразумѣніе. Право давать отпуска на 28 дней у благочиннаго не было. И если предоставить ему это право, Архіерей не будетъ знать, что у него дѣлается въ епархіи.

225. Предсѣдательствующій И. По разсматриваемому пункту имѣются поправки: Архіепископа Михаила, предлагающаго въ словахъ «не свыше 14 дней» прибавить: «въ предѣлахъ епархіи», и о. о. Ратьковский и Ильинъ, предлагающихъ предоставить благочинному право отпускать на срокъ до 28 дней. Голосую сначала поправку Архіепископа Михаила.

226. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Гродненскаго Михаила.

227. Предсѣдательствующій И. Голосуются сроки отпускныхъ въ 14 дней и 28 дней.

228. ПОСТАНОВЛЕНО: принять срокъ отпусковъ, разрѣшаемыхъ властью благочиннаго, въ 14 дней.

229. Предсѣдательствующій. Итакъ, этотъ пунктъ будетъ имѣть такую редакцію: «Увольненіе членовъ причтовъ въ отпускъ на срокъ не свыше 14 дней въ предѣлахъ своей епархіи».

230. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ е) въ оглашенномъ изложеніи

231. Предсѣдательствующій. Пунктъ ж): «Ревизія приходскихъ церквей и документовъ, принадлежащихъ къ инструкціи благочинному приходскихъ церквей».

232. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ ж) въ изложеніи Отдѣла.

233. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): «Наблюденіе за ремонтомъ и постройкой церквей округа».

Примѣчаніе. Ремонтъ древнихъ храмовъ и подновленіе иконовъ и иконостасовъ, дѣльных въ археологическомъ отношеніи, производится только съ разрѣшеніемъ епархіальнаго Архіерея».

234. ПОСТАНОВЛЕНО: в, з) и примѣчаніе принять въ изложеніи Отдѣла.

235. Предсѣдательствующій. Пунктъ п): «Благочинный имѣетъ должностную печать».

236. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ п) въ изложеніи Отдѣла.

237. Предсѣдательствующій. Оглашаю дополнительный пунктъ і) въ редакціяхъ, предложенныхъ священникомъ В. Бѣлавымъ: «разрѣшеніе, по порученію епископа, въ безспорныхъ случаяхъ браковѣчаній, погребеній и пр., — и епископомъ. Антропикомъ: «разрѣшеніе браковъ до достиженія совершеннолѣтія и въ недопозволенныхъ родственныхъ степеняхъ, а равно спорныхъ случаяхъ при погребеніи».

238. Прот. І. А. Ильинъ. Я хочу сказать о разрѣшеніи браковѣчаній до достиженія брачующимися совершеннолѣтія. На бывшемъ въ апрѣлѣ — май прошлаго года Челябинскомъ «викаріатскомъ» съѣздѣ по этому поводу вынесено было такое постановленіе: необходимо предоставить право разрѣшать такіе браковѣчанія благочиннымъ, или даже приходскимъ совѣтамъ, потому что приходскіе совѣты и основывающіеся на нихъ заключенія благочинныя являются наиболѣе компетентными въ этомъ дѣлѣ. Подача прошенія епископу о разрѣшеніи брака за полгода до достиженія совершеннолѣтія является пустой формальностью. Доселѣ въ этомъ случаѣ преслѣдовались интересы чисто фискальнаго характера — доходъ въ казну въ видѣ гербовыхъ марокъ и оплаты почтовыхъ расходовъ. Другого интереса не преслѣдовалось: такіе браки разрѣшались и разрѣшаются обыкновенно всегда безпрепятственно. Такимъ образомъ, право давать подобныя разрѣшенія можно было бы предоставлять даже приходскимъ совѣтамъ, а не только благочиннымъ.

239. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Вопросъ о разрѣшеніи браковѣчаній обсуждался въ Отдѣлѣ и предположеніе о предоставленіи этого права благочиннымъ или благочинническимъ совѣтамъ было отклонено по слѣдующимъ соображеніямъ. Такое право, предоставленное истиннымъ органамъ, фактически сведется къ тому, что для браковѣчаній введется пониженная возрастная норма, потому что священнику или благо-

человеку весьма затруднительно будет отказывать въ удовлетвореніи ходатайствъ по этому вопросу. Священникъ, который будетъ отказывать, станетъ въ конфликтъ съ своими прихожанами. Въ такой же конфликтъ можетъ стать и благочинный. Въ тѣхъ случаяхъ, когда подобное ходатайство восходитъ на усмотрѣніе епархіальной власти, человекъ очень и очень подумаетъ, — слѣдуетъ-ли возбуждать это ходатайство, а потомъ и отказъ епархіальнаго начальства воспринимается, какъ должное. Да и какой смыслъ будетъ имѣть въ данное время предоставленіе такого права священникѣмъ или благочиннымъ? О канонѣ совершеннотѣи здѣсь говорится? Если о церковномъ, — то деужели имѣется въ виду разрѣшать браки недостигшимъ и 15-лѣтняго возраста? А если о гражданскомъ, то въ данный моментъ предоставить это право благочиннымъ, — значитъ ставить ихъ въ конфликтъ съ современной безперемонной властью. По крайней мѣрѣ, сейчасъ это вводить не слѣдуетъ. Повторяю, этотъ вопросъ обсуждался въ Отдѣлѣ, и предлагаемое рѣшеніе его было отклонено.

240. Иеромонахъ о. Алексій. Православная Церковь должна во всемъ преслѣдовать нормы закона. На дѣло же браконѣвчій она должна обратить особое вниманіе. Чтобы бракъ совершался безъ преда для души и тѣла, Церковь должна соблюдать предѣлы позволеннаго. Кромѣ нравственнаго воздѣйствія пастырей, слѣдуетъ закрѣпить это закономъ. Если предоставлять право разрѣшать браки ранѣе достиженія совершеннотѣи пизшимъ востанцимъ, то это вызоветъ немало непріятностей между священниками и прихожанами. Опытъ показываетъ, что когда теперь хотятъ совершить бракъ прежде времени, то не мало раздумываютъ: «до Преосвященнаго далеко, Преосвященный сердитый, лучше подождать». Если же подобные браки будутъ вѣнчаться съ разрѣшенія благочиннаго или приходскаго священника, то само по себѣ нежелательное будетъ совершаться безпрепятственно. У насъ и такъ много гѣя изъ-за несообразностей, допускаемыхъ въ ослабленіе строго-евангельскаго пониманія святыхъ брака. Если мы позволимъ такъ легко совершать браки въ нравственный и физическій ущербъ душъ, что же будетъ? Обращеніе съ прошеніемъ о разрѣшеніи браковъ прежде времени къ архіерею сдерживаетъ многихъ и очень многихъ отъ преждевременныхъ браковъ. Если бы косаи этого не было, у насъ было бы и нравственное, и физическое разложеніе, могло бы до ужасныхъ разбродовъ. (Голоса: „правильно“).

241. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую сначала добавленіе епископа Пермскаго Андроника о предоставленіи благочинному права разрѣшать браконѣвчій ранѣе достиженія совершеннотѣи.

242. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Пермскаго Андроника отклонить.

243. Предсѣдательствующій. Голосую добавленіе сваш. В. Бѣлаева о предоставленіи благочинному права разрѣшать спорные случаи погребеній.

244. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку сваш. В. Бѣлаева отклонить.

245. П. О. Михайловскій. Я не могъ высказать ранѣе того, что хочу сказать. Новое слово относится къ ст. 70 и 73. Въ ст. 70 говорится, что извѣстныя постановленія благочинническихъ собраній представляются на утвержденіе епархіальнаго Архіерея; въ ст. 73 говорится о томъ, что избранный благочинный утверждается епархіальнымъ Архіереемъ. Ну а если избранный благочинный не будетъ утвержденъ Архіереемъ, — что тогда дѣлать? Нужно эти случаи такъ или иначе оговорить.

246. Предсѣдательствующій. Эти статьи уже приняты Соборомъ. Что же касается указываемыхъ вами случаевъ, то они могутъ получить разрѣшеніе въ свое время, когда возникнутъ.

247. Н. Ф. Николашевскій. Должно быть разъясненіе хотя бы отъ Св. Синода.

248. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю главу. Угодно ли принять ее и направить въ Редакціонный Отдѣлъ?

249. ПОСТАНОВЛЕНО: главу V принять и передать въ Редакціонный Отдѣлъ.

250. Предсѣдательствующій. Сейчас я прочитаю составленный особой Комиссіей проектъ Соборнаго постановленія по поводу декрета о введеніи въ Россію гражданскаго брака.

„Въ газетѣ Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства (1917 г. № 36 и 37) опубликованы декреты о гражданскомъ бракѣ и о расторженіи браковъ. Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ церковной властью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится заключеніе браковъ безъ церковнаго благословенія и расторженіе даже церковныхъ браковъ по волю церковной власти. Святая Православная Церковь, въ заботахъ о провѣнчаніи всей жизни вступающихъ христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающимъ въ бракъ чадъ своими христіанскими началами и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31-32). Посему заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословенія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачующихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви. Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ мѣстныхъ судебныхъ учрежденій, вводимое новымъ декретомъ, который разрѣшаетъ разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями, даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такого декрета открыто попирается святыня брака, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковной властью, но по общему правилу является нерасторгнимымъ, согласно ученію Спасителя нашего (Матѣ. XIX, 9). Между тѣмъ, расторженіе свой бракъ по новымъ постановленіямъ получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, причемъ число вступленій въ бракъ не ограничивается. Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Слѣщеннаго Собора Всероссійской Церкви, считаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ чадамъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а потому

1) Запись о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака, при соблюденіи существующихъ для его каноническихъ условій; совершеніе церковнаго браковѣчанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ; пренебрегающіе же связъ церковнымъ таинствомъ подвергаются церковному осужденію.

2) Совершающие расторжение церковного брака простыми заявлениями у советской власти являются повинны въ поруганіи таинства брака.

3) Вступающие на основаніи такого развода въ новые браки являются повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣяннѣ; такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по канонамъ церковнымъ налагается зпятьмія и временное отлученіе отъ святыхъ таинствъ, даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожителства (87 прав. VI-го Всел. Соб., 77 прав. Вост. Вост.).

Нынѣ чада Православной Церкви предвараются, да не вступаютъ они на этотъ широкій путь, ведущій къ погибелю, но да помнятъ, что они навлекутъ на себя этимъ гнѣвъ Божій и церковное осужденіе».

Это постановленіе будетъ предложено въ руководству во всѣхъ епархіяхъ.

251. Н. М. Громогласовъ. Въ такомъ видѣ это постановленіе не можетъ быть принято Соборомъ. Оно заключаетъ въ себѣ рядъ фактическихъ и историческихъ утвержденій не вѣрныхъ, — хотя по общему смыслу своему оно и желательно.

252. Предсѣдательствующій. Вы предлагаете подвергнуть его обсужденію?

253. Н. М. Громогласовъ. Издать его можно, но не въ такомъ видѣ, въ какомъ оно оглашено.

254. Предсѣдательствующій. Прошу пригласить предсѣдателя Комиссіи. А пока, полагая, что докладъ объ организаціи епархіальнаго управленія оконченъ, предлагаю выразить благодарность докладчикамъ Епископу Серафиму и Н. М. Громогласову.

255. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить докладчиковъ.

256. С. Н. Булгаковъ. Можетъ быть, Н. М. Громогласовъ, а равно и другіе члены Собора свои замѣчанія сдѣлаютъ въ комиссіи, чтобы не вносить ихъ на обсужденіе общаго собранія. Засѣданіе комиссіи будетъ въ субботу.

257. Предсѣдательствующій. (Обращаясь къ явившемуся предсѣдателю комиссіи прот. А. П. Рождественскому). Редакція проекта комиссіи соборнаго постановленія по поводу декрета о гражданскихъ бракахъ найдена невольной и исторически не вѣрной. Н. М. Громогласовъ, будучи согласенъ съ существомъ постановленія, предлагаетъ обсудить редакцію его, а С. Н. Булгаковъ дѣлаетъ болѣе цѣлесообразное предложеніе рассмотреть ее въ комиссіи съ участіемъ Н. М. Громогласова и другіхъ Членовъ Собора. Поэтому я предлагаю пополнить комиссію Н. М. Громогласовымъ, Н. Д. Кузнецовымъ, В. Н. Бенедиктовымъ и епископомъ Серафимомъ Чалдыбинскимъ.

258. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

259. Предсѣдательствующій. Съ засѣданіемъ комиссіи прошу поспѣшить и назначить его завтра до 6 час. вечера. — Прошу теперь заслушать вѣточерное заявленіе архимандрита Матфея.

260. Архимандритъ Матвей. Сегодняшнее засѣданіе Собора производитъ на меня такое впечатлѣніе, что какъ будто наша церковная жизнь протекаетъ въ условіяхъ спокойныхъ и безмятежныхъ, какъ было это въ старое доброе время. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ въ церковной жизни нѣтъ покоя и въ ней не можетъ быть покоя въ то время, когда развергающійся вулканъ страстей отступившихъ отъ Бога русскихъ людей заливаютъ своей мерзкой лавой все кругомъ, и Богъ знаетъ, что будетъ завтра. Вѣдь не секретъ, конечно, что совершается нѣчто ужасное вокругъ насъ. Намъ Синода, расхищена патриаршая ризница, похищены святыни русскаго народа; уведены врагами церкви драгоценныя памятники старины; исчезновеніе которыхъ оплакиваетъ даже и совѣтская печать. Почему же Соборъ не отзовется на эти событія? Мнѣ хотѣлось бы обратиться къ Соборному Совѣту съ указаніемъ о необходимости назначить экстренное засѣданіе Собора для заслушанія о событіяхъ захвата Синода, разграбленія ризницы и другихъ святыхъ сокровищъ русскаго народа. Намъ нужно такъ или иначе отозваться на эти событія.

261. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ, обсудивъ все это, и оповѣститъ Соборъ о засѣданіи.

262. П. И. Астровъ. Въ порядкѣ частнаго заявленія, долженъ сказать, что есть еще одно посягательство, послѣдствія котораго простираются на далекое будущее. Заключены сделки Синодальныхъ изданій и средства печатанія Слова Божія: печатать негдѣ, а Слово Божіе распространять нужно. Объ этомъ тоже должно быть произнесено слово Собору. Разяснить всю силу зла нужно Собору теперь же.

263. Архіепископъ Тамбовскій Кирпачъ. Вчерѣ въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и о Высшемъ Церковномъ Управленіи было заслушано заявленіе служащихъ въ Московской Синодальной Типографіи. Они заявляютъ, что, въ виду захвата типографіи рабочими, они несутъ свои обязанности далѣе считаясь нравственно для себя невозможнымъ и обращаются къ Высшей Церковной Власти съ просьбой, чтобы этотъ подвигъ ихъ добросовѣстнаго отношенія къ своему долгу былъ оцененъ и ихъ потребности матеріально поддержаны. Отдѣлы, обсуждая это заявленіе, рѣшили, что служащіе должны пользоваться содержаніемъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ они пользовались и доселѣ. Но такъ какъ доселѣ главнымъ источникомъ ихъ содержанія служила типографія, то поставленъ былъ вопросъ, что сдѣлано въ смыслѣ сохраненія типографіи за Синодомъ. Оказалось, сдѣлано было мало. О томъ, что сдѣлано для сего въ Петроградѣ, намъ сообщилъ прот. П. И. Лихостѣй. Въ Москвѣ же ничего не сдѣлано. Для сношенія съ рабочими типографіи избрана была особая коммиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Епископа Камчатскаго Нестора, прот. А. Станиславскаго, прот. Н. Генецкого, М. Гавголева, Ф. Зибарева, Н. Шахова, В. Правдина. Этой коммиссіи поручено было войти въ сношеніе съ рабочими. Коммиссія выполнила данное ей порученіе и представляла слѣдующій докладъ: „Исполняя порученіе, возложенное на насъ соединеннымъ собраніемъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, мы прибыли для встрѣчи съ рабочими старостами типографіи въ квартиру Директора Хозяйственнаго Управленія 31 января въ 4 часа въ вечера. Къ прибывшимъ вскорѣ послѣ насъ двумя старостамъ Провсвщеній Несторъ обратился отъ имени Собора съ просьбой разсказать, что дѣлается въ типо-

графин, явля въ виду дошедшіе до Собора слухи о замѣреніяхъ рабочихъ. Предсѣдатель рабочаго коллектива отвѣтилъ, что рабочіе всегда были въ Синоду лояльны, что они никогда не отказывались отъ печатанія по заказамъ Синода, исключая одного раза, когда по требованію теперешняго правительства должны были прекратить печатаніе посланія Патріарха. Предъявлять ордеръ. Когда ему указано было членами Комиссіи, что этого для православнаго народа мало, что у рабочихъ должна быть совесть и обязательства къ единовѣрцамъ, тотъ же рабочий заявилъ, что поступить иначе, чѣмъ другіе рабочіе, они не могутъ; они оказались бы предателями рабочаго класса, если бы не послушались воли народныхъ комиссаровъ, рабочими пролита кровь и она обязываетъ; помимо того, противленіе распоряженіямъ народныхъ комиссаровъ грозило бы имъ изолацией отъ всего рабочаго класса Москвы и бойкотомъ, со всѣми жестокими послѣдствіями этого. Что же касается вопросовъ вѣры ихъ, то она не въ силахъ повліять на ихъ поведеніе въ отношеніи къ занятію и распоряженію типографіей; они не разбѣгаются въ споръ Церкви и государства и признаютъ, какъ социаллисты, законность распоряженій о церковныхъ имуществѣхъ. Бывшее церковное достоинство, теперь — достоинство національное, всего народа Россійской республики. Типографія входитъ въ коллективъ государственныхъ типографій. После этого стремленія Комиссія была направлена къ тому, чтобы пробудить въ рабочихъ сердечныя чувства признательности къ Церкви, которой они такъ долго служили, чувства братскаго единенія во вѣрѣ; указывалось имъ на бѣдствіе духовнаго голода, на который рабочіе обрекаютъ многомиліонный народъ, на то, что они по долгу предъ православнымъ народамъ обязаны были бы дать отпоръ распоряженіямъ народныхъ комиссаровъ, тѣмъ болѣе, что православный народъ собирается и что онъ предъявляетъ къ нимъ современное требованіе отдачи относительно общецерковнаго достоинства. Въ отвѣтъ услышано было предложеніе предсѣдателя рабочихъ прекратить разговоры, такъ какъ они больше ничего не имѣютъ сообщить въ діаконскихъ отношеніяхъ. Его товарищъ, назвавшійся секретаремъ коллектива, считая нужнымъ подтвердить, что рѣшеніе рабочихъ относительно заведенія своихъ коллективныхъ типографій было принято ими на другой день послѣ обнародованія декрета объ отдѣленіи Церкви, и притомъ единогласно.

Предсѣдатель рабочихъ еще разъ заверилъ, что заказы Церкви будутъ исполняться безусловно всѣ, за исключеніемъ тѣхъ, которые исполнить поѣшакуютъ имъ краснопардеицы, но что заказы эти будутъ рассматриваться какъ частные; обѣщаясь съ этой точки зрѣнія и зацѣту интересовъ Церкви.

Подчеркнувъ миролюбивыя отношенія сторонъ, Комиссія сочла переговоры оконченными.

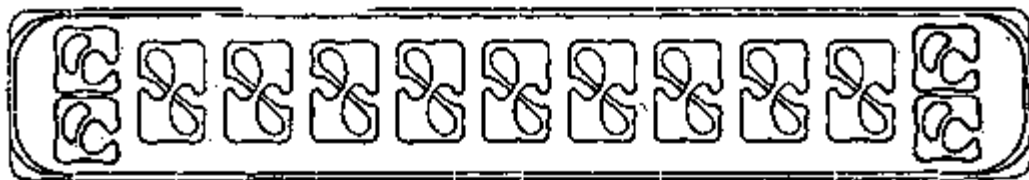
Удѣляющему типографіей Комиссией была дана инструкция, въ случаѣ прихода комиссара для отобранія типографіи, совершать ее въ такомъ порядкѣ: заявить, что хозяиномъ типографіи состоитъ Священный Помѣстный Соборъ и что передачу по описи всего имущества и документовъ онъ можетъ сдѣлать только по разрѣшенію и указанію Священнаго Собора; въ случаѣ же насилія, сдать означенное имущество и личное, по непремѣнно по строгой описи всего, копію которой представить Священному Собору. Этой Комиссіей Отдѣлами поручено было продолжать сношенія съ рабочими и принять всѣ мѣры къ сохраненію драгоцѣннаго достоинства — книжнаго склада — въ рукахъ Церкви;

какія шѣры.—относительно этого сдѣланы были указанія по опыту въ отношеніи къ Петроградской типографіи. Но для продолженія работы Комиссія нуждается въ санкціи Собора.

264. Предсѣдательствующій. Угодно ли будетъ утвердить распоряженія комиссіи, изложенныя въ докладѣ, и уполномочить комиссію для дальнѣйшихъ переговоровъ съ рабочими Московской Саводальной типографіи?

265. ПОСТАНОВЛЕНО: распоряженія комиссіи, изложенныя въ докладѣ, утвердить и уполномочить комиссію для дальнѣйшихъ переговоровъ.

266. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ шестое.

3 (16) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 15 м. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсеція въ присутствіи 222 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 35 епископовъ).

На повѣсть засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Дополненіе къ докладу Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи «о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи» — Положеніе объ избраніи Патріарха. Докладчикъ проф.—архим. Иларіонъ.

2. Секретарь. Получено заявленіе епископа Сухумскаго Сергія о томъ, что онъ «не имѣетъ возможности по болѣзни явиться на Всероссійскій Церковный Соборъ и уполномочиваетъ, въ качествѣ своего замѣстителя на Соборѣ, настоятеля Сухумскаго наведразнаго собора протоіерея Голубцова». Затѣмъ изъ Канцеляріи Святейшаго Синода, при отношеніи отъ 30 Января с. г. за № 310, полученъ рапортъ епископа Забайкальскаго Мелетія съ донесеніемъ о томъ, что онъ не будетъ въ состояніи прибыть на Соборъ и уполномочиваетъ, въ качествѣ своего замѣстителя на Соборѣ, викарія Забайкальской епархіи епископа Селенгинскаго Ефрема.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ихъ свидѣнію.

4. Секретарь, Членъ Собора Н. И. Спаскій 30 Января с. г. былъ признанъ Соборомъ выбывшимъ изъ состава Собора, какъ не посѣдившій засѣданій Собора въ теченіе мѣсяца. Нынѣ Спаскій прабывъ на Соборѣ и объясняетъ, что просрочка болѣе мѣсяца произошла отъ того, что онъ, какъ состоящій на государственной службѣ въ Управленіи Самаро-Златоустовской жел. дор., послѣ продолжительныхъ хлопотъ объ освобожденіи его отъ службы на все время засѣданій Собора, при современныхъ условіяхъ только 26 января получилъ разрѣшеніе на отпускъ и потому проситъ не исключать его изъ состава Собора.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: признать Н. И. Спаскаго Членомъ Собора.

6. Секретарь. Изъ Святейшаго Синода передано представленіе ректора Кіевской Духовной Академіи епископа Баневскаго Василія съ ходатайствомъ Совѣта Кіевской Академіи о перечисленіи исторіи, философіи и педагогикѣ изъ групповыхъ въ

общеобразовательные предметы и о введеніи въ Киевской Академіи кафедры греческаго языка. Соборный Совѣтъ, обсудивъ это ходатайство, постановилъ направить его въ Отдѣлъ о духовныхъ академіяхъ.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

8. Секретарь. Общее собраніе родителей и педагоговъ 3-й Московской женской гимназіи 30 января с. г. постановило обратиться въ Церковному Собору съ слѣдующими словами:

«Власть, именующая себя народною, воздвигла гоненіе на душу русскаго народа— православную вѣру, вѣру его отцовъ. Ичѣмъ не прихрытымъ проявленіемъ этого гоненія является запрещеніе преподаванія Закона Божія въ школахъ. Тѣмъ грубо нарушается наша религіозная свобода: въ религіи мы видимъ основу нашей духовной жизни, самое цѣнное, что мы стремимся передать въ нашихъ дѣтяхъ. И мы не доверимъ своихъ дѣтей школѣ, которая не пойдетъ съ нами по одному пути, которая отвергнетъ наше лучшее сокровище— религію. Наша совѣсть смущена и предполагаемымъ покусеніемъ на наши церковные праздники.—До насъ дошелъ голосъ духовнаго вождя Православной Руси—Святѣйшаго Патріарха, призывающаго насъ стать на защиту вѣры. Пусть Церковный Соборъ вѣдаетъ, что мы— вѣрные сыны Церкви и не дадимъ въ поруганіе нашей святыни».

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

10. Секретарь. На основаніи статьи 191 Устава Собора, «каждому оратору предоставляется обозрѣть запись всего имъ сказаннаго въ засѣданіи Собора для проверки точности записи. Свои исправленія ораторъ не поздне слѣдующаго дня возвращаетъ въ Канцелярію».

Посему невозвращеніе въ Соборную Канцелярію записей на другой день послѣ того, какъ онѣ даны ораторамъ на просмотръ, будетъ означать призваніе или точности записи или рѣчей.

Во избежаніе недоразумѣній, Секретаріатъ Собора покорнѣе проситъ о.о. и г.г. Членовъ Собора неукоснительно соблюдать требованіе Устава, принимая во вниманіе необходимость немедленной проверки записи рѣчей въ виду ежедневныхъ засѣданій Собора.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

12. Секретарь. Поступило за подписью 31 Члена Собора (С. П. Руднева и друг.) заявленіе: «Въ виду долгаго отсутствія Товарища Предсѣдателя Собора М. В. Родзянко въ Соборѣ и находя совершенно необходимымъ, чтобы Соборный Совѣтъ былъ всегда въ полномъ составѣ лицъ, мы, нижеподписавшіеся, просимъ Соборный Совѣтъ обсудить, не найдеть ли Совѣтъ благовременнымъ поставить на обсужденіе Собора вопросъ о занятіи М. В. Родзянко другимъ, по избранію Собора, лицомъ на посту Товарища Предсѣдателя».

По нижеслѣдующимъ М. В. Родзянко, а также В. Н. Львовъ не посѣщаютъ засѣданій Собора болѣе мѣсяца. Въ виду этого, на основаніи ст. 26 Устава, Соборный Совѣтъ признаетъ М. В. Родзянко и В. Н. Львова выбывшими изъ состава Собора. Это оглашается къ свѣдѣнію.

13. Архимандритъ Матвей. Сейчасъ нѣкоторыя постановленія Соборнаго Совѣта оглашены на заключеніе Собора. Оглашая же заявленіе относительно Родзянко, Секретарь сдѣлалъ ссылку на соответствующій параграфъ Устава Собора и заявилъ, что это докладывается къ свѣдѣнію. Мнѣ кажется, что и въ данномъ случаѣ

Соборъ имѣетъ право не только принять къ свѣдѣнію, но и высказать свое рѣшеніе. Родзянко состоитъ Товарищемъ Предсѣдателя Собора; между тѣмъ, помню его, у насъ сейчасъ выйдутъ и другіе Товарищи Предсѣдателя и Члены Соборнаго Совѣта отсутствующіе. Такимъ образомъ президіумъ Собора въ настоящее время не полонъ. И я просилъ бы принять определенное рѣшеніе объ исключеніи Родзянко изъ состава Собора и о выборѣ, вѣсто него, новаго Товарища Предсѣдателя изъ мірянъ.

14. Секретарь. По статьѣ 26 Устава Собора, Члены Собора выбываютъ изъ его состава въ случаѣ непосѣщенія засѣданій Собора въ теченіе мѣсяца безъ уважительныхъ причинъ. Въ этомъ случаѣ, на основаніи статьи 27 Уст., Членъ Собора признается выбывшимъ на основаніи постановленія Соборнаго Совѣта, который доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія Собора.

15. Предсѣдательствующій. Я просилъ бы прежде, чѣмъ выступать съ возраженіями, имѣть для этого всѣ данныя, а не говорить наобумъ. Нужно быть осторожнымъ, а выступать, чтобы сказать что нибудь, недостойно Члена Собора. (Голоса: правильно).

Я просилъ бы воздерживаться отъ оцѣнки дѣйствій Предсѣдателя. Выбытіе Члена Собора Родзянко изъ состава Собора, въ виду непосѣщенія имъ засѣданій Собора болѣе мѣсяца, сообщается, на основаніи Устава, для свѣдѣнія. Дальѣйшимъ послѣ этого вопросомъ является избраніе новаго Товарища Предсѣдателя Собора вѣсто Родзянко. Объ этомъ будетъ доложено особо.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта о признаніи Членовъ Собора М. В. Родзянко и В. Н. Львова выбывшими изъ состава Собора, на основаніи статьи 26 Устава Собора, принять къ свѣдѣнію.

17. Секретарь. Поступило за подписью 69 Членовъ Собора (Н. Д. Кузнецовъ и друг.) слѣдующее заявленіе: «Православная Церковь въ Россіи переживаетъ исключительный историческій моментъ, когда тысячелѣтняя связь ея съ государствомъ объявляется расторгнутой, когда Церковь лишается главныхъ для нея правъ и переводится на положеніе гонимой. Для всего православнаго народа является неотложно необходимымъ пробужденіе въ немъ церковныхъ интересовъ и разъясненіе ему значенія переживаемаго момента. Естественно, взгляды всѣхъ направлены на Всероссійскій Церковный Соборъ. Къ некоторымъ изъ его Членовъ многіе пастыри и цѣлыя приходскіе совѣты начинаютъ обращаться съ просьбой выступать съ этой цѣлью въ разныхъ мѣстахъ Россіи. По нашему убѣжденію, Соборъ не можетъ не откликнуться на эту важнѣйшую потребность даннаго момента, и мы просимъ Соборъ немедленно обсудить, въ какой формѣ это могло бы осуществляться. Ограничиваться въ данное время однимъ будничнымъ посланіемъ и не использовать моментъ болѣе широкимъ и реальнымъ образомъ было бы преступленіемъ передъ Русскою Церковью».

Соборный Совѣтъ, обсудивъ это заявленіе, постановилъ передать его въ Издательскій Отдѣлъ и пригласить къ участію въ заявленіяхъ Отдѣла по возбужденному въ заявленіи вопросу Членовъ Собора, подписавшихъ заявленіе.

18. Предсѣдательствующій. Угодно принять постановленіе Соборнаго Совѣта?

19. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

20. Секретарь. Итѣю честь огласить проектъ изложенія принятаго Священнымъ Соборомъ 31 Января предначертанія о вступленіи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ ихъ служеніа.—

1. «Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступаютъ въ исполненіе своего служенія съ 1 Февраля 1918 года и принимаютъ отъ Святѣйшаго Синода всѣ дѣла церковнаго управленія.

2. Всѣ принадлежащія въ области суда Святѣйшему Синоду дѣла передаются Священному Синоду, впредь до принятія Соборомъ постановленія о подѣлѣ обязанностей церковно-судныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

3. Канцелярія Святѣйшаго Синода и прочія состоящія при немъ учрежденія, переходятъ въ полномъ своемъ составѣ въ вѣдѣніе новыхъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

4. Всѣ служащіе въ названныхъ (ст. 3) учрежденіяхъ продолжаютъ свою службу по прежнимъ штатамъ впредь до утвержденія новаго штатнаго расписанія должностей для нѣбующихъ замѣнять оныя учрежденій.

5. Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, содержаніе же по должностямъ Членовъ Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта производится имъ съ 1 Февраля 1918 года съ зачетомъ полученнаго по должности Членовъ Собора содержанія»

21. Предѣдательствующій. Угодно Собору принять проектъ предначертанія?

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ оглашенномъ изложеніи.

23. Предѣдательствующій. Переходимъ въ обсужденію доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи — «Доношеніе въ докладу о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Положеніе объ избраніи Патріарха». Докладчикомъ выступить архимандритъ Іларіонъ.

Статья 14: «Патріархъ избирается Соборомъ, состоящимъ изъ архіереевъ, клириковъ и мірянъ»

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 14 въ изложеніи Отдѣла.

25. Предѣдательствующій. Статья 15: «По освобожденіи патріаршаго престола старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ немедленно даетъ знать о томъ по телеграфу всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ».

26. Проф. И. И. Соголовъ. Въ статьѣ 15 сказано, что «старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ» и т. д. Это выраженіе «старѣйшій» нужно замѣнить другимъ терминомъ, который имѣетъ историческое значеніе и опредѣляетъ самую сущность дѣла. Имено въ виду мѣстообитателя патріаршаго престола. Вопросъ о мѣстообитателѣ не новый. Онъ былъ затронутъ, когда Отдѣлъ и Соборъ обсуждали вопросъ объ устройствѣ Высшаго Церковнаго Управленія. Въ настоящее время патріаршій мѣстообитатель у насъ уже существуетъ. Мнѣ кажется, вопросъ о мѣстообитателѣ патріаршаго престола нужно теперь поставить во всемъ практическомъ и особомъ его значеніи. Мѣстообитательство должно представлять постоянный институтъ въ Русской Церкви. Всѣмъ извѣстно, какой критическій моментъ переживаетъ Русская Церковь въ настоящее время. Историческая же практика Церкви подтверждаетъ всю важность и

значение мѣстоблюстителства патриаршаго престола въ трюжные періоды ея существованія. Не буду уклоняться въ глубь церковной исторіи, но укажу на повѣвшіе факты въ правитѣль восточныхъ патриархатовъ. Тамъ (въ церквахъ Александрійской, Антиохійской и др.) мѣстоблюстителство является постояннымъ институтомъ. Въ случаѣ бѣдъ или отсутствія патриарха мѣстоблюстителъ замѣняетъ его, а въ періодъ между патриаршества мѣстоблюстителъ, какъ это практикуется въ церквахъ Константинопольской, Александрійской, Антиохійской и Іерусалимской, руководить дѣятельностью Синода и всѣхъ процессомъ предстоящаго избранія новаго патриарха. Къ тому же наша Церковь вступаетъ въ особый періодъ своей дѣятельности, когда трехмѣсячного срока для созыва Собора съ цѣлю избранія патриарха можетъ оказаться недостаточнымъ и срокъ этотъ можетъ увеличиться на значительное время. Мнѣ кажется, что Соборъ долженъ теперь же рѣшить вопросъ о мѣстоблюстителѣ въ періодъ между патриаршества и, соответственно этому, измѣнить статью 15. Существо дѣла отъ этого не пострадаетъ, напротивъ вся статья приобрететъ устойчивый и опредѣленный смыслъ. Посему предлагаю вмѣсто «старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ» редактировать статью 15 такъ: «Мѣстоблюстителъ патриаршаго престола» и т. д. Прошу Священный Соборъ имѣть въ виду, что наша Церковь въ настоящее время находится на положеніи гонимой. Правда, и старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ можетъ оказаться надежнымъ кормчимъ въ дѣятельный періодъ между патриаршества, но обстановка теперь настолько тревожная, а условія въ положеніи Церкви такъ тяжелы, что Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ при избраніи мѣстоблюстителя могутъ остановиться и на другомъ іерархѣ, который будетъ болѣе подходящимъ для мѣстоблюстителства въ данный моментъ. Конечно, высшія церковныя установленія могутъ остановиться при избраніи мѣстоблюстителя и на старѣйшемъ іерархѣ, но, повторяю, по исключительнымъ условіямъ допустима комбинація и иного рода. Поэтому имѣть необходимости соединять мѣстоблюстителство съ званіемъ старѣйшаго члена Синода. Въ виду этого, предлагаю измѣнить статью 15 слѣдующимъ образомъ: «По освобожденіи патриаршаго престола Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ въ совместномъ присутствіи тайнымъ голосованіемъ избираютъ, по абсолютному большинству голосовъ, мѣстоблюстителя въ лицѣ одного изъ іерарховъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ, о чемъ вновь избраннаго мѣстоблюстителя немедленно извѣщаютъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ».

27. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора Н. И. Соколовъ настаиваетъ на указаніи въ статьѣ 15, что при освобожденіи должности патриарха, архіереи извѣщаются мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола, избираемымъ изъ Членовъ Синода Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. При обоснованіи своего предложенія пр. Соколовъ недостаточно выясняетъ самое содержаніе понятія мѣстоблюстителя. Изъ нѣкоторыхъ его замѣчаній выходитъ, что мѣстоблюстителство сводится къ надѣленію этимъ титуломъ того или другого епископа и подготовленію имъ избранія новаго патриарха. Въ другой разъ г. Соколовъ называетъ этого епископа замѣняющимъ патриарха. Но тогда уже другое дѣло. Это значитъ созданіе въ Русской Церкви особаго института съ извѣстными правами. Если имѣть въ виду послѣднее, то избраніе мѣстоблюстителя едва ли можно ограничивать составомъ Священнаго Синода и предоставлять его Синоду и Совѣту. Для занятія этой, хотя и временной, но важной должности, могутъ оказаться болѣе подходящими архіереи не состоящіе членами Синода. Кромѣ того, какъ поступать въ случаѣ, если

ни одинъ изъ членовъ Синода не получить абсолютнаго большинства голосовъ. Уже если учредить мѣстоблюстителя, какъ лицо съ особыми правами, способное замѣнить патріарха, то не лучше ли предоставить избраніе такого лица Всероссійскому Собору и производить его одновременно съ избраніемъ самого патріарха? Во всякомъ случаѣ о порядкѣ избранія мѣстоблюстителя можно говорить лишь послѣ выясненія, что такое будетъ представлять эта должность, а до того времени предложеніе г. Соголова не можетъ быть принято.

28. Проф. Н. Н. Соголовъ. Мнѣ кажется, что возраженіе Члена Собора Н. Д. Кузнецова обуславливается тѣмъ, что у насъ нѣдѣлю представляется положенію и значенію мѣстоблюстителя патріаршаго престола. Патріаршій мѣстоблюститель, который избранъ въ настоящее время, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ въ положеніи нашей Церкви, представляетъ по своему назначенію должностное лицо особаго назначенія. Для уясненія же подлинной природы патріаршаго мѣстоблюстительства необходимо обратиться къ практикѣ Греко-Восточной Церкви. Тамъ патріаршее мѣстоблюстительство проявляется въ двухъ формахъ. Такъ, Иерусалимскій, Александрійскій и Антиохійскій патріархаты имѣютъ постоянныхъ мѣстоблюстителей патріаршаго престола, такъ называемыхъ патріаршихъ епитроповъ. Епитропъ избирается изъ членовъ Синода на случай болѣзни, отсутствія патріарха, для представительства, напр. въ какихъ либо торжествахъ, когда самъ патріархъ не можетъ присутствовать. Правъ онъ не имѣетъ никакихъ. Это — почетный титулъ и притомъ имѣющій временное значеніе. Тотъ мѣстоблюститель, который уже у насъ избранъ, является соответствующимъ восточному патріаршему епитропу. Но въ данное время много ведется рѣчь о мѣстоблюстителѣ въ періодъ междупатріаршества, о мѣстоблюстителѣ въ собственномъ смыслѣ, а съ тѣмъ которыми правами. Такой мѣстоблюститель является необходимымъ, когда патріаршій престолъ остается вакантнымъ; тогда мѣстоблюститель представляетъ патріарха, хотя, конечно, не получаетъ всѣхъ правъ патріарха. Онъ председательствуетъ въ Синодѣ и совѣстно съ Синодомъ разсматриваетъ и рѣшаетъ дѣла въ области управленія и суда, отлагая, впрочемъ, важнѣйшія изъ нихъ до времени избранія патріарха. Главное значеніе такого мѣстоблюстителя въ томъ, что онъ руководитъ дѣломъ избранія патріарха. Онъ разсылаетъ посланія, созываетъ соборъ, председательствуетъ на соборѣ и производитъ, при участіи собора, самые выборы, а въ иныхъ отношеніяхъ и замѣняетъ патріарха. Въ настоящій разъ я говорю о мѣстоблюстителѣ въ этомъ второмъ смыслѣ, имѣя въ виду, напротивъ, практикѣ Константинопольской Церкви. Избраніе патріарха — великій актъ. На Востокѣ въ періодъ патріаршихъ выборовъ всѣ приходятъ въ движеніе. Правильность выборовъ обезпечиваетъ церковное благоустройство и благополучіе, а неправильность избранія патріарха вредно отражается на церковной жизни, и можетъ повлечь даже возникновеніе раскола въ Церкви. Важно имѣть мѣстоблюстителя, какъ постоянное установленіе. Наша Церковь въ настоящее время, по своему патріаршему положенію, находится въ аналогичныхъ и даже худшихъ условіяхъ, чѣмъ Восточная Церковь, подъ мусульманскимъ игомъ. Это обстоятельство и побуждаетъ ввести у насъ мѣстоблюстительство патріаршаго престола, какъ институтъ постоянный. Вопросъ ясенъ. Возраженіе Николая Дмитриевича существеннаго значенія не имѣетъ, — это плодъ недоразумѣнія.

29. Проф. Н. М. Покровский. Вопросъ о мѣстоблюстителѣ очень сложенъ и рѣшить его сразу мудрено. Я вторично выступаю по вопросу о мѣстоблюстителѣ патріаршаго престола. Вопросъ о постоянномъ мѣстоблюстителѣ при первомъ моемъ

выступленія были отвергнуты. Только некоторые высказались за мѣстооблюстительство. Теперь спора выдвинутъ этотъ вопросъ, и утѣны снова раздѣляются. Если здѣсь обсуждать вызванный условіями времени сложный вопросъ, то онъ займетъ 2—3 заседания, — а потому мое конкретное предложеніе — сдать его въ комиссію. Кратко повторю сказанное мною раньше. Мѣстооблюстительство у насъ было всегда съ правами и соединялось не столько съ лицами, сколько съ кѣдрами. Въ Русской Церкви были заштѣтели сначала митрополиты, а потомъ патріархи. Таковыми были епископы Студийскіе и Болонскіе, затѣмъ Крутицкіе, жившіе близъ Москвы. Мѣстооблюстителей безъ правъ у насъ не было. Далѣе, если избирать мѣстооблюстителя съ правами въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, то это избраніе едва-ли будетъ признано вполнѣ авторитетнымъ, а если избирать мѣстооблюстителя на Соборѣ, то избраніе будетъ долгать: тогда лучше сразу избирать патріарха. Въ виду сложности и важности вопроса, я осмѣливаюсь предложить сдать этотъ вопросъ въ комиссію.

30. Кн. Е. Н. Трубецкой. Я поддерживаю предложеніе о сдачѣ вопроса о мѣстооблюстителяхъ въ комиссію. Повидимому, некоторымъ останутся неизвѣстными мотивы постановленія, которое было сдѣлано въ закрытомъ засѣданіи Собора. Тогда было постановлено, что вся полнота правъ патріарха переходитъ къ мѣстооблюстителю. Мнѣ кажется, неудобно говорить въ открытомъ засѣданіи о всѣхъ мотивахъ принятаго рѣшенія. Поэтому, я и нахожу болѣе удобнымъ сдать этотъ вопросъ въ комиссію, какъ предлагаетъ профессоръ Покровский.

31. Б. А. Блжницкій-Вяруля отказывается отъ слова.

32. Проф. Н. И. Соколовъ. По существу противъ специальной комиссіи я ничего не имѣю. Но важно знать, какъ Соборъ принципиально относится къ институту мѣстооблюстительства вообще. Мнѣ кажется, вопросъ предрѣшенъ Соборомъ, нѣтъ скоро уже избранъ мѣстооблюститель, пользующійся полнотою правъ. Не возражая противъ детальной разработки вопроса въ комиссіи, и прошу Священнымъ Соборомъ принять мою формулу, которая по существу не расходится съ постановленіемъ Собора и даетъ возможность сдать комиссію при рѣшеніи вопроса на опредѣленную точку зрѣнія.

33. Н. Д. Кузнецовъ. Если Соборъ признаетъ нужнымъ сдать этотъ вопросъ въ комиссію, то нельзя принять предложенія Ивана Ивановича. Вопросъ гораздо сложнее, чѣмъ онъ кажется Ивану Ивановичу. Комиссія должна опредѣлить права и обязанности мѣстооблюстителя. Когда же это будетъ установлено, тогда опредѣлится и самый порядокъ избранія мѣстооблюстителя. Сказанное Н. И. Соколовымъ вслѣдствіе не разъясняетъ возбужденнаго мной вопроса о мѣстооблюстителяхъ настолько, чтобы въ статьѣ 15 можно было говорить уже о порядкѣ его избранія. Указывая въ числѣ особыхъ правъ мѣстооблюстителя председательство въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и на Соборѣ, г. Соколовъ ограничивается затѣмъ выраженіемъ «и такъ далѣе». Но при составленіи закона для нормированія жизни и ея отношеній, не допустимо выраженіе «и такъ далѣе», позволяющее лишь догадываться о правахъ мѣстооблюстителя и открывающее возможность ихъ произвольнаго суженія и расширенія. Когда мы включаемъ эту должность, какъ извѣстное звено, въ порядокъ Высшаго Церковнаго Управленія, то, прежде всего, мы должны отдать себѣ ясный отчетъ о всѣхъ правахъ, соединенныхъ съ нею, не закрывая въ отношеніи ея свой горизонтъ разными неопредѣленными выраженіями въ родѣ «и такъ далѣе». Если основываться на законѣ Константинопольской Церкви, наприимѣръ на 1 и 4 статьяхъ Устава о выборахъ и утвержденіи патріарха, то въ нихъ не установлено мѣстооблюстительства, какъ

особаго института съ извѣстными правами. О мѣстообителѣхъ Константинопольскаго патріарха нельзя сказать, что онъ замѣняетъ собой патріарха. При такихъ условіяхъ избраніе его въ Константинополь, иполнѣ естественно, предоставлено Синоду и Священному Совѣту, какъ это видно изъ 1 статьи Устава. Если у насъ желаютъ создать мѣстообитательство иного рода, то относительно его нельзя руководствоваться Константинопольскими порядками, къ чему насъ приглашаетъ Н. Н. Соколовъ.

34. Довладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Въ настоящее время разсматривается «Положеніе объ избраніи патріарха». Попутно выдвигается особый вопросъ о мѣстообитателяхъ патріаршаго престола; этого вопроса составленное Отдѣломъ «Положеніе» не касается. Иванъ Мзавовичъ по существу предлагаетъ намъ принять практику Церкви Константинопольской. Если Собою угодно будетъ принять эту практику, вопросъ можетъ быть рѣшенъ теперь. Но если Священному Собору угодно будетъ оставить вопросъ болѣе широко, то слѣдуетъ передать его въ специальную комиссію, для выработки соответствующаго Положенія.

35. Предсѣдательствующій. По данному вопросу внесена поправка Н. Н. Соколовымъ. Статья 15 въ докладѣ Отдѣла читается такъ: «По освобожденіи патріаршаго престола, старшіи изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ немедленно даютъ знать о томъ по телеграфу всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ». Поправка въ ней Соколова читается такъ: «По освобожденіи патріаршаго престола Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ въ совместномъ присутствіи тайнымъ голосованіемъ избираютъ—по абсолютному большинству голосовъ—мѣстообителя въ лицѣ одного изъ іерарховъ, присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ, о чемъ вновь избранный мѣстообитель немедленно извѣщаетъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ».

36. Кн. Е. Н. Трубецкой. Мнѣ кажется, что сперва нужно голосовать вопросъ о комиссіи. Если она будетъ отвергнута, тогда голосовать поправку.

37. Предсѣдательствующій. Это все равно.

38. Н. Д. Кузнецовъ. Прошу слова о порядкѣ голосованія. Если сначала голосовать предложеніе Н. Н. Соколова, то при согласіи съ нимъ большинства уже поздно будетъ рѣшать вопросъ о передачѣ его на обсужденіе Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи въ связи съ возникшими недоразумѣніями. Поэтому я считаю необходимымъ прежде поставить на голосованіе внесенное предложеніе о передачѣ предложенія Н. Н. Соколова на разсмотрѣніе Отдѣла, и только послѣ отклоненія этого голосовать предложеніе г. Соколова. Иначе оно можетъ быть отвергнуто лишь потому, что ставится сначала; или же съ принятіемъ его одновременно рѣшится не маловажный вопросъ о мѣстообитателяхъ, яко еще требующій обсужденія.

39. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о передачѣ вопроса о мѣстообитателяхъ въ Отдѣлъ.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: передать вопросъ о мѣстообитателяхъ въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

41. Предсѣдательствующій. Итакъ, вопросъ передается въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Желательно, чтобы онъ скорѣе былъ разрѣшенъ.

42. П. Б. Макуровъ. Отдѣлъ обшпрень, нужно образовать особую комиссію.

43. В. В. Богдановичъ. Отдѣлъ самъ можетъ избрать комиссію, такъ какъ онъ лучше знаетъ компетентныхъ въ этомъ вопросѣ лицъ.

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 15 Отдѣла.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 15 въ изложеніи Отдѣла.

46. Предсѣдательствующій. Ст. 16: «Священный Синодъ совместно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, по освобожденіи патриаршаго престола, въ нарочитомъ своемъ засѣданіи, постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патриарха въ трехмѣсячный срокъ со дня освобожденія престола и отлагаетъ свое постановленіе во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ синодальнаго посланія».

47. Проф. Н. Н. Соколовъ. Моя поправка имѣетъ несущественный характеръ. Я хотѣю обратить вниманіе на неопределенность въ изложеніи статьи и на указанный въ статьѣ трехмѣсячный срокъ созыва Собора для избранія патриарха. При указаніи срока Отдѣлъ выѣхалъ въ виду 25 правила IV Вселенскаго Собора, но по смыслу этого правила нужно выразиться болѣе опредѣленно, а именно: «до позднѣе трехмѣсячнаго срока», и всю статью слѣдуетъ изложить болѣе кратко безъ лишннихъ словъ и примѣчаній. Я предлагаю такую редакцію: «Священный Синодъ въ нарочитомъ засѣданіи совместно съ членами Высшаго Церковнаго Совѣта постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патриарха не позднѣе трехмѣсячнаго срока со дня освобожденія престола и посредствомъ особаго синодальнаго посланія сообщаетъ Церкви о своемъ постановленіи».

48. Свящ. П. М. Ратковскій (съ мѣста). Такая же пространная.

49. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Итакъ, ставлю на голосованіе поправку Н. Н. Соколова.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку проф. Н. Н. Соколова отклонить.

51. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 16 въ изложеніи Отдѣла: «Священный Синодъ совместно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, по освобожденіи патриаршаго престола, въ нарочитомъ своемъ засѣданіи постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патриарха въ трехмѣсячный срокъ со дня освобожденія престола и отлагаетъ свое постановленіе во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ синодальнаго посланія».

52. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

53. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе 1-е къ ст. 16: «Если трехмѣсячный срокъ созыва Собора падаетъ на дни Великаго Поста или на Пасхальную седмицу, то созывъ Собора отлагается до дня Преполовенія». Угодно Священному Собору принять это примѣчаніе?

54. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе 1-е къ ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

55. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе 2-е къ ст. 16: «Если необходимость избранія патриарха совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, то избраніе патриарха совершается на этомъ Соборѣ, съ привлеченіемъ въ составъ Собора установленнаго на сей предметъ представительства отъ Московской епархіи». (Къ докладчику). Почему это такъ?

56. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Московской епархіи дается особое представительство на Соборѣ для избранія патриарха. Объ этомъ говорится въ слѣдующей ст. 17.

57. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе 2-е къ ст. 16.

58. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе 2-е къ ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

59. Председательствующий. Читаю ст. 17: «В составъ чрезвычайнаго Собора входятъ: всѣ правящіе епископы Россійской Церкви, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совѣта, по одному клирику и по два мирянина отъ каждой епархіи, за исключеніемъ Московской, въ которой избираются: отъ града Москвы три клирика и шесть мирянъ, и отъ Московскаго уѣзда—одинъ клирикъ и два мирянина, въ прочихъ же 12 уѣздахъ Московской епархіи избираются по одному клирику и по два мирянина отъ двухъ уѣздовъ вѣсть; протопресвитеръ Большаго Успенскаго Собора; настоятели Ставропигіальныхъ монастырей; намѣстникъ Лавръ; настоятели монастыри Валаамскаго, Саровской и Оптиной пустынь, протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства; по два представителя отъ каждой духовной Академіи, по одному представителю отъ православныхъ преподавателей каждаго Университета, Академіи художествъ и одинъ представитель отъ православныхъ членовъ Академіи наукъ.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальные архіереи передаютъ свой голосъ викарію или клирику въ священномъ санѣ, о чемъ и доставляютъ въ извѣстности Священный Синодъ.

Примѣчаніе 2-е. Удовлетвореніе Членовъ Собора прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархій и учрежденій».

60. В. И. Валицкій. Я очень прошу бы Священный Соборъ принять небольшую поправку, которая дала бы возможность участвовать въ избраніи патріарха военному и морскому духовенству. Если перейдемъ на мирное положеніе, то военныхъ священниковъ останется до 700 человекъ. Если расформируютъ полки, то останутся постоянные храмы, останется при нихъ и постоянное духовенство, которое не будетъ имѣть представителей на Соборѣ. Я предлагаю включить въ составъ этого Собора трехъ клириковъ отъ морскаго, сухопутнаго и восточнаго духовенства и 4-хъ представителей отъ военнаго и морскаго вѣдомства.

61. А. Д. Самаринъ. Я подумываю, почему сдѣлано такое раздѣленіе; почему Московскій уѣздъ имѣетъ большее представительство, чѣмъ всѣ другіе уѣзды Московской епархіи? Если здѣсь принималась во вниманіе близость къ Москвѣ и большее удобство сообщеній, то это неосновательно, такъ какъ Московскій уѣздъ далеко не ближе другихъ стоить въ этомъ отношеніи. По существу же вопроса я скажу, что Москва и Московская епархія при выборѣ патріарха поставлены въ менѣе благоприятныя условія въ смыслѣ возможности высказать свое мнѣніе, чѣмъ другія епархія, такъ какъ при выборѣ патріарха избирается Соборомъ и Московскій епархіальный архіерей. Всѣ Московскіе уѣзды слѣдуетъ сравнять по крайней мѣрѣ съ Московскими уѣздами и тѣмъ образомъ повысить представительство отъ Московской епархіи на Соборѣ для избранія патріарха.

62. М. Ф. Глаголевъ. Ст. 17 изложена категорически и вполне закончена. Между тѣмъ наша жизнь—государственная и церковная—находится въ періодъ строительства. Мы не знаемъ, что будетъ черезъ мѣсяцъ; можетъ быть, образуются такія большія организации, на которыя Церковь придется опереться. Я разуюшко школы и вѣтшкольное религіозно-нравственное воспитаніе, находящееся въ рукахъ родителей. Я прошу бы, если образуются такія общества, дать возможность участвовать и имъ въ избраніи того великаго Отца, которому вѣруется забота о первоначально-религіозномъ воспитаніи всего народа. Личный голосъ родителей, въ рукахъ которыхъ воспитаніе дѣтей.

будетъ имѣть большое значеніе. Есть и теперь мощныя организаціи—напримѣру миссіонерскія, о которыхъ не говорится въ ст. 17. Конечно, трудно зафиксировать сейчасъ эти общества. Поэтому, я просилъ бы внести въ конецъ ст. 17 такое дополненіе: «и отъ другихъ учрежденій и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ».

63. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я хотѣлъ бы сказать относительно числа членовъ избирательнаго Собора отъ Москвы и Московской епархіи. Почтенный Александръ Дмитриевичъ сѣуетъ, что обижена Московская епархія, болѣе другихъ заинтересованная въ дѣлѣ. Я нахожу, что въ ст. 17 эта заинтересованность весьма подчеркнута. Всѣмъ епархіямъ дается право посылать на Соборъ только трехъ человекъ—одного клирика и двухъ мирянъ, отъ Московской же епархіи избираются: отъ града Москвы 3 клирика и 6 мирянъ, отъ Московскаго уѣзда 1 клирикъ и 2 мирянина, отъ остальныхъ 12 уѣздовъ по 1 клирику и по 2 мирянина—отъ двухъ уѣздовъ вмѣстѣ;— итого 30 человекъ; затѣмъ протопресвитеръ Большаго Успенскаго Собора, настоятели ставропигіальныхъ монастырей—четыре, кельестникъ Лавры, отъ Академій—два представителя, отъ Университета одинъ, — всего около 40 человекъ, т. е., въ 12 разъ болѣе, чѣмъ по другимъ епархіямъ. А потому едва ли можно говорить объ обидѣ Московской епархіи. Иначе получится, что патріархъ избирается только Москвою.

64. Н. Д. Кузнецовъ. Относительно 17 статьи, опредѣляющей составъ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха, для меня нѣсны основанія, которыми руководился при составленіи ея Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Почему этотъ Соборъ не можетъ быть обычнаго типа, устанавливаемого для Соборовъ періодическихъ, лишь съ введеніемъ въ него при избраніи патріарха представителей отъ Московской епархіи? Такое представительство, конечно, должно быть достаточно обезпечено, потому что патріархъ по прежнему постановленію Собора является епархіальнымъ архіереемъ города Москвы и всей ея губерніи. Съ этой цѣлью Отдѣлъ и допустилъ въ составъ Собора отъ Москвы 3 клирика и 6 мирянъ, отъ Московскаго уѣзда 1 клирика и 2 мирянъ, а отъ другихъ 12 уѣздовъ лишь по 1 клирику и 2 мирянъ уже на каждые 2 уѣзда. Какое серьезное основаніе имѣлъ въ виду Отдѣлъ, распредѣливъ столь несправедливо представительство отъ уѣздовъ Московской губерніи? Почему именно Московскій уѣздъ болѣе заинтересованъ въ избраніи своего епархіальнаго архіерея—патріарха, чѣмъ другіе уѣзды? Не руководствовался же Отдѣлъ тѣмъ, что Московскій уѣздъ расположенъ ближе къ Москвѣ. Во всякомъ случаѣ и впослѣдствіи присоединюсь къ сказанному членомъ Собора А. Д. Самаринымъ о необходимости допустить въ составъ Собора одинаковое для всѣхъ уѣздовъ число представителей и, по моему мнѣнію, не менѣе 1 клирика—священника и 2 мирянъ. Дайте, почему для выбора патріарха Отдѣлу нужно было вводить въ составъ Собора по 1 представителю отъ православныхъ преподавателей каждаго университета, Академій художествъ и Академій наукъ. Я еще понимаю представительство отъ цѣлаго такого учрежденія, чтобы черезъ участіе ихъ въ избраніи патріарха придать ему большее общественное значеніе. Но представительство отъ однихъ православныхъ членовъ этихъ учрежденій странно и едва ли даже осуществимо. А вдругъ православныхъ членовъ въ нихъ вовсе не окажется. По условіямъ нашего времени это и познать невозможно. Да и къ чему это представительство, только отъ православныхъ членовъ, когда всѣ они должны состоять и членами казахъ либо приходовъ, и ихъ участіе въ избраніи патріарха можетъ происходить въ общемъ порядкѣ черезъ приходы и епархіи.

Наконецъ, неясно, почему Отдѣлъ изъ всѣхъ высшихъ учебныхъ и учебныхъ заведеній останавливаетъ свое вниманіе только на Академіи наукъ и Академіи художествъ и на университетахъ. Какимъ принципомъ руководился Отдѣлъ въ этомъ случаѣ? Почему онъ не нашелъ пуннымъ вспомнить, напримеръ, и объ Академіяхъ Генеральнаго Штаба, Военно-Медицинской, объ Институтахъ Коммерческихъ, Инженерныхъ и т. д. Все это, по моему мнѣнію, докладчикъ Отдѣла долженъ разъяснить, прежде чѣмъ Соборъ будетъ принимать то или другое содержаніе 17 статьи.

65. Св. А. Артобазевскій. Мнѣ тоже кажется, что совсѣмъ докитнымъ принципъ представительства по ст. 17, по которой положено одинаковое количество представителей отъ каждой епархіи, кромѣ Московской. Это я нахожу несправедливымъ. Епархіи далеко неодинаковы по количеству православнаго населенія. Мнѣ думается, если наблюдать справедливо, то нужно провести пропорціональность представительства отъ каждой епархіи, по количеству православнаго населенія епархіи, а по указанной статьѣ всѣ епархіи уравниваются. Мое конкретное предложеніе внести въ проектъ мысли о пропорціональности. — Это первое; второе — почти совпадаетъ съ указаннымъ Н. Д. Кузнецовымъ. — Я не понимаю, почему исключать въ статьѣ цѣлый рядъ высшихъ специальныхъ школъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ расширить статью такъ, чтобы были включены, хотя бы и съ меньшимъ представительствомъ, и другія высшія спеціальныя школы.

66. Б. А. Бялыницкій-Баруля. Я поддерживаю мысль, высказанную преимуществующимъ Членомъ Собора. Я не понимаю, почему Москва и ея окрѣстья имѣютъ преимущество? Неужели лучше допустить, что Московская епархія, по преимуществу, можетъ дать лучшихъ людей. Неужели Московская епархія избираетъ патріарха для всей Россіи? А это можетъ быть, когда при жуткоодорожной разрухѣ, на Соборъ грядутся представители Московской епархіи и будутъ въ большинствѣ. Не надо, дайте, забывать такихъ большихъ центровъ, какъ Петроградъ и Кіевъ — колыбели православія. Слѣдуетъ ввести пропорціональность выборовъ, выдѣляя въ Петроградъ и Кіевъ въ особые единицы. Если нѣкоторыхъ смущаетъ изложенное въ примѣчаніи 2 относительно удовлетворенія представителей епархіи прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ, то я отвѣтилъ бы, что въ той епархіи, гдѣ болѣе церквей, найдется и болѣе мѣстныхъ средствъ.

67. Архимандритъ Гурій. Здѣсь уже говоралось, что желательно имѣть представителей на Соборѣ отъ нѣкоторыхъ церковныхъ организацій. Я упомяну объ организаціяхъ миссіонерскихъ. Надо обратить вниманіе, что Миссіонерское Общество является одной изъ мощныхъ организацій, злѣвдуя такую обширную церковную отрасль, какъ дѣла миссій; покровителемъ этого дѣла и самого Общества состоитъ Святейшій Патріархъ. На Соборѣ для избранія патріарха обязательно долженъ присутствовать представитель отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Необходимо сдѣлать также добавленіе въ статью 17. Обратимъ вниманіе, какъ сгруппировано представительство отъ монашествующихъ: оно связано съ должностью. Такимъ образомъ оно сгруппировано въ худшемъ видѣ, чѣмъ для настоящаго Собора. На этомъ Соборѣ есть представители монашества не только по должности, но и по избранію монашествующихъ. Почему въ данномъ случаѣ избраные представители отъ монашествующихъ отсутствуютъ? Намѣстники Лавръ не являются представителями монашествующихъ, и ихъ можно исключить. Также могутъ быть исключены и настоятели старопатріархальныхъ монастырей. Я прошу бы ввести представителей отъ монашества по избранію мона-

шесныхъ сѣздовъ, для чего не придется каждый разъ созывать специальные сѣзды монашествующихъ; можно будетъ избирать этихъ представителей на очередныхъ сѣздахъ монашествующихъ; въ этихъ случаяхъ на Соборѣ будутъ представители монашествующихъ и по должности, и по избранію. Кроме того, нѣтъ представителя отъ Соловецкаго монастыря.

58. П. Б. Мансуровъ. Я хочу сказать два слова въ защиту редакціи доклада. Я хочу сказать, что здѣсь предлагается представительство отъ мѣстныхъ церквей епархіальныхъ общинъ, какъ отъ отдѣльныхъ правственныхъ личностей. Подобное можно указать и въ другихъ организаціяхъ. Напримѣръ, въ Соединенныхъ Штатахъ каждый штатъ имѣетъ одинаковое представительство въ сенатѣ, независимо отъ количества жителей. По отношенію къ Московской епархіи слѣдуетъ вполнѣ признать предпочтеніе ея представительству, даваемое проектомъ.

69. С. А. Котляревскій. Чрезвычайно трудно создать избирательный порядокъ, который бы обезпечивалъ равномерное представительство и не вызывалъ бы возраженій. Здѣсь важно другое, — чтобы выборы облекли избираемыхъ надлежащею авторитетомъ. Съ этой стороны не нужно смущаться, что епархіи различаются по количеству приходовъ, такъ какъ епархія есть живая церковная единица, имѣющая въ силу этого право участвовать на Соборѣ. Мнѣ кажется, только невозможно обходить Петроградъ и Кіевъ, разтворять ихъ въ мѣстныхъ епархіяхъ. Необходимо признать ихъ какъ бы особыми епархіями и дать имъ особое представительство. Патріархъ является главою Московской епархіи. Это одно оправдываетъ особое усиленное представительство отъ Московской епархіи. Что касается способа избранія, по которому два уѣзда соединятся вмѣстѣ, то такой способъ мнѣ представляется искусственнымъ. При общемъ составѣ Собора не менѣе 400 человекъ, а именно 12 человекъ, конечно, не нарушать равновѣсія. Далеко трудно согласиться съ изложеніемъ конца статьи. Надо измѣнить ее такъ: «по одному представителю отъ каждого Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ корпорацій». Последнее замѣчаніе. Я бы особенно поддерживалъ предложеніе М. Ф. Глаголева. Въ виду полной неопредѣленности въ настоящее время было бы неудобно для насъ замыкать списокъ организацій. Лучшее было бы предоставлять Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту входить въ составъ Собора представителями религіозно-правственныхъ учрежденій по своему усмотрѣнію, предоставивъ тѣмъ Собору право проверки.

70. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора М. Ф. Глаголевъ справедливо указалъ на необходимость включенія въ составъ Собора представителей братствъ и другихъ большихъ церковныхъ организацій, которыя могутъ обриваться въ наше тяжелое для Церкви время. Если вспомнить о значеніи для Церкви братствъ въ исторіи Западной Руси, то подобныя имъ братства или организаціи въ случаѣ возникновенія ихъ въ наше время, конечно, должны принимать участіе въ избраніи Всероссийскаго патріарха. Рѣшеніе этого вопроса, какъ предлагаетъ г. Глаголевъ, возможно предоставить соединенному присутствію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но, можетъ быть, теперь же можно указать въ законѣ существенные признаки братствъ, дающіе имъ право на участіе въ Соборѣ, или же окончательное рѣшеніе вопроса о приглашеніи братствъ оставить на усмотрѣніе самого Собора.

Не слѣдуетъ также отвергать поправку архимандрита Гурія о томъ, чтобы Члены Собора отъ монашества избирались самими монахами, а не дѣлались таковыми лишь въ

силу занимаемых или должностей наместников митрополитов и настоятелей почему-то лишь 3 монастырей. Занятие этих должностей само по себе еще насколько не гарантирует для таких лиц доверия к ним монастыря и способности их лучше всего понимать и выражать нужды монастыря. Устанавливая представительство от епархий на чрезвычайном Соборе, Огдль предлагает ввести туда от Москвы 3 клириков и 6 мирян, а от еп уездов 7 клириков и 14 мирян. Подъ клириками же, как известно, разумеются все члены причта: священники, диаконы и псаломщики. Таким образом в деле избрания патриарха Огдль уравнивает их всех. Эта тенденция в революционный 1917 г. волной прокатилась по всей России. Она, как мне приходится выяснять, представляет выражение лозунга братства и равенства, провозглашенного в области политической жизни. Къ сожалѣнію, идея равенства смѣшалась каноническія понятія даже въ головахъ духовенства. Очень много диаконовъ и даже псаломщиковъ, не исключая некоторыхъ священниковъ, воображали, что все они должны имѣть одинаковое значеніе въ дѣлахъ церковныхъ и могутъ быть избираемы на епархіальныя и всероссійскія съезды на равныхъ правахъ, въ качествѣ представителей причта. Уже не поддавая ли этому направлению мысли и цѣлый Огдль Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи? Иначе трудно объяснить уравниваніе имъ священниковъ, диаконовъ и псаломщиковъ въ правѣхъ дѣлѣ избраніи членомъ на чрезвычайный Соборъ. Поражаетъ, набожечный Огдль, можетъ, вѣдь, повести въ току, что отъ большинства или даже отъ всехъ русскихъ епархій явятся на Соборъ диаконы вмѣстѣ съ псаломщиками, или даже одни псаломщики, а въ священниковъ не понадеются ни одинъ. Но развѣ допустимо такое положеніе съ точки зрѣніи канонической? Священники, какъ пастыри, и фактически и іерархически должны находиться въ болѣе близкихъ нравственно-духовныхъ отношеніяхъ съ патриархомъ, чѣмъ прочіе клирики. Особенно же это, нужно имѣть въ виду для священниковъ Московской епархіи, для которыхъ патриархъ есть вмѣстѣ и епархіальный архіерей. Поэтому священники глубже заинтересованы въ личности патриарха, а тѣмъ болѣе тѣ, которые получаютъ въ немъ своего епархіальнаго епископа. Священники, по церковному іерархическому сознанию и по своему отношенію къ епископу и патриарху, вообще лучше могутъ понимать, каковыя требованія должна удовлетворять личность патриарха и архіерея и кто для нея болѣе подходящий.

Кромѣ того, порадиъ церковный требується, чтобы лица, составляющія клиръ хорошо сознавали свое каноническое положеніе въ Церкви. Диаконы, хотя и относятся къ священнослужителямъ, но они, согласно 18 правилу 1 Вселенскаго Собора, суть служители епископовъ и низшіе пресвитеровъ. 20 Людицкіе правило указываетъ, что «діакоу не подобаетъ сидѣть въ присутствіи пресвитера, но съ повелѣніемъ пресвитера сѣсти», а Трудовій Соборъ въ своемъ 7 правилѣ опредѣляетъ, чтобы диаконы, хотя бы они имѣли какую либо церковную должность, не занимали мѣста выше пресвитеровъ. Еще ниже въ каноническомъ отношеніи положеніе чтеца или пѣвца, т. е. по современному названію псаломщика, который даже не состоитъ въ числѣ священнослужителей и, какъ видно изъ 14 правила VII Вселенскаго Собора, можетъ быть поставляемъ даже игуменомъ въ пресвитерскомъ санѣ. 23 Людицкіе правило воспрещаетъ ему носить орарь, какъ принадлежность облаченія діакона. Ближе, я уже обращаю вниманіе Собора, что по современнымъ условіямъ и при недостаткѣ содержанія духовенству, обязательный составъ приходахъ причтовъ, можетъ быть, очень скоро придется ограничить однимъ священникомъ. Имѣть же диаконовъ будетъ

предоставлено тѣмъ приходамъ, которые сумѣютъ обеспечить ихъ достаточнымъ содержаниемъ, а штатные псаломщики должны обратиться въ чтецовъ и пѣвцовъ, каковыхъ священниковъ, по соглашенію съ приходскими совѣтами, съ возложеніемъ на приходы уплаты имъ жалованья.

Такимъ образомъ, если организовать представительство отъ причтовъ вообще, а особенно въ дѣлахъ пастырскихъ, то въ силу іерархическаго положенія священника оно не можетъ принадлежать одинаково священству, діакону и псаломщику, какъ думаютъ теперь многіе. Меньшіе въ каноническомъ отношеніи діаконъ или псаломщикъ не могутъ замѣнить собой большаго, т. е. священника. Причтъ можетъ быть достаточно представленъ на епархіальныхъ сѣздахъ и собраніяхъ, а тѣмъ болѣе на соборахъ, только священниками, а со стороны діаконовъ или псаломщиковъ можно говорить лишь, какъ о дополнительномъ представительствѣ. Поэтому я считаю невозможнымъ принимать 17 статью въ изложеніи Отдѣла, а тамъ, гдѣ сказано въ ней объ одномъ клирикѣ, нужно поставить священника, а относительно представителей города Москвы 3 клириковъ дополнить, «изъ которыхъ два непременно священники».

Наконецъ, не имѣя до сихъ поръ предложенія Отдѣла о составѣ обычнаго періодическаго Собора, въ сожалѣнію, нельзя судить, объ отличіи отъ него состава Собора чрезвычайнаго для избранія патріарха. Но во всякомъ случаѣ это дѣло обще-церковное и важное не менѣе другихъ. Почему для рѣшенія его нужно придумывать особый составъ Собора и тѣмъ усложнять въ Россіи вопросъ о Соборахъ? Почти нѣтъ можно сказать, что въ настоящее для Церкви тяжелое время Собору для избранія патріарха, пользуясь своимъ созывомъ, придется заниматься и разными другими церковными дѣлами, и составъ Собора долженъ быть расчитываемъ и на это. Кромѣ того, происходящіе здѣсь споры о составѣ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха показываютъ, что вопросъ этотъ не такъ простъ, и едва ли намъ можно слѣдовать за Отдѣломъ, предлагающимъ какой то искусственно придуманный составъ Собора, а въ некоторыхъ случаяхъ неудовлетворяющій даже каноническому разнѣю священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

На основаніи всего сказаннаго, мнѣ казалось бы, что 17 статью слѣдуетъ изложить такъ: «въ обычный составъ Всероссийскаго Собора по вопросу объ избраніи имъ патріарха входятъ представители отъ Московской епархіи: отъ г. Москвы 3 клирика, изъ которыхъ 2 священника, и 6 мирныхъ, и отъ каждаго уѣзда Московской губерніи по 1 священнику и по 2 мирныхъ».

71. Н. Н. Жуковичъ. Въ ст. 17 слѣдуетъ, по моему мнѣнію, одинъ пропускъ — не указанъ архіепископъ Коломенскій, помощникъ патріарха. Я предлагаю дополнить.

72. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Конечно, трудно составить чрезвычайный Соборъ для избранія патріарха такъ, чтобы всѣ были удовлетворены. Отдѣлъ имѣетъ въ виду установить такой порядокъ избранія патріарха, чтобы созывъ избирательнаго Собора былъ не слишкомъ сложенъ и чтобы всѣ слои церковнаго общества были представлены на Соборѣ, по возможности, полно. Вотъ съ этой двойной точки зрѣнія Отдѣла я и попытаюсь отвѣтить на поставленные возраженія. Что касается пропорціональности, то я готовъ повторить то, что сказалъ здѣсь П. Б. Мансуровъ. Нельзя все въ Церкви сводить къ подсчету голосовъ, къ арифметикѣ. Каждая епархія должна представлять собою какъ бы отдѣльную церковную личность и имѣть поэтому свое представительство; кромѣ того, при нашемъ разнообразіи епархій провести пропорціональность выборовъ послѣдовательно крайне затруднительно: можетъ случиться

что некоторым епархиям не получать никакого представительства или представительство неполное — напр., одного мирянина, т. е. клириков такъ очень мало. Здѣсь высказывалось недоумѣніе относительно представительства отъ Московской епархія, каковое представительство Н. Д. Кузнецовъ хотѣлъ расширить, чтобы обезпечить Московскимъ избравшимъ известное вліяніе на выборы. Тогда сколько же надо представителей отъ Московской епархія на Соборъ для избранія патриарха? Весь составъ Собора предполагается около 400 человекъ, тогда какъ, напр., въ Константинопольской церкви патриарха избираютъ около 100 человекъ, а въ Антиохіи всего 27. Чтобы въ нашѣмъ Соборѣ создать вліятельную Московскую группу, нужно было бы ввести въ него очень много представителей Московской епархія. Отдѣлъ ограничилъ число представителей отъ Московской епархія до 40. Если же допустить, какъ предлагаетъ Н. Д. Кузнецовъ, что отъ каждого уѣзда Московской епархія избирается по одному клирику и 2 мирянина, то число представителей отъ Московской епархія возрасло бы до 60, и это число, конечно, тоже не было бы на Соборѣ рѣшающимъ. Отдѣлъ соединилъ 12 уѣздовъ Московской епархія въ пары, а 13-й пришлось выдѣлить и дать ему особое представительство. Засимъ высказывались пожеланія о представителяхъ отъ особыхъ церковныхъ организаций; но заранѣе о нихъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи. Вопросъ объ организацияхъ въ Отдѣлѣ поднимался, но такъ какъ неизвестно, какия это будутъ организации и какое значеніе будутъ имѣть въ церковной жизни, то рѣшеніе вопроса о представительствѣ организаций предостовѣе будущему Собору. О. архимандритъ Гурія говорилъ о представителяхъ отъ монашествующихъ и указывалъ на составъ настоящаго Собора. Настоящій Соборъ въ этомъ случаѣ образцомъ быть не можетъ; онъ имѣетъ цѣль, между прочимъ, и устройство монашеской жизни, почему представители монашества на немъ совершенно необходимы. Между тѣмъ введеніе выборныхъ представителей монашества огложнило бы созывъ Собора. Какъ получить этихъ представителей? Что же касается очередныхъ съѣздовъ, на которыхъ, по мнѣнію архимандрита Гурія, могли бы быть избираемы представители отъ монашества на Соборъ для избранія патриарха, то эти очередные съѣзды будутъ собираться не чаще одного раза въ годъ. Но вотъ, только что окончился съѣздъ монашествующихъ, какъ освободился патриаршій престолъ. Какъ же быть? Или можетъ быть съѣздъ ежегодно будетъ избирать своихъ представителей, такъ сказать, на всякій случай? Но это было бы просто не благопріятно и неудобно. Очевидно, до созыва чрезвычайнаго избирательнаго Собора требуется всероссійскій съѣздъ монашества, что осложнитъ и затянетъ самое дѣло избранія патриарха. Вотъ почему Отдѣлъ и не вошелъ въ составъ избирательнаго Собора выборныхъ представителей монашества, а вошелъ только представителей монашества по должностямъ — настоятелей значительнѣйшихъ обителей. Высказывалось недоумѣніе относительно представительства высшихъ школъ. Указывая, почему нѣтъ представителей, напр., отъ Коммерческаго Института и Академіи Генеральнаго Штаба. На это долженъ сказать, что Отдѣлъ вводитъ представителей высшихъ учебныхъ заведеній съ образованіемъ общаго характера, а не спеціальнаго. Со стороны Отдѣла можно согласиться лишь съ тѣмъ, что Петроградъ и Кіевъ должны получить особое представительство, каковое, можетъ быть, слѣдовало бы распространить и на другіе большіе города. Остальное относится къ благамъ, по неосуществимымъ пожеланіямъ. Вотъ почему я и настаиваю на принятіи статьи въ редакціи Отдѣла, лишь съ дополненіемъ представителей отъ Петрограда и Кіева.

73. Предсѣдательствующій. Поправокъ по статьѣ 17 подано 13. Прикажете голосовать сейчасъ? Дѣло въ томъ, что перерыва не будетъ. А будетъ совер-

иный комитетъ по случаю открытія дѣятельности новыхъ учреждений — Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Предлагаю, въ виду значительнаго количества намѣчающихся исправленій въ проектъ, — всѣ поправки въ нему передать въ особую комиссію, которую слѣдуетъ образовать изъ нѣсколькихъ членовъ Отдѣла.

74. Докладчикъ проф. архимандритъ Иларіонъ. Я считаю совершенно излишнимъ передавать поправки въ Отдѣлъ. Все, о чемъ здѣсь говорили, было обсуждено и принято Отдѣломъ такъ, какъ предлагается вынѣ въ проектъ.

75. Предсѣдательствующій В. Италъ, я буду голосовать поправки. Поправка Н. Н. Мавровскаго. Онъ предлагаетъ изъять изъ статьи слова «настоятели ставропигіальныхъ монастырей, намѣстники Лавръ, настоятели монастырей Балаамскаго, Саровской и Оптавой пустыни», такъ какъ они представлены выборными отъ епархій.

76. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Мавровскаго отклонить.

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. А. Котларевскаго: «въ составъ чрезвычайнаго Собора входить по одному клирику и по два мирянина отъ городовъ Петрограда и Кіева».

78. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку С. А. Котларевскаго.

79. Предсѣдательствующій С. А. Котларевскій предлагаетъ еще вторую поправку въ концѣ статьи 17: «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи художествъ и Академіи наукъ, причемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ корпорацій». Н. Д. Кузнецовъ всю статью 17 излагаетъ такъ: «Въ обычный составъ Собора по вопросу объ избраніи патріарха входятъ еще представители отъ Московской епархіи: отъ Москвы 3 клирика, изъ которыхъ непременно два священника, и 6 мирянъ, и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мирянина».

80. Въ 12 ч. 10 м. дня въ Соборную Палату прибываетъ Святейшій Патріархъ Тихонъ и преподаетъ благословеніе.

81. Соборъ воспринимаетъ: «въ полза эти, деснота».

82. Предсѣдательствующій. Голосованіе остальныхъ поправокъ къ статьѣ 17 отлагается до слѣдующаго засѣданія, которое будетъ въ понедѣльникъ.

83. Святейшій Патріархъ Тихонъ. Появившіяся въ газетахъ свѣдѣнія объ убійствѣ въ Кіевѣ Митрополита Владиміра, къ несчастію, нынѣ подтвердились.

(Члены Собора встанутъ съ своихъ мѣстъ и освѣчаютъ себя крестнымъ знаменіемъ).

Я нѣтъ начальный случай убійства въ этомъ отъ одного человека, прибывшаго сегодня изъ Кіева. Злодѣйское убійство произошло 25-го или 26-го Января, когда часть Кіева была уже въ рукахъ большевистскихъ войскъ. Большевистскіе солдаты въ этотъ день явились въ Кіево-Печерскую Лавру, находящуюся вблизи арсенала. Солдаты думали, что въ Лаврѣ установлены орудія. Спросивъ у лаврской братіи, кто здѣсь хозяинъ, солдаты направились въ покои митрополита Владиміра, произвели здѣсь обыскъ, рассчитывая найти большіе деньги. Но у митрополита Владиміра оказалось только 100 р. Затѣмъ, солдаты спросили у митрополита, есть ли въ Лаврѣ орудія и

оружія. Несмотря на замѣченіе митрополита, что никакого оружія въ Лаврѣ нѣтъ, солдаты произвели полный обыскъ. Конечно, ничего подозрительнаго въ Лаврѣ не оказалось.

Послѣ этого солдаты приказали митрополиту Владимиру одѣться и следовать за ними къ коменданту. Былъ вечеръ. Митрополитъ былъ выведенъ за лаврскія ворота. Братія Лавры или перепугались, или солдаты не разрѣшили ей идти за митрополитомъ, — только митрополитъ Владиміръ ушелъ съ солдатами одинъ. На слѣдующее утро митрополитъ Владиміръ въблизи Лавры былъ найденъ убитымъ. На трупъ были обнаружены двѣ смертельныхъ огнестрѣльныхъ раны и нѣсколько штыковыхъ.

Помолился объ упокоеніи чистой и святой души Митрополита Владиміра.

84. Святѣйшій Патріархъ при общемъ пѣніи Членовъ Собора совершаетъ панихиду по убиенномъ митрополитѣ Киевскомъ Владимірѣ.

85. Засѣданіе Собора закрыто въ 1 часъ дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ седьмое.

5 (18) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра, подъ председательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 239 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 33 епископовъ).

На повѣстѣхъ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Дополненіе къ докладу Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о правахъ и обязанностяхъ святѣйшаго патріарха. — «Положеніе объ избраніи патріарха» (продолженіе). Докладчикъ архим. Иларіонъ.

2. Председательствующій. Прошлое засѣданіе мы обсуждали ст. 17 Положенія объ избраніи патріарха, причемъ, послѣ общаго жезія, приступили къ голосованію поправокъ. Нѣкоторыя поправки проголосовали. Затѣмъ, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, голосованіе было прервано и засѣданіе было закрыто. Теперь приступимъ къ дальнѣйшему голосованію предложенныхъ поправокъ. Вопросъ идетъ о чрезвычайномъ Соборѣ, который долженъ быть созванъ въ случаѣ избранія патріарха. Поправки внесены Членомъ Собора С. А. Ботларевскимъ. Первая читается такъ: «въ составъ чрезвычайнаго Собора входятъ по одному члену и по два мирянина отъ городовъ Петрограда и Кіева». Эта поправка принята была на прошломъ засѣданіи. Вторая поправка: «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, причемъ въ выборахъ участвуютъ православныя члены означенныхъ корпорацій». Эта поправка редакціоннаго характера. Есть еще три такихъ же поправки. Редакціонный Отдѣлъ произведетъ то или иное соглашеніе для выраженія конца этой статьи. Кромѣ того читается поправка В. И. Велицкаго, которая читается такъ: «протопресвитеръ и три члена отъ военнаго и морского духовенства, четыре мирянина отъ военнаго и морского вѣдомства». Читъ по поводу этой поправки проситъ слова протоіерей Н. В. Рубинъ на томъ основаніи, что по поводу этой поправки ничего не сказалъ докладчикъ.

3. Прот. Н. В. Рубинъ. Докладчикъ о. архимандритъ Иларіонъ въ своемъ заключеніи касательно внесенныхъ въ ст. 17 поправокъ не упомянулъ о поправкѣ Члена Собора В. И. Велицкаго къ пункту о представительствѣ по вѣдомству протопресвитера военнаго и морского духовенства, равно не высказался о ней и косвенно. Выдвинутыя въ рѣши докладчика общія соображенія относительно того, какъ долженъ быть сконструированъ составъ чрезвычайнаго Собора, чтобы онъ внутренне полнѣе вывѣлялъ

гоборность Церкви и не было громоздить, не вскрывать вопроса, за что именно голосовать: за упомянутую поправку или за текст пункта. Ведь центр тяжести поправки не въ пополненіи представительства по вѣдомству протопресвитера военного и морского духовенства, а въ предоставленіи этому вѣдомству подлиннаго представительства. Имя въ виду военно-морскіе приходскіе соборы, поправка рассчитываетъ по аналогіи съ епархіальными приходами на представительство мірянъ. Считаясь съ тѣмъ, что въ вѣдомствѣ протопресвитера военного и морского духовенства имѣется полный клиръ, какъ и въ епархіи, насчитывающихъ не менѣе 700 членовъ, поправка настаиваетъ на представительствѣ отъ этого клира. Такъ какъ глава вѣдомства протопресвитеръ, по принятымъ уже Соборомъ опредѣленіямъ, имѣетъ право, наравнѣ съ епархіальными архіереями, присутствовать по дѣламъ своего вѣдомства въ высшихъ церковныхъ установленіяхъ, — въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, поправка опредѣленно подмечаетъ, что протопресвитеръ военного и морского духовенства имѣетъ присутствовать на чрезвычайномъ Соборѣ не по представительству, а по должности, наравнѣ съ правящими епископами. Наконецъ, вѣдомство протопресвитера военного и морского духовенства подчинено высшему архипастырскому попеченію патріарха и, значить, поправка имѣетъ всѣ основанія разсматривать это вѣдомство какъ своего рода епархію. Естественно задаться вопросами: почему еще это вѣдомство не имѣетъ по праву принадлежащаго ему наравнѣ съ епархіями представительства на чрезвычайномъ Соборѣ въ лицѣ главы вѣдомства клириковъ и мірянъ, какъ и на нашемъ Соборѣ? Почему оно ограничено въ своихъ правахъ при избраніи патріарха, которому непосредственно подчинено, являясь заинтересованнымъ здѣсь болѣе, чѣмъ любая епархія, и, какъ бы въ своемъ родѣ часть патріаршей области, не менѣе, напримеръ, г. Москвы? Вотъ некоторые изъ вопросовъ, съ которыми насъ оставилъ докладчикъ передъ голосованіемъ поправки Члена Собора Великаго.

4. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я долженъ объяснить, почему Отдѣлъ не включилъ въ составъ чрезвычайнаго Собора представителей военного и морского вѣдомства. Отдѣлъ, какъ я говорилъ раньше, заботился о томъ, чтобы не сдѣлать организацію избирательнаго Собора слишкомъ сложной. А потому долженъ былъ избѣжать такихъ представителей, для избранія которыхъ нуженъ еще предварительный всероссійскій съѣздъ. Чтобы включить представителей отъ военного и морского духовенства, для этого предварительно нужно вѣдь собрать представителей арміи и флота на всероссійскій съѣздъ, чтобы всѣ могли осуществить свое право. Но въ такомъ случаѣ организація Собора была бы слишкомъ громоздкой. Отдѣлъ поступилъ также и въ отношеніи монашествующихъ и всѣхъ вообще разсѣянныхъ корпорацій. Вотъ только этими соображеніями и руководствовался Отдѣлъ, когда не включилъ въ составъ Собора представителей отъ военного и морского духовенства. Конечно, если эти соображенія не будутъ раздѣлены Соборомъ, то можно включить представителей всеяваго и морского духовенства. Но нужно помнить, что предварительно потребуются всероссійскій съѣздъ духовенства арміи и флота, разсѣянаго по далекимъ окрестностямъ, а это послѣднее обстоятельство можетъ задержать созывъ самаго Собора.

5. Предсѣдательствующій. Я голосую поправку В. Н. Великаго. Членъ Собора Великій предложилъ въ статью 17-ю вставить: «протопресвитеръ и три клирика отъ военного и морского духовенства, четыре мірянина отъ военного и морского вѣдомства».

6. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

7. Председательствующій Н. И. Соколовъ предлагаетъ начало статьи 17 изложить такъ: «въ составъ Собора для избранія патріарха входятъ члены Священнаго Синода и всѣ епархіальные архіереи Россійской церкви, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совѣта» и т. д.

8. Проф. Н. И. Соколовъ. Въ порядку голосованія я предлагаю дополнить обсуждаемый пунктъ доклада включеніемъ въ составъ Собора еще членовъ Священнаго Синода. Правда, въ докладѣ сказано, что въ составъ Собора входятъ всѣ правящіе епископы. Но въ въ принятомъ Соборомъ Положеніи о Высшемъ Церковномъ Управленіи не сказано, что въ составъ Священнаго Синода входятъ исключительно правящіе епископы. Въ § 4 Положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи, гдѣ опредѣляется составъ Священнаго Синода, между прочимъ, сказано, что въ составъ Синода входятъ пять епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ; въ этомъ пунктѣ не говорится, что они должны принадлежать къ правящимъ епископамъ. Когда обсуждался этотъ пунктъ, то высказывалась такая мысль, что въ числѣ ихъ могутъ быть и не правящіе іерархи. На этомъ основаніи я предлагаю принять мою поправку, такъ какъ она находится въ согласіи съ ранѣе принятымъ Соборомъ Положеніемъ о составѣ Священнаго Синода.

9. Председательствующій (къ докладчику). Вы ничего не скажете по поводу этой поправки?

10. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Если въ Отдѣлѣ о Высшемъ Церковномъ Управленіи действительно раздумались въ составъ Священнаго Синода не одни только правящіе епископы, то поправка Ивана Ивановича приемлема.

11. Председательствующій. Итакъ голосую поправку Н. И. Соколова.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку проф. Н. И. Соколова о предложенномъ имъ измѣненіи начала статьи 17.

13. Председательствующій. Далѣе поправка Н. Д. Кузнецова. Читается она такъ: «въ обычный составъ Собора по вопросу объ избраніи патріарха входятъ еще представители отъ Московской епархіи: отъ Москвы три клирика, изъ которыхъ непременно два священника, и 6 мирянъ, и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мирянина». Я прошу докладчика дать поясненія по поводу этой поправки.

14. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Въ этой поправкѣ Н. Д. Кузнецова двѣ мысли. Одна касается организаціи представительства отъ клира: указывал определенное число священниковъ. Эта мысль можетъ быть принята. Но вторая его мысль, что избраніе патріарха происходитъ въ обычномъ составѣ Собора съ привлеченіемъ лишь въ его составъ особаго представительства Московской епархіи, не можетъ быть принята. Это—не поправка, а полное отрицаніе статьи 17. Въ принятой Соборомъ статьѣ 16, въ примѣчаніи 2, говорится, что если необходимость избранія патріарха совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, то избраніе патріарха совершается на этомъ Соборѣ, съ привлеченіемъ въ составъ Собора представителей отъ Московской епархіи. Въ статьѣ 17 говорится о порядкѣ избранія патріарха, если необходимость этого избранія не совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, и предлагается упрощенная организація чрезвычайнаго Собора. Николай Димитріевичъ предлагаетъ и въ этомъ случаѣ созывать полный Соборъ. Вотъ эта часть не поправка, а отрицаніе статьи 17. Для избранія патріарха, когда необходимость этого избранія не совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, Отдѣлъ указы-

взять въ статьѣ 17 упрощенную конструкцию Собора, такъ какъ созывъ чрезвычайнаго Собора въ составѣ очереднаго Собора значительно осложнитъ дѣло избранія патріарха. Вотъ почему я, ничего не имѣя противъ первой мысли въ поправкѣ Н. Д. Кузнецова, рекомендую всецѣло отвергнуть вторую мысль этой поправки.

15. Предсѣдательствующій. Въ виду разъясненія докладчика, я рѣшаю поправку Н. Д. Кузнецова на двѣ части и голосую ту часть поправки, по которой въ составѣ Собора для избранія патріарха входятъ отъ Москвы три клирика, изъ которыхъ непремѣнно два священника, и шесть мирянъ.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.

17. Предсѣдательствующій. Далѣе голосую вторую часть поправки Н. Д. Кузнецова: «и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мирянина». Эта часть поправки совпадаетъ съ поправкой А. Д. Самарина, который предлагаетъ: «и отъ Московской епархіи по 1 клирику и по 2 мирянина отъ каждаго уѣзда».

18. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

19. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Не голосовать вопросъ о чрезвычайномъ Соборѣ.

20. Предсѣдательствующій. Да. Членъ Собора Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ обычный составъ Собора для избранія патріарха, а докладъ—чрезвычайный Соборъ. Голосую поправку Н. Д. Кузнецова.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что для избранія патріарха созывается чрезвычайный Соборъ въ особомъ составѣ.

22. Предсѣдательствующій. Священникъ І. А. Артоболевскій предлагаетъ выборы представителей на чрезвычайный Соборъ производить «пропорціонально количеству православнаго населенія». Голосую поправку священника І. А. Артоболевскаго.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ пополнить составъ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха представителемъ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Я долженъ прочесть также поправку М. Ѳ. Глаголева. Она гласитъ такъ: «и отъ другихъ учрежденій и обществъ по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому такимъ чрезвычайнымъ Соборомъ». Архимандритъ Гурій говоритъ объ одномъ представителѣ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а Членъ Собора Глаголевъ расширяетъ: «и отъ другихъ учрежденій и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому такимъ чрезвычайнымъ Соборомъ». Значитъ, чрезвычайный Соборъ прежде всего долженъ будетъ заняться вопросомъ о томъ, отъ какихъ учреждений онъ долженъ имѣть членовъ въ своемъ составѣ. Сколько же времени для этого потребуется?

25. М. Ѳ. Глаголевъ. Въ виду того, что возникли некоторыя недоумѣнія по поводу внесенной мною поправки, я хотѣлъ бы разъяснить, какъ я понимаю ее самъ. Наша жизнь находится въ періодѣ строительства. Возможны новыя мощныя организаціи, на которыя намъ придется, быть можетъ, опереться. Напримѣръ, между другими общественными организаціями укажу на родительскія организаціи по вопросамъ школьнаго воспитанія. Возможны и другія организаціи. Было бы несправедливо закрывать разъ навсегда входъ на чрезвычайный Соборъ представителямъ отъ этихъ орга-

низаций. Это первая моя мысль. Вторая—о тѣхъ техническихъ средствахъ, при помощи которыхъ представители отъ такихъ обществъ могли бы присутствовать на чрезвычайномъ Соборѣ. Они могли бы присутствовать на Соборѣ по особому постановленію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Собрія, причемъ сами организации могли бы возбуждать ходатайство о томъ, чтобы имъ дано было представительство на Соборѣ. Я ввожу тотъ же порядокъ, каковъ былъ примѣненъ и при созывѣ настоящаго Собора. Нельзя закрывать входъ на Соборъ для такихъ организаций, которыя будутъ имѣть значеніе для Церкви. А какъ это устроить?—Я предлагаю принять тотъ же порядокъ, каковъ былъ при созывѣ настоящаго Собора.

26. Довладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Нельзя чрезвычайный Соборъ для избранія патріарха угодничать настоящему Собору. Этого дѣятельный Соборъ, а тотъ кратковременный. Упомянуть объ организацияхъ не представляется необходимымъ. Независимы эти организации. Если же впоследствии обнаружится, что отъ какихъ либо обществъ необходимо имѣть представителей на Соборѣ, то вслѣдующій Соборъ можетъ включить въ свой составъ эти организации.

27. Предсѣдательствующій. Вопросъ обсуждается. Можно голосовать. Итакъ я голосую поправку М. Ф. Глаголева, которая гласитъ такъ: «я отъ другихъ учреждений и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Собрія, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ».

28. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

29. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ включить въ составъ чрезвычайнаго Собора представителя отъ Православнаго Мисіонерскаго Общества.

30. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія принять.

31. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ вторую поправку къ ст. 17 о дѣйствіи словъ: «настоятели Ставропигіальныхъ монастырей, наместники лавръ» такими словами: «десять представителей отъ монашества, по избранію съѣзда монашествующихъ».

32. Архимандритъ Гурій. Довладчикъ говорилъ о томъ, что для того, чтобы представители монастырей появились на чрезвычайномъ Соборѣ, необходимо созвать предварительно всероссійскій съѣздъ монашествующихъ. Никакого съѣзда не надо. На очередныхъ монашескихъ съѣздахъ будутъ выбираться на Соборъ представители отъ монашествующихъ. Настоятели Ставропигіальныхъ монастырей и наместники Троице-Сергіевой лавры—это были представители отъ Москвы, а не отъ монашествующихъ.

33. Довладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я повторяю то, о чемъ уже говорилъ. Вполнѣ возможно, такой случай, что очередной монашескій съѣздъ только что окончится, а чрезъ недѣлю—дѣй освобожденнаго патріаршіи престолъ. Такимъ образомъ потребуются новый съѣздъ монашествующихъ.

34. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архимандрита Гурія: въѣсто словъ: «настоятели Ставропигіальныхъ монастырей, наместники лавръ» —поймстать слова: «десять представителей отъ монашества, по избранію съѣзда монашествующихъ».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

36. Предсѣдательствующій. Членъ Собора П. Н. Жуковъ въноситъ поправку: «Коломенскій архіепископъ входитъ въ составъ Собора по должности». Но въѣдъ епархіальные епископы всѣ входятъ въ составъ Собора по должности.

37. П. Н. Жуковичъ. Если Коломенскій архієпископъ считается вѣдомцемъ епархіи, то и поправку снимаю. Но онъ — помощникъ патріарха въ управленіи только Московской епархіи. Если протопресвитеру Большаго Успенскаго Собора дано право участія на Соборѣ, какъ старѣйшему среди священниковъ, то почему же не включить въ составъ Собора Коломенскаго архієпископа, какъ старѣйшаго викарія помощника патріарха?

38. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Конечно, архієпископъ Коломенскій не исключается, но онъ мыслится подъ словами «въ правящіе епископы». Если здѣсь есть недоразумѣніе, то можно сказать и болѣе опредѣленно.

39. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. П. Н. Жуковича о включеніи Коломенскаго архієпископа въ составъ чрезвычайнаго Собора по должности.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку проф. П. Н. Жуковича.

41. Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе 30 Членовъ Собора слѣдующаго содержанія: «По § 17 Положенія объ избраніи патріарха, голосъ единонѣрцевъ (православныхъ старообрядцевъ) не можетъ быть услышанъ, такъ какъ единонѣрцами (православными старообрядцами) не предоставлено представительства на чрезвычайномъ Соборѣ для избранія Всероссійскаго патріарха. Признавая за единонѣрцами (т. е. православными старообрядцами) право представительства, мы полагаемъ за справедливымъ то положеніе, чтобы отъ всѣхъ приходовъ единонѣрцевъ всей Россіи, по избранію всероссійскаго съезда единонѣрцевъ (православныхъ старообрядцевъ), на чрезвычайномъ Соборѣ для избранія Всероссійскаго патріарха было допущено 10 (десять) лицъ, изъ коихъ пять въ священномъ санѣ и 5 (пять) мирянъ». Первый подписалъ это заявленіе протоіерей Григорій Шлеевъ. Предоставляется протоіерю Шлееву мотивировать свое заявленіе, а потомъ будетъ предоставлено слово докладчику.

42. Прот. Г. С. Шлеевъ. Я просилъ бы уважить просьбу единонѣрцевъ, чтобы и нашъ голосъ въ избраніи патріарха былъ услышанъ. Такому обществу, которое всегда желало видѣть патріарха во главѣ Русской Церкви, необходимо дать на будущее время право участія въ выборѣ патріарха.

43. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Когда объ этомъ было рѣшено въ Отдѣлѣ, то мы не могли представить, какъ будутъ устроены дѣла единонѣрцевъ. Теперь предполагается единонѣрческія епархіи. Если будутъ епархіи, будутъ и представители, избираемые епархіями, а не съѣздомъ единонѣрцевъ. Но, если не будутъ приняты епархіи, то для избранія представителей потребуется съѣздъ отъ единонѣрцевъ всей Россіи. Вопросъ о представительствѣ на Соборѣ отъ единонѣрцевъ сейчасъ трудно рѣшить, такъ какъ ничего нельзя сказать, какъ Соборъ рѣшитъ дѣло единонѣрцевъ.

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ о внесеніи поправки въ ст. 17 объ участіи на чрезвычайномъ Соборѣ представителей отъ единонѣрцевъ, согласно оглашенному заявленію 30 Членовъ Собора.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

46. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. С. А. Котляревскаго объ измѣненіи конца ст. 17 въ такомъ видѣ «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ учрежденій».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

48. Председательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. І. А. Иванна о замѣнѣ въ ст. 17 слова «мирныя» словомъ «священныя».

49. ПОСТАНОВЛЕНО: передать поправку въ Редакціонный Отдѣлъ.

50. Председательствующій. Примѣчаніе 1-е къ ст. 17 гласитъ слѣдующее: «Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальные архіереи передаютъ свой голосъ викарію или клирику въ священномъ санѣ, о чемъ и постановляютъ въ извѣстномъ Священномъ Синодѣ». Желающихъ высказаться нѣтъ.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе 1-е къ ст. 17 принять въ изданіи Отдѣла.

52. Председательствующій. Отдаю примѣчаніе 2-е: «Удовлетвореніе Членовъ Собора прогоными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархій и учреждений».

53. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. При избраніи патріарха нужно стремиться устоять церковный элементъ. Представительство отъ учреждений ослабитъ собственно церковное представительство. Въ частности, если будетъ принято, что представители всѣхъ епархій, то сибирскія епархія будутъ поставлены въ очень тяжкое положеніе, такъ какъ уже самый проѣздъ изъ Сибири стоитъ очень дорого. Между тѣмъ, если представителямъ епархій дарованы права участвовать въ избраніи патріарха, то нужно сдѣлать такъ, чтобы этими правами можно было воспользоваться. Поэтому я полагаю, что нужно было бы измѣнить порядокъ удовлетворенія содержаніемъ Членовъ чрезвычайнаго Собора для представителей Сибирскихъ епархій. Сибиряковъ слѣдовало бы удовлетворять прогоными деньгами изъ обще-церковныхъ средствъ.

54. Прот. А. В. Смирновъ. Обсуждаемое нами примѣчаніе вызываетъ нѣкоторые недоумѣнія. Имено, на чей счетъ должно быть отпущено содержаніе представителей учреждений. (Голоса: «Это понятно»). Я боюсь, что при такомъ порядкѣ удовлетворенія содержаніемъ Членовъ Собора, многіе его Члены вовсе не смогутъ явиться на Соборъ. Вообще, здѣсь много неяснаго...

55. Председательствующій. Докладчикъ дать исполненія.

56. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Мнѣ кажется яснымъ, что представители епархій, по смыслу обсуждаемаго нами примѣчанія, должны удовлетворяться содержаніемъ изъ средствъ избравшихъ ихъ епархій, а представители учреждений — изъ средствъ этихъ учреждений. Правда, дальне-восточныя епархія действительно оказались въ затруднительномъ положеніи, въ виду дороговизны проѣзда. Но въ случаѣ, если бы оказалось, что епархія не имѣетъ средствъ на то, чтобы отправить избраннаго ею члена на Соборъ для выбора патріарха, можетъ быть оказано ей пособіе. Но это пособіе можетъ быть дано, конечно, только въ видѣ особаго исключенія. Ежели источники обще-церковныхъ средствъ будутъ увеличиваться, нужно стараться всѣчески избѣгать обремененія обще-церковныхъ источниковъ. Поэтому я полагаю, что не слѣдуетъ въ самомъ положеніи объ избраніи патріарха оговаривать особое обезпеченіе представителей епархій, удаленныхъ отъ мѣста Собора. Церковная власть въ свое время сможетъ прійти на помощь этимъ епархіямъ.

57. Председательствующій. Ставлю на голосованіе поправку епископа Селенгинскаго Ефрема: «представители Азиатскихъ епархій удовлетворяются на обще-церковный счетъ».

58. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Селенгинскаго Ефрема отклонить.

59. Председательствующий. Ставлю на голосование поправку, предложенную Членом Собора Н. А. Маршаном: «въ епархіяхъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ народностей, входить въ составъ Собора по одному клирику и по одному мирянину отъ каждой народности».

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

61. Председательствующий. Ставлю на голосование ст. 17 и два примѣчанія къ ней съ принятыми поправками.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 17 въ слѣдующемъ изложеніи: «Въ составъ чрезвычайнаго Собора входятъ: члены Священнаго Синода, всѣ епархіальныя архіереи Россійской Церкви, архіепископы Коломенскій, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совета, по одному клирику и по два мирянина отъ каждой епархіи, за исключеніемъ Московской, въ которой избираются отъ града Москвы три клирика, изъ которыхъ непремѣнно два священника и шесть мирянъ, и отъ Московскаго уѣзда—одинъ клирикъ и два мирянина, въ прочихъ же двѣнадцати уѣздахъ Московской епархіи избираются по одному клирику и по два мирянина отъ двухъ уѣздовъ вѣсть; по одному клирику и по два мирянина отъ городовъ Петрограда и Кіева; протопресвитеръ Большаго Успенскаго Собора, настоятели Становой и Синодальныхъ монастырей, наместники лавръ, настоятели монастыря Валаамскаго, Саровской и Оптинской пустынь, протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, представитель отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по два представителя отъ каждой Духовной Академіи, по одному представителю отъ каждого Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православныя члены означенныхъ учрежденій.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальныя архіереи передаютъ свой голосъ клирику или клирику въ священнической санѣ, о чемъ и поставляютъ въ извѣстность Священный Синодъ.

Примѣчаніе 2. Удовлетвореніе членовъ Собора прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархіи и учрежденій.

63. Председательствующий. Ст. 18: «Первое засѣданіе считается состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора. Въ семъ засѣданіи, по провѣркѣ полномочій, председатель оглашаетъ порядокъ и правила избранія патриарха, а равно и условія, коимъ должны удовлетворять предлагаемыя къ избранію».

64. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я возражалъ бы противъ словъ: «при всякомъ числѣ». Можно ли считать собраніе состоявшимся, если соберется очень мало членовъ, если, напримеръ, соберется 20 человекъ? Необходимо установить какой-нибудь кворумъ.

65. Председательствующий. Имѣется поправка Члена Собора А. П. Косинскаго, который предлагаетъ считать собраніе Собора для избранія патриарха состоявшимся только въ томъ случаѣ, если присутствуетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ Членовъ Собора.

66. Проф. И. И. Соколовъ. Въ докладѣ, начиная съ ст. 18, излагается порядокъ избранія патриарха, но въ изложеніи доклада нѣтъ необходимой ясности и раздѣльности. Въ ст. 18 говорится о первомъ засѣданіи Собора. Слѣдовало бы также говорить о второмъ и даже третьемъ засѣданіи; но этого нѣтъ въ докладѣ. Судя по ст. 20 и 24, весь избирательный процессъ какъ бы укладывается въ одною соборною засѣданіе. Нужно точно указать, сколько засѣданій должно имѣть избирательное собраніе. Процессъ избранія патриарха заключается въ себя три отдѣльных акта. Первый актъ—указаніе неограниченнаго числа кандидатовъ; второй актъ—избраніе изъ этого числа трехъ лицъ, и, наконецъ, третій актъ—избраніе изъ трехъ лицъ одного, который и объявляется патриархомъ. Такова практика Восточной Церкви съ давнихъ временъ, такой же порядокъ былъ примѣненъ и при избраніи Святѣйшаго Патриарха Тихона. Въ составѣ этихъ актовъ особенно важное значеніе имѣетъ актъ третій. Этотъ актъ носитъ сакраментальный характеръ; онъ совершается въ храмѣ, послѣ особаго Богослуженія, съ призваніемъ Св. Духа. Разумѣется, и два первые акта весьма важны; но ясно, что коль скоро въ процессъ выборовъ патриарха намѣчаются три акта, то должно быть намѣчено и три засѣданія Собора.

Къ тому же ст. 18 имѣетъ существенный недостатокъ въ томъ отношеніи, что, согласно этой статьѣ, первое засѣданіе Собора считается состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора. Но рѣшительно нельзя допустить, чтобы первое дѣловое засѣданіе Собора имѣло въ своемъ составѣ менѣе половины всѣхъ Членовъ. Ни одно засѣданіе полномочнаго собранія не можетъ быть признано состоявшимся, если на немъ не присутствуетъ большинство его Членовъ. При небольшомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора можетъ быть произведена только предварительная работа, именно—по проверкѣ полномочій Членовъ Собора.

Въ виду сказаннаго я предлагаю Собору замѣнить ст. 18 двумя статьями въ слѣдующей редакціи:

«ст. 18. Соборъ, послѣ предварительной проверки полномочій, имѣетъ три засѣданія, первое изъ которыхъ признается действительнымъ при участіи не менѣе половины его членовъ».

ст. 19. «Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается положеніе объ избраніи патриарха и называются кандидаты для замѣщенія патриаршаго престола».

Если Собору угодно будетъ принять статьи въ предлагаемой мною редакціи, то я представляю я кругія поправки, чтобы сообщить ясность и раздѣльность и слѣдующимъ статьямъ. Положенія объ избраніи патриарха и согласовать ихъ съ предлагаемою мною редакціей.

67. Б. А. Блжынскій-Бирюля. Вполнѣ присоединяюсь къ сказанному предыдущимъ ораторомъ, считаю нужнымъ указать еще на то, что конструкція статьи 18 дѣлаетъ положеніе Собора неустойчивымъ. Никакое собраніе не можетъ быть признано состоявшимся безъ предварительной проверки полномочій его членовъ. Первое засѣданіе Собора можетъ только открыть его дѣятельность, но оно еще не правомочно для того, чтобы приступить къ указанію кандидатовъ на патриаршій престолъ. Въ этомъ смыслѣ и нужно исправить ст. 18. Въ слѣдующихъ статьяхъ нужно говорить о дальнѣйшей дѣятельности Собора и указать планъ соборныхъ засѣданій.

68. Н. Ѳ. Млхашевскій. Я предлагаю поправку, сводящуюся къ тому, что не слѣдуетъ обсуждать докладъ отъ ст. 18 до ст. 30 включительно, замѣнивъ эти статьи правками, составленными и такъ удачно примѣненными при избраніи Патриарха Тихона.

Этот способ приобретает особый авторитет. В этом избраніи принимали ближайшее участие митрополиты Владимиръ, заветавивший своею крѣпкою преданностію Православной Церкви.

Затѣмъ нельзя ограничивать Соборъ тремя засѣданіями. Это зависитъ отъ состава Собора. Можетъ быть сразу опредѣлится кандидатъ въ патріархи. Но могутъ явленія такъ раздѣлиться, что кандидаты выяснятся не скоро. Возможно, что засѣданіе Собора будетъ объявлено закрытымъ, а потомъ будутъ частныя совѣщанія, а можетъ быть только два черезъ два выяснятся, какіе могутъ быть указаны кандидаты. Вероятно въ данномъ случаѣ первое засѣданіе, послѣ проверки полномочій, превратится въ частное собраніе, чтобы лучше разобраться въ данномъ вопросѣ. Это засѣданіе должно считаться состоявшимся при наличіи половины всѣхъ Членовъ Собора. На немъ должно быть оглашено положеніе объ избраніи патріарха и тѣ условія, какія онъ долженъ удовлетворять. А затѣмъ, можетъ быть, потребуются не три, а 5 засѣданій для указанія кандидатовъ въ патріархи и чтобы избрать изъ нихъ сначала трехъ кандидатовъ, а потомъ и самого патріарха. А можетъ быть представится возможнымъ и въ одно засѣданіе избрать патріарха. Поэтому я предлагаю докладъ со ст. 18 по 30 включительно не обсуждать.

69. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

70. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Въ три момента про избраніи патріарха, о которыхъ говорилъ проф. И. И. Соколовъ, въ докладѣ отмѣчены. Въ ст. 18 не говорится объ особомъ засѣданіи для избранія патріарха. Здѣсь идетъ рѣчь только объ открытіи Собора, который прежде всего приступаетъ къ проверкѣ полномочій и оглашаетъ порядокъ избранія. Но далѣе въ докладѣ моменты избранія патріарха отмѣчены. Въ ст. 20 намѣчаетъ первый моментъ—указаніе именъ возможныхъ кандидатовъ на избраніе въ патріархи, въ ст. 24 второй моментъ—избраніе трехъ кандидатовъ въ патріархи, а далѣе говорится объ избраніи патріарха изъ этихъ кандидатовъ. Что касается поправки, чтобы первое засѣданіе считалось состоявшимся при опредѣленномъ числѣ собравшихся, то эту поправку, конечно, можно принять, хотя она не имѣетъ особеннаго значенія, потому что на первомъ засѣданіи вытекающихъ опредѣленныхъ постановленій не дѣлается.

71. Предсѣдательствующій В. Въ ст. 18 предложены слѣдующія поправки: а) С. А. Котляревскаго, который предлагаетъ изложить ст. 18 такъ: „Засѣданіе Собора считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе одной трети числа Членовъ. Засѣданіе, въ которомъ Соборъ указываетъ имена возможныхъ кандидатовъ на избраніе патріарха, можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности половины числа Членовъ“; б) И. И. Соколова, предлагающаго ст. 18 замѣнить двумя слѣдующими:

Ст. 18: „Соборъ послѣ предварительной проверки полномочій имѣетъ три засѣданія, каждое изъ которыхъ признается действительнымъ при участіи не менѣе половины его членовъ“.

Ст. 19: „Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается положеніе объ избраніи патріарха и называются кандидаты для замѣщенія патріаршаго престола“.

в) Епископа Пермскаго Андроника, предлагающаго изложить начало ст. 18 такъ образомъ: „Первое засѣданіе считается действительнымъ при наличности не менѣе

половина всѣхъ Членовъ Собора. Въ семъ засѣданіи, по провѣркѣ полномочій, председатель—мѣстообстоятель патриаршаго престола оглашаетъ“...

г) Н. Ѡ. Минлашевскаго, предлагающаго не обсуждать отъ ст. 18 до ст. 30 исключительно, замѣнивъ эти статьи правилами объ избраніи патриарха, примѣненными Соборомъ при избраніи Патриарха Тихона.

Я буду голосовать прежде всего поправки Н. Ѡ. Минлашевскаго и епископа Пермскаго Андроника, такъ какъ, въ случаѣ принятія этихъ поправокъ, другія отпадаютъ.

Итакъ голосую поправку Н. Ѡ. Минлашевскаго.

72. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

73. Председательствующій. Голосую теперь поправку епископа Пермскаго Андроника, предлагающаго изложить статью 18 такъ: «Первое засѣданіе считается действительнымъ при наличности не менѣе половины всѣхъ Членовъ. Въ семъ засѣданіи, по провѣркѣ полномочій, председатель—мѣстообстоятель патриаршаго престола оглашаетъ порядокъ и правила избранія патриарха, а равно и условія, коимъ должны удовлетворять предлагаемые къ избранію».

74. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Пермскаго Андроника принять.

75. Председательствующій. Поправка С. А. Ботларевскаго, предлагающаго, чтобы первое засѣданіе Собора считалось состоявшимся при наличности одной трети Членовъ, отпадаетъ.

Ставлю на голосованіе поправку Н. Н. Соколова, предлагающаго статью 18 замѣнить двумя:

Статья 18: «Соборъ, послѣ предварительной провѣрки полномочій, имѣетъ три засѣданія, каждое изъ которыхъ признается действительнымъ при участіи не менѣе половины его Членовъ».

Статья 19: «Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается Положеніе объ избраніи патриарха и называются кандидаты для замѣщенія патриаршаго престола».

76. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять, замѣнивъ статью 18 въ изложеніи Отдѣла.

77. Председательствующій. Редакціонный Отдѣлъ долженъ будетъ согласовать поправки. Прочтаю теперь статью 19: «Въ патриархи можетъ быть избираемъ всякій архіерей и всякое лицо въ священномъ санѣ, удовлетворяющее каноническимъ требованіямъ и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвечающее высокому положенію и сану патриарха».

78. Архимандритъ Гурій. Несколько дней тому назадъ мнѣ приходилось съ этой кассею говорить о томъ, что всѣ епископы должны быть иноками. Мысль эта не была принята Соборомъ. Въ настоящее время я буду просить, чтобы по крайней мѣрѣ патриархъ былъ инокомъ. Я не утверждаю, что эта идея имѣетъ за собой догматическія основанія, что въ Церкви невозможно патриаршество безъ монашества, я прошу сохранить традицію Православной Русской Церкви. Традиція нашей Церкви не представляетъ патриарха иначе, какъ инокомъ. Первая одежда, въ которую облачается патриархъ, это иноческій параманъ. Если патриархомъ будетъ лицо не изъ монашествующихъ, этой одежды у него быть не должно. Тотъ херувимъ, который выхвѣ изъ куколъ патриарха, взять со слѣды монаховъ. Для согласованія съ православной русской традиціей, мы признаемъ необходимымъ епископовъ не изъ монашествующихъ облачать, по крайней

мѣръ, въ раскофѣ. Неужели и для патріарха мы признаемъ достаточнымъ раскофѣ? Пусть патріархъ будетъ отецъ не только благаго духовенства, но и монашествующихъ. Поэтому слѣдуетъ къ ст. 19 прибавить такое примѣчаніе:

«Если въ патріарха будетъ избрано лицо не являющееся монашествующимъ, онъ предъ поставленіемъ въ патріарха долженъ принять монашество».

79. С. А. Котляревскій. Я думаю, что въ этой статьѣ нужно ограничиться самымъ необходимымъ и исключить слова: «и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и образованію отвечающее высокому положенію и сану патріарха». Слова о нравственныхъ и административныхъ способностяхъ имѣютъ неопредѣленный характеръ; неопредѣленный характеръ имѣетъ слово «и по образованію», такъ какъ не указывается, какое же именно образованіе требуется.

80. В. И. Зелениновъ. Съ одной стороны я присоединяюсь къ поправкѣ С. А. Котляревскаго, потому что действительно чувствуется большое неудобство, когда читается въ ст. 19: «удовлетворяющее... и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ». Это само собою разумѣется, это азбука. Съ другой стороны, я поддерживаю поправку архимандрита Гурія. Я хочу обратить вниманіе Свѣтленнаго Собора вотъ на что. У насъ есть единовѣрцы; они не мыслятъ патріарха—не монаха. И есть раскольникъ, которыхъ мы мечтаемъ воссоединить съ Церковью. Поддуть имъ они въ патріарха—не монаха. Намъ они скажутъ: «хорошо у васъ патріархъ, да не совсѣмъ съ изьяномъ; мы своего поставимъ, безъ изьяна»; будутъ, выражаясь вульгарно, тыкать въ глаза, что у васъ вотъ такой патріархъ, а у насъ вотъ такой.

81. Проф. Н. Н. Фіолетовъ. Въ общемъ я пріѣтствую предложенію С. А. Котляревскаго. Необходимо, чтобы было какъ можно меньше формальныхъ указаній для избранія патріарха. Надо мыслить этотъ актъ избранія патріарха съ точки зрѣнія благодати, изволенія Святаго Духа, и чѣмъ меньше формальныхъ границъ, тѣмъ лучше. Съ точки зрѣнія церковной цѣлесообразности, конечно, желательно, чтобы патріархъ былъ монахомъ. Но не надо ставить границъ, пужно ихъ раздвинуть и за предѣлы духовнаго сана. Можетъ быть в средѣ мірянъ окажется наиболѣе достойный кандидатъ въ патріархъ изволеніемъ Св. Духа. Пусть это будетъ исключеніемъ, но закрывать для мірянъ доступъ формальными указаніями не слѣдуетъ.

82. Докладчикъ проф.—архимандритъ Иларіонъ. Прежде всего я жонусь поправки архимандрита Гурія. Онъ указываетъ на традицію Православной Русской Церкви, по которой епископы избираются изъ монаховъ. Но эта традиція уже нарушена разлѣвшимъ постановленіемъ нашего Собора и поправка архимандрита Гурія ничего здѣсь не поправитъ. Поправка требуетъ, чтобы лицо духовнаго сана, не состоящее въ иночествѣ, избранное въ патріархи, передъ посвященіемъ въ патріарха, приняло монашество. Но если будетъ избранъ въ патріархи раскофный епископъ, то придется и отъ него требовать принятія монашества, что совершенно противно канонамъ. Такимъ образомъ поправка архимандрита Гурія не возстановляетъ традиціи и ничего не даетъ. Что касается выраженія въ ст. 19: «по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвечающее высокому положенію и сану патріарха», то оно ничего не прибавляетъ и ничего не убавляетъ. Теперь я обращаюсь къ поправкѣ Н. Н. Фіолетова о томъ, чтобы среди кандидатовъ на патріаршій престолъ могли быть и міряне. Но это было бы въ противорѣчіи съ церковными канонами, 17 прав. Двукратнаго Собора и 10 прав. Лаодикійскаго Собора. Эти правила воспрещаютъ мірянамъ сразу избираться и въ епископы. Правда, мы приняли, что епископы

могутъ быть избираемы и изъ мірянъ, но это сдѣлаю, къ сожалѣнію, въ нарушение каноническихъ правилъ. Нужно держаться этихъ правилъ, хотя бы при избраніи патріарха. Практика Восточной Церкви также противорѣчитъ этой поправкѣ. На Востоке въ патріархи избираютъ только епископовъ. Въ Антиохійской, напримѣръ, Церкви патріархъ избирается изъ митрополитовъ, въ Болгарской также только изъ митрополитовъ. Въ Церкви Іерусалимской патріархъ можетъ быть избранъ и изъ архимандритовъ, но лишь такихъ, которые служатъ Церкви не менѣ десяти лѣтъ. Планъ, введеніе мірянъ въ число возможныхъ кандидатовъ патріаршества противорѣчитъ законамъ и практикѣ Православной Церкви.

83. Предсѣдательствующій. Предложены слѣдующія поправки къ ст. 19. Поправка С. А. Ботларевскаго: вычеркнуть изъ ст. 19 слова: «и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвечающаго высокому положенію и сану патріарха». Ставлю на голосованіе эту поправку.

84. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

85. Предсѣдательствующій. Затѣмъ, архимандритъ Гурій предлагаетъ дополнить ст. 19 примѣчаніемъ: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то передъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество». Архимандритъ Иларіонъ разъясняетъ, что если будетъ избранъ рясофорный епископъ, то онъ не можетъ принимать монашества.

86. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я говорилъ, что нельзя принять поправку архимандрита Гурія.

87. Предсѣдательствующій. Проф. Н. Н. Фіолетовъ предлагаетъ прибавить «и въ исключительномъ случаѣ изъ мірянъ». Ставлю сначала на голосованіе поправку Н. Н. Фіолетова.

88. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Фіолетова отклонить.

89. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 19 съ принятой поправкой въ слѣдующемъ изложеніи: «Въ патріархи можетъ быть избираемъ всякій архіерей и всякое лицо въ священномъ санѣ, удовлетворяющее каноническимъ требованіямъ».

90. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 19 въ оглашенномъ изложеніи.

91. Предсѣдательствующій. Теперь голосую поправку архимандрита Гурія: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то передъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество».

92. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Какъ же епископъ будетъ посвящаться въ монахи? Это невозможно.

93. Предсѣдательствующій. Чтобы было ясно, прочту еще разъ поправку: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то передъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество».

94. Іеромонахъ Алексій. Предложеніе архимандрита Гурія имѣетъ великое значеніе. Патріархъ—не монахъ намѣлять, особенно для единоутробныхъ.

95. В. И. Зеленцовъ. Все недоумѣніе тутъ въ неясности редакціи поправки, но мысль то ея ясна: епископъ—не монахъ не можетъ быть патріархомъ. Если наберутъ въ священниковъ—не монашествующихъ, то пусть онъ приметъ монашество.

96. Предсѣдательствующій. Буду голосовать основную мысль поправки. Обязательно ли патріархъ долженъ быть въ монашескомъ чинѣ?

97. ПОСТАНОВЛЕНО: а) принять, что патриархъ обязательно долженъ быть въ монашескомъ чинѣ и б) поручить Редакціонному Отдѣлу внести принятое положеніе въ статью 19.

98. Въ 12 ч. объявляется перерывъ.

99. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 40 м.

100. Предсѣдательствующій. Высокопреосвященный Кириллъ предложить докладъ Отдѣла о преподаваніи Закона Божія.

101. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ о преподаваніи Закона Божія, желая услышать голосъ православнаго народа о недопущеніи школьнаго преподаванія Закона Божія по декрету народныхъ комиссаровъ, организовалъ собраніе делегатовъ родительскихъ организацій совместно съ законоучителями г. Москвы. Собраніе приняло слѣдующую резолюцію: «Обсудивъ всесторонне декретъ народныхъ комиссаровъ о недопущеніи преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, организованное законоучителями Отдѣломъ Всероссийскаго Церковнаго Собора собраніе Всероссийскаго Совѣта родительскихъ организацій, Союза Союзовъ родительскихъ комитетовъ г. Москвы, представителей родительскихъ комитетовъ г. Петрограда и законоучителей всѣхъ учебныхъ заведеній г. Москвы, въ засѣданіи 4 (17) февраля единогласно постановило: признать преподаваніе Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ обязательнымъ, а всѣ попытки на его изгнание изъ школы считать посягательствомъ на народную святость, давленіемъ на совѣсть родителей и учащихся». О семъ Отдѣлъ сообщаетъ Священному Собору.

102. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

103. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—объ избраніи патриарха.

Статья 20: «Въ томъ засѣданіи, въ которомъ Соборъ приступаетъ къ указанію именъ возможныхъ кандидатовъ на избраніе въ патриарха, каждый Членъ Собора на особомъ листѣ пишетъ, согласно рѣшенію Собора, одно или нѣсколько именъ и въ закрытомъ конвертѣ подаетъ предсѣдателю».

104. Проф. И. И. Соколовъ. Священнымъ Соборомъ уже принято, что указаніе кандидата въ патриарха происходитъ въ первомъ засѣданіи Собора. Поэтому предложенную редакцію обсуждаемой статьи я нахожу неудачною и прошу Священный Соборъ измѣнить ее въ соответствии съ принятымъ уже рѣшеніемъ. А затѣмъ рѣшаюсь остановить вниманіе Собора на слѣдующихъ словахъ статьи: «Членъ Собора на особомъ листѣ пишетъ... одно или нѣсколько именъ и въ закрытомъ конвертѣ подаетъ предсѣдателю». Такимъ образомъ избирательному Собору на первомъ его засѣданіи предстоитъ заняться еще обсужденіемъ вопроса, сколько именъ слѣдуетъ писать каждому Члену Собора при указаніи кандидатовъ въ патриарха—одно или нѣсколько... Это нецѣлесообразно. Затѣмъ возбуждать вопросъ, который вызоветъ продолжительныя и малопродуктивныя пренія? Въ нашемъ Уставѣ нужно теперь же точно опредѣлить, одно или нѣсколько именъ каждый Членъ Собора долженъ указать въ подаваемой предсѣдателю запискѣ. По моему мнѣнію, каждый Членъ Собора долженъ написать непремѣнно только одно имя. Запись нѣсколькихъ лицъ не вызывается необходимостію и нецѣлесообразна. Кандидатовъ въ патриарха всегда будетъ много. Соборъ же для избранія патриарха можетъ состоять изъ 300 Членовъ. И въ концѣ концовъ Соборъ остановится фактически на весьма немногихъ именахъ. Да и практикѣ восточныхъ Церквей говорить въ пользу рекомендованной мною поправки.

Въ виду сказаннаго предлагаю статью 20-ю наложить такъ: 21 (вмѣсто 20) — «Каждый Членъ Собора при указаніи кандидатовъ на патриаршій престолъ пишетъ на особомъ листѣ одно имя и въ закрытомъ конвертѣ представляетъ его председателю».

Что касается до примѣчанія, то оно не согласовано съ редакціей статьи. Я предлагаю такую редакцію примѣчанія: «Члены Собора, неявившіеся на первое засѣданіе по времени подсчета голосовъ, не имѣютъ права возражать на состоявшееся безъ ихъ участія постановленіе».

105. Предсѣдательствующій. Ораторовъ нѣтъ, поэтому докладчикъ свазаетъ свое заключеніе.

106. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Измѣненіе ст. 20, какъ предлагаетъ проф. Н. Н. Соколовъ, уже принято и введено въ ст. 18.

107. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. Н. Н. Соколова.

108. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку и вложить ст. 20 слѣдующимъ образомъ: «Каждый Членъ Собора при указаніи кандидатовъ на патриаршій престолъ пишетъ на особомъ листѣ одно имя и въ закрытомъ конвертѣ представляетъ его председателю».

109. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 20 и редакционную поправку къ примѣчанію проф. Н. Н. Соколова — вмѣсто словъ: «почему либо не оказавшіеся на этомъ засѣданіи» поставить: «Члены Собора, не явившіеся на первое засѣданіе»...

110. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе къ ст. 20 въ слѣдующемъ изложеніи: «Члены Собора, не явившіеся на первое засѣданіе къ подсчету голосовъ, не имѣютъ права возражать на состоявшееся безъ ихъ участія постановленіе».

111. Предсѣдательствующій. Статья 21: «Предсѣдатель обязанъ предложить Собору объ исключеніи изъ списка именъ тѣхъ кандидатовъ, которые письменно или устно заявятъ ему о своемъ отказѣ отъ этого права». По содержанію этой статьи желаетъ высказаться епископъ Андроникъ.

112. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я предлагаю совсѣмъ взять означенную статью. Епископство вообще, а патриаршество въ особенности, есть высшее служеніе въ Церкви, а въ настоящее время и величайшій подвигъ. Какъ же кто-либо въ Церкви можетъ отказываться отъ служенія, на которое онъ избранъ? Апостолъ Павелъ пишетъ Тимошею: «аще кто епископства желаетъ, добра дѣла желаетъ»... Раньше можно было относиться съ сомнѣніемъ къ желанію епископства, какъ дѣла, какъ подвигъ. А теперь, когда епископство представляетъ въ собственномъ смыслѣ слова подвигъ, который нужно понести даже до смерти, отказываться отъ него никто не долженъ. Да и по нашимъ основаніямъ можетъ отъ него кто-либо отказываться? По смиренію, сознанію своего недостойнства? А остальные, значить, считаютъ себя достойными? Но думать о нихъ такъ, — значило бы набросить тѣнь на нашъ нравственный достойнство. Если бы кто свазалъ о себѣ, что онъ достоинъ епископства и даже только священства, то уже ради этой самоуверенности онъ недостойнъ того, онъ унижалъ себя. Затѣмъ, если обратимся къ переживаемому времени, то мы встрѣчаемся съ такими условіями, когда епископство и особенно патриаршество соединено съ великими опасностями даже до смерти, — оно востану есть подвигъ тягчайшаго престолопоженія. Если предоставитъ возможность уклониться отъ избранія, то и всѣ кандидаты

могли бы отказаться. Поэтому намѣченными кандидатами въ патриархи нельзя предоставлять права отказываться. Если набираютъ на такое высокое служеніе въ Церкви, или и умря. Поэтому ст. 21 нужно совершенно исключить, а ст. 23 изложить такъ: «никто не имѣетъ права просить объ исключеніи своего имени изъ списка и отказаться подвергаться дальнѣйшему голосованію».

113. В. К. Зеленцовъ. Ст. 21, конечно, по мысли своей представляется крайностью, но крайностью же является и предложеніе Преосвященнаго Андроника. Я лично предлагаю середину. Прощу не обижаться тѣмъ, что я скажу. Почему я называю мысль ст. 21 крайностью? Потому, что если предоставить право отказываться, то всѣ скромные и смиренные будутъ отказываться, а между тѣмъ ихъ отказъ принимается... И кромѣ немногихъ смѣлыхъ идеалистовъ останутся только лица, высоконныя о себѣ и карьеристы. А это нежелательно. Съ другой стороны, епископъ Андроникъ предлагаетъ запретить отказываться отъ избранія. Мнѣ вспоминается примѣръ Преподобнаго Сергія. Митрополитъ Алексій избралъ его въ свои преемники и даже возложилъ на него папашю или крестъ. (Епископъ Андроникъ съ иѣста: «поратанъ»!). Это не важно. Важно фактъ. Важно, что отказъ долженъ быть дозволенъ. Вѣдь нѣкоторые святые, вынужденные къ принятію священства, однако во всю жизнь не преступали къ совершенію св. таинствъ. Такъ можетъ случиться и съ патриархомъ. Выберутъ въ патриархи, а онъ подастъ въ отставку. Что же будетъ? Поэтому я предлагаю изложить ст. 21 такъ: «намѣченныя въ кандидаты на патриаршій престолъ лица могутъ подавать Собору свои заявленія объ отказѣ отъ этого; рѣшеніе объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи каждой такой просьбы выносится простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ на соборномъ засѣданіи».

114. Докладчикъ архим. Иларіонъ. Та редакція, которую предлагаетъ Членъ Собора В. И. Зеленцовъ, по существу совпадаетъ съ тѣмъ, что сказано въ докладѣ. Слѣдуетъ предоставить каждому рѣшить: имѣетъ онъ нравственное право отказаться отъ избранія, или нѣтъ. Патриаршество въ настоящее время, какъ указалъ Преосвященный Андроникъ, есть не только высокое служеніе, но подвигъ мученичества. Возможно ли принудительно требовать, чтобы никто не смѣлъ отказываться отъ подвига? Возможно ли принуждать человека къ мученичеству? Нужно предоставить каждому самому рѣшить, можетъ онъ или нѣтъ принять на себя этотъ подвигъ?

115. Предсѣдательствующій. Итакъ къ ст. 21 имѣются поправки: Преосвященный Андроникъ предлагаетъ совсѣмъ исключить ст. 21. Затѣмъ имѣется поправка Члена Собора Зеленцова. Она читается такъ: «намѣченныя въ кандидаты на патриаршій престолъ лица могутъ подавать Собору свои заявленія объ отказѣ отъ этого; рѣшеніе объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи каждой такой просьбы выносится простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ на соборномъ засѣданіи». Я голосую сначала поправку Преосвященнаго Андроника, которая говоритъ объ исключеніи статьи.

116. Гермопыхъ Алексій. Преосвященный Андроникъ заявляетъ, что отказовъ не можетъ быть никакихъ. Но вѣдь мы всѣ немощны и слабы: у отказывающагося могутъ быть существенныя препятствія, вынуждающія его къ этому, какъ нравственныя, такъ и другія, о которыхъ, быть можетъ, неудобно заявить. Число голосовъ въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. И если даже большинство голосовъ высказывается за избраніе, все же возможны случаи отказа.

117. ПОСТАНОВЛЕНО: большинствомъ 95-ти голосовъ противъ 34 поправку епископа Андроника отклонить.

118. Председательствующій В. Остаеся поправка В. Н. Зеленцова.

119. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Что новаго вносить эту поправку въ редакцію доклада? Докладъ предполагаетъ, что разъ оиъазъ заявленъ, то онъ долженъ быть принять. В. Н. Зеленцовъ предлагаетъ: «Соборъ долженъ обсудить мотивы, по которымъ намѣченныя кандидаты на патриаршій престолъ подаютъ Собору свои заявленія объ отказѣ». Я не считаю возможнымъ принять эту поправку. Какъ Соборъ будетъ входить въ оцѣнку внутреннихъ, скрытыхъ мотивовъ, по которымъ то или другое лицо отказывается отъ избранія въ патриархи?

120. Председательствующій В. Итаетъ, я голосую поправку, предложенную Членомъ Собора В. Н. Зеленцовымъ.

121. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

122. Председательствующій В. Главую на голосованіе статью 21 въ изложеніи Отдѣла.

123. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 21 въ изложеніи Отдѣла.

124. Председательствующій В. Ст. 22: «Председатель Собора съ помощью присутствующихъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта вслухъ всѣхъ произносить подсчетъ голосовъ и составлять списокъ указанныхъ именъ».

125. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 22 въ изложеніи Отдѣла.

126. Председательствующій В. Ст. 23: «По составленіи и окончательномъ объявленіи списка, никто не имѣетъ права просить объ исключеніи своего имени изъ списка и отказаться подвергаться дальнѣйшему голосованію».

127. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 23 въ изложеніи Отдѣла.

128. Председательствующій В. Ст. 24: «Изъ составленнаго председателемъ списка Соборъ, путемъ голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патриархи».

129. Проф. П. Н. Соколовъ. Священнымъ Соборомъ уже принято положеніе, что избраніе патриарха совершается въ трехъ засѣданіяхъ Собора. Доселѣ въ обсуждаемомъ докладѣ шла рѣчь о первомъ засѣданіи. Въ ст. 24 идетъ рѣчь о второмъ актѣ или дѣланіи Собора, когда изъ намѣченнаго Соборомъ неограниченнаго числа кандидатовъ Соборъ избираетъ трехъ лицъ. Поэтому въ соответствии съ принятымъ Соборомъ постановленіемъ, ст. 24 нужно дополнить указаніемъ, что избраніе трехъ кандидатовъ совершается во второмъ засѣданіи Собора. И откладывать это избраніе рѣчь надобности. Практика Восточныхъ Церквей показываетъ, что тамъ, по особымъ вѣстнымъ условіямъ, между первымъ и вторымъ засѣданіями избирательнаго Собора иногда бываетъ значительный перерывъ. Но у насъ такихъ особыхъ причинъ нѣтъ, и я полагаю, что второе засѣданіе Собора должно происходить на другой день послѣ перваго, когда изъ сбитаго числа кандидатовъ выбираются три лица. Далѣе въ докладѣ говорится, что избраніе этихъ трехъ лицъ совершается «путемъ голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами». По моему мнѣнію, нѣтъ надобности осложнять голосованіе путемъ подачи записокъ съ тремя именами и целесообразнѣе голосовать каждое имя отдѣльно, какъ это мною мотивировалось при обсужденіи уже принятой въ новой редакціи ст. 20 доклада. Поэтому я предлагаю изложить ст. 24 такъ: «Изъ составленнаго председателемъ списка Соборъ во второмъ засѣданіи, которое происходитъ на другой день послѣ засѣданія перваго, путемъ голо-

сованіи каждаго имени, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патриархи». Разница съ докладомъ Отдѣла состоитъ въ 1-хъ въ томъ, что по моему предложенію выборы трехъ кандидатовъ совершаются во второе засѣданіе Собора, которое происходитъ на другой день послѣ перваго, а во 2-хъ, въ томъ, что происходитъ голосованіе каждаго имени отдѣльно, а не путемъ подачи записокъ съ тремя именами.

130. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Если ли нужно ограничить дѣйствія чрезвычайнаго Собора указаніемъ точнаго срока втораго его засѣданія, тѣмъ болѣе срока такого краткаго. Въ Восточныхъ Церквяхъ по особымъ условіямъ этотъ срокъ значительно длинше. Тамъ первоначально составленный списокъ кандидатовъ въ патриархи представляется Турецкому правительству и избирательное собраніе ищетъ значительное время, чтобы обсудить достоинство кандидатовъ. Нужно предоставить самому Собору опредѣлить, когда слѣдуетъ назначить второе его засѣданіе. Что же касается способа избранія, — путемъ ли голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами, — то это безразлично. Результатъ при томъ и другомъ способѣ избранія получится одинъ и тотъ же, и нужно предоставить самому Собору рѣшить, какой способъ голосованія представляется ему лучше и целесообразнѣе.

131. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку въ ст. 24 проф. И. И. Сколова: «изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ во второе засѣданіе, которое происходитъ на другой день послѣ засѣданія перваго, путемъ голосованія каждаго имени, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патриархи».

132. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

133. Іеромонахъ Алексій. Слѣдуетъ указать, что избраніе совершается путемъ тайнаго голосованія. Старшое голосованіе неучтено.

134. Предсѣдательствующій. О. іеромонахъ Алексій предлагаетъ признать, что избраніе трехъ кандидатовъ совершается путемъ закрытаго голосованія.

135. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о. іеромонаха Алексія принять.

136. Предсѣдательствующій. Съ поправкою о. іеромонаха Алексія ст. 24 читается такъ: «Изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ, путемъ закрытаго голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патриархи». Угодно Собору принять ст. 24 въ предложенномъ изложеніи?

137. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 въ прочитанномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.

138. Предсѣдательствующій. Ст. 25: «Избранными въ кандидаты признаются три, получившіе каждый, во-первыхъ, не менѣе половины всѣхъ голосовъ и, во-вторыхъ, наибольшее количество оныхъ сравнительно съ другими изъ кандидатовъ». Ставлю на голосованіе ст. 25.

139. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 25 въ изложеніи Отдѣла.

✱ 140. Предсѣдательствующій. Ст. 26: «Если въ числѣ трехъ кандидатовъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то о семъ лицѣ производится особое голосованіе въ собраніи епископовъ, участвующихъ въ Соборѣ, и если въ этомъ собраніи епископовъ означенный кандидатъ получитъ также три четверти голосовъ, то онъ и признается избраннымъ на патриаршій престолъ».

Къ этой статьѣ нѣтъ поправки Пресвященнаго Гродненскаго Михаила, которая касается отчасти и ст. 27. Поэтому я прочту и ст. 27. «Если ни оди изъ кандидатовъ не получатъ трехъ четвертей го оговъ въ общемъ собраніи Собора и въ особомъ собраніи епископовъ (ст. 26), то патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ». Архiepископъ Михаилъ предлагаетъ исключить ст. 26 и почти всю ст. 27, оставивъ лишь заключительныя слова этой статьи: «Патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

141. Архiepископъ Гродненскій Михаилъ. После всего, что сказано объ избраніи патріарха въ принятыхъ уже Соборомъ статьяхъ доклада, статья 26, говорящая о томъ, что кандидатъ въ патріархи, получившій три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, подвергается особому голосованію въ собраніи епископовъ, и если означенный кандидатъ получитъ также три четверти голосовъ, то онъ и признается избраннымъ на патріаршій престолъ, — является неожиданною. Избраніе патріарха нужно предоставить Промыслу Божію, а не волеизъявленію человеческому. Пусть Самъ Богъ жребіемъ укажетъ своего избранника, и въ жребіи былъ избранъ въ апостолы Матей вмѣстѣ со избравшимъ Иуды. Хотя бы кандидатъ въ патріархи получалъ не только три четверти, но даже 15/16 голосовъ въ общемъ собраніи Собора, то и въ такомъ случаѣ пусть патріархъ будетъ избранъ по указанію Божію жребіемъ. Отступать отъ избранія патріарха отъ этого порядка, уже принятаго при избраніи Святейшаго Патріарха Тихона, было бы недопустимою несомнѣтельностью.

142. Архiepископъ Тамбовскій Кириллъ. Не могу согласиться съ предложеніемъ архiepископа Михаила. Если кандидаты въ патріархи будутъ избираться путемъ подачи записки съ тремя именами, какъ требуется ст. 24, то легко можетъ случиться, что одинъ кандидатъ будетъ излюбленнымъ у всѣхъ Членовъ избирательнаго Собора, а два другихъ имени будутъ вписываться въ избирательныхъ запискахъ случайно, чтобы только исполнить требованіе Устава. Если излюбленный кандидатъ получаетъ три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то въ этомъ общемъ ед. полушномъ согласіи разнѣ не слышывается воля Божія? Съ такимъ избраніемъ можно согласиться, не прибѣгая къ жребію.

143. Протопрасвятеръ Н. А. Лубимовъ. Раньше я голосовалъ противъ предложенія исключить изъ настоящаго доклада ст. 18—27, устанавливающіе порядокъ избранія патріарха, и принять въ заміну этихъ статей практику, принятую при недавнемъ избраніи Святейшаго Патріарха Тихона, предлагая, что Олѣгъ, составивъ свой докладъ, руководился этою практикою, но теперь я вижу уклоненіе отъ этой практики. Поэтому я отказываюсь отъ своего мнѣнія. Желательно, чтобы кандидатъ въ патріархи получалъ на общемъ собраніи Собора три четверти или даже 15/16 голосовъ, но во всякомъ случаѣ нельзя предоставлять избраніе патріарха только волеизъявленію человеческому. Недавно всѣ мы преклонялись предъ волею Божіею, которая сказала въ избраніи Святейшаго Патріарха Тихона жребіемъ, вынутымъ рукою подвижника — старца іеромонаха Алексія. Я всецѣло присоединяюсь къ предложенію Пресвященнаго Михаила. Пусть Самъ Господь укажетъ, кто достоинъ занять высокое достоинство патріарха. Пусть Господь Богъ рѣшитъ это, а не мы грѣшныя.

144. Архимандритъ Матей. Или судъ Божій, или судъ человеческій. Недоумѣнно путемъ жребія можетъ быть избранъ духовный сосудъ благодати Божіей, но зачѣмъ въ такомъ случаѣ вся процедура предварительныхъ выборовъ? Если мы вѣруемъ въ Промыселъ Божій, то можно сразу, дослѣ молитвъ бросить жребій и на

кого падетъ онъ, того считать избранникомъ Божиимъ. Но разъ все сдѣлано, разъ прѣдвидѣна вся процедура выборовъ и судъ человѣческій остановился на трехъ кандидатахъ въ патриархи, то почему предоставлять окончательное рѣшеніе для жребію? Было бы послѣдательно поступить по примѣру коптовъ, у которыхъ избрание патриарха совершается жребіемъ, и читать въ трехъ запискахъ съ именами кандидатовъ присоединяется 4-я записка съ именемъ Іисуса Христа. И если будетъ вынута записка съ этимъ именемъ, то все кандидаты считаются недостойными. Но если допущена процедура выборовъ, то нужно довести ее до конца и изложить ст. 26—27 такъ, какъ онѣ изложены въ докладѣ.

145. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Статьи 26—27 настоящего доклада составлены послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія, в результате котораго Отдѣлъ остановился на порядкѣ избранія патриарха, указанномъ въ этихъ статьяхъ. Вопросъ въ томъ: нужно ли во всякомъ случаѣ при избраніи патриарха принимать жребій или нѣтъ? Мы собрались на Соборъ, постановляемъ важныя рѣшенія по разнымъ церковнымъ вопросамъ, но выражаемъ свою волю путемъ голосованія, а не путемъ жребія, предоставляя все на волю Божию. Поэтому будетъ непоследовательно предоставлять избранію патриарха жребію. Я согласенъ съ тѣмъ, что сказали о. архимандритъ Матей. Нужно или остановиться на жребіи и устроить совершенно процедуру выборовъ, или поступить такъ, какъ указано въ докладѣ Отдѣла. Предоставленіе избранія патриарха жребію можетъ въ иныхъ случаяхъ быть искушеніемъ совѣсти Собора и искушеніемъ воли Божіей. Практика знаетъ случаи, когда кандидаты въ патриархи были избираемы единогласно. Какъ же быть въ такомъ случаѣ дайте? Чтобы исполнить требованіе Устава придется искусственно дозвѣрить еще двухъ кандидатовъ. Можетъ случиться, что жребій падетъ не на этого, а на излюбленнаго кандидата, а на другого, случайно избраннаго, а все Члены Собора будутъ недовольны и будутъ разсуждать разочарованными. Это и будетъ искушеніемъ совѣсти Членовъ Собора и воли Божіей. Поэтому Отдѣлъ и рѣшилъ, что если кандидатомъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то воля Божія о семъ лицѣ уже выразилась опредѣленно.

Голосованіе на церковномъ Соборѣ имѣетъ не то же значеніе, что въ дѣлахъ нецерковныхъ. Здѣсь сказывается разумъ Церкви, руководимый Духомъ Божиимъ. Голосованіе на Соборѣ—это выраженіе церковнаго сознанія, вдохновленнаго Духомъ Святымъ, и его нельзя разсматривать, какъ механический процессъ. Поэтому Отдѣлъ и призналъ, что если избраніе будетъ единодушно или въ числѣ кандидатовъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то о семъ лицѣ производится особое голосованіе въ собраніи епископовъ, участвующихъ на Соборѣ, и если въ этомъ собраніи епископовъ означенный кандидатъ получитъ также три четверти голосовъ, то это есть уже окончательное избраніе и такой кандидатъ признается избраннымъ на патриаршій престолъ. Патриархъ избирается жребіемъ только въ томъ случаѣ, если ни одинъ изъ кандидатовъ въ патриархи не получитъ трехъ четвертей голосовъ. Въ такомъ случаѣ жребій сгладитъ все треніе, ибо окончательное рѣшеніе будетъ предоставлено на волю Божию. Нужно добавить, что практика Восточной Церкви не знаетъ такого постояннаго примѣненія жребія.

Такимъ образомъ, когда ни одинъ изъ кандидатовъ не получитъ трехъ четвертей голосовъ въ общемъ собраніи Собора и въ особомъ собраніи епископовъ, то патриархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію, а когда въ числѣ кандидатовъ окажется

лицо, получившее подавляющее число голосовъ и во всякомъ случаѣ не менѣе трехъ четвертей, то жребій не принимается, ибо какъ въ избраніи жребіемъ, такъ и въ единодушномъ избраніи Собора одинаково выражается воля Божія и не слѣдуетъ испускать ни совѣты Членовъ Собора, ни воли Божіей.

146. Предсѣдательствующій. Я поставлю на голосованіе статьи 26 и 27 вмѣстѣ, потому что они связаны между собою. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ предлагаетъ исключить всю ст. 26 и почти всю ст. 27, оставивъ только послѣднія слова: «Патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

147. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку в статьи 26 и 27 записать одной статьей въ слѣдующемъ изложеніи: «Патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

148. Предсѣдательствующій. Проф. И. И. Соколовъ желаетъ внести примѣчаніе къ ст. 27.

149. Проф. И. И. Соколовъ. Я предлагаю въ принятой статьѣ сдѣлать примѣчаніе слѣдующаго содержанія: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ». Мною было уже раскрыто, что третій избирательный актъ самый важный, актійшій сакраментальное значеніе. Обыкновенно онъ совершается по практикѣ Восточныхъ Церквей въ патріаршихъ храмахъ. По нашему проекту этотъ завершительный актъ будетъ опредѣляться жребіемъ. И въ такомъ своемъ исходѣ третій актъ, какъ важнѣйшій, долженъ совершаться въ храмѣ, подобно тому, какъ и избраніе Святѣйшаго Тихона жребіемъ было произведено въ храмѣ Христа Спасителя. Но для постоянной практики, устанавливаемой впродъ нашихъ Соборовъ, завершительное избраніе патріарха должно происходить въ патріаршемъ соборномъ храмѣ. Лучше же всего приурочить этотъ актъ въ Большому Успенскому Собору.

150. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я бы предложилъ редактировать поправку И. И. Соколова такъ: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ патріаршемъ соборномъ храмѣ». Это приѣмлемо. Хотя, какъ настоятель Успенскаго собора; я долженъ бы настаивать на Успенскомъ соборѣ, но могутъ быть обстоятельства, которыя не позволятъ совершить избраніе патріарха въ этомъ соборѣ. Поэтому я предлагаю вмѣсто «въ Большомъ Успенскомъ соборѣ» сказать: «въ патріаршемъ соборномъ храмѣ».

151. Проф. И. И. Соколовъ. Я согласенъ съ тѣмъ измѣненіемъ въ редакціи примѣчанія, которое представлялъ о. протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.

152. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе проф. И. И. Соколова съ измѣненіемъ о. протопресвитера Н. А. Любова.

153. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе въ слѣдующемъ изложеніи: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ патріаршемъ соборномъ храмѣ».

154. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію ст. 28: «Старшинство между получившими равное количество голосовъ опредѣляется жребіемъ. Если же отъ этого зависить включеніе или невключеніе избираемаго въ число трехъ кандидатовъ на патріаршество, то получившіе одинаковое количество голосовъ подвергаются повторному голосованію». Ставлю на голосованіе ст. 28.

155. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 28 въ изложеніи Отдѣла.

156. Председательствующий. Ст. 29: «Если при первом голосовании никто не будет избранъ или если избранных окажется недостаточно, то вышеуказаннымъ порядкомъ (ст. 24), въ первомъ случаѣ проходитъ новое голосованіе, а во второмъ—дополнительное (при чемъ записки помѣются съ одними или двумя именами, смотря по надобности)».

157. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 29 въ изложеніи Отдѣла.

158. Председательствующий. Ст. 30: «Имена избранныхъ трехъ кандидатовъ занесены въ порядкѣ числа полученныхъ голосовъ, въ особую «соборную дѣлю» которую подписываетъ всѣми участвовавшими въ Соборѣ архіереями, членами Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и, по желанію, Московской епархіи».

159. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 30 въ изложеніи Отдѣла.

160. Председательствующий. Ст. 31: «Объ избраніи своихъ и вступленіи на патріаршій престолъ патріархъ извѣщаетъ посредствомъ посланія отъ своего имени всю Русскую православную паству и предстоятелей другихъ автокефальныхъ православныхъ Церквей». Ставимъ на голосованіе ст. 31.

161. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 31 въ изложеніи Отдѣла.

162. Священникъ С. И. Кудрявцевъ. Я предлагаю Священному Собору къ принятому докладу Отдѣла присоединить еще одну статью: «Чрезвычайному Собору предоставляется право, кромѣ избранія патріарха, разсматривать и другіе вопросы, о спѣшности которыхъ будетъ заявлено Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ». Я думаю, что такую статью нужно добавить по следующимъ соображеніямъ. Сзывать Соборъ для избранія патріарха тяжело и дорого. Избиратели собираются на Соборъ, затрачиваютъ время и, по избраніи патріарха, должны будутъ разъѣзжаться. Между тѣмъ въ это же время могутъ назрѣть неотложные вопросы, которые непременно нужно будетъ разрѣшить, но нельзя будетъ этого сдѣлать на томъ же Соборѣ, если объ этомъ не будетъ сказано въ разсматриваемомъ Положеніи. Практика бывшихъ въ послѣднее время чрезвычайныхъ епархіальныхъ соборіи для избранія епископовъ показала, что во время этихъ соборіи возникали неотлагательные вопросы, требовавшіе немедленнаго рѣшенія. Но такъ какъ Положеніемъ о такихъ соборіяхъ не было предоставлено права разсматривать какіе-либо вопросы на этихъ чрезвычайныхъ соборіяхъ, то по формальнымъ основаніямъ не допускалось, во время дѣла, обсужденіе подобныхъ вопросовъ. Поэтому если чрезвычайный Соборъ соберется для избранія патріарха, то, думаю, онъ не погрѣшитъ, если займется разрѣшеніемъ неотложныхъ вопросовъ, предложенныхъ ему Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

163. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Это предложеніе собственно не касается избранія патріарха, но его можно принять.

164. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе св. С. И. Кудрявцева.

165. Председательствующий. Членъ Собора Г. А. Ольховскій предлагаетъ внести послѣ соответствующихъ статей слѣдующую поправку: «въ случаѣ единогласнаго избранія кандидата на патріаршество, избраніе двухъ другихъ кандидатовъ считается излишнимъ».

166. Генералъ Н. К. Артамоновъ. Это исключительный случай. Самъ Соборъ рѣшитъ, какъ поступить въ этомъ случаѣ.

167. Проф. Н. И. Соколовъ. Членъ Собора Ольховскій предлагаетъ при избраніи патріарха ограничиться однимъ кандидатомъ, когда только на одномъ лицѣ

остановится своимъ рѣшеніемъ весь Соборъ. По поводу этого предложенія могу сказать, что въ практикѣ Восточной Церкви такіе случаи бывали. Такъ извѣстно, что въ Византійской Церкви патріархъ Іоаннъ Векъ (XIII в.) былъ избранъ Соборомъ единогласно и на первомъ, и на второмъ, и на третьемъ засѣданіяхъ, и она сама такъ бы единственнымъ кандидатомъ. Въ практикѣ Церкви Александрійской (напр. въ XVIII в.) существовалъ обычай, въ силу котораго патріархъ еще при жизни указывалъ своего преемника или діакона, который, по кончинѣ патріарха, и избирался Соборомъ на патріаршій престолъ. И въ новѣйшей исторіи Константинопольской Церкви были факты, когда избирательный Соборъ организовывался своимъ выборомъ на одного лица, которое и объявлялось въ достоинствѣ патріарха. Тѣмъ не менѣе въ протоколахъ объ избраніи патріарха, по установившейся въ Греческой Церкви господствующей практикѣ и традиціонному обычаю, почти всегда указывалось три лица, «во главу и образъ Св. Троицы». Это соответствуетъ самой природѣ патріаршихъ выборовъ, а применительно къ нашей задачѣ требуется самая послѣдовательность выработываемого положенія: отказавшись отъ голосованія въ пользу избирательнаго жребія, и имъ теперь къ основанію вновь апеллировать къ голосованію. Къ тому же предполагаемый г. Ольховскимъ случай нужно признать весьма рѣдкимъ и исключительнымъ, ради котораго целесообразно наклонять уже принятый нами уставъ. И я полагаю бы сохранить сущность этого устава и, при избраніи патріарха, указывать и двухъ другихъ кандидатовъ.

168. Н. М. Громогласовъ. Я высказываюсь самымъ рѣшительнымъ образомъ за принятіе предложенія Г. А. Ольховскаго. Если мы отклонимъ это предложеніе, то все—такъ можетъ представиться случай, пусть рѣдкій и исключительный, когда при избраніи патріарха Соборъ во всемъ своемъ составѣ іерарховъ, клира и мирянъ сосредоточитъ свое вниманіе на одномъ кандидатѣ. И вотъ, говорятъ, этого недостаточно: нужно концентрировать еще двухъ другихъ кандидатовъ. Намѣчается дилемма, дилемма канитель. Никакого другого, если одного весьма избраннаго, кандидата, мы не имеемъ, но тѣмъ не менѣе должны избирать и другихъ кандидатовъ для канцелярской отписки, чтобы была соблюдена форма, и, конечно, будемъ дѣлать это съ душевнымъ отвращеніемъ. Никто, кромѣ одного кандидата, установленной половиной голосовъ не получитъ, но мы съ насиліемъ надъ чувствомъ и совѣстью своею должны избирать двухъ другихъ кандидатовъ. Что это, какъ не издѣвательство надъ избирателями? Разъ весь Соборъ единодушно остановился на одномъ кандидатѣ, то почему мы не можемъ признать его избраннымъ въ патріархи? Вѣдь въ этомъ единодушномъ избраніи голосомъ всего церковнаго народа, всей Церкви явно выражается воля Божія.

169. Г. А. Ольховскій. Внося свою поправку, я имѣю въ виду русскую пословицу: «гласъ народа—гласъ Божій». Соборъ также есть гласъ народа. Здѣсь собораются епископы и представители отъ клириковъ и мирянъ всей православной русской Церкви: поэтому здѣсь ихъ уставъ выражается гласъ народа—гласъ Божій. И гдѣ же ожидать выраженія глася Божія, какъ не на Соборѣ? Если Соборъ единогласно избересть одного кандидата въ патріархи, то это будетъ указаніемъ Промысла Божія. Если действительно такое указаніе послѣдуетъ, то будемъ ли мы ставить наряду съ однимъ избраннымъ лицомъ еще двухъ другихъ, совсѣмъ не нужныхъ кандидатовъ, только потому, что такая практика существуетъ въ Восточныхъ Церквяхъ Константинопольской, Александрійской? Эта практика для насъ не имѣетъ обязательнаго

чений. Поэтому, не отрицая практики других Церквей, я считал бы необходимым добавить въ видъ примѣчанія къ ст. 27 доклада, что, въ случаѣ единодушнаго избранія кандидата на патриаршество, избраніе двухъ другихъ кандидатовъ считается излишнимъ.

170. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Г. А. Ольховскаго.

171. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе въ ст. 27 въ предложеніи Г. А. Ольховскаго въ изложеніи.

172. Предсѣдательствующій. Разсмотрѣнное предначертаніе объ избраніи патриарха будетъ передано въ Редакціонный Отдѣлъ, а теперь поблагодаримъ докладчика о. архимандрита Иларіона за его докладъ.

173. ПОСТАНОВЛЕНО: выразить докладчику архимандриту Иларіону благодарность отъ имени Собора.

174. Архимандритъ Матѣей. Вчера послѣ бесѣды въ Пятницкой церкви на Замоскворѣчѣ, гдѣ было до пяти тысячъ народа, въ Членахъ Собора П. И. Астрову, Н. М. Покровскому и ко мнѣ подошли прихожане и заявили, что уже поздно распоряженіе о томъ, чтобы въ теченіе этой недѣли удалить изъ святыни части, имѣющія пребываніе въ Кремлѣ, и задержать ихъ красной гвардіей. Что это за части: какъ для вопрошавшихъ, такъ для насъ, осталось невыясн. Но уже происшедшее расхищеніе Патриаршей ризницы вызываетъ большую тревогу за то, что всего дороже для насъ, за сердце Россіи, за святыни Кремля. Поэтому прихожане Пятницкой церкви просили насъ сообщить объ ихъ тревогѣ Высшей Церковной Власти, обратить вниманіе власти плущихъ на то, чтобы были приняты мѣры къ охранѣ святынь Кремля, чтобы съ ними не случилось того, что было въ Казани и другихъ мѣстахъ. Не говорю о цѣнностей, но о томъ, что дороже всего православному человѣку—о святыняхъ Кремля. Что если и въ Кремлѣ повторится то, что было въ Казани, гдѣ была похищена чудотворная икона Казанской Божіей Матери и до сихъ поръ непонятно, кака судьба ее постигла, или также поступать съ мощами Святителей, какъ сожгли мощи Преподобнаго Сѣфронія въ Иркутскѣ? Поэтому предъ лицомъ Священнаго Собора передаю тревогу православныхъ мирянъ за то, что если цѣль Комиссія не смогла сохранить порученной ей охранѣ патриаршей ризницы, то какъ бы не случилось еще худшаго со святынями Кремля, когда тамъ будутъ водворены части красной гвардіи. До крайности необходимо, чтобы Высшая Церковная Власть немедленно приняла мѣры къ охранѣ святынь Кремля, а православный народъ и самъ готовъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

175. Предсѣдательствующій. Завтра, въ хрѣстѣ Христа Спасителя будетъ совершена патриаршамъ служеніемъ литургія и панихида по прѣлж. мученическую кончину Почетномъ Предсѣдателѣ Собора, митрополитѣ Киевскомъ Владимірѣ.

176. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ
Православной Россійской Церкви.

Д Ъ Я Н І Я.



КНИГА VII, вып. I:

Д Ъ Я Н І Я LXXVIII—LXXXII.

ИЗДАНИЕ СОБОРНАГО СОВѢТА

МОСКВА.

Типографія Т-ва Рябушинскихъ, Серафимовъ бул., Пущиновской церк. д. № 3.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ восьмое.

7 (20) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 9 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго. Арсенія, въ присутствіи 243 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 35 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ епархіальномъ управленіи Православной Россійской Церкви (гл. III—IV). Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла о церковномъ судѣ—о повѣдомственности судебныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до пріятія Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 4) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устройствѣ единовѣрія. Докладчики Митрополитъ Харьковскій Антоній и прот. С. І. Шхесъ.

2. С е к р е т а р ь. Получены на имя Патріарха слѣдующія привѣтствія:

а) отъ Елабужскаго собранія пастырей и мірянъ: «Елабужское многочисленное пастырское и мірянское собраніе единогласно постановило защищать Святую Церковь, не щадя жизни. Благочинный Добросмысловъ»;

б) отъ общегородскаго собранія Тверскаго духовенства и мірянъ: Ваше Святѣйшество, Милостивный Отецъ и Архипастырь! Общегородское Собраніе Тверскаго Православнаго духовенства и мірянъ, выслушавъ воззваніе Вашего Святѣйшества и благоговѣнно преклоняясь предъ Вашимъ мужествомъ въ защиту Православной вѣры и Церкви, несетъ свою сыновнюю готовность раздѣлить съ Вами крестный подвигъ. Да хранитъ Васъ Всевышній Господь на многія лѣта во благо святой Церкви цѣлыми, здравыми, долголетствующими, право правящими слово истины» (слѣдуютъ подписи);

в) отъ приходскаго Совѣта Одиотріевской с. Воронина церкви, Клинскаго уѣзда: «долгія имѣемъ, Ваше Святѣйшество, Милостивный Отецъ и Архипастырь, извѣстить Васъ, что мы, с. Воронина прихожане, всѣ единогласно изъявили сердечное и горячее участіе защитить церковь Божию и служителей ея отъ наслія и произвола» (слѣдуютъ подписи).

3. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.

4. Секретарь. Соборный Советъ заслушалъ представленное К. И. Мрачковскимъ удостовѣреніе, выданное ему Кустанайскимъ Епископомъ Діонисіемъ, отъ 6 декабря 1917 г., въ коемъ изложено, что онъ, Мрачковскій, избранный Оренбургскимъ общесархіальнымъ съездомъ духовенства и мірянъ вторымъ замѣстителемъ Членовъ Собора отъ мірянъ, за отказомъ Члена Собора В. А. Острова и перваго замѣстителя Н. Н. Петрова, имѣеть принять участіе въ занятіяхъ Священнаго Собора, какъ полноправный его Членъ. Въ виду удостовѣряемаго Епископомъ Кустанайскимъ Діонисіемъ сложенія В. А. Островымъ званія Члена Собора, Соборный Советъ постановилъ признать его выбывшимъ изъ состава Собора и допустить, взаменъ его, къ участію въ дѣлахъ Собора прибывшаго въ Москву замѣстителя К. И. Мрачковскаго; представленное К. И. Мрачковскимъ свидѣтельство передать въ Отдѣлъ личнаго состава.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

6. Секретарь. Постановленіе Соборнаго Совета отъ 5 (18) февраля 1918 г. за № 60. Имѣли сужденіе о назначеніи срока для представленія Отдѣломъ о благоустроеніи прихода доклада Собору по приходскому вопросу. С п р а в к а. Священнымъ Соборомъ 30 ноября 1917 г. поручено Отдѣлу о благоустроеніи прихода представить на Соборъ основанія Положенія о приходѣ не поздиѣ 10-го февраля 1918 г. П о с т а н о в и л и: предложить Собору подтвердить Отдѣлу о благоустроеніи прихода установленный Священнымъ Соборомъ 30 ноября 1917 года срокъ для представленія Собору доклада 10 февраля 1918 г.

7. Предсѣдательствующій. Нужно сказать, что Отдѣлъ о благоустроеніи прихода замедлилъ представить результаты своихъ занятій. Соборный Советъ неоднократно просилъ, чтобы этотъ Отдѣлъ ускорилъ свои занятія, потому что отъ такого или иного разрѣшенія вопроса о приходѣ зависятъ другіе вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію другихъ Отдѣловъ, и безъ доклада Отдѣла о приходѣ мы не можемъ идти впередъ. Я обращаюсь къ Собору, чтобы онъ предложилъ Отдѣлу сдать то, что есть. Согласенъ ли Соборъ подтвердить настоятельно, чтобы Отдѣлъ представилъ возможно скорѣе свой докладъ, хотя бы для этого членамъ Отдѣла пришлось дежно и ночью нести свои занятія? Товарищъ Предсѣдателя Приходскаго Отдѣла желаетъ дать объясненія.

8. Свящ. Ф. Ф. Григорьевъ. Какъ товарищъ Предсѣдателя въ Отдѣлѣ о приходѣ, считаю долгомъ сказать, что въ Отдѣлѣ принято до 186 статей; постановленія Соборнаго Совета неоднократно оглашались, и вчера Отдѣломъ было постановлено—внести докладъ Священному Собору; единственнымъ препятствіемъ какъ раньше, такъ и теперь, является нерѣшенный вопросъ о юридическомъ лицѣ по отношенію къ приходскому имуществу. Этотъ послѣдній вопросъ уже начать разсмотрѣніемъ въ соединенномъ засѣданіи съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ; будетъ обсуждаться сегодня и въ слѣдующемъ засѣданіи, вѣроятно, будетъ рѣшенъ. Замедленіе произошло отъ того, что надо было устроить соединен-

ное засѣданіе съ Хозяйственнымъ Отдѣломъ. До сѣятыхъ не пришлось его сдѣлать, и только послѣ сѣятыхъ состоялось одно засѣданіе и сегодня назначено второе. Въ настоящее время для рѣшенія вопроса единственная задержка въ опредѣленіи юридическаго лица. Всѣ основныя вопросы о приходѣ уже рѣшены Отдѣломъ, и послѣднія 30 статей не имѣютъ важнаго значенія и не отнимутъ много времени у Отдѣла.

9. Секретарь. Въ настоящее время въ Приходскомъ Отдѣлѣ закончено разсмотрѣніемъ Общее Положеніе о приходѣ, глава о храмѣ, глава о причтѣ, глава о прихожанахъ, итого 78 статей самыхъ важныхъ. Мнѣ былъ переданъ и докладъ Приходскаго Отдѣла для печатанія. Но, къ сожалѣнію, вчера вечеромъ этотъ экземпляръ былъ вятъ обратно по распоряженію председателя, вмѣсто того, чтобы пойти въ типографію. Между тѣмъ, такъ ли важенъ вопросъ объ юридическомъ лицѣ, во Соборѣ могъ бы уже въ ближайшее время разсматривать эти 78 статей.

10. Предсѣдательствующій. Одни ссылаются на другихъ, а дѣло стоитъ: это свидѣлствуетъ о дезорганизациі въ Отдѣлѣ. Я просилъ бы товарища председателя сказать, можетъ ли Отдѣлъ представить свой докладъ къ 10 февраля, а также отвѣтить: почему не могло состояться соединенное засѣданіе съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ?

11. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Совмѣстное засѣданіе было одно, второе предполагается сегодня. Въ одномъ засѣданіи не могли рѣшить вопроса о юридическомъ лицѣ по отношенію къ приходскому имуществу. Указывали одно, два и три юридическихъ лица. Перенесли этотъ вопросъ на второе засѣданіе.

12. Предсѣдательствующій. Вы сказали, что давно хотѣли имѣть совмѣстное засѣданіе съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ. Но почему же не собирались, и принимались ли мѣры къ тому, чтобы состоялось соединенное засѣданіе Отдѣловъ?

13. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Мѣры къ тому, чтобы сдѣлать совмѣстное засѣданіе, предпринимались не разъ. Вчера председатель Отдѣла В. А. Потуловъ заявилъ, что онъ неоднократно просилъ председателя Отдѣла о церковномъ имуществѣ сдѣлать совмѣстное засѣданіе. Но по независимымъ обстоятельствамъ это не удавалось. Первое засѣданіе было назначено безъ взаимнаго согласенія, чрезъ объявленіе.

14. Предсѣдательствующій. Необходимость соединеннаго засѣданія Отдѣловъ стала ясна до перерыва Собора, или послѣ перерыва?

15. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. До перерыва; тогда же предпринимались и мѣры къ тому, чтобы устроить совмѣстное засѣданіе.

16. Предсѣдательствующій. Вы обращались къ Предсѣдателю Собора или въ Соборный Совѣтъ по этому поводу? Разъ вамъ не удавалось устроить соединеннаго засѣданія, вы должны были заявить, что вы не можете устроить соединеннаго засѣданія съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

19. Свѣщ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Я могу сказать только то, что мнѣ извѣстно, какъ товарищу председателя.

20. Предсѣдательствующій. Очень жаль, что мы не можемъ отвѣчать на всѣ вопросы, разъ вы выступаете отъ имени председателя Отдѣла. Покорнѣйше прошу передать председателю Отдѣла единогласное желаніе Собора, чтобы онъ поспѣшилъ съ представленіемъ доклада по своему Отдѣлу, хотя бы для этого пришлось заниматься день и ночь, или по крайней мѣрѣ представить часть доклада.

21. Свѣщ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Считаю долгомъ отвѣтить, что Отдѣлъ предполагалъ напечатать разсмотрѣнныя статьи, но общее собраніе Отдѣловъ рѣшило, что, хотя эти статьи имѣютъ самостоятельное значеніе, но вопросъ объ юридическомъ лицѣ имѣетъ отношеніе и къ этимъ статьямъ. Такъ, мы будемъ сталкиваться съ нимъ въ разныхъ главахъ при отчужденіи земли, приобрѣтеніи и проч. Вотъ почему, если бы эти статьи были внесены, то всякій могъ бы спросить: кто же является юридическимъ лицомъ по владѣнію приходскимъ имуществомъ? Поэтому до разрѣшенія вопроса о юридическомъ лицѣ эти статьи не были внесены на Соборъ и едва ли могутъ быть внесены къ 10 февраля, такъ какъ докладъ еще не началъ печатаніемъ.

22. Предсѣдательствующій. Вы все будете медлить. Въ каждомъ докладѣ есть вопросы основные, требующіе рѣшенія въ первую очередь, и детали, которыя разсматриваются потомъ. Я нахожу, что нужно подтвердить Отдѣлу, чтобы онъ внесъ на Соборъ то, что готово къ 10 февраля. Угодно Собору согласиться съ этимъ?

23. **ПОСТАНОВЛЕНО:** постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

24. Свѣщ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Во всякомъ случаѣ мы принимаемъ постановленіе Собора не только къ свѣдѣнію, но и къ исполненію. Но докладъ едва ли будетъ напечатанъ.

25. Предсѣдательствующій. Теперь заслушаемъ докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ епархіальномъ управленіи Православной Россійской Церкви (гл. III—IV).

26. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Оглашаю редакціонный Отдѣломъ проектъ III и IV главъ предначертанія Собора объ епархіальномъ управленіи.

«Глава III. Объ Епархіальномъ Собраніи.

31. Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго Архіерей управляетъ епархіей, является Епархіальное Собраніе.

32. Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся въ опредѣленное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ, время и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія созываются съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ, по программѣ, утвержденной епархіальнымъ Архіереемъ. Правящему Архіерею принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очередного, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія

вопросы въ сѣдѣнномъ порядкѣ. Никому другому, безъ согласія Архіерея, это право не предоставляется.

Примѣчаніе. Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ не могутъ ежегодно собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальнаго Собранія.

33. Епархіальныя Собранія созываются правящимъ Архіереемъ: очередныя—въ срокъ, указанный предшествовавшимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, чрезвычайныя—по усмотрѣнію правящаго Архіерея или на основаніи заявленія не менѣе одной трети благочинническихъ округовъ епархіи.

34. Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей клира и мирянъ въ равномъ числѣ, избираемыхъ на три года. Представители на епархіальныя собранія избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа, и такого же числа мирянъ, избираемыхъ приходскими собраніями. Въ случаѣ затруднительности такого способа избранія представителей на Епархіальныя Собранія, окружныя собранія посылаютъ своихъ представителей на уѣздныя собранія, которыя и производятъ избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе. Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими его членами.

35. Членами Епархіальнаго Собранія не могутъ быть лица: 1) не исполнившія въ теченіе года христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія и 2) опроверженныя по суду церковному. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ.

36. Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Епархіальнымъ же Совѣтомъ опредѣляется представительство и отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій. Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ числѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія.

37. Епархіальное Собраніе: а) избираетъ членовъ Епархіальнаго Совѣта, членовъ епархіальнаго суда и другихъ должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ тѣхъ епархіальныхъ учрежденій, въ уставахъ и положеніяхъ коихъ не имѣется на сей предметъ особыхъ указаній; б) составляетъ правила и инструкціи въ развитіе и примѣненіе общихъ правилъ и постановленій Православной Россійской Церкви; в) рассматриваетъ жалобы на всѣ подчиненныя Собранію епархіальныя учрежденія; г) наблюдаетъ за теченіемъ епархіальной жизни и д) ревнуетъ дѣятельность епархіальныхъ учрежденій.

38. Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія епархіи Епархіальное Собраніе: а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры въ укрѣпленіи и распростра-

ненію ихъ; б) рѣшаетъ вопросы миссіонерскаго характера (объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.); в) осуществляетъ правильную сеть учебныхъ заведеній—высшихъ и среднихъ, курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ, библіотекъ, читаленъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ своею задачею проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе народа; г) учреждаетъ епархіальныя, церковно-просвѣтительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспитаніемъ изъ общепархіальныхъ источниковъ; д) открываетъ историческія, археологическія, церковно-гравическія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи, общества съ содержаніемъ либо воспитаніемъ изъ общепархіальныхъ источниковъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ миссіонерскимъ дѣломъ заведываютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества, и особыя начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей.

39. Въ области церковно-просвѣтительной. Епархіальное Собрание: а) имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи; б) оказываетъ пособія на содержаніе зданій, личнаго состава, администраціи, преподавателей, и другихъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, учащихъ въ оныхъ, въ особенности же сиротъ и бѣдныхъ, безъ различія сословій; в) устанавливаетъ плату за содержаніе своекоштныхъ учащихся; г) учреждаетъ стипендіи какъ въ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ епархіи, такъ и въ иныхъ учебныхъ заведеніяхъ, для приготовленія удовлетворяющихъ потребностямъ епархіи специалистовъ; д) ассигнуетъ кредиты на содержаніе параллельныхъ классовъ въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ; е) распределяетъ суммы изъ общепархіальной казны на содержаніе упомянутыхъ заведеній, соответственно потребностямъ оныхъ и независимо отъ раздѣленія епархіи на училищные округа; ж) рассматриваетъ и утверждаетъ смѣты упомянутыхъ въ сей статьѣ заведеній.

Примѣчаніе і Въ отношеніи духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно существующихъ въ епархіяхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Епархіальныя Собранія осуществляютъ право общаго наблюденія за благосостояніемъ сихъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи путемъ запроса администраціи сихъ заведеній и сообщенія объясненій, признанныхъ Собраніемъ неудовлетворительными, высшему органу духовно-учебнаго управленія. Дальнѣйшее направленіе дѣла опредѣляется указаніями высшей церковной власти.

Примѣчаніе 2. Намѣненіе смѣтныхъ назначеній властью Епархіальнаго Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ общецерковныхъ средствъ.

40. Въ области распоряженія Епархіальному Собранію принадлежатъ: а) общее завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальными и похоронными кассами и всѣми взаимовспомогательными учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ епархіальнымъ Архіереемъ или высшею церковною властью по принадлежности; б) устройство и завѣдываніе на томъ же основаніи епархіальными богадѣльнями, больницами, санаторіями и другими подобными учрежденіями; в) завѣдываніе на тѣхъ же основаніяхъ епархіальною типографіею, епархіальнымъ органомъ печати, епархіальнымъ домомъ и другимъ имуществомъ, составляющимъ общее епархіальное достояніе; г) разрѣшеніе вопросовъ о приобрѣтеніи, отчужденіи и использованіи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ; д) завѣдываніе епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и попеченіе о матеріальномъ обеспеченіи заштатнаго духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ.

41. Въ области финансово-экономической Епархіальное Собраніе а) разрѣшаетъ вопросы относительно изысканія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организаціи епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ, установленія и отмены всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ высшею церковною властью, съ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учреждений, при чемъ размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ вынесеніи вопроса въ мѣстныхъ епархіальнымъ монашескимъ собраніяхъ и утверждается высшею церковною властью; б) рассматриваетъ и утверждаетъ обще-епархіальную смѣту доходовъ и расходовъ и смѣты епархіальныхъ учреждений, содержащихся на обще-епархіальныхъ средствахъ; в) рассматриваетъ смѣты епархіальныхъ учреждений, получающихъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ пособіе, и разрѣшаетъ ходатайства о таковыхъ пособіяхъ; г) разрѣшаетъ во вообще экономическіе вопросы мѣстнаго характера, связанныя съ отпускомъ обще-епархіальныхъ средствъ; д) изыскиваетъ способы и средства къ улучшенію матеріальнаго положенія и послѣслужебнаго обезпеченія лицъ, служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ, гдѣ созываютъ ежегодныхъ Епархіальныхъ Собраній представляется, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, право утвержденія обще-епархіальной смѣты представляется Епархіальному Совѣту съ доведеніемъ до свѣдѣнія ближайшаго Епархіальнаго Собранія.

42. Въ области контрольной Епархіальное Собраніе рассматриваетъ отчеты епархіальныхъ учреждений, содержащихся или получающихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и свидѣтельствуетъ состоящія въ распоряженіи

скихъ учреждений денежныя суммы и прочее имущество, приобретенное на отпущенныя Епархіальнымъ Соборіемъ средства.

43. Рѣшеніе дѣлъ на Епархіальномъ Соборіи производится простымъ большинствомъ голосовъ, но разрѣшеніе вопросовъ объ обще-епархіальномъ обложеніи, о приобретеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, а равно объ израсходованіи изъ общихъ епархіальныхъ средствъ суммъ выше 15.000 р. по каждой отдѣльной статьѣ считается состоявшимся, если за такое разрѣшеніе высказалось не менѣе двухъ третей членовъ Соборія.

44. Въ случаѣ несогласія правящаго Архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Соборія, на которомъ онъ председательствовалъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Если же Соборіе происходило подъ председательствомъ другого лица, и постановленіе этого Соборія встрѣтило затѣмъ возраженіе со стороны правящаго Архіерея, то послѣдній, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе того же Соборія. Если же согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по спорному дѣлу предоставляются власти Архіерея.

45. Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Соборія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Соборія, при чемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Соборіи отъ различныхъ учреждений относятся на счетъ послѣднихъ.

П р и м ѣ ч а н і е. Представители духовно-учебныхъ заведеній на время пребыванія на Соборіи получаютъ содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

46. Председательствуетъ на Епархіальномъ Соборіи или епархіальный Архіерей, или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ. Епархіальное Соборіе избираетъ изъ лицъ пресвитерскаго сана Товарища Предсѣдателя, который и председательствуетъ въ отсутствіи Предсѣдателя.

28. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.

29. Докладчикъ С. Г. Рунженъ.

«Глава IV. Объ Епархіальномъ Совѣтѣ:

47. Епархіальный Совѣтъ есть постоянное непрерывно-дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе, состоящее изъ выборныхъ членовъ, при содѣйствіи которыхъ епархіальнымъ Архіереемъ производится управленіе епархіей.

48. Епархіальному Совѣту предоставляется право починать въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся церковно-епархіальной жизни, ихъ обсужденія и проведенія выработанныхъ по нимъ мѣропріятій въ жизнь, послѣ разсмотрѣнія ихъ Епархіальнымъ Соборіемъ и одобренія епархіальнымъ Архіереемъ.

49. Епархіальный Совѣтъ составляется изъ пяти выборныхъ штатныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—въ пресвитерскомъ санѣ—по избранію Совѣта, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, состоитъ предсѣдателемъ

П р и м ѣ ч а н і е. Въ случаѣ надобности, число членовъ Епар

хіяльнаго Совѣта восполняется сверхштатными; на случай же непредвидѣннаго уменьшенія числа членовъ, для безостановочнаго дѣйствія Епархіальнаго Совѣта, избираются кандидаты въ члены.

50. При Епархіальномъ Совѣтѣ имѣется Канцелярія подъ непосредственнымъ начальствомъ Секретаря Епархіальнаго Совѣта.

51. Епархіальный Архіерей, когда найдетъ нужнымъ, председательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично.

52. Члены Епархіальнаго Совѣта, какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оные, избираются на шесть лѣтъ, и по представленію епархіальнаго Архіерея утверждаются въ должности высшею церковною властью.

53. Предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ, остальные же могутъ быть избираемы изъ клириковъ или мирянъ, извѣстныхъ своею религіозною настроенностью и преданностью Св. Церкви, при чемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ. Такое же численное соотношеніе лицъ пресвитерскаго сана и клириковъ или мирянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ.

54. Избранными не могутъ быть лица, извѣстныя явными и гласными пороками, или сложившія священныя санъ.

55. Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему исполненію ими обязанностей по Епархіальному Совѣту, и въ частности не могутъ имѣть въ учебныхъ заведеніяхъ выше 12 недѣльныхъ уроковъ, а также быть благочинными и членами Благочинническихъ Совѣтовъ.

56. Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта устраниаются отъ присутствія по дѣлу, къ которому они прикосновенны; а въ случаѣ назначенія изъ нихъ слѣдствія или преданія суду, удаляются отъ присутствованія, впредь до разсмотрѣнія дѣла.

57. Въ случаѣ болѣзни, смерти или отсутствія предсѣдателя Епархіальнаго Совѣта, вступаетъ временно въ исполненіе его обязанностей старшій изъ членовъ Совѣта въ пресвитерскомъ санѣ.

58. Вѣдѣнію Епархіальнаго Совѣта подлежатъ дѣла: а) о распространѣніи и охранѣніи Православной вѣры, б) о богослуженіи, в) о сооруженіи и благоустроеніи церквей, г) о духовенствѣ, д) о приходахъ, е) о церковномъ хозяйствѣ и ж) дѣла епархіальныхъ учрежденій и обществъ, представляемыя: 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено самимъ означеннымъ учрежденіямъ и обществамъ давными къ ихъ руководству уставами, или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдомленія Совѣта о ходѣ дѣлъ и для полученія отъ него руководственныхъ указаній.

Примѣчаніе. Впредь до учрежденія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя вѣряются Епархіальнымъ Совѣтамъ.

59. При рѣшеніи указанныхъ въ ст. 58 п. ж. дѣлъ приглашаются и представители заинтересованныхъ учреждений, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

60. Если при разборѣ и рѣшеніи дѣла возникаетъ разногласіе, то дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ предсѣдательствующаго.

61. Въ случаѣ несогласія правящаго Архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, принятымъ въ засѣданіи, происходившемъ подъ личнымъ его предсѣдательствомъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. При несогласіи Архіерея съ рѣшеніемъ, принятымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ безъ его участія въ обсужденіи дѣла, Архіерей, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по дѣлу предоставляются власти Епископа.

62. Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Соответствуя тѣмъ нравственнымъ требованіямъ, какія по ст. 53 и 54 предъявляются къ членамъ Епархіальнаго Совѣта, избираемый долженъ обладать высшимъ образованіемъ. Секретарь утверждается высшею церковною властью по представленію епархіальнаго Архіерея.

63. Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ, а равно справки и объясненія и по обстоятельствамъ дѣла.

64. Секретарю Епархіальнаго Совѣта принадлежитъ право: а) допускать къ занятіямъ въ Канцеляріи Совѣта лицъ, желающихъ поступить на службу въ Канцелярію и, по надлежащемъ ихъ испытаніи, представлять ихъ къ опредѣленію въ должности и б) принимать на службу въ Канцелярію Совѣта лицъ, занимающихся перепиской и регистраціей, опредѣлять имъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, размѣръ ежемѣсячнаго содержанія, денежныя награды и пособія, въ предѣлахъ сѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобренія епархіальнаго Архіерея.

65. Высшей церковной власти предоставляется установить порядки введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ и упраздненіи духовныхъ Консисторій.

31. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.

32. **Предсѣдательствующій.** Согласно ст. 140 Устава, въ день принятія постановленія таковое передается въ Совѣщаніе Епископовъ. Дальше прошу выслушать докладъ Отдѣла о церковномъ судѣ—о подвѣдомственности судебныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до принятія Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ.

33. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Священнымъ Соборомъ 31 января с. г. постановлено поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ

представить Собору не поздиѣ 7 февраля с. г. свои соображенія о томъ, гдѣ, въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, должны вѣдаться судныя и бракоразводныя дѣла въ настоящее время, послѣ передачи Святейшиму Синоду всѣхъ подлежащихъ ему дѣлъ новымъ органамъ высшаго церковнаго управленія и впредь до принятія Священнымъ Соборомъ положенія о церковномъ судѣ. Обсудивъ сей вопросъ, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Для разсмотрѣнія и рѣшенія судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до устройства особаго церковнаго суда надлежало бы образовать Особое Присутствіе изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но, принимая во вниманіе, 1) что постановленіемъ того же 31 января Священный Соборъ всѣ права, принадлежавшія Святейшему Синоду въ области суда, впредь до принятія Соборомъ постановленія о церковномъ судѣ, передать уже Священному Синоду, и 2) что новое положеніе о церковномъ судѣ, вырабатываемое въ Отдѣлѣ, имѣетъ быть представлено на уваженіе Собора въ непродолжительномъ времени, — образованіе и введеніе въ дѣйствіе новаго временнаго органа церковнаго суда, взаимѣтъ уже имѣющагося въ лицѣ Священнаго Синода, Отдѣлъ признаетъ нецѣлесообразнымъ и невызываемымъ обстоятельствами дѣла, тѣмъ болѣе, что среди судныхъ дѣлъ во всякомъ случаѣ оказываются такія, которыя и по новому Положенію могутъ подлежать вѣдѣнію исключительно одного Священнаго Синода, нынѣ принявшаго отъ Святейшаго Синода къ своему разсмотрѣнію всѣ судныя дѣла. Распределеніе же судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ между Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ въ настоящее время являлось бы не вполне обоснованнымъ и трудно осуществимымъ, въ виду особливаго характера и единства судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Отдѣлъ полагалъ бы предложить Священному Собору принять слѣдующее постановленіе:

Всѣ дѣла церковнаго суда и, въ частности, дѣла о расторженіи церковныхъ браковъ и признаніи ихъ незаконными и недействительными подлежатъ, впредь до принятія Священнымъ Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ, разсмотрѣнію и разрѣшенію въ Священномъ Синодѣ.

34. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе это заключеніе Отдѣла.

35. ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключеніе Отдѣла о церковномъ судѣ.

36. Предсѣдательствующій. Затѣмъ приступимъ къ обсужденію доклада Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству — объ устройствѣ единовѣрія. Докладчики: Митрополитъ Харьковскій Антоній и протоіерей С. І. Шлеєвъ.

37. Епископъ Пермскій Андроникъ. Отдѣломъ по единовѣрію и старообрядчеству для доклада предначертаній Отдѣла объ устройствѣ единовѣрія избраны два докладчика: Митрополитъ Харьковскій Антоній и прот. С. І. Шлеєвъ. Но Владыки нѣтъ. По догугу замѣсти-

тея председателя въ Отдѣлѣ и по желанію части членовъ Отдѣла, беру на себя послушаніе заявить, что намъ желательно, чтобы былъ и второй докладчикъ. Съ своей стороны, я просилъ бы избрать такимъ докладчикомъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Челябинскаго, какъ специалиста по вопросамъ единовѣрія и старообрядчества и какъ заявившаго уже себя въ качествѣ докладчика.

38. Председательствующій И. Ставлю на голосованіе предложеніе преосвященнаго Андроника объ избраніи вторымъ докладчикомъ, вмѣсто отсутствующаго Митрополита Харьковскаго Антонія, Епископа Челябинскаго Серафима. (Голоса: докладчика, долженъ выбирать Отдѣлъ).

39. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

40. Председательствующій И. Я долженъ заявить Священному Собору, что хотя мы и голосовали предложеніе Преосвященнаго Андроника, но съ формальной стороны признаніе и утвержденіе его встречаетъ препятствіе. Чтобы вина не пала на Председателя Собора, который не привелъ надлежащей справки, я обязываюсь доложить Собору, что по ст. 77 Устава докладчика избираетъ Отдѣлъ, а не Соборъ. Такъ какъ были возраженія, а также чтобы не вызвать недоразумѣній, — что можетъ дать поводъ обвинить Председателя Собора, — я предлагаю: пусть самъ Отдѣлъ предварительно избереетъ докладчика. Быть можетъ, Отдѣлъ избереетъ того же докладчика, котораго почтилъ своимъ избраніемъ и Соборъ. Поэтому я прошу простить, что я ввелъ въ заблужденіе Соборъ, и объявляю перерывъ на 10 минутъ, чтобы Отдѣлъ во время перерыва избралъ докладчика.

41. Перерывъ объявляется въ 10 ч. 26 м.

42. Засѣданіе возобновляется въ 10 ч. 40 м.

43. Председательствующій И. Прошу занять мѣста. Вторымъ докладчикомъ, замѣняющимъ отсутствующаго Митрополита Харьковскаго Антонія, Отдѣломъ избранъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Челябинскій. Вниманію Собора подлежитъ докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству. Согласно ст. 130 Устава, предлагаю на обсужденіе общія основанія доклада. Слово принадлежитъ докладчику о. протоіерею С. Г. Шлееву.

44. Докладчикъ прот. С. Г. Шлеевъ: Прежде, чѣмъ приступить къ докладу, я считаю нужнымъ обратить вниманіе на то время, которое мы переживаемъ. Вотъ здѣсь неоднократно упоминали о 116 милл. православнаго русскаго народа. Но если вы поѣдете по Россіи, по желѣзной дорогѣ или другимъ путемъ, будете проходить города и веси, видѣаясь съ толщу народную, то должны съ грустью сказать, что 116 милл. православныхъ нѣтъ: дай Богъ, чтобы нашлась поковина, которая бы не преклонила колѣна передъ Вааломъ. Язычество насъ захлестнуло. Какъ и въ посланіи Святыяшаго Отца нашего Патріарха сказано, многіе — по рожденію православные, а по духу враги Христа. Вотъ въ какое время предлагается на обсужденіе вопросъ о единовѣріи. Въ другое время я не дерзнулъ бы съ

такую смѣлостью говорить о нуждахъ единовѣрія. Но сейчасъ съ нашей стороны будетъ преступленіе, если мы не будемъ взывать къ уму и стучаться въ сердце, прося о томъ, чтобы хотя, наконецъ, чрезъ 100 лѣтъ было устроено наше положеніе, чтобы мы не чувствовали себя насильниками, а чадами единой, святой, апостольской Церкви, наряду съ русскими вѣрующими людьми, дабы зародышъ вѣры, который мы чувствуемъ, совѣсть у насъ не погасъ, чтобы мы чувствовали, что Русь Святая не утратила своей вѣры, и Русская Церковь есть и наша мать. Въ ту пору, когда Русскую Церковь окружаютъ безчисленные тучи, намъ, вѣрующимъ людямъ, стыдно и тяжело дѣлиться между собою изъ-за того, что не понимаемъ другъ друга, и когда грудью надо стать на защиту вѣры и Евангелія, спорить, что лучше: молиться двумя или тремя перстами. Вѣдь, даромъ единовѣрцы сто лѣтъ просятъ о томъ, о чемъ говорить докладъ. Почему единовѣрцы желаютъ получить себѣ единомышленныхъ епископовъ? Нынѣшняя разруха государственная и неурядицы церковной жизни должны научить тому, что церковная жизнь не книжка, которую можно прочесть и забыть, не наука, которую можно преподавать, а самому учителю не заботиться о томъ, осуществляется ли она въ жизни. Вѣра Христова это—жизнь во Христѣ, а потому все церковное строительство должно клониться къ тому, чтобы вѣра Христова являлась въ наше сознание, въ нашу бытъ. И разъ у насъ создались нѣкоторыя нормы, порядки, нѣкоторый бытъ церковный, заведенный предками, если все это заведено и вѣками закрѣплено и держится съ любовью среди многихъ сельчанъ, то вполне понятна мысль о томъ, чтобы былъ охранитель всего этого древне-русскаго быта, облеченный саномъ епископа, и желаніе это заслуживаетъ одобренія. Въ это время, когда мы просимъ о епископѣ, было бы преступно со стороны Собора не внять этой просьбѣ. Мы потомъ скажемъ, что и по канонамъ къ этому нѣтъ препятствій, но думаю, что дѣло не въ томъ, чтобы говорить много на эту тему. Вспомнимъ пока, что единовѣрцы неоднократно возвышали свой голосъ. Въ царствованіе Екатерины II, когда было составлено Митрополитомъ Платономъ воззваніе, чтобы старообрядцы безбоязненно изложили свои нужды и требованія, они смѣло пошли на этотъ кличъ, стали излагать свои условія. То же было и при императорѣ Александрѣ I и въ слѣдующія царствованія. Каждый разъ, когда въ новыхъ преобразованіяхъ чувствовалась старина, старообрядцы чувствовали, что и они должны заявить о своихъ желаніяхъ. Послѣ японской войны въ Предсоборномъ Присутствіи вопросъ о дарованіи единовѣрцамъ епископа былъ поставленъ во всей широтѣ и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. И только обстоятельства помѣшали внести его на пленарное засѣданіе Предсоборнаго Присутствія. Дѣло остановилось. Теперь опять мысль зашевелилась, и мы въ Предсоборномъ Совѣтѣ присоединили моленіе, чтобы Соборъ осуществилъ, наконецъ, наше желаніе. 250 лѣтъ не собирався Всероссийскій Помѣстный Соборъ. Наконецъ, всеобщее желаніе осуществилось, мы всѣ сидимъ уже пѣсколько мѣсяцевъ на этомъ Соборѣ, всѣ стараемся получить исправити неурядицы въ церковной жизни.

Въ томъ часѣ и мы, единовѣрцы, жаждемъ той минуты, когда нашему Соборанію предстанетъ дѣло объ устройствѣ единовѣрія.

Въ 1800 г. было дано единовѣріе по правиламъ Митрополита Платона, заключающимъ 16 пунктовъ. Отъ московскихъ единовѣрцевъ было подано Митрополиту Платону заявленіе въ 16 параграфахъ. Митрополитъ Платонъ положилъ противъ каждаго параграфа свои резолюціи. Потому эти резолюціи были объединены, и такимъ образомъ получились наши 16 Правилъ единовѣрія. Вниманію Собора предлагается въ докладѣ новыхъ 18 правилъ. Сейчасъ всѣ—и епископы, и священники, и міряне—признають, что единовѣрцы такіе же чада Церкви, какъ и православные. Однако, въ Правилахъ Митрополита Платона въ пониманіи единовѣрія замѣчается противорѣчіе этому воззрѣнію. Такъ, по § 11 единовѣрцы могутъ причащаться въ Православной Церкви, а православнымъ у единовѣрцевъ нельзя. Въ § 5 говорится о томъ, что единовѣрцы могутъ перечислиться къ православнымъ, а православные въ единовѣріе перейти не могутъ. Въ 30-хъ годахъ перечисленіе дозволялось въ томъ случаѣ, когда православный не былъ на исповѣдь 30 лѣтъ. Такъ было до 1881 г., когда этотъ срокъ былъ пониженъ до 5 лѣтъ. Онъ остается неизбѣжнымъ до сихъ поръ. Эти противорѣчія служатъ доказательствомъ того, что единовѣрцы официально не мыслятся истинными чадами Церкви, а находятся въ положеніи уніатовъ. Въ заключительномъ правилѣ Митрополита Платона прибавляется, что правила даются на время, пока единовѣрцы не преосвѣтятся и не будутъ принимать одинаковыя съ православными обряды. Вотъ въ такой надеждѣ, что со временемъ всѣ единовѣрцы войдутъ въ Православную Церковь, и изданы Правила о единовѣрціи. Но прошло 100 лѣтъ, а единовѣрцы на положеніи уніатовъ быть не согласны и не желаютъ оставить своихъ обрядовъ. Церковная исторія говоритъ, что неизвѣстно, на чьей сторонѣ давность. Поэтому можно ли смотрѣть на единовѣріе, какъ на временное явленіе? Если единовѣріе явленіе временное, то нѣтъ нужды создавать особые правила, а надо оставить его умирать естественною смертію, тѣмъ болѣе, что Правила Митрополита Платона единовѣріе разрушаютъ. Если же единовѣріе не временное явленіе, и его бытъ и обычаи заслуживаютъ вниманія, если мы представляемъ цѣлостную цѣнность въ церковной экономіи, то мы должны пощадить единовѣріе, сохранить его и дать ему то устройство, при которомъ оно могло бы жить. Вотъ подъ этимъ угломъ зрѣнія я и осмѣливаюсь предложить тотъ докладъ, который предъ нашими глазами. Если единовѣріе должно развиваться и жить, то мы, русскіе люди, должны не хоронить докладъ, а поддержать и рассмотреть его съ любовью. Я не буду утомлять вниманіе Собора чтеніемъ всѣхъ 18 статей, которыя содержатся въ докладѣ.

45. Предсѣдательствующій. Сначала должны вѣстись сужденія по общимъ вопросамъ, а потомъ уже будетъ постановочное чтеніе доклада.

46. Прот. С. І. Шлегель: такъ какъ здѣсь есть мнѣніи меньшинства Членовъ Отдѣла, то я долженъ сказать и противъ нихъ.

47. Предсѣдательствующій. Это не имѣетъ отношенія къ общимъ сужденіямъ. Слово предоставляется докладчику Пресвященному Серафиму.

48. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я отказываюсь.

49. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я только вчера около 10 час. вечера узналъ, что сегодня на очереди разсмотрѣніе доклада Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устройствѣ единовѣрія; поэтому заранее прошу прощенія у боголюбиваго собранія, если рѣчь моя будетъ не вполне исправна. Начну съ того пожеланія, которымъ закончилъ свою рѣчь о. Симеонъ: чтобы единовѣріе не умирало, а жило и процвѣтало. Но не согласенъ я, равно какъ и тѣ, которые подписали отдѣльное мнѣніе, съ тѣми указаніями, которыя дѣлаетъ о. Симеонъ, и по которымъ устройство единовѣрія всецѣло сводится къ тому, чтобы дать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ. По этому вопросу я былъ исполненъ глубокаго сомнѣнія и смущенія. Скажу прямо: я не согласенъ съ тѣмъ, чтобы были назначены отдѣльные епископы для единовѣрцевъ. Чтобы рѣчь моя была ясна, скажу, какимъ путемъ я пришелъ къ этой мысли.

Я люблю единовѣріе, какъ выраженіе всей церковной строгости, которую издревле сохраняла Русская Православная Церковь и должна сохранять до второго пришествія Спасителя. Желательно, чтобы соблюдаемая единовѣрцами строгость церковнаго быта развивалась и процвѣтала и сдѣлалась общимъ достоинствомъ нашихъ, часто слабыхъ, православныхъ христіанъ. Объ этомъ была всегда моя забота, когда я десть различныхъ послужаіицъ. Въ бытность мою въ Уфѣ ректоромъ семинаріи и благочиннымъ монастырей (число которыхъ при мнѣ увеличилось съ 6 до 15), тамъ же безъ моего участія благоустроился единовѣрческій Воскресенскій мужской монастырь, а въ Златоустѣ открытъ женскій единовѣрческій монастырь (не знаю, существуетъ ли онъ теперь; о. Симеону это лучше извѣстно). Когда мнѣ приходилось посѣщать единовѣрческія обители, я служилъ по единовѣрческимъ обрядамъ. Такъ и въ Новгородѣ мы съ бывшимъ тогда епархіальнымъ миссіонеромъ, нынѣ Карилловскимъ епископомъ Варсонофіемъ, открывали единовѣрческіе приходы. Въ Омскѣ я тоже устроилъ единственный въ епархіи единовѣрческій приходъ и священника для этого прихода испросилъ у о. Симеона Шлеена изъ Петрограда (существуетъ ли этотъ приходъ теперь, не знаю; о. Симеонъ лучше знаетъ). Въ Пермѣ насчитывается 45 единовѣрческихъ приходовъ. На эти приходы я обращаю самое серьезное вниманіе и принимаю всѣ мѣры для ихъ благоустройства и къ утвержденію всѣхъ началъ единовѣрія. Къ сожалѣнію, долженъ сказать, что единовѣріе падаетъ, понижается въ строгости своего быта, уклада, совершенія богослуженія. Это вызываетъ у меня скорбь, какъ у православнаго архіерея. Съ своей стороны, я принималъ и принимаю всѣ усилія, чтобы поднять единовѣріе на желательную высоту. Съ этой цѣлью мы устраняемъ въ епархіи единовѣрческіе съѣзды изъ клириковъ и мирянъ, устраняемъ единовѣрческіе курсы, чтобы поднять образованіе среди единовѣрческаго клира и надлежащимъ образомъ поставить церковное дѣло.

Такіе курсы были, надѣюсь, и будутъ. Но этого недостаточно. Рѣшили потомъ устроить псаломщическое училище, чтобы готовить людей, знающихъ богослуженіе и церковныя распѣвы; предполагалось затѣмъ расширить это училище и обратить въ пастырское училище, изъ котораго могли бы выходить свои кандидаты на діаконскія и священническія мѣста; но, къ сожалѣнію, на первыхъ порахъ училище не встрѣтило полного сочувствія у единовѣрцевъ, хотя епархія и отпускала на него средства: учениковъ собрали мало, а потомъ, по военному времени, училище прекратило свое существованіе. Но надѣюсь, что въ болѣе благоприятное время оно опять возникнетъ. Вотъ что предпринималось, чтобы не падало и не оскудѣвало единовѣріе, а развивалось и процвѣтало.

Прежде и мы поддерживали мысль, что у единовѣрцевъ должны быть свои епископы, которые вѣдали бы только единовѣрческіе приходы, но потомъ мы поколебались въ этомъ и, къ сожалѣнію, не случайно. Въ январѣ 1912 г. былъ Всероссийскій съездъ по дѣламъ единовѣрія, на который былъ вызванъ Святѣйшимъ Синодомъ и я. Я ѣхалъ съ желаніемъ не только своими слабыми силами содѣйствовать устроенію единовѣрія, но и защищать мысль объ отдѣльныхъ епископахъ для единовѣрцевъ. Но, участвуя въ занятіяхъ съезда, я (говорю это со скорбью) былъ приведенъ въ недоумѣніе и горестное смущеніе, когда увидѣлъ непримиримость и нетерпимость со стороны единовѣрцевъ. Это меня такъ смутило, что я на съездѣ не открывалъ рта; и разсѣялись мои мечтанія, чтобы единовѣрцамъ были дарованы отдѣльные епископы. У меня возникъ вопросъ: а что будетъ, если и единовѣрческіе епископы будутъ такъ же непримиримы и нетерпимы къ православнымъ христіанамъ, часто немощнымъ? Не будетъ ли тогда новаго раскола? Дальнѣйшія обстоятельства поддерживали это опасеніе. Когда въ Предсоборномъ Совѣтѣ тѣмъ обсуждался вопросъ объ устройствѣ единовѣрія чрезъ учрежденіе самостоятельныхъ епископовъ, я, къ сожалѣнію, по независящимъ обстоятельствамъ, не могъ явиться къ началу занятій Отдѣловъ. Когда же этотъ вопросъ обсуждался въ пленарномъ засѣданіи, я высказалъ недоумѣніе: возможно ли доказать на каноническихъ и историческихъ основаніяхъ, что могутъ быть самостоятельные единовѣрческіе епископы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть уже православные епископы? Подробныхъ разъясненій по этому вопросу тогда не было сдѣлано, а настаивать на этомъ я не дерзалъ, такъ какъ вопросъ подробно разсматривался уже въ Отдѣлѣ до моего пріѣзда. Такъ и осталось у меня смущеніе. Тогда же возникъ и новый пунктъ смущенія. Епископъ Уфимскій Андрей усердно старался о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ. Не знаю, было ли это по порученію Святѣйшаго Синода, но епископъ Андрей и о. Симоны Шлеевъ были въ сношеніяхъ съ представителями австрійскаго священства. О чемъ они толковали съ ними, неизвѣстно, но извѣстно, что пишетъ епископъ Андрей въ своихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: «однѣ изъ старообрядцевъ спрашиваютъ: какъ смотрѣть на блжкрянницкую іерархію? Я отвѣтилъ, что съ блжкрянниками епископами нужно объединяться и принять ихъ въ сущемъ санѣ; но это мое личное мнѣніе,

а рѣшить это можетъ Соборъ, а намъ нужно готовить все, что бы бѣлокриницкая іерархія объединилась съ нами». Идетъ рѣчь не о томъ, что бы бѣлокриницкая іерархія присоединилась къ намъ, а о томъ, что бы мы объединились съ ними. Объединеніе же предполагаетъ равночестность. Значить, нужно относиться съ осторожностью ко всѣмъ пожеланіямъ единовѣрцевъ: а что, если они, получивши самостоятельныхъ епископовъ, объявятъ насъ схизматиками и раскольниками? Затѣмъ, когда открылся Соборъ и началъ въ Отдѣлѣ обсуждать вопросъ объ единовѣрческихъ епископахъ, въ качествѣ матеріала былъ заслушанъ журналъ Предсоборнаго Совѣта съ рѣчью Преосвященнаго Андрея. Къ сожалѣнію, у меня этого журнала подъ руками нѣтъ (его можно, конечно, найти въ секретариатѣ). Но сущность сказаннаго Преосвящ. Андреемъ паложена, хотя и свободно, въ журналѣ № 6 пленарнаго засѣданія 5 Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда, состоявшагося въ Визюковскомъ монастырѣ, Херсонской епархіи, съ 25 іюля по 5 августа 1917 г. Вотъ что говорится въ этомъ журналѣ (въ рѣчи И. Г. Айвазова): «Что же заявили епископъ Андрей и о. С. Шлеевъ въ VI Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта? На вопросъ: «Зачѣмъ единовѣрцамъ нужны отдѣльный единовѣрческій епископатъ, когда религіозныя нужды ихъ съ успѣхомъ могутъ обслуживаться и православными епископами?»—Епископъ Андрей, не обинуясь, отвѣчалъ: «Я былъ православнымъ и уже давно, по уговору своего брата, отпалъ въ единовѣріе; намъ, единовѣрцамъ, надобень епископатъ для образованія отдѣльной автокефальной единовѣрческой церкви...» Когда на этомъ словѣ рѣчь епископа Андрея перебилъ его другъ А. А. Панковъ полнымъ изумленіемъ вопросомъ: «Владыка, такъ это же будетъ не единеніе, а раздѣленіе; будутъ уже двѣ Церкви!»—епископъ Андрей заявилъ: «Да, двѣ Церкви, единовѣрческая автокефальная Церковь должна имѣть такую же автокефалію, какъ и Церковь Грузинская». На вопросъ: «Для чего же единовѣрцамъ эта автокефалія?»—Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Тогда немедленно послѣдуетъ соединеніе «австрійцевъ» съ единовѣрцами, такъ какъ у единовѣрцевъ будетъ законный епископатъ. Австрійцы это понимаютъ, и мы, т. е. я и о. С. Шлеевъ, уже говорили съ ихъ епископами, и я увѣренъ, что австрійщина сольется съ единовѣріемъ. А сейчасъ дѣло сліянiя тормозится отсутствіемъ своего епископата у единовѣрцевъ; къ православнымъ же епископамъ, хотя бы и служащимъ у единовѣрцевъ, австрійцы не пойдутъ, потому что они зазираютъ въ неблагодѣстiи и во многомъ другую Православную Церковь». На вопросъ, какъ же, въ какой формѣ состоится сліянiе австрійщины съ единовѣріемъ, т. е. какимъ чиномъ примутъ единовѣрцы «австрійцевъ»,—епископъ Андрей отвѣтилъ: «И объ этомъ мы говорили на совѣщанiи съ австрійскими епископами». Отецъ С. Шлеевъ здѣсь остановилъ епископа Андрея заявленіемъ: «Этого говорить нельзя, дѣло было секретное». Тогда епископъ Андрей умолялъ. Когда же запросили его личное мнѣніе по данному вопросу, онъ высказалъ слѣдующее: «По моему мнѣнію, никакого чинопріема не будетъ; просто соберутся единовѣрцы во главѣ съ своими епископами и австрійцы во главѣ съ своими іерархами, наприимѣръ, въ Успенскій соборъ, пропоютъ

единогласно «извую» или другую молитву, облобызаются и только; вотъ и совершится это единеніе». На вопросъ: «Все же, кто съ кѣмъ соединится?» — Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Никто ни съ кѣмъ, а просто оба соединятся въ одно». — «А какъ же каноны Церкви?» На это епископъ Андрей отвѣчалъ: «Любовь, любовь пужна». На дальнѣйшій вопросъ: «Значить, и іерархія австрійская останется безъ особаго чинопріема въ сущемъ санѣ?» — «Да», отвѣтилъ епископъ Андрей на послѣдній вопросъ. «А въ какое же отношеніе станутъ еднѣвѣрці и австрійщина, слившись воедино, къ Церкви Православной? Будетъ ли это отношеніемъ теперешняго еднѣвѣрія или же теперешней австрійщины?» Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Надъ этимъ вопросомъ мы еще не думали; во всякомъ случаѣ, еднѣвѣрці и австрійщина, слившись въ «православное старообрядчество», будутъ совершать въ отношеніи къ Православной Церкви свою миссію, т. е. учить ее строгой церковной «установѣ», «сохраненію древне-русскаго національнаго уклада жизни и др.»

Послѣ этого смущеніе окончательно овладѣло мною. Я въ Отдѣлѣ остался съ меньшинствомъ при отдѣльномъ мнѣніи, которое и теперь поддерживаю. Оказалось затѣмъ, что не всѣ еднѣвѣрцы имѣютъ отъепальное желаніе получить отдѣльныхъ епископовъ, какъ заявляли въ Отдѣлѣ. Въ частности, въ моей Пермской епархіи, благочинный Красноуфимскаго еднѣвѣрческаго округа сообщалъ мнѣ, что представители отъ приходовъ духовенства и мірянъ вѣрпаго ему округа на Всероссійскомъ еднѣвѣрческомъ съѣздѣ высказались такъ: «если будетъ выдѣленіе еднѣвѣрческихъ приходовъ въ еднѣвѣрческія епископіи, то мы, весь Красноуфимскій еднѣвѣрческій округъ, переходимъ въ еднѣвѣрческую Екатеринбургскую епархію». Они говорятъ «если», а не требуютъ.

46. Предсѣдательствующій. Это относится къ ст. 2 доклада, а теперь идутъ пренія общаго характера.

47. Епископъ Пермскій. Андроникъ. Это имѣетъ ближайшее отношеніе къ общему характеру доклада: 1 въ ст. 4 говорится о каноническомъ объединеніи еднѣвѣрческихъ и православныхъ епископовъ. Итакъ, продолжу. Другой еднѣвѣрческій благочинный по Пермскому и Соликамскому уѣздамъ, въ особомъ письмѣ мнѣ, пишетъ: «Если еднѣвѣрческія церкви въ епархіи не пожелаютъ подчиняться особому, еднѣвѣрческому епископу, то ихъ за это преслѣдовать не нужно, ибо онѣ вседѣло остаются подъ вѣдѣніемъ православнаго епархіальнаго епископа. Въ Нижнемъ на съѣздѣ было много представителей: при открытіи 120 съ всболѣшими, а лодъ конецъ осталось около 70; и очень негладко шли дѣла, міряне протестовали противъ клятвы и особыхъ епископовъ. Пишу се словъ нашего представителя, мірянина Порошина». Значить, въ частности, у еднѣвѣрцевъ Пермской епархіи нѣтъ отъепальнаго желанія имѣть отдѣльныхъ епископовъ. Кромѣ того, Церковный Соборъ долженъ разсматривать пожеланія еднѣвѣрцевъ и различныхъ народностей съ точки зрѣнія общей пользы Церкви. Мы можемъ удовлетворить желанія еднѣвѣрцевъ, латышей, эстонцевъ, но необходимо выяснить, правдливо ли и полезно ли будетъ удовле-

твореніе ихъ желаній для всей Церкви съ этой стороны. Притомъ, назначеніе особаго епископа для извѣстной народности иное дѣло, чѣмъ самостоятельный епископъ для единовѣрцевъ. Въ виду всего этого, для рѣшенія вопроса о самостоятельности единовѣрческихъ епископовъ необходимо основательно выяснитъ слѣдующее:

1) Есть ли каноническія и историческія основанія, чтобы въ одномъ городѣ и въ одной епархіи были два самостоятельныхъ епископа?

2) Есть ли каноническія и историческія основанія, разрѣшающія чересполосицу епархій, тѣмъ болѣе такую, когда одна единовѣрческая епархія разбросана на территоріи многихъ православныхъ епархій?

3) Можетъ ли быть полная увѣренность, что вмѣсто церковной пользы учрежденіе особыхъ единовѣрческихъ самостоятельныхъ епископовъ не внесетъ соблазна въ среду православныхъ, могущихъ заподозрить единовѣрцевъ въ обособленіи отъ православія вмѣсто полного единенія въ вѣрѣ; что это не принесетъ и отъ раскольниковъ новаго укора на единовѣрцевъ въ томъ, что они и на дѣлѣ признаютъ свое единовѣріе неполнымъ; если потребовали, наконецъ, особыхъ, самостоятельныхъ епископовъ, и что у насъ теперь ясно обнаруживаются двѣ самостоятельныя Церкви?

Когда всѣ эти недоумѣнія будутъ разрѣшены и будетъ доказано, что не будетъ соблазна для православныхъ, что это будетъ способствовать соединенію съ единовѣрцами и старообрядцевъ, тогда давайте единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ, чтобы единовѣріе устроилось, окрѣпло, чтобы та строгость церковнаго строя, которая теперь у нихъ падаетъ часто даже ниже, чѣмъ у православныхъ, была ограждена, и мы, православные, могли позаимствовать у нихъ эту строгость и ревность въ дѣлѣ ея охраненія.

48. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ первому докладчику о. С. Шлееву.

49. Прот. С. И. Шлеевъ. Я стѣсняюсь выразить, что собственно нужно отвѣтить Преосвященному Андронику. Я думаю, что рѣчь его была просто не на тему. Вѣдь, вопросъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій по докладу вопросъ частичный, какимъ признаетъ его и Высокопреосвященный Арсеній. Сейчасъ же рѣчь идетъ о всемъ докладѣ. Если вопросъ о самостоятельныхъ епископахъ и будетъ рѣшенъ отрицательно то это еще не значитъ, что будетъ отвергнуто весь докладъ, и мы бросимъ на произволъ судьбы единовѣрцевъ. Вѣдь, въ докладѣ указываются и другія мѣры для устроенія единовѣрцевъ. Самъ Преосвященный Андроникъ говоритъ о необходимости возвысить и укрѣпить единовѣріе, для чего должны быть выработаны тѣ или другія мѣропріятія. Все то, что Преосвященный Андроникъ откровенно высказалъ, я со вниманіемъ выслушалъ, причемъ, когда будетъ разсматриваться ст. 2, подробно останавливаясь на вопросѣ о самостоятельности епископовъ для единовѣрцевъ. А сейчасъ позвольте сказать нѣсколько словъ по поводу тѣхъ рѣчей, которыя касаются отсутствующаго здѣсь Преосвященнаго Андрея и меня. Въ прочитанныхъ выдержкахъ проводится мысль, что взгляды Преосвященнаго Андрея не особенно благонадежны—онъ склоняется къ раскольниковъ, и о. про-

тоісера Шлесса тоже. Мы находимся въ пѣдрахъ Православной Церкви, и подозрѣніе въ расколѣ весьма тягостно. Когда я прочиталъ изложеніе дѣла въ рѣчи Айвазова, я подалъ въ Святѣйшій Синодъ официальную жалобу; я удивился, что эта жалоба еще не рассмотрѣна; я просилъ бы ускорить рассмотрѣніемъ жалобы; такъ какъ бытъ въ подозрѣніи мнѣ, какъ представителю единовѣрцевъ, не хотѣлось бы. А затѣмъ, въ защиту Преосвященнаго Андрея скажу, что онъ этотъ протоколъ не подписалъ, и я тоже не подписалъ.

Преосвященный Андроникъ не былъ въ засѣданіи Отдѣла. Слѣдовательно того, что говорилъ Преосвященный Андрей, онъ не слышалъ, а говорить все со словъ другихъ. Преосвященный Андрей человѣкъ новый въ единовѣрческомъ дѣлѣ; терминологія миссіонерская ему не вполне знакома, поэтому онъ неосторожно и употреблялъ выраженія «объединеніе», «соединеніе», «присоединеніе». Но принимать бѣлокриницкую іерархію въ сущемъ самъ считалъ возможнымъ не только Преосвященный Андрей, а также Высокопреосвященный Антоній и покойный профессоръ Казанской Духовной Академіи Ивановскій. Ересь такимъ образомъ тутъ нѣтъ. Если вопросъ этотъ будетъ разсматриваться детально, я докажу возможность пріема бѣлокриницкой іерархіи въ сущемъ самъ.

Теперь останавлиюсь на тѣхъ словахъ, сказанныхъ на засѣданіи, изъ которыхъ дѣлается выводъ о нашемъ особомъ собесѣдованіи со старообрядцами. Слѣдуетъ сказать, что былъ указъ Святѣйшаго Синода завязать сношенія съ бѣлокриницкой іерархіей, и мы такимъ образомъ дѣлали сношенія по порученію Святѣйшаго Синода. Засѣданіе со старообрядческими епископами было закрытое: были удалены всѣ клирики и міряне. Въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта я считалъ преждевременнымъ сообщать то, что говорилось тамъ. На засѣданіи, кромѣ 13 бѣлокриницкихъ епископовъ, были только два представителя православія. Когда Преосвященный Андрей въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта сталъ говорить объ этомъ засѣданіи въ хронологическомъ порядкѣ, то я подчеркнул, что засѣданіе это было закрытое, и точную картину этого засѣданія мы должны представить предъ Святѣйшимъ Синодомъ, а не здѣсь. Вотъ изъ-за какихъ побужденій я останавливалъ епископа Андрея. Въ виду этого обидно и тяжело слышать обвиненіе въ особыхъ тайныхъ сношеніяхъ съ старообрядцами. По какимъ соображеніямъ оно сдѣлано, — трудно угадать.

Преосвященный Андроникъ до 1912 г. держался мнѣнія, что единовѣрцамъ нужно дать отдѣльнаго епископа. Но съ этого времени его мнѣніе колебалось. Онъ увидѣлъ, что единовѣрцы непримиримы, а потому даровать имъ отдѣльныхъ епископовъ, по его мнѣнію, нельзя. Но всѣ резолюціи 1912 г. свидѣтельствуютъ о томъ, что мы и въ это время сохранили лицо Православной Церкви. Въ селахъ и деревняхъ были временами шероховатости, но большинство единовѣрцевъ не можетъ отвѣчать за нѣкоторыхъ единовѣрцевъ. Вслѣдствіе разныхъ бытовыхъ условий, отношенія единовѣрцевъ къ живущимъ по сосѣдству православнымъ иной разъ были не особенно любовныя, но, вѣдь, и отношенія православныхъ, даже епископовъ,

тъ единовѣрцамъ были иногда не особенно правильныя. Не хотѣлось бы поднимать этого вопроса, но матеріала хватило бы на дѣлые часы. И вопросъ еще: кто былъ болѣе непримиримъ? Тяжело и обидно, если изъ-за этого не будутъ устроены единовѣрческіе приходы. Затѣмъ Преосвященный Андроникъ читалъ бумагу съ сообщеніемъ, что Красноуфимскіе единовѣрцы высказались такъ: «если будутъ устроены единовѣрческія епископіи, мы переходимъ въ Екатеринбургскую единовѣрческую епархію», и говорятъ, что у нихъ нѣтъ особеннаго желанія имѣть самостоятельныхъ епископовъ. Но слово «если» свидѣтельствуетъ только о послушаніи, а не объ отсутствіи желанія. Въ бумагѣ изложено только результатъ совѣщанія. Въ Нижнемъ Новгородѣ желаніе имѣть отдѣльныхъ епископовъ высказывалось ясно. Въ письмѣ Преосвященному Андронику пишутъ, что на съѣздѣ было всего 120 или 70 человекъ, и дѣло шло негладко. А я скажу, что на съѣздѣ было 217 человекъ, и желаніе имѣть самостоятельныхъ епископовъ высказано единодушно, и шероховатостей не было. Въ самомъ письмѣ говорится, что авторъ говоритъ со словъ, а мы знаемъ, что И. Г. Айвазовъ даже не со словъ другихъ сказалъ на Миссіонерскомъ съѣздѣ то, чего на самомъ дѣлѣ не было. Преосвященный Андроникъ говоритъ, что если разрѣшить единовѣрцамъ имѣть самостоятельныхъ епископовъ, то будутъ просить отдѣльныхъ епископовъ эстонцы, латыши, а это будетъ вредить пользѣ Церкви. Да, дѣйствительно, эстонцамъ уже дали отдѣльнаго епископа, а единовѣрцы 100 лѣтъ просятъ объ этомъ, и имъ отказываютъ. Справедливо ли это? Я буду доказывать, что польза Церкви не только не пострадаетъ отъ отдѣльныхъ единовѣрческихъ епископовъ, а выиграетъ.

Преосвященный Андроникъ въ концѣ рѣчи сказалъ, что для рѣшенія вопроса о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ необходимо выяснитъ три пункта: есть ли каноническія и историческія основанія, чтобы въ одномъ городѣ и въ одной епархіи было два самостоятельныхъ епископа, можно ли допустить чрезъполосицу епархій и не внесетъ ли это соблазна въ среду православныхъ? Если эти пункты будутъ разрѣшены въ благопріятномъ для единовѣрцевъ смыслѣ, то и Преосвященный Андроникъ изъявляетъ согласіе на учрежденіе отдѣльныхъ епископовъ для единовѣрцевъ.

Я полагаю, что вопросъ объ отдѣльныхъ епископахъ для единовѣрцевъ—частный. Въ докладѣ говорится не только объ епископахъ: предлагаются и другія мѣропріятія для устроенія единовѣрцевъ. Есть предположеніе дать не самостоятельныхъ епископовъ, а vikarіevъ. Такимъ образомъ, не слѣдуетъ отвергать всего доклада, а рассмотреть. Во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ такъ поспѣшно и искусственно отвергать докладъ, иначе мы такъ и не дождемся измѣненія Платоновскихъ правилъ.

50. Второ́й докладчикъ, епископъ Челябинскій и Серафимъ. Вопросъ, который предложенъ Собору—объ устроеніи единовѣрія,—не маловаженъ и серьезенъ, и отъ рѣшенія этого вопроса зависитъ судьба не однихъ старообрядцевъ, но и благосостояніе всей Матери—Св. Церкви. Пусть простятъ меня архипастыри, но я долженъ сна-

зять по совѣсти православнаго христіанина, — христіанина, который посвя-
тилъ свою жизнь на борьбу за Церковь Христову, на созиданіе единовѣрія,
на миссіонерскую борьбу съ тьмой невѣдѣнія, что если Соборъ по частямъ
приметъ этотъ докладъ, то въ жизнь церковную будетъ внесено то, что
внесъ въ общегосударственную приказъ № 1. Если приказъ № 1 внесъ
дезорганизацію нашей арміи, и, благодаря этому приказу, мы переживаемъ
тяжелые дни, то, принявъ этотъ проектъ, мы внесемъ подобно же въ нашу
церковную жизнь. Среди миссіонерской братіи я, равнѣ батюшки о. С. І.
Шлеева, поднималъ вопросъ объ епископѣ для единовѣрцевъ, вопросъ
о томъ, возможно ли съ канонической точки зрѣнія дать имъ епископа.
Поэтому меня нельзя подозрѣвать въ пристрастномъ отношеніи къ данному
вопросу, въ желаніи его провалить. Я разрабатывалъ этотъ вопросъ съ
церковно-канонической стороны, много работалъ надъ тѣмъ, что можно
сдѣлать для поддержанія жизни и благосостоянія единовѣрія, но при
всѣхъ заботахъ о немъ, при всемъ желаніи сдѣлать все возможное для его
блага, я долженъ сказать, что дать единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа
цельна по основаніямъ, о которыхъ я буду говорить. Я не буду говорить
о Нижегородскомъ единовѣрческомъ съездѣ, я не буду говорить также
и о бѣлокриницкомъ священствѣ: въ свое время мы будемъ говорить о
немъ открыто, но къ данному вопросу вопросъ о бѣлокриницкомъ свя-
щенствѣ не относится и не слѣдовало бы говорить о немъ. Но иное дѣло,
когда заходитъ рѣчь о Преосвященномъ Андрѣи и о. С. І. Шлеевѣ, о томъ,
какъ они смотрятъ, чего добиваются въ данномъ дѣлѣ. На этотъ вопросъ
я долженъ отвѣтить Священному Собору. Я не буду ссылаться на статью
Айвазова, сошлюсь на подлинныя протоколы Предсоборнаго Совѣта. Пре-
освященный Андрей кратко и ясно указалъ, чего добиваются единовѣрцы:
автокефалию. Что это такъ, вы можете проверять по подлиннымъ про-
токоламъ. О. прот. Шлеевъ сказалъ, что Преосвященный Андрей не под-
писалъ этого протокола, но его подписали Митрополитъ Арсеній, который,
несомнѣнно, отвѣчаетъ за все, что тамъ написано. Я работалъ въ Отдѣлѣ о
благоустройствѣ единовѣрія и имѣлъ честь возглавлять комиссію о буду-
щихъ единовѣрческихъ епархіяхъ; въ этой комиссіи участвовали: проф. Ва-
сильевскій и прот. С. І. Шлеевъ, и вотъ на мой вопросъ, говорилъ ли объ
этомъ Преосвященный Андрей, о. прот. С. І. Шлеевъ отвѣтилъ: «Да, Преосвя-
щенный Андрей это говорилъ». Считаю этотъ вопросъ поконченнымъ. Не въ
этомъ дѣло. Что говорилъ Преосвященный Андрей, съ этимъ можно было бы
и не считаться, такъ какъ и о. прот. Шлеевъ сказалъ, что Преосвященный
Андрей не знакомъ съ единовѣріемъ, и даже будто бы не знакомъ съ тонко-
стями терминологіи, чему я, однако, не вѣрю, ибо мнѣ приходилось бывать
у Преосвященнаго и бесѣдовать съ нимъ. Надо различать единовѣріе отъ
единовѣрцевъ. Есть единовѣрцы православные и единовѣрцы расколъ-
ничествующіе. У меня, работающаго четверть вѣка на миссіонерскомъ
поприщѣ, имѣется много матеріала, чтобы показать, что дѣлаютъ еди-
новѣрцы съ нашей Св. Церковью; и если бы это развить, то вы поняли бы,
что есть единовѣрцы православные и есть единовѣрцы расколъничествую-

шіе. Мы знаемъ, напримѣръ, единовѣрцевъ Морокиныхъ, злѣйшихъ враговъ православія. Если бы вы заглянули въ чудную книгу Зенгера, вы бы увидѣли, чего боялся православные архипастыри, на коихъ лежитъ отвѣтственность за цѣлость ризы Христовой, за благо Православной Церкви. О. прот. Шлеевъ сказалъ, что интересы русскихъ единовѣрцевъ ставятся ниже интересовъ эстонцевъ, которыми дали особаго епископа. Но эстонцамъ епархіальнаго архіерея не дали, а дали викарія; а это совсѣмъ другая рѣчь, другая пѣсня. Все время батюшка о. С. І. Шлеевъ говорилъ, что вопросъ о епископѣ—частичный въ докладѣ вопросъ. Это не такъ. Возьмите докладъ и прочтите и вы увидите, что вопросъ объ епископѣ является основой, фундаментомъ доклада, и другихъ тамъ только лишь 5 вопросовъ. Изъ 18 пунктовъ въ 15-мъ говорится о томъ, по какому чину совершать пѣснопѣнія, въ 16-мъ о бракахъ, въ 17-мъ о школахъ; а въ остальныхъ 15-ти вся рѣчь о дарованіи самостоятельнаго епископа. Итакъ, какимъ же образомъ вопросъ объ епископѣ можно считать частичнымъ? Основой благоустроенія единовѣрія докладъ считаетъ дарованіе епископа. Дальше, о. С. І. Шлеевъ говорилъ, будто бы правилами митрополита Платона единовѣрцы мыслились, какъ пасынки, какъ униаты. Я категорически протестую противъ этого. Ни епископы, ни правила Митрополита Платона единовѣрцевъ не мыслили, какъ униатовъ. Они считались чадами Св. Соборной и Апостольской Церкви; считались родными дѣтьми. Наоборотъ, господствующая Церковь, т.-е. Церковь Православная, какъ Мать, считала ихъ своей правой рукой, а православныхъ лѣвой рукой, и для правой руки дѣлала больше, чѣмъ для лѣвой. О. прот. С. І. Шлеевъ ссылается на правила Митрополита Платона. Но, вѣдь, въ Отдѣлѣ вопросъ о пересмотрѣ этихъ правилъ не ставился, тамъ съ этими правилами не считались, а рѣчь все время шла объ епископѣ для единовѣрцевъ. Въ докладѣ Отдѣла мы читаемъ, что имъ были приняты во вниманіе сужденія объ единовѣріи на 4 миссіонерскихъ сѣздахъ, на Казанскомъ епископскомъ Соборѣ, въ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г., въ Предсоборномъ Совѣтѣ и на двухъ Всероссийскихъ единовѣрческихъ сѣздахъ. Можетъ быть, Отдѣлъ и считался съ работами Предсоборнаго Совѣта, но совсѣмъ не считался съ работами четырехъ миссіонерскихъ сѣздовъ; ибо тогда докладъ не вышелъ бы въ такомъ видѣ, въ какомъ мы его разсматриваемъ. Если имѣть въ виду Предсоборное Присутствіе 1906 г., то и его работа діаметрально расходится съ положеніями, которыя развиты въ докладѣ. Слѣдовательно, то, что сказано въ основѣ доклада, не соответствуетъ ни работамъ Казанскаго Собора, ни сужденіямъ Миссіонерскихъ сѣздовъ; ни сужденіямъ Предсоборнаго Присутствія 1906 г. То, что предлагаетъ докладъ, и несвоевременно и не полезно, а вредно. Вместе съ тѣмъ, я категорически увѣрекъ, что только небольшая часть единовѣрцевъ желаетъ отдѣльнаго епископа. Что это такъ, на это я имѣю документы, которые оглашу, и считаю себя виноватымъ, что, намѣреваясь прочитать докладъ объ этомъ, я не сдѣлалъ до сихъ поръ этого. Я дѣлаю такое предложеніе. Такъ какъ докладъ говорить не о благоустроеніи единовѣрія, а говорить объ отдѣленіи единовѣрія

въ лицѣ самостоятельныхъ еднотѣрческихъ епископовъ, такъ какъ докладъ явно бьетъ на автокефалію, а это не отвѣчаетъ интересамъ и благу Церкви, а клонится къ враждѣ и раздѣленію, такъ какъ предложенія Отдѣла не отвѣчаютъ догматико-каноническимъ основамъ Православной Церкви, то представленный проектъ долженъ быть отвергнутъ и переданъ обратно въ Отдѣлъ для переработки на другихъ началахъ; на началахъ, указанныхъ въ Правилахъ Митрополита Платона и принятыхъ всей Церковью.

61. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада?

62. ПОСТАНОВЛЕНО: къ постатейному чтенію не переходить.

63. Пр. Иу. Астр. в. Я полагаю, что вопросъ настолько важенъ и интересенъ, что просилъ бы продолжать пренія по общему обсужденію доклада.

64. Предсѣдательствующій. Какъ же, я могу допустить разсужденія по общему обсужденію доклада, когда нѣтъ ораторовъ? Я говорилъ, что списокъ ораторовъ исчерпанъ, и предложилъ заключительное слово докладчикамъ. Я поставлю вопросъ: угодно ли возобновить общія пренія? Я поступилъ совершенно правильно. Я сказалъ, что, сначала будутъ пренія по обсужденію общихъ основаній доклада. О. Симеонъ сталъ говорить по этому вопросу. Потомъ, когда списокъ ораторовъ былъ исчерпанъ, я, послѣ заключительныхъ словъ докладчиковъ, поставилъ вопросъ: переходить ли къ постатейному чтенію доклада, и просилъ несогласныхъ этимъ встать, и большинство встало. Значитъ, докладъ былъ отклоненъ. (Голоса: Нѣтъ). Я понялъ такъ: разъ отклонено постатейное разсмотрѣніе доклада, то докладъ отклоняется. (Голоса: Нѣтъ). Прошу тогда кого-либо разъяснить.

65. Прот. А. А. Хотовицкій. Преосвященный Предсѣдатель не ставилъ вопроса: отвергается ли принципиально докладъ?

66. Предсѣдательствующій. Я долженъ сказать, что я правъ: согласно ст. 132 Устава, разъ постатейное разсмотрѣніе доклада Соборомъ не принято, то отклоняется самый докладъ. (Голоса: Не поняли голосованія). Хотя, быть можетъ, формально я буду неправъ (но по существу я правъ), я опять поставлю вопросъ: угодно ли продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада? По Уставу это будетъ неправильно, но ставлю на голосованіе, въ виду важности вопроса. Угодно ли продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада?

67. ПОСТАНОВЛЕНО: продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада объ устроеніи еднотѣрія.

68. Засѣданіе закрыто въ 12 час. 10 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ девятое.

8 (21) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 15 минутъ утра, подъ Предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 230 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 29 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текуція дѣла. 2) Избраніе Товарища Предсѣдателя Собора (амѣсто М. В. Родзянко). 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устройствѣ единовѣрія (продолженіе). Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и протоіерей С. І. Шленъ.

2. Предсѣдательствующій. Считаю нужнымъ огласить Соборное постановленіе, состоявшееся 24-го января: «поручить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднѣе 7-го февраля представить Собору: 1) предложенія о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и 2) предложенія о Патріаршихъ учрежденіяхъ, съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ». Затѣмъ, 31 января Соборъ постановилъ: «поручить избранной соединеннымъ собраніемъ Отдѣловъ о высшемъ церковномъ управленіи и церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ комиссія, выработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписаніе должностей и содержаніе по нимъ для учреждений Высшаго Церковнаго Управленія и Патріаршихъ учреждений. Комиссія по своему усмотрѣнію, когда ей потребуется, приглашаетъ на свои засѣданія всѣхъ начальниковъ отдѣльных частей существующихъ при Святѣйшемъ Синодѣ отдѣловъ и всѣхъ свѣдущихъ лицъ; при чемъ приглашенные изъ Членовъ Собора пользуются правомъ рѣшающаго голоса, а не Члены Собора—правомъ совѣщательнаго голоса». Однако, комиссія до сихъ поръ не исполнила порученія Собора. Между тѣмъ вопросъ о штатахъ и источникахъ содержанія весьма важный. Довожу объ этомъ до свѣдѣнія Собора, который, быть можетъ, приметъ мѣры къ ускоренію дѣла и назначить опредѣленный срокъ для представленія Собору доклада.

3. П. В. Мансуровъ. На Отдѣлѣ о высшемъ церковномъ управленіи возложено порученіе, о которомъ сообщилъ сейчасъ Предсѣдательствующій. Отдѣлъ этотъ выѣхалъ съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ занялся этимъ вопросомъ и призналъ желательнымъ, чтобы новые органы высшего церковнаго управления немедленно вступили въ исполненіе своихъ обязанностей, и чтобы расходы на ихъ содержаніе покрывались временно на счетъ суммъ Соборныхъ. Что же касается штатовъ другихъ учреждений, подчиненныхъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, то для выработки этихъ штатовъ образована особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никандра. Теперь эта коммиссія должна заняться порученнымъ ей вопросомъ.

4. Н. Н. Медвѣдковъ. Я помню еще одно постановленіе. Этимъ постановленіемъ вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе органовъ Высшаго Церковнаго Управленія поручено разсмотрѣть Отдѣлу о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, гдѣ существуетъ специальная коммиссія по улучшенію церковнаго хозяйства и изысканію средствъ на всѣ необходимые расходы. Постановленіе это принято Соборомъ 31 января. Посему на коммиссію о штатахъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никандра, не можетъ быть возложено порученіе изыскивать средства на содержаніе органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

5. Предсѣдательствующій. Это объ источникахъ содержанія, а не о штатахъ.

6. Н. Н. Медвѣдковъ. По вопросу о штатахъ коммиссія имѣла одно засѣданіе, но встрѣтила большое затрудненіе со стороны полной неосвѣдомленности о состояніи общецерковныхъ финансовъ въ настоящее время и въ ближайшее будущее.

7. М. И. Арѣфьевъ. Коммиссія изъ 8 лицъ имѣла одно засѣданіе и поручила мнѣ составить соображенія по вопросу о содержаніи органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Это мною сдѣлано и сегодня будетъ доложено на засѣданіи коммиссіи, а затѣмъ въ ближайшемъ времени будетъ представленъ докладъ на разсмотрѣніе Собора. Затѣмъ будутъ представлены штаты Патріаршихъ учреждений и канцелярій Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Эта работа не такая простая и не такъ скоро можетъ быть исполнена, такъ какъ приходится мѣнять всю компетенцію центральныхъ учреждений. Да и нѣтъ необходимости съ этимъ дѣломъ спѣшить и выработать штаты канцелярій именно къ 7 февраля, ибо Соборъ уже разрѣшилъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что до окончательной выработки штатнаго расписанія должностей въ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, всѣ нынѣ служащіе въ канцеляріи Священнаго Синода и въ другихъ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства продолжаютъ свою службу по прежнимъ штатамъ. Во всякомъ случаѣ коммиссія приметъ мѣры, чтобы какъ можно скорѣе былъ представленъ докладъ Собору и по этому вопросу.

8. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ и Соборъ представляли всю сложность задачи, лежащей на коммиссіи. Поэтому,

когда обсуждался вопрос о скорѣйшемъ введеніи новыхъ формъ высшаго церковнаго управленія, то я указывалъ тѣмъ, кто слѣшилъ съ этимъ вопросомъ, на трудность и соединенную съ этимъ медленность въ изготовленіи новыхъ штатовъ. Мнѣ говорили: «не безпокойтесь, въ недѣлю все представимъ», и мое сердце успокоилось. На этомъ основаніи я и доложилъ Собору о необходимости скорѣйшей выработки штатовъ, и Соборъ установилъ недѣльный срокъ для представленія доклада. Между тѣмъ, мы видимъ, что проектъ штатовъ не можетъ быть представленъ скоро, а М. И. Арестовъ говорить, что дѣло не такъ важно и можно съ нимъ не спѣшить. Но я скажу, что это вопросъ весьма важный, ибо у насъ цѣлый штатъ чиновниковъ, которые въ настоящее время нуждаются въ устройствѣ своей судьбы. Необходимо выработать опредѣленные штаты и указать источникъ содержанія чиновъ канцелярій. Вопросъ весьма важный, и я предложилъ бы поручить комиссіи работать днемъ и ночью и въ срочномъ порядкѣ разработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а главнымъ образомъ Патріаршей канцеляріи. Ибо Патріархъ какъ бы безъ рукъ, онъ не имѣетъ непосредственныхъ исполнителей своихъ распоряженій. Необходимо, повторяю, въ срочномъ порядкѣ разработать вопросъ о штатахъ и источникахъ содержанія. Не угодно ли Собору назначить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ окончательный срокъ для представленія Собору своихъ соображеній?

9. Епископъ Вятскій Никандръ. Я не думаю, что вопросъ о штатахъ легко разрѣшить и въ какія-либо двѣ недѣли выработать всѣ штаты. Мыслимо ли это сдѣлать, когда неизвѣстно, какими средствами будетъ обладать Синодъ? Конечно, можно указать въ штатахъ какія угодно цифры и сколько угодно чиновниковъ, но, вѣдь, прежде нужно выяснить, откуда взять средства. И срока для выполненія этой работы ставить нельзя. Я рѣшительно возражаю противъ установленія такого срока.

Говорятъ, Патріархъ безъ патріаршей канцеляріи какъ бы безъ рукъ. Боже мой! Да, вѣдь, имѣется цѣлый штатъ чиновниковъ. Развѣ Патріархъ не можетъ взять хотя бы бывшую канцелярію Оберъ-Прокурора? Развѣ изъ громаднаго числа чиновниковъ, пользующихся содержаніемъ въ натурѣ и жалованьемъ, развѣ изъ этихъ чиновниковъ, оставшихся теперь безъ дѣла, Патріархъ не можетъ взять на какія-нибудь 2—3 недѣли для своей канцеляріи потребное количество чиновниковъ? Я рѣшительно не могу согласиться, чтобы Патріархъ былъ безъ рукъ, когда онъ можетъ окружить себя цѣлымъ десяткомъ чиновниковъ. Я противъ того, чтобы комиссія работала днемъ и ночью, и предлагаю Собору не назначать срока для выработки штатовъ канцелярій.

10. Предсѣдательствующій. Когда я говорилъ, что Патріархъ какъ бы безъ рукъ, я разумѣлъ это въ томъ смыслѣ, что нѣтъ опредѣленной организаціи: конечно, Патріархъ можетъ взять чиновниковъ, которые теперь, какъ говорилъ Преосвященный Никандръ, безъ дѣла. Поэтому, я предлагаю скорѣе выработать штаты, чтобы чиновники не были

безъ дѣла. Я настаиваю, что необходимо поспѣшить разрѣшеніемъ этого вопроса. Я въ свое время предвидѣлъ тѣ затрудненія, на которыя указываетъ Преосвященный Никандръ, и тогда же говорилъ, что вопросъ нельзя разрѣшить скоро. А мнѣ отвѣтили, что можно въ 1—2 недѣли все закончить. Въ такомъ случаѣ долженъ быть назначенъ опредѣленный срокъ для окончанія разработки вопроса о штатахъ. Таково мое мнѣніе.

11. М. А. Семеновъ. Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Собора, что и я присутствовалъ на соединенномъ собраніи двухъ Отдѣловъ, гдѣ обсуждался вопросъ о штатахъ центральныхъ учреждений. Я одинъ изъ тѣхъ, которые сознавали, что задача комиссіи не выполнима. Существуетъ цѣлый Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, который въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ работаетъ надъ вопросомъ объ источникахъ доходовъ для существованія Церкви. Можетъ быть, тамъ многое сдѣлано. Прежде, чѣмъ образовывать комиссію, надо спросить Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ, что имъ сдѣлано для рѣшенія вопроса, и воспользоваться этимъ. Затѣмъ, чтобы выработать штаты, должны быть даны указанія, какъ будутъ устроены органы Высшаго Церковнаго Управленія, въ которыхъ будутъ дѣла хозяйственныя, распорядительныя, учебныя и др. Комиссія, обязанная разработать штаты, взяла на себя непосильную задачу, и Преосвященный Никандръ подтверждалъ это, сказавши, что нельзя назначать срока для окончанія работъ комиссіи. Нужно или упразднить комиссію, или пусть общее собраніе Отдѣловъ ясно опредѣлитъ ея задачу.

12. Пр е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Разъ Собору уже постановлено образовывать комиссію, она и должна выяснять детали положенія новыхъ учреждений, такъ какъ въ общемъ собраніи Собора нельзя вырабатывать деталей. А то комиссія ссылается на Отдѣлъ, Отдѣлъ на комиссію. Я предложилъ бы повторить комиссіи, чтобы она окончила свою работу и представляла свои соображенія въ опредѣленное время.

13. С. Г. Рункевичъ. Я поддерживалъ бы спѣшность порученія комиссіи, но спѣшность не въ томъ смыслѣ, что комиссія должна разработать въ полнотѣ всѣ штаты для всѣхъ учреждений. Это задача невыполнимая, такъ какъ не всѣ еще учрежденія и намѣчены. Я разумѣю спѣшность въ такомъ смыслѣ: пусть комиссія разберетъ вопросъ, что можно сдѣлать сейчасъ и съ чѣмъ можно подождать, и затѣмъ внесетъ свое мотивированное рѣшеніе на общее собраніе Собора. Можетъ оказаться достаточно, пока образовать одну или двѣ только канцеляріи, а можетъ быть, и ни одной, и потребуется устроить временныя канцеляріи, — и это возможно. Когда будетъ представленъ мотивированный докладъ Собору, будетъ видно, что возможно ввести въ дѣйствіе въ настоящее время.

14. Н. Н. Медвѣдковъ. Я снова хочу повторить, что вопросъ объ источникахъ средствъ для содержанія учреждений весьма важный. Нужно установить срокъ для рѣшенія этого вопроса. Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ уже 4 мѣсяца работаетъ надъ общимъ вопросомъ объ изысканіи средствъ на содержаніе церковныхъ учреждений. Комиссія же по выработкѣ штатовъ освобождена отъ рѣшенія финансовыхъ вопро-

совъ. Но она спѣшно должна представить главную часть своей работы, т.-е. штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а потомъ, по вышененіи финансовыхъ фондовъ, совместно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, должна выработать штаты тѣхъ учреждений, которыя будутъ подвѣдомственны Совѣту, такъ какъ въ настоящее время, не зная, что будутъ представлять эти учрежденія, нельзя вырабатывать для нихъ штаты. Предполагается разгрузить учрежденія и многія дѣла передать на мѣста. Что касается срочности для выполнения этихъ работъ, то ея назначать не слѣдуетъ, а противъ спѣшности я не возражаю.

15. Предсѣдательствующій. Двѣ задачи возлагаются на комиссію соединенныхъ Отдѣловъ—выработать штаты и указать источники на покрытие расходовъ по содержанію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Теперь вопросъ о томъ: назначать ли опредѣленный срокъ Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и образованной соединеннымъ собраніемъ сихъ Отдѣловъ комиссіи для исполненія Соборныхъ порученій или не назначать срока?

16. ПОСТАНОВЛЕНО: назначить Отдѣламъ и комиссіи опредѣленный срокъ.

17. Предсѣдательствующій. Какой же срокъ? (Голоса: десять дней).

18. Епископъ Вятскій Никандръ. Позвольте сказать слово. Какъ комиссія можетъ вырабатывать штаты такихъ учреждений, какъ, напримѣръ, Училищный Совѣтъ или Учебный Комитетъ? Вѣдь, положеніе о нихъ еще не рассмотрѣно Соборомъ.

19. Предсѣдательствующій. Я долженъ сказать, что комиссія сама можетъ выяснять, для какихъ учреждений штаты должны быть выработаны сейчасъ, а для какихъ—потомъ. Конечно, въ первую очередь должны быть выработаны штаты для Священнаго Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и патріаршихъ учреждений. Я полагаю, что комиссіи нужно назначить срокъ—двѣ недѣли.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: назначить Отдѣламъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и избранной соединеннымъ собраніемъ сихъ Отдѣловъ комиссіи двухнедѣльный срокъ для исполненія возложенныхъ на нихъ Соборомъ 24 и 31 января порученій.

21. Предсѣдательствующій. Итакъ, срокъ—22 февраля. Теперь будемъ выбирать Товарища Предсѣдателя изъ мірянъ, на мѣсто выбывшаго М. В. Родзянко. По существующему порядку сначала намѣчаются записками кандидаты, а потомъ производится баллотировка парами, намѣченныхъ кандидатовъ. Прошу младшихъ чиновъ канцеляріи раздать записки, на которыхъ слѣдуетъ писать одно имя мірянина.

(Раздаются записки).

Приглашаю къ подсчету записокъ проф. С. С. Глаголева, проф. Н. Н. Фюлетова, прот. П. А. Миртова, П. В. Пулгу, прот. А. В. Суверова и проф. М. Н. Васильевскаго.

(Производится подсчетъ записокъ).

Прошу выслушать результаты подсчета записок. Всѣхъ записокъ подано 195, изъ нихъ: А. Д. Самаринъ получилъ 92 записки, Н. Н. Медвѣдковъ 83; П. И. Астровъ 29; С. Н. Булгаковъ 9; И. М. Громогласовъ 8; Н. Д. Кузнецовъ и С. А. Котляревскій по 4; А. В. Васильевъ 3; И. И. Соколовъ, Л. К. Артамоновъ, Л. И. Писаревъ по 2; А. В. Карташевъ, И. И. Маловъ, М. И. Арефьевъ, А. И. Гудинъ, П. В. Мансуровъ, В. А. Потудовъ, Ф. К. Кузнецовъ по 1.

Теперь будетъ производиться баллотировка намѣченныхъ кандидатовъ шарами. Членъ Собора А. Д. Самаринъ, вамъ угодно баллотироваться?

22. А. Д. Самаринъ. Позвольте принести глубокую благодарность тѣмъ Членамъ Собора, которымъ угодно было назвать меня въ числѣ кандидатовъ на должность Товарища Предсѣдателя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ позвольте просить не возлагать на меня новыя обязанности, которыя я не могу исполнить, какъ слѣдуетъ. По болѣзни я всю первую сессию не принималъ участія въ засѣданіяхъ Собора, и потому я недостаточно освѣдомленъ съ работами Собора, недостаточно освѣдомленъ я съ самыми порядкомъ и рѣшеніями. Кромѣ того, въ Москвѣ, какъ вамъ извѣстно, содалось объединеніе приходовъ, и я избранъ предсѣдателемъ Совѣта объединенныхъ приходовъ. Дѣло это важное и требуетъ отъ меня особаго напряженія. Вотъ почему я въ настоящее время не считаю возможнымъ баллотироваться на должность Товарища Предсѣдателя Собора. (Голоса: Просимъ, просимъ).

23. Предсѣдательствующій: Но, вѣдь, А. Д. Самаринъ отказался?

24. Предсѣдательствующій: Н. Н. Медвѣдковъ, вамъ угодно баллотироваться?

25. Н. Н. Медвѣдковъ. Я не вижу причины отказываться.

26. Предсѣдательствующій: П. И. Астровъ!

27. П. И. Астровъ. Позвольте выразить глубокую благодарность тѣмъ, кто пожелалъ видѣть меня Товарищемъ Предсѣдателя. Но я прошу принять мой отказъ занять эту должность. Я занимаюсь, тѣмъ могу. Позвольте же мнѣ теперь быть при томъ дѣлѣ, которое мнѣ ближе и гдѣ я могу быть полезенъ. Я отказываюсь. (Голоса: Просимъ).

28. Предсѣдательствующій: Будутъ баллотироваться А. Д. Самаринъ, Н. Н. Медвѣдковъ и П. И. Астровъ.

(Производится баллотировка шарами).

Приглашаю къ подсчету шаровъ прот. А. А. Хотовицкаго, М. Ф. Глаголера, архим. Михаила, М. Т. Губанова, В. В. Градусова, А. И. Надеждина, свящ. П. М. Ратковскаго, епископа Бориса, прот. Н. В. Цвѣткова, прот. А. В. Суворова, П. В. Доброхотова.

(Производится подсчетъ шаровъ).

Позвольте огласить результаты подсчета. А. Д. Самаринъ получилъ 141 избирательный голосъ и 56 неизбирательныхъ голосовъ, П. И. Астровъ—79 избирательныхъ и 118 неизбирательныхъ и Н. Н. Медвѣдковъ—56 избирательныхъ и 137 неизбирательныхъ.

Членъ Собора С. Н. Булгаковъ! Вы желаете баллотироваться?

29. Проф. С. Н. Булгаковъ. Отказываюсь.

30. Предсѣдательствующій. Членъ Собора И. М. Громогласовъ!

31. Проф. И. М. Громогласовъ. Отказываюсь.

32. Предсѣдательствующій. Кто изъ другихъ кандидатовъ желаетъ подвергнуться голосованію? (Молчаніе).

ПОСТАНОВЛЕНО: А. Д. Самарина признать избраннымъ на мѣсто Товарища Предсѣдателя Собора.

33. А. Д. Самаринъ. Позвольте принести искреннюю и глубокую благодарность за то высокое и незаслуженное мною довѣріе, которое оказано мнѣ Соборомъ настоящимъ избраніемъ. По нѣкоторымъ обстоятельствамъ я не имѣлъ возможности въ прежней сессіи Собора заниматься дѣлами Собора такъ, какъ бы мнѣ это хотѣлось, а потому и я считаю оказанное мнѣ довѣріе мною незаслуженнымъ. Но Собору угодно избрать меня Товарищемъ Предсѣдателя, и я не могъ нравственно уклониться отъ этой высокой чести и постараюсь, насколько это будетъ въ моихъ силахъ, оправдать высокое довѣріе.

34. Предсѣдательствующій. Продолжаются пренія по докладу о единовѣрїи.

35. П. И. Астровъ. Вопросъ о православныхъ старообрядцахъ, или единовѣрцахъ, какъ ихъ называютъ, въ нашей жизни есть вопросъ очень важный, но не настолько трудный для своего рѣшенія, какъ это могло бы показаться на первый взглядъ. О томъ, насколько трудно разрѣшается этотъ вопросъ, можно было бы судить по двумъ взаимно противорѣчивымъ точкамъ зрѣнія, какія развивались здѣсь двумя содокладчиками. Для объясненія ихъ противорѣчивости, есть свои основанія, если только мы примемъ во вниманіе ту атмосферу, въ которой созданъ этотъ вопросъ. Но если мы обратимся къ существу этого вопроса, то увидимъ, что тутъ его разрѣшеніе простое, естественное. Дѣйствительно, суть вопроса заключается въ томъ, что назадь тому дѣсти пятьдесятъ лѣтъ отъ Православной Русской Церкви отдѣлились многія ея чада, и наше единовѣріе драгоцѣнно въ томъ отношеніи, что оно сохранило доселѣ въ Церкви именно то, изъ-за чего произошло это отдѣленіе и что стало предметомъ полемики съ расколомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно цѣнно и потому, что находится въ единеніи съ Церковью, и это послѣднее обстоятельство объясняетъ сущность дѣла. Необходимо сохранить единовѣрцевъ въ лонѣ Церкви, причемъ ихъ единеніе съ Церковью не должно заключаться только въ словахъ, а должно быть истиннымъ единеніемъ, постояннымъ, глубокимъ и проникновеннымъ. А между тѣмъ, если мы обратимся къ докладу, то тутъ тревожно возникаетъ мысль о томъ, что это единеніе не расширяется, не углубляется, а напротивъ колеблется и унычивается. Здѣсь сохраняется только внѣшнее единеніе, административное: единовѣрцамъ дается отдѣльный самостоятельный епископъ, который управляетъ самостоятельно своею епархіею, какъ и всѣ православные епископы. И если это единеніе

съ прочими епископами можетъ выражаться въ его участіи въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, то, вѣдь, это послѣднее есть учрежденіе чисто административное. И если бы мы спросили, о какомъ единеніи единовѣрческаго епископа съ православнымъ идетъ рѣчь въ докладѣ, то найдется только одинъ способъ единенія: это—помѣстный Соборъ, на которомъ участвуютъ и единовѣрческій епископъ. Но для глубокаго единенія единовѣрцевъ съ Церковью этого недостаточно по двумъ основаніямъ. Во-первыхъ, единеніе въ одномъ только Помѣстномъ Соборѣ осуществляется лишь въ извѣстный моментъ чрезъ опредѣленные промежутки времени; такъ какъ Помѣстный Соборъ не есть учрежденіе постоянное, и, стало быть, въ обыденной, текущей жизни необходимаго единенія единовѣрцевъ съ православными не будетъ,—это единеніе не будетъ постояннымъ. Но это еще не самое главное. Есть другое болѣе глубокое положеніе, которое разрываетъ связь между единовѣрцами и нами, если только мы примемъ докладъ, а именно: при установленіи самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій, при дарованіи единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа, а значить, и отдѣльной благодати, единовѣрцы окажутся находящимися внѣ нашей Церкви. Стало быть, если вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ будетъ рѣшенъ на Соборѣ такъ, какъ это изложено въ докладѣ, то это не поведетъ къ сохраненію православныхъ единовѣрцевъ въ лоѣ Православной Церкви,—это приведетъ къ образованію самостоятельной единовѣрческой Церкви, которая будетъ стоять рядомъ съ Православною Церковью. А этого допустить нельзя, доколѣ православные старообрядцы хотятъ оставаться въ единовѣріи, въ единеніи съ Православною Церковью. Съ другой стороны, нельзя не идти навстрѣчу требованіямъ жизни, вызвавшимъ самый докладъ, и сами докладчики говорили о необходимости дарованія единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа, сообразно особымъ условіямъ ихъ быта. Но я полагаю, что эти особенныя условія быта единовѣрцевъ въ полной мѣрѣ могутъ быть удовлетворены дарованіемъ имъ не отдѣльнаго епископа, а викарія. При такихъ условіяхъ сохранится единеніе единовѣрцевъ съ Церковью, которымъ мы не можемъ поступиться, и для самихъ единовѣрцевъ чрезъ это откроется возможность продолжать своеобразный укладъ ихъ жизни, сохранить тѣ особенности, которыя они тщательно оберегаютъ. Я полагаю, что мы имѣемъ полную возможность перейти къ постоянному обсужденію доклада. Мнѣнія Преосвященнаго Серафима, предлагавшаго отвергнуть докладъ и передать его въ Отдѣлъ для вторичнаго разсмотрѣнія, я не раздѣляю. Повторяю, что нужно перейти къ постоянному чтенію; но при этомъ долженъ сказать, что я буду возражать въ извѣстныхъ случаяхъ противъ дарованія единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа и отстаивать свою мысль о дарованіи имъ викарія.

36. Проф. М. Н. Васильевскій. Предложенный законопроектъ имѣетъ существенно важное значеніе. На него нельзя смотрѣть только съ той стороны, что онъ имѣетъ въ виду измѣнить положеніе старообрядцевъ, находящихся въ общеніи съ Церковью. Значеніе его гораздо шире и важнѣе: единовѣріе, если только оно будетъ поставлено, какъ слѣ-

дустъ надлежащимъ образомъ, явится разрѣшеніемъ всего сложнаго старообрядческаго вопроса. Разнѣ это не важно? Вѣдь, въ настоящее время всѣхъ старообрядцевъ у насъ насчитывается отъ 2¹/₂ до 3 миллионъ; принципиально разсуждая, всѣ они православные, и двухсотдесятилѣтнее ихъ отдѣленіе отъ Православной Церкви есть не болѣе, какъ прискорбное недоразумѣніе.

Переходя къ законопроекту, долженъ прежде всего отмѣтить странное его положеніе. Обыкновенно бываетъ такъ, что Отдѣлъ разрабатываетъ какой-либо проектъ, принимаетъ его большинствомъ голосовъ, а затѣмъ большинствомъ же голосовъ избираетъ докладчиковъ, которымъ и поручаетъ защиту его въ пленарномъ засѣданіи Собора. Такъ поступилъ Отдѣлъ по единогласію и съ даннымъ законопроектомъ: большинствомъ голосовъ онъ былъ принятъ, намѣчены были и докладчики. Но по особымъ обстоятельствамъ первый докладчикъ отсутствуетъ, его мѣсто занимаетъ другой, случайный докладчикъ, но такой, который относится къ докладу отрицательно, такъ что ему и докладывать нечего, и онъ торжественно проваливаетъ законопроектъ, утверждая, что нѣтъ «никакихъ» основаній, какъ онъ выразился, къ его принятію. Получается странное положеніе законопроекта и не менѣе странное положеніе докладчика... Мнѣ кажется, что заключительная мысль докладчика о томъ, что законопроектъ не заслуживаетъ разсмотрѣнія, есть плодъ недоразумѣнія. Почему для него этотъ законопроектъ является столь одиознымъ? Единственно потому, что въ немъ идетъ рѣчь о самостоятельномъ единогласномъ епископѣ. Но онъ забываетъ, что этимъ вопросомъ, при всей его существенной важности, содержаніе дѣлага доклада не исчерпывается: въ немъ есть и другія стороны, затрагивающія единогласіе; и стало бытъ, если бы вопросъ о самостоятельномъ единогласномъ епископѣ дѣйствительно былъ такимъ, что къ нему нужно бы было отнестись отрицательно, то тѣмъ не менѣе самый законопроектъ въ его цѣломъ всеже остается подлежащимъ разсмотрѣнію. Но и по отношенію къ вопросу о епископѣ, — почему у докладчика такое отрицательное къ нему отношеніе? Здѣсь указывалось, что единогласны, прося для себя отдѣльнаго епископа, будто бы стремятся къ церковной автокефаліи. Думаютъ, что единогласны, получивъ епископа, учинятъ въ Церкви новый расколъ, и въ доказательство этого ссылаются на епископа Уфимскаго Андрея. Но я хотѣлъ бы спросить: какое отношеніе имѣетъ Преосвященный Андрей Уфимскій къ единогласію и единогласіе къ Преосвященному Андрею Уфимскому? Объ этомъ можно было бы говорить только въ томъ случаѣ, если бы Преосвященный Андрей Уфимскій являлся кандидатомъ во епископа единогласнаго, но, вѣдь, этого дока нѣтъ. Пусть даже у него есть мысли о самостоятельномъ единогласномъ епископѣ, но при чемъ тутъ самое единогласіе? Еще упоминали здѣсь Морозина; о немъ говорили, что это «чистѣйшій расколѣникъ». Но здѣсь, во-первыхъ, неумѣстна такая характеристика извѣстнаго единогласнаго дѣятеля, потому что онъ, какъ единогласецъ, находился въ единеніи съ нашей Церковью, и мы не имѣемъ права такъ его называть. А, во-вторыхъ, при чемъ тутъ Морозинъ? И о немъ можно было

бы говорить только въ томъ случаѣ, если бы его намѣчали къ поставленію въ единовѣрческаго епископа; тогда можно было бы говорить, что этого нельзя допустить. Но, вѣдь, никто не выдвигаетъ его въ качествѣ кандидата въ епископа для единовѣрцевъ. Если этимъ хотѣли сказать то, что среди единовѣрцевъ есть лица, которые недалеко ушли отъ чистаго раскола, то это обстоятельство нельзя такъ учитывать: оно показывало бы только то, что среди единовѣрцевъ встрѣчаются такіе лица, которые недостаточно уяснили себѣ сущность единовѣрія. Вотъ для такихъ-то единовѣрцевъ и нуженъ авторитетный (епископскій) голосъ, который углубилъ бы ихъ отношеніе къ Православной Церкви. Обнаруженная здѣсь Преосвященнымъ докладчикомъ и нѣкоторыми ораторами подозрительность составляетъ историческій недѣлъ нашихъ отношеній къ старообрядчеству. Позволю напомнить кратко ту обстановку, въ которой создавалось единовѣріе. Больше ста лѣтъ назадъ старообрядцы, стремившіеся соединиться съ Церковью, въ своемъ прошеніи открыто заявили, что они отъ всего сердца и отъ всей души отрицаются раскола, греческую Церковь признаютъ во всемъ православною, почитаютъ все содержимыя ею таинства и догматы истинными, во всемъ согласными съ словомъ Божиимъ, ученіемъ Святыхъ Апостоловъ и семи Вселенскихъ Соборовъ. Вотъ ихъ чистосердечная исповѣдь. Какъ же отнеслось къ этому тогдашнее духовенство? Повѣрило ли оно ихъ искренности? На это приходится отвѣтить отрицательно. Духовенству почудилось, что здѣсь что-то неладно, что здѣсь подвохъ какой-то. Когда митрополитъ Платонъ передалъ это прошеніе Московскихъ старообрядцевъ, искавшихъ условнаго единенія съ Церковью, на разсмотрѣніе Московскому духовенству, то большинство его дако отрицательный отзывъ. Старообрядцы, говорилось въ этомъ отзывѣ, не сближенія съ Церковью ищутъ, а хотѣтъ навѣки отдѣлиться отъ Церкви. Зачѣмъ имъ нужны особые храмы, когда здѣсь въ Москвѣ достаточно древнихъ храмовъ? Правда, здѣсь служатъ по новымъ книгамъ, но развѣ это не все равно, когда вѣра одна? Старообрядцы добиваются того, чтобы поколебать Церковь и, запутавши ее въ противорѣчіяхъ, насмѣяться надъ ней. Удовлетворить ихъ просьбу значитъ предать сляу ихъ заблужденію. Такъ Московскіе пастыри думали тогда. Не то же ли мы слышимъ и теперь? Единовѣрцы просятъ, чтобы имъ разрѣшено было имѣть своего единовѣрческаго епископа. Единовѣрческіе епископы будутъ находиться въ постоянномъ общеніи съ православными епископами; они будутъ присутствовать на помѣстныхъ Соборахъ, равно какъ и принимать участіе въ Высшемъ Церковномъ Управленіи; православные епископы будутъ имѣть право посѣщать единовѣрческіе храмы, служить тамъ, равно какъ и единовѣрческіе въ православныхъ. Самое избраніе единовѣрческихъ епископовъ будетъ происходить въ присутствіи православныхъ. Словомъ—единеніе полное. А здѣсь что говорятъ? Мы слышимъ подозрительныя рѣчи о какихъ-то сокровенныхъ и недобрыхъ цѣляхъ единовѣрцевъ, указываютъ на миссіонера Алязова, который, ссылаясь на Преосвященнаго Андрея Уфимскаго, утверждаетъ, что единовѣрцы въ своихъ исканіяхъ самостоятельнаго епископа стремятся къ автокефаліи

Но позвольте, вѣдь, это только слухи, а въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ вопросъ о единовѣріи, слухи не могутъ быть основаніемъ. Повторяю, что подозрительность—нашъ историческій недугъ, и пора намъ отъ него отрѣшиться, ибо онъ имѣлъ печальныя послѣдствія. Если бы при Стародубскомъ иноктѣ Никодимѣ наша церковная власть отнеслась съ меньшею подозрительностью къ прощенію старообрядцевъ, искавшихъ единенія съ Церковью, если бы тогда дали имъ епископа, то смѣло можно утверждать, что и Австрійской іерархіи не было бы. Если бы наша власть, при митрополитѣ Филаретѣ въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, когда въ расколѣ австрійскаго согласія возникли сильныя въ сторону Церкви движенія подъ вліяніемъ сомнѣнія въ истинности бѣлокриницкой іерархіи, когда цѣлый рядъ такихъ раскольническихъ дѣятелей, какъ иноки Филаретъ, Онуфрій и др., присоединились къ Церкви, если бы, повторяю, наша власть тогда пошла навстрѣчу просьбамъ единовѣрцевъ объ особыхъ епископахъ, то бѣлокриницкая іерархія не имѣла бы такого широкаго распространенія. Теперь время упущено, но если бы у единовѣрцевъ былъ свой епископъ, онъ могъ бы и теперь сдѣлать для единенія старообрядцевъ съ Церковью очень многое. Впрочемъ, объ этомъ рѣчь будетъ въ свое время, когда будетъ обсуждаться второй пунктъ доклада. А теперь, пока рѣчь идетъ въ порядкѣ общихъ сужденій, долженъ сказать, что указанная подозрительность съ нашей стороны не извинительна. Она можетъ быть была извинительна для предковъ, потому что тогда на церковный укладъ единовѣрцевъ смотрѣли иначе. Для митрополита Платона и Московскаго духовенства его времени старый обрядъ, привязанность къ нему были не болѣе, какъ плодъ невѣжества, а потому и единовѣріе было дозволено только по снисхожденію, — въ той надеждѣ, что со временемъ, когда единовѣрцы просвѣтятся и поймутъ значеніе обряда, они безусловно соединятся съ Церковью. Для нихъ единовѣріе есть не болѣе, какъ больница для больныхъ, которые пробудутъ въ ней извѣстное время, получать исцѣленіе отъ своего невѣжества и соединятся съ Православною Церковью. Это лишь переходный моментъ на пути къ безусловному сліянію старообрядчества съ Православною Церковью. Не такъ смотреть на это дѣло современные пастыри. Одинъ Членъ Собора, епископъ, говорилъ, что онъ любитъ единовѣрцевъ, любитъ укладъ ихъ жизни, что онъ самъ желаетъ подражать ему и думаетъ, что нужно углубить этотъ укладъ жизни, сдѣлать его болѣе дѣйственнымъ. Но если мы замѣнили свой взглядъ на единовѣрцевъ, иначе чѣмъ прежде смотримъ на укладъ ихъ жизни, даже находимъ нужнымъ подражать ему, то страннымъ является подозрѣніе, что единовѣрцы затѣваютъ новый расколъ. Я думаю, что вѣлзя отвергать законопроектъ вотъ еще по какимъ соображеніямъ. Пусть дарованіе единовѣрцамъ епископа — въ томъ видѣ, какъ это изложено въ законопроектѣ, — для Собора будетъ неприемлемо, тогда Соборъ, можетъ быть, остановится на чемъ-нибудь другомъ. Къѣмъ въ виду дѣй стороны даннаго вопроса: во-первыхъ, принципиальный вопросъ, нужно ли давать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, или нѣтъ; во-вторыхъ, въ случаѣ положительнаго рѣшенія этого

вопроса, въ какой формѣ осуществить это дарованіе епископа. Дѣло въ томъ, что и самъ Преосвященный докладчикъ, такъ категорически отвергнѣй докладъ, не является принципиальнымъ противникомъ единовѣрскаго епископата: онъ въ Предсоборномъ Присутствіи присоединился къ проекту о дарованіи единовѣрцамъ епископа—одного на митрополичій округъ. Можетъ быть, Соборъ на этомъ остановится, но отсюда не слѣдуетъ, что нужно отвергнуть законопроектъ,—для этого нѣтъ оснований. Законопроектъ иначе, чѣмъ прежде, устраиваетъ, единовѣрцевъ, а потому нуждается во внимательномъ къ себѣ отношеніи. Положеніе о единовѣрцѣ 1800 года составлено въ атмосферѣ взаимнаго недоверія, а потому и не совершенно: въ немъ нѣтъ правильнаго понятія о единовѣрціи, не установлено и правильнаго отношенія его къ Православной Церкви. Возьмемъ для примѣра пункты 5 и 11. По пункту 5, единовѣріе возможно и дозвоительно только для тѣхъ раскольниковъ, которые не занесены въ метрическія книги, т.-е. родились въ расколѣ, но оно не дозвоительно для тѣхъ, кто родился въ православіи, крещенъ въ Церковь, но потомъ отступилъ отъ нея въ расколъ,—такой раскольникъ не можетъ быть записанъ въ единовѣріе, а потому тысячи подобныхъ лицъ оставалась въ расколѣ. По пункту 11-му, православному дозволяется причащаться у единовѣрскаго священника только въ крайней (смертной) нуждѣ, когда нѣтъ по близости православнаго храма и православнаго священника. Развѣ это не обидно для единовѣрцевъ? И развѣ это правильно? Мы должны цѣнить глубокую преданность единовѣрцевъ Православной Церкви, а не оскорблять ихъ своимъ недоверіемъ и подозрительностію. Положеніе 1800 года устарѣло и это ясно сознавалъ самъ Св. Синодъ, когда онъ въ послѣдствіи сдѣлалъ отступление отъ этого положенія, хотя и не съ надлежащей прямою. Правда, нынѣ это положеніе практически не поддерживается, но это только лишній разъ показываетъ, что дѣйствовавшій до сего времени законъ устарѣлъ, что онъ нуждается въ пересмотрѣ, и нашъ законопроектъ есть попытка такого пересмотра. Поэтому я прошу Соборъ не отвергать законопроектъ, а принять его къ постановленію чтенію.

37. И. Е. Лаврентьевъ. Я хотѣу сказать нѣсколько словъ. Самъ я по рожденію спасовецъ, около 25 лѣтъ состою въ единовѣрціи, черезъ годъ послѣ меня мой отецъ и всѣ родные также перешли въ единовѣріе. Съ помощію Божіею и добрыхъ людей я построилъ каменный храмъ, гдѣ мы молимся уже 17 лѣтъ. И за все это время у насъ ни разу не было архіерейскаго служенія, а намъ это очень желательно. На нашемъ сѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ насъ было болѣе 200 человѣкъ, постановили просить Соборъ удовлетворить наше желаніе.

38. Предсѣдательствующій. Вы хотите сказать, что у васъ, въ Нижнемъ на сѣздѣ было выражено желаніе имѣть своего епископа?

39. И. Е. Лаврентьевъ. Да, это. А вчера здѣсь епископы Андроникъ и епископъ Серафимъ высказали опасеніе, что мы, единовѣрцы ищемъ себѣ епископа для чего-то другаго. Столько было трудовъ о построеніи

храма не для чего-нибудь другого, а по сердечному нашему желанію не прерывать общенія съ Церковью; другой мысли у насъ никогда не было и нѣтъ. Прощу Соборъ уважить нашу просьбу и дать намъ епископа: въ этомъ у насъ нѣтъ ничего подозрительнаго, у насъ все это раньше придумано.

40. Предсѣдательствующій Н. Соборъ приметъ во вниманіе вашу просьбу.

41. В. П. Клевезаль. Понятны разногласія при обсужденіи вопроса съ разныхъ точекъ зрѣнія,—это ведетъ къ уясненію истины. Но это бываетъ очень тяжело тогда, когда дѣло касается фактовъ и документовъ, а это и есть при обсужденіи настоящаго доклада. Гдѣ тутъ беззаветное служеніе истинѣ, которымъ должны быть проникнуты всѣ наши занятія? Особенность доклада заключается въ томъ, что онъ сопровождается тремя особыми мнѣніями, причемъ два содокладчика стоятъ на діаметрально противоположныхъ точкахъ зрѣнія. Это уже разъединеніе. Далѣе, отдѣльный еднотѣрческій епископъ, какъ это изображено въ докладѣ, будетъ имѣть въ своемъ управленіи приходы, разбросанные въ 5—9 губерніяхъ. Гдѣ же тутъ старина и приближеніе къ идеалу? Мы говоримъ, что мало одного епископа на губернію, желательно по одному на уѣздъ, а здѣсь одинъ епископъ на 9 губерній. Какія же здѣсь можетъ быть близость епископа къ своей паствѣ? Нельзя не привѣтствовать еднотѣрцевъ за ихъ привязанность къ обряду и быту, но, вѣдь, это виѣшнее, а важное есть христіанская жизнь. И какою упрекомъ для насъ звучала проповѣдь, сказанная въ храмѣ Христа Спасителя въ день торжественнаго поминovanja митрополита Владиміра, о томъ, что у насъ мало христіанской жизни! Будетъ ли способствовать укрѣпленію истинно-христіанской жизни среди еднотѣрцевъ то обстоятельство, что у нихъ будетъ одинъ епископъ на 9 губерній? Или въ одномъ мѣстѣ два епископа—православный и еднотѣрческій, которые будутъ чувствовать различно? Наконецъ, есть ли нужда въ этомъ? Есть ли нужда въ дарованіи еднотѣрцамъ отдѣльнаго епископа, хотя бы Церковь и шла навстрѣчу еднотѣрцамъ въ томъ отношеніи, чтобы они могли сохранить свой обрядъ, свой обычай, свой укладъ жизни? Когда я записывался въ Отдѣлъ по еднотѣрцію и старообрядчеству объ устройствѣ еднотѣрціи; то мечталъ, что въ этомъ Отдѣлѣ поднимется вопросъ о присоединеніи къ Православной Церкви старообрядцевъ, а между тѣмъ тамъ выработали только докладъ, производящій разъединеніе. Въ заключеніе я предлагаю слѣдующее мое мнѣніе: «не переходя къ постановленію обсужденію доклада, признать учрежденіе особаго епископата для еднотѣрцевъ вреднымъ для желаннаго съ нами полнаго единенія, при глубокомъ уваженіи къ ихъ вѣрности обрядамъ и быту родной старины и при оказаніи въ томъ направленіи всѣхъ возможныхъ мѣръ поддержки; для разработки которыхъ докладъ долженъ быть возвращенъ въ Отдѣлъ, Соборъ съ искренней любовью привѣтуетъ братьевъ-еднотѣрцевъ къ тѣснѣйшему единенію въ служеніи Единой, Вѣчной, Некимѣняемой Истинѣ Святаго Вселенскаго Православія».

42. Д. И. Богдановъ. Только отъ добра добра не ищутъ, говоритъ русская пословица, а потому я не могу понять заключительныхъ словъ докладчика епископа Серафима въ его рѣчи, произнесенной на вчерашнемъ засѣданіи. Онъ отвергаетъ самую мысль о докладѣ «по главамъ и въ членахъ», а между тѣмъ теперь самъ входитъ съ новымъ докладомъ объ улучшеніи положенія единовѣрія. Стало быть, докладъ по этому вопросу законенъ и подлежитъ тщательному и глубокому обсужденію. Я при-
 мыкаю къ тѣмъ ораторамъ, которые говорили о тягостномъ положеніи единовѣрія и о необходимости найти выходъ изъ этого положенія. Что такое единовѣріе по своему существу, объ этомъ я знаю практически и по книжкамъ. Я знаю, что въ массахъ на него смотрятъ или какъ на недоумокъ, или какъ на слабого старика. И вотъ, устроивъ единовѣріе, или ограждаютъ его отдѣльцами, или даютъ ему подпорки, но не даютъ ему свободы развитія. Отсюда и вопли единовѣрцевъ объ улучшеніи ихъ положенія. И вотъ пришло время, когда мы должны открыто заявить, какъ мы сами смотримъ на единовѣріе. Это, очевидно, не недоумокъ, котораго нужно ограждать искусственно отдѣльцами, и не слабый старикъ, нуждающійся въ подпоркахъ. Это — нормальная церковная община, существующая на определенныхъ церковныхъ началахъ, и намъ нужно не противиться, а радоваться ея процвѣтанію. Въ единовѣріи свой укладъ жизни, гдѣ высоко цѣнятся и древній бытъ и вѣрность древнимъ уставамъ; а по этой части мы сами слишкомъ слабы, и я вполнѣ понимаю желаніе единовѣрцевъ имѣть своего епископа. Одинъ единовѣрецъ мнѣ говорилъ, что «мы для Православной Церкви то же, что куряныя яйца для утки или утятица для курицы: берутъ насъ, высиживаютъ, а потомъ пускаютъ на волю, думая, что научили насъ плавать, хотя сами-то современные православные люди не умѣютъ плавать». Такимъ образомъ, по сознанію единовѣрцевъ, мы, православные, собираемся учить ихъ «старому» обряду, думаемъ даже «охранять» старинный укладъ церковной жизни въ единовѣрческихъ общинахъ, тогда какъ мы сами не имѣемъ этого церковнаго быта, ни этого строго содержимаго нами уклада. Мы сами, въ своемъ общинномъ быту, не живемъ по канонамъ, какъ единовѣрцы, а потому они не довѣряютъ и православнымъ епископамъ, этимъ будто бы случайнымъ припѣльцамъ въ ихъ общины, которые не знаютъ духа единовѣрцевъ и плохо разбираются въ ихъ религіозной психологіи. Правда, православный епископъ можетъ любить единовѣрцевъ, ласкать ихъ, заботиться о нихъ, но все-таки единовѣрцы чувствуютъ, что онъ чуждый не ихъ стихія, чуждый для нихъ. Поэтому, разъ мы хотимъ лѣчить единовѣрцевъ, то должны лѣчить не ноги только ихъ, или главу, а весь организмъ и лѣчить его не пластыремъ, но ортаническимъ лѣченіемъ. Мы должны заняться созданіемъ и организаціей общины единовѣрцевъ въ томъ видѣ, какъ этого хотятъ лучшіе изъ нихъ. Для того же, — я полагаю, — не страшно дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, ибо рѣчь идетъ не объ автокефаліи ихъ Церкви, а только о жизненныхъ началахъ автономнаго единовѣрія. Въ виду этого мы должны не отвергать этотъ докладъ Отдѣла, а подвергнуть его обстоятельному обсужденію, — безъ всякаго

страха и опасенія,—потому что единовѣрцы настроены гораздо лучше, чѣмъ это намъ кажется. А потому я прошу Соборъ отнестись благожелательнѣе къ просьбѣ единовѣрцевъ.

43. А. Д. Зѣвѣевъ. Я одинъ изъ подписавшихъ отдѣльное мнѣніе, хотя, къ своему удивленію, фамилія своей въ печатномъ оттискѣ мнѣнія не напечатъ. По моему глубокому убѣжденію, единовѣріе есть святое единовѣріе и неотдѣлимая часть Православной Русской Церкви: единовѣріе имѣетъ одну и ту же вѣру, Христово ученіе, тѣ же таинства, управляется священноначаліемъ. Поэтому и говорю: единовѣріе есть святое единовѣріе, неотдѣлимая часть Церкви Христовой. Но слѣдуетъ ли отсюда, что единовѣріе должно имѣть отдѣльный епископатъ, и нужно ли единовѣрческіе приходы выдѣлять въ самостоятельныя епархіи? Отнюдь не слѣдуетъ. По моему глубокому убѣжденію, учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ и епархій, вмѣсто пользы, можетъ принести только вредъ и для Церкви, и для единовѣрія: для Церкви потому, что съ учрежденіемъ отдѣльных епископовъ наша Церковь вступитъ не на каноническія основанія, а для единовѣрія потому, что единовѣрцы будутъ смотрѣть на себя, какъ на отдѣленныхъ, отмежеванныхъ людей, а это не въ интересахъ и Церкви. Затѣмъ, нѣкоторые думаютъ, что учрежденіемъ единовѣрческихъ епископовъ мы привлечемъ къ себѣ раскольниковъ. Нѣтъ, мы не привлечемъ ихъ, а еще болѣе оттолкнемъ. Мы осложнимъ борьбу съ раскольниками. Известно, что раскольники смотрятъ на единовѣрческую Церковь, какъ на другую Церковь, и говорятъ: Церковь должна быть одна, а у васъ—двѣ Церкви. Что же будутъ говорить они тогда, когда мы учредимъ отдѣльных единовѣрческихъ епископовъ и образуемъ отдѣльныя единовѣрческія епархіи? Мы дадимъ въ ихъ руки только козырь для обвиненія насъ. Соблазнительно это будетъ и для православнаго народа: въ одной Церкви будутъ существовать два ряда епархій; народу будетъ представляться, что образовалось двѣ Церкви; на этой почвѣ могутъ быть разные споры и раздоры. Указывали здѣсь на то, что единовѣрцы добиваются особыхъ епископовъ; вотъ уже въ теченіе ста лѣтъ. Это правда, но какіе единовѣрцы? Есть настоящіе единовѣрцы: эти не добиваются самостоятельныхъ епископовъ; но другая часть, дѣйствительно, давно добивается этого. Кто же? Это—о. Верховскій и его единомышленники. Они всѣ силы напрягаютъ, чтобы имѣть отдѣльный епископатъ. Но известно, что это—плохіе единовѣрцы, это—единовѣрцы «раскольникчествующіе». Настоящіе же единовѣрцы и мысли не допускаютъ объ этомъ. Вспомнимъ о. Павла Пруссаго—этого истиннаго представителя единовѣрія. Если до него существовали единовѣрцы «раскольникчествующіе», чуждавшіеся нашихъ обрядовъ, то о. Павелъ осмыслилъ единовѣріе, далъ возможность понять его, доказалъ, что единовѣріе есть единеніе съ Православной Церковью. И что же—какъ онъ относился къ вопросу о самостоятельныхъ епископахъ для единовѣрцевъ? Онъ болѣе всего боялся дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, и когда ему самому предложили быть такимъ епископомъ, онъ съ негодованіемъ уклонился отъ этого. А покойный профессоръ Н. И. Субботинъ,—известны

расколовѣдъ, послужившій столько, сколько другому не придется послужить, завѣщавшій похоронить себя по единовѣрческому чину и въ единовѣрческомъ монастырѣ, — онъ также отрицательно относится къ учрежденію единовѣрческихъ епархій. Мое заключеніе таково: учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ, кромѣ вреда, ничего не принесетъ. Поэтому я присоединяюсь къ тѣмъ ораторамъ, которые предлагаютъ вычеркнуть изъ доклада все то, что говоритъ объ отдѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ.

44. В. В. Градусовъ. Мое маленькое сердце опечалено и разочаровано: я думалъ, коль скоро пойдетъ рѣчь о единовѣрцахъ, то у всѣхъ у насъ раскроются объятія. Но въ своихъ ожиданіяхъ я сильно обманулся. Мы не только не проявляемъ желанія дать имъ то, на что они надѣялись на Нижегородскомъ съѣздѣ, мы пошли далѣе. Единовѣрцевъ нѣкоторые сравнивали, чуть ли не съ магометанами. Почему такъ, я не знаю, но это очень грустно и тяжело. Нужно отрубить отъ узкаго миссіонерскаго взгляда и посмотреть на нихъ съ точки зрѣнія любящаго сердца. Ихъ стремленіе имѣть своихъ епископовъ сравниваютъ съ желаніемъ выдѣлиться въ особую Церковь. Между тѣмъ, они — наши братья. Не забудемъ, что мы находимся не позади того колодца, около котораго Христосъ бесѣдовалъ съ самарянкой, а впереди его: мы знаемъ, что истинное поклоненіе Богу совершается въ духѣ и истинѣ. Въ единовѣрцахъ я вижу нашихъ же братьевъ, только живущихъ по старому обряду. Не тормозить мы должны дѣло объединенія съ ними, а идти навстрѣчу. И я нарочито вышелъ на эту кафедру, чтобы сказать: отнеситесь къ нимъ съ любовью, не отбѣживайте комаровъ! Я люблю этихъ братьевъ, которые живутъ по своимъ обрядамъ и дорожатъ своей дисциплиной.

45. О. Г. Гавриловъ. Послѣ основательной рѣчи проф. Васильевскаго и заявленія Д. И. Боголюбова я не предполагалъ выступать со своимъ словомъ, но затѣмъ последовали иныя рѣчи, и я счелъ себя вынужденнымъ заговорить. Вчера я съ восторгомъ выслушалъ блестящую рѣчь епископа Серафима. Она напомнила мнѣ тѣ дни, когда я впервые услышалъ его въ Оренбургѣ во время бесѣды противъ старообрядцевъ. Я изумлялся его искусству и слушалъ съ такимъ же восхищеніемъ, съ какимъ еще того ранѣе приходилось слышать другого не менѣе пріятельнаго въ этомъ дѣлѣ проф. Ивановскаго. Я завидовалъ ихъ своеобразному, неуксусному, но, не имѣя счастья принадлежать къ ихъ лику, скоро понять: слабая сторона ихъ рѣчей заключается въ томъ, что они — миссіонеры. И въ данномъ случаѣ я боюсь, что на единовѣрцевъ устанавливается неправильная точка зрѣнія. Мы не можемъ относиться къ нимъ, какъ къ старообрядцамъ-раскольникамъ, а между тѣмъ это чувствуется мнѣ въ послѣднихъ рѣчахъ ораторовъ-миссіонеровъ, что и заставило меня взойти на кафедру.

Мудръ былъ Владыка Платонъ; но на его Правила о единовѣрч. я всегда смотрѣлъ, какъ на искусственный мостъ для перехода отъ раскола къ православію. Пора оставить эту точку зрѣнія: за сто лѣтъ единовѣріе не измѣнило своей физіономіи и здѣсь на Соборѣ отстаиваетъ свою самобытность. И теперь намъ предстоитъ рѣшить, признаемъ ли мы единовѣрцевъ

единославными съ нами и обряды ихъ спасительными, или смотримъ на нихъ, какъ на православныхъ второго сорта, мало отличающихся отъ чистыхъ старообрядцевъ.

Зачѣмъ, приходить къ намъ старообрядцы и вступаютъ въ единовѣріе? Они страстно ищутъ полноты церковной жизни, а для меня вполне понятна та жажда, съ какою они умоляютъ Соборъ дать имъ единовѣрческаго епископа родного имъ уклада, чтобы онъ слѣдилъ за сохраненіемъ и чистотою стараго обряда и удержаніемъ ихъ своеобразнаго быта, къ которому мы стали относиться съ уваженіемъ и одобреніемъ.

Когда наступили для Русской Церкви дни испытаній, старообрядцы обнаружили необыкновенную силу духа, смѣло и твердо заговорили объ отдѣленіи Церкви отъ государства: «мы не ждемъ ни копейки отъ казны на наши нужды». Но когда одинъ изъ старообрядческихъ учителей подписался подъ резолюціей всего учительства о необязательности преподаванія Закона Божія, то старообрядцы заявили на своемъ соборѣ: «у насъ нѣтъ такого учителя, ибо онъ пересталъ имъ быть въ моментъ подписи».

Эта твердость духа и своеобразная прелесть быта принадлежитъ къ старообрядцамъ епископа Андрея, который съ такою рѣшительностью протянулъ къ нимъ руку примиренія. И если мы смотримъ на особенности обряда старообрядцевъ и единовѣрцевъ не только какъ плодъ невѣжества, который исчезнетъ вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ, а признаемъ ихъ одинаково спасительными, то я самъ, принимая во вниманіе ихъ твердость духа и строгость быта, готовъ перейти прямо въ старообрядчество. Единовѣрцы ищутъ полноты церковной жизни и въ своемъ отдѣльномъ епископѣ видятъ ея завершеніе. Какая же въ этомъ опасность для Православной Церкви? Они уйдутъ, отдѣлятся, станутъ автокефальными? Да, если бы и такъ, я не вижу въ этомъ ничего страшнаго и полагаю, что пора оставить точку зрѣнія митрополита Платона. Рѣчь о. прот. Шлеева раскрыла мнѣ весь трагизмъ единовѣрія въ настоящую тяжелую годину, и отдѣльный епископъ стараго обряда именно теперь, въ предстоящей борьбѣ православія съ невѣріемъ и распадомъ жизни, является необходимымъ. Вотъ почему я настаиваю на переходѣ къ постатейному чтенію и заявляю, что отдѣльные епископы стараго обряда единовѣрцамъ должны быть даны.

46. Архимандритъ Гурій. Вопросъ выясненъ съ достаточной полнотой; мнѣнія опредѣлились ясно, — можно приступить къ голосованію. Мнѣ хотѣлось бы сказать, что нужно относиться къ единовѣрцамъ съ любовью и дать имъ епископа; но вопросъ о самостоятельномъ епископѣ возбуждаетъ сильныя пренія среди Членовъ Собора. Если сдѣлать одну оговорку, то, мнѣ кажется, можно было бы безъ особенныхъ пререманій перейти къ постатейному чтенію. Вотъ почему я предложилъ бы принять слѣдующую переходную формулу: «отрицать основную мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ разныхъ епархій въ управленію самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ и принципиально допустить возможность учрежденія единовѣрческихъ епископовъ на нѣмкихъ началахъ, приступить къ постатейному обсужденію доклада».

47. Архимандритъ Иларіонъ. Намъ предложень докладъ о еднѣвѣрїи; основная мысль доклада, его сущность состоитъ въ томъ, что нужно создать для еднѣвѣрцевъ особую, такъ сказать, параллельную іерархію. Пріемлемо ли это или не пріемлемо—рѣшеніемъ этого вопроса предѣляется и вопросъ о томъ, переходить или не переходить къ постоянному чтенію доклада. Вотъ почему я буду говорить по вопросу о томъ, насколько пріемлемо созданіе параллельной іерархіи. Намъ предлагаютъ образованіе параллельной іерархіи. Этотъ фактъ не имѣетъ ничего подобнаго во всей исторіи христіанской Церкви. Правда, среди каноническихъ правилъ, запрещающихъ такое учрежденіе, но это не потому, чтобы они допускали его, а потому, что этого и немыслили никто. Каноны подробно говорятъ намъ объ епископскихъ областяхъ, діоцезахъ, епархіяхъ, ихъ границахъ и предѣлахъ, причемъ предполагается, что въ каждой области долженъ быть одинъ епископъ. Никакой параллельной іерархіи не можетъ быть, если у каждаго епископа должна быть своя область. Правда, защитники особой іерархіи ссылаются на правила 79, 112, 131 и 132 Карфагенскаго Собора, но въ этихъ правилахъ рѣчь идетъ о другомъ. Въ Африкѣ постановлено было принимать донагистскихъ епископовъ при ихъ присоединеніи къ Церкви въ ихъ существѣ самъ. Пока бывшіе донагистскіе епископы были живы, ихъ общины могли сохранять ихъ. Здѣсь рѣчь идетъ о присоединеніи ранѣе отпавшихъ, а у насъ—о тѣхъ, которые были присоединены 100 лѣтъ тому назадъ и хотѣтъ выдѣлиться съ особой іерархіей. Такимъ образомъ, устройство параллельной іерархіи—фактъ небывалый, не оправдываемый каноническими правилами и противорѣчащій духу ихъ. Конечно, нашъ Соборъ можетъ ввести въ исторію и новый фактъ, но для этого должны быть особыя серьезныя основанія. Какія же основанія для сего указываются намъ? Здѣсь говорятъ, что еднѣвѣрцы имѣютъ свои обряды, свои книги, свой особый укладъ жизни. Я задаюсь вопросомъ: достаточно ли это основаніе для введенія новшества, какого не знала Вселенская Церковь? Нѣтъ, это основаніе совершенно недостаточное. Ссылались на господствующую среди еднѣвѣрцевъ дисциплину жизни. Но я могу назвать вамъ общины, съ такой же крѣпкой дисциплиной, имѣющія свой укладъ и свои особенности жизни, это—монастыри. Если бы монашество потребовало особыхъ епископовъ, можно ли было бы на этомъ основаніи давать имъ этихъ епископовъ? Можетъ ли быть обрядъ основаніемъ для созданія особой іерархіи, какъ это намъ предлагаютъ сдѣлать? Если Соборъ поступитъ такъ, онъ повторитъ ошибки Московскихъ Соборовъ XVI и XVII вѣковъ. Первый грѣхъ—грѣхъ всей нашей Церкви—состоитъ въ переотвѣнїи обряда. Когда слышишь, какъ безпоповецъ говоритъ, что онъ откровенно желаетъ причаститься, но не можетъ, потому что въ Церкви воцарилась антихристія и тайны потребилъ, испытываешь боль: ради обряда люди отрываются отъ всей благодатной жизни Церкви! Другой грѣхъ, это—богоя за призракомъ стараго обряда. Наши раскольники и миссіонеры до сихъ поръ почти поръ раздѣляютъ этотъ грѣхъ XVI—XVII в.в. Что такое, въ самомъ дѣлѣ, старый обрядъ? Вѣдь, это обрядъ первой

половины XVII вѣка. Почему же не возстановлять и не охранять обрядовъ XIV в. и ранѣйшихъ? Русская Церковь на Соборахъ XVI—XVII вѣковъ обнаружила стремленіе заморозить церковную жизнь въ формахъ того времени, почему старый обрядъ я и называю призракомъ,—и особый укладъ единовѣрческой жизни есть ничто иное, какъ тоже призракъ. Обрядъ церковный и бытовой укладъ жизни, это—всегда нѣчто подвижное, это—область, гдѣ все живетъ, развивается и измѣняется. Остановить это развитіе—дѣло невозможное и едва ли нужное. И единовѣрцамъ никогда не удастся сохранить обрядъ древней Русской Церкви безъ всякихъ измѣненій. Посмотрите на о. прот. Шлеева. Онъ совершенно похожъ на московскаго протопопа времени первыхъ пяти патріарховъ: у него и крестъ четырехконечный и раса на немъ современная, а не стариннаго покроя. Обрядъ и бытъ развиваются, и задержать это развитіе невозможно. А между тѣмъ за этимъ призракомъ обряда гонятся и раскольники, и единовѣрцы, и наши миссіонеры, которые ведутъ безконечную полемику о томъ, чей обрядъ древнѣе. Въ этой полемикѣ наговорено и напечатано много неправды; фальшива въ этой полемикѣ самая исходная точка зрѣнія. И если нашъ Соборъ признаетъ различіе въ обрядѣ достаточнымъ основаніемъ для установленія въ нашей Церкви параллельной іерархіи, онъ повторитъ ошибку Стоглаваго Собора и Соборовъ 1666—67 г.г. Слѣдуетъ взять за руководственное правило то, что писалъ св. Василій Великій неокесарійцамъ по поводу своихъ литургическихъ реформъ: «хороши порядки, установленныя Григоріемъ, и хороша ваша къ нимъ любовь, но отъ времени многое пришло въ негодность и требуетъ исправленія». Я желаю бы высказать сейчасъ только эти свои принципиальныя соображенія.

Здѣсь указывалось на то, что, можетъ быть, и практическіе результаты будутъ нежелательны. Указывали на то, что къ единовѣрцамъ относятся свысока. Но теперь у церковныхъ людей замѣчается поворотъ въ сторону древняго церковнаго вкуса, зарождается національное церковное искусство; храмы, построенныя подъ западнымъ вліяніемъ XVIII в., насъ не удовлетворяютъ; новѣйшіе храмы строятся уже въ древне-русскомъ стилѣ. Безобразіе въ убранствѣ нашихъ храмовъ, появившееся въ несчастномъ XVIII вѣкѣ, непріятно и намъ. Поэтому нельзя говорить, чтобы теперь кто-нибудь на старо-русское смотрѣлъ свысока. Но можно опасаться того, что единовѣрцы, находясь подъ своимъ епископомъ, будутъ относиться къ намъ свысока; они будутъ дѣлать христіанъ на два разряда, такъ сказать, на два разбора. Въ этомъ отчасти убѣждаютъ насъ писанія прот. Шлеева. Онъ пишетъ: «Посмотрите на церкви православныя: тамъ вмѣсто св. иконы часто встрѣчается картина, дѣлающая чувственности; въ пѣніи слышится утонченность, имѣющая цѣлю не служеніе Богу, а услажденіе слуха; въ стояніи смѣшанность мужского пола съ женскимъ; вхожденіе, стояніе и исхожденіе неблагоучивное: переходеніе съ мѣста на мѣсто, поглядываніе во всѣ стороны, откидываніе то одной ноги, то другой, здравствование другъ друга, осведомленіе о здоровьѣ, о текущихъ дѣлахъ и т. д. Называемый Богомолецъ пришелъ въ церковь, кивнулъ на иконы головой, помах-

хатъ по пуговицамъ рукой, поглядывая по верхамъ и по сторонамъ, повернулся и вышелъ. Не то въ церквахъ единовѣрческихъ. Здѣсь въ иконныхъ изображеніяхъ видется строгость формъ, приличная святости и важности изображаемыхъ предметовъ; въ пѣніи степенность, приличная служенію Богу, и вмѣстѣ безыскусственность и задушевность; мужскій полъ и женскій стоять отдѣльно; входящій въ церковь, ставъ на мѣсто и отдавъ положенные по чину поклоны и поклономъ же привѣтствіе на обѣ стороны, стоитъ, не сходя съ мѣста, не обращаясь ни вправо, ни влево, держа ноги вмѣстѣ, руки на груди, а глаза, устремленные на ов. иконы. Не говоря о мужчинахъ, женскій полъ, родственницы и знакомыя, становясь другъ подъ друга, какъ бы не узнать одна другую и отлагаютъ до конца службы здравствование, цѣлованіе и разспросы, столь у нихъ обязательныя. До отпуста никто не выйдетъ изъ церкви. Поклоны дѣлаются тамъ, гдѣ и какіе положены уставомъ, и дѣлаются всею церковною въѣсть, гдѣ одинъ, гдѣ три, гдѣ въ поясѣ, гдѣ въ землю». (С. І. Шлеєвъ: Какой епископъ нуженъ единовѣрцію).

Здѣсь мы видимъ въ свою сторону уже высокомерный взглядъ: у единовѣрцевъ—идеальный порядокъ, а у насъ—только беспорядокъ. Но вѣдь тотъ порядокъ, о которомъ пишетъ о. С. І. Шлеєвъ, желательнъ и у насъ, и объ этомъ непрестанно проповѣдуется. Мнѣ и кажется, что объединенные подъ самостоятельными епископами единовѣрцы могутъ смотрѣть на насъ, какъ на христіанъ втораго разряда. Итакъ, по моему убѣжденію, основная мысль доклада о параллельной іерархіи не можетъ быть признана приемлею. Эта мѣра слишкомъ большая, и нѣтъ достаточныхъ основаній для примѣненія. А если такъ, если не будетъ принята основная мысль доклада, то падаетъ и весь докладъ.

48. Гермономъ Алексіемъ. Въ дополненіе къ тому, что сейчасъ было сказано о нежелательности учрежденія для единовѣрцевъ самостоятельнаго епископа, я хочу сказать нѣсколько словъ на основаніи моего личнаго знакомства съ о. Павломъ Прусскаго. О. Павелъ былъ сначала раскольникъ; потомъ этотъ борецъ за расколъ выступилъ на защиту православія, оставивъ послѣ себя драгоцѣнный противораскольникскій твореніи. И вотъ на вопросъ, предлагаемый ему какъ бы въ укоръ, —отчего онъ не принимаетъ полного православія, онъ отвѣчалъ: «я отношусь къ своему мѣсту, какъ къ православному приходу». Я такъ понимаю слова о. Павла Прусскаго: единовѣрческій приходъ есть приходъ православный, только съ своими особенностями, подобными тѣмъ, которыя у насъ имѣютъ въ своей жизни, какъ здѣсь говорили, монастыри. Отсюда, —если на единовѣрческіе приходы мы будемъ смотрѣть, какъ на православные приходы, нужно ли устанавливать для нихъ особаго епископа? Прямая логика говорить, что нѣтъ, не нужно. У насъ въ одной и той же епархіи могутъ существовать и православные приходы, и единовѣрческіе. Я полагаю, что нельзя не придавать значенія словамъ о. Павла Прусскаго: только я не помню, —прочитать ли я эти слова въ его книжкѣ, или слышалъ отъ него, такъ какъ я лично былъ знакомъ съ нимъ.

49. Прот. Г. С. Шхеевъ. Предъ нами развернули свитокъ доклада Отдѣла; въ этомъ свиткѣ наложена просьба единовѣрцевъ о дарованіи имъ самостоятельнаго епископа. Эта просьба есть воля единовѣрцевъ, который раздается уже стохѣтіе. На некоторые ораторы, — архимандритъ Иларіонъ и Членъ Собора Звѣрьевъ, — говорили противъ дарованія намъ епископа. Но что же побуждаетъ единовѣрцевъ просить себѣ самостоятельнаго епископа? Мы слышали, какъ Преосвященный Андроникъ выразился, что онъ прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобы устроить жизнь единовѣрцевъ, но единовѣріе постепенно теряетъ свою устойчивость и распадается. Я приношу ему глубокую благодарность за заботы объ единовѣрцахъ. Но если Преосвященный Андроникъ говорить намъ о необходимости устройства единовѣрческой жизни, — слѣдовательно нужно ее устроить. Какъ же ее устроить? Нужно дать единовѣрцамъ руководителя, — особаго епископа, который бы управлялъ ими и удовлетворялъ духовныя ихъ потребности. Конечно, православныхъ епископовъ мы любимъ, уважаемъ и благоговѣемъ предъ ними. Но вотъ наступаетъ двенадцатый праздникъ; единовѣрцевъ въ городѣ много, и имъ жаждательно устроить торжественное святительское служеніе; когда же они обращаются съ просьбой къ православному епископу, то оказывается, что онъ занятъ и не можетъ служить у единовѣрцевъ. На Руси есть старообрядцы, такъ называемые — по Рогожскому кладбищу, или блжкрийницкаго священства. У нихъ златоверхіе храмы, свои епископы. Въ Москвѣ, напр., у нихъ до 17 старообрядческихъ храмовъ, служеніе совершается въ присутствіи 2—3 епископовъ. Туда идутъ не старообрядцы только, но и чада Православной Церкви. Нынѣ лѣтомъ я былъ на такомъ служеніи у старообрядцевъ. Я видѣлъ тамъ православныхъ, молившихся на колѣняхъ, ставящихъ предъ иконами свѣчи. Ни одинъ старообрядецъ не сдѣлалъ имъ никакого замѣчанія, какъ дѣлали они ранѣе въ подобныхъ случаяхъ. Я спрашивалъ ихъ: «почему же вы теперь допускаете православныхъ молиться въ вашихъ храмахъ по своему обряду?» Они отвѣчали: «потому что теперь свобода, а потомъ, — походить въ нашъ храмъ, и присоединятся къ намъ, а тогда мы обучимъ ихъ своимъ обрядамъ». Вотъ почему и мы просимъ себѣ особаго епископа, — чтобы поддерживать единовѣрческій православно-старообрядческій укладъ церковной жизни, завести порядокъ во всѣхъ праздничные дни святительскаго торжественнаго служенія, поочередно во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ, дабы тѣмъ привлекать къ себѣ тѣхъ, которые не отъ стада Христова. Ораторы говорили, что дарованіе единовѣрцамъ особаго епископа причинитъ Церкви вредъ, а Преосвященный Серафимъ высказалъ даже такую мысль, что учрежденіе самостоятельной единовѣрческой іерархіи внесетъ въ церковную жизнь такую же разруху, какую мы наблюдаемъ въ нашихъ войскахъ. Но отчего въ войскахъ разруха? Да оттого, что нѣтъ хозяина, ослабѣли руководители, пала дисциплина. А я скажу, у насъ есть другая общественная разруха: недостатокъ хлѣба, просимъ и его не дадутъ въ достаточномъ размѣрѣ, отчего происходитъ озлобленіе и волненіе народа. Мы просимъ лица духовной, хлѣба духовнаго. Просимъ Священный Соборъ, чтобы онъ сообразовывая даровать намъ единомысленныхъ самостоятельныхъ

епископовъ, которые бы управляли единовѣрцами и питали ихъ духовною пищею. Если Соборъ откажетъ намъ въ этой просьбѣ,—можетъ получиться то же печальная разруха. Старообрядцы-бѣглопоповцы говорили намъ: «если вамъ дадутъ самостоятельнаго епископа, мы соединимся съ вами». Этотъ вопросъ обсуждался у нихъ на сѣздѣ въ 1917 г. въ іюль мѣсяцѣ. На этомъ сѣздѣ шла рѣчь объ избраніи епископа. Я былъ на этомъ сѣздѣ и разъяснилъ имъ, что мы на своемъ Священномъ Соборѣ будемъ просить себѣ особаго епископа, который бы, съ Божіей помощію, могъ привлечь всѣхъ старообрядцевъ въ соединеніе съ Православною Церковію на правахъ единовѣрія. «Посмотримъ»,—отвѣчали нѣкоторые изъ нихъ,—«но если вамъ дадутъ епископа, мы соединимся съ вами». А одинъ изъ начетчиковъ заявилъ: «если будутъ сложены клятвы Собора 1666—67 г.г. и дадутъ вамъ самостоятельнаго епископа, то почти весь Сибирскій край соединится съ вами». И Пресвященныи Серафимъ, въ бытность свою въ санѣ священника-миссіонера, не отрицалъ необходимости даровать единовѣрцамъ особаго епископа; онъ соглашался, что нужно дать епископа, чтобы тѣмъ привлечь старообрядцевъ. Отцы и братіе, у насъ нѣтъ никакой худой мысли, которую намъ навязываютъ, якобы мы желаемъ отдѣлиться въ автокефальную Церковь. Я самъ былъ старообрядцемъ Поморской секты,—37 лѣтъ прошло, какъ я присоединился къ Святой Церкви, и мысли объ отдѣленіи у меня никогда не было, хотя бѣглопоповцы и предлагали мнѣ перейти къ нимъ на богатый окладъ жалованья. Напротивъ, я всегда старался о привлеченіи и о присоединеніи къ Св. Церкви старообрядцевъ. Повторяю, что учрежденіе у насъ особаго епископа важно, чтобы поддержать соединеніе старообрядцевъ съ нами. Въ этомъ наша просьба къ вамъ, отцы и братіе, не берите на себя грѣха, чтобы никто не вышелъ отсюда опечаленнымъ. Какъ Христосъ убогалотворялъ всѣхъ, прибѣгающихъ къ Нему съ просьбою, такъ и вы не отказывайте намъ въ нашей просьбѣ. Если бы въ 1845 году дали единовѣрцамъ епископа, не было бы столько старообрядческихъ церквей: это были бы православныя церкви. Мы должны рѣшить этотъ вопросъ съ любовью для общей пользы Христовой Церкви. Слезно прошу васъ объ этомъ. Если же отвергнете вы нашу просьбу, то не повторите ли ошибку 1845 года? Бѣглопоповцы наберутъ себѣ епископа, и начнется новая старообрядческая іерархія; бѣглопоповцы и другіе старообрядцы обратятся къ бѣглопоповцамъ, соединятся съ ними въ общую дружную и сильную общину, и тогда борьба съ ними миссіонеровъ и насъ, единовѣрцевъ, будетъ крайне тяжела, а пожалуй, и бесполезна. Неудовлетвореніе нашей просьбы останется на совѣсти тяжкимъ грѣхомъ у Членовъ Собора. Если примете докладъ и утвердите его, то для многихъ откроете двери въ Царство Небесное. Пусть эти двери раскроются шире для всѣхъ желающихъ единенія церковнаго и достиженія царства небеснаго. Прошу васъ принять докладъ и перейти къ постановленію, разсмотрѣнію его и утвержденію.

50. Предсѣдательствующій. Имѣется еще 6 ораторовъ. Не найдетъ ли собраніе нужнымъ прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ?

51. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

52. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восьмидесятое.

9 февраля 1918 г.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсея, въ присутствіи 232 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 29 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текуція дѣла. 2) Докладъ Отдѣла по еднотворію и старообрядчеству объ устройствѣ еднотворія (продолженіе). Докладчикъ: Епископъ Челябинскій Серафимъ. Протоіерей С. І. Шлеевъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ органахъ Епархіальнаго Управленія (глава V: «О Благочинническихъ Округахъ»). Докладчикъ профессоръ И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Прошу Священный Соборъ выслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла о благочинническихъ округахъ; доложить проф. И. И. Соколовъ.

3. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Постановленіемъ Священнаго Собора передано въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательнаго изложенія, проектъ V главы Соборнаго предначертанія объ епархіальномъ управленіи. Разсмотрѣвъ текстъ этого проекта, переданный 6/19 сего февраля, въ засѣданіи того же 6/19 февраля, Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ стт. 62, 63, 65, 66, 67 и прим. къ ней, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76 и 79; стт. 69 и 79, кромѣ того, раздѣлилъ на четыре отдѣльныя статьи, стт. 78 и 79 переставилъ одну на мѣсто другой, а текстъ остальныхъ статей принялъ безъ измѣненія и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное предначертаніе въ слѣдующемъ изложеніи:

«ГЛАВА V.

О благочинническихъ округахъ.

66. Границы благочинническихъ округовъ опредѣляются Епархіальнымъ Собораніемъ.

67. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ дѣйствуютъ окружающія Благочинническія Собранія, которыя являются въ общемъ строѣ епархіаль-

ной жизни слѣдующими послѣ Епархіальныхъ Собраній административно-распорядительными органами.

68. Окружныя Благочинныя Собранія бывають: а) пастырскія и б) общія.

69. Въ Пастырскихъ Благочинныхъ Собраніяхъ участвуютъ священники благочиннаго округа по должности, а прочіе члены причтовъ по желанію; собранія эти созываются не менѣ одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ обще-пастырскаго служенія.

70. Мѣсто и время Пастырскихъ Благочинныхъ Собраній опредѣляются послѣдними или Благочиннымъ. Экстренныя Пастырскія Собранія созываются благочиннымъ: а) по его усмотрѣнію, б) по заявленію одной трети священниковъ округа и в) по распоряженію епархіальнаго Архіерея. Руководить Собраніями въ качествѣ предсѣдателя Благочиннымъ, а за отсутствіемъ Благочиннаго предсѣдатель (въ пресвитерскомъ санѣ) избирается Собраніемъ.

71. Общія Благочинныя Собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ округа приходскихъ, домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ округа сверхъ штата, и б) изъ мірянъ—членовъ Приходскихъ Совѣтовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ составу причта каждой церкви. Общія Собранія происходятъ подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго или его замѣстителя, обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ Собранія.

П р и м ѣ ч а н і е 1. Отъ мужскихъ монастырей въ общія Благочинныя Собранія участвуютъ настоятели монастырей.

П р и м ѣ ч а н і е 2. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ міряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ положеннаго составѣ.

72. На общія Благочинныя Собранія члены причтовъ присутствуютъ обязательно; о причинахъ неявки отсутствовавшіе даютъ объясненія. Въ случаѣ неудовлетворительности объясненія Собраніе можетъ подвергать не явившихся взысканію.

73. Очередныя Общія Благочинныя Собранія созываются не менѣ одного раза въ годъ и должны предшествовать Епархіальнымъ Собраніямъ. Экстренныя же Общія Благочинныя Собранія созываются: а) по неотложнымъ дѣламъ отдѣльныхъ приходовъ, разрѣшаемымъ Общими Собраніями; б) по заявленію одной трети членовъ Собраній и в) по требованію епархіальной власти.

74. Постановленія Собранія кратко записываются въ особую книгу и подписываются предсѣдателемъ, секретаремъ и, по желанію, членами Собранія.

75. Постановленія Благочинныхъ Собраній, требующія утвержденія епархіальной власти, представляются на утвержденіе епархіальнаго Архіерея, а о прочихъ доводится до его свѣдѣнія.

76. Вѣдѣнію Общихъ Благочинныхъ Собраній подлежатъ слѣ-

дующія дѣла: а) заботы о благолѣпіи и единообразіи церковнаго Богослуженія; б) разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ по всѣмъ учрежденіямъ округа, обсужденіе годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи округа и отчетовъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учреждений; в) обсужденіе предположеній Благочинническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ округѣ и къ устраненію неблагопріятныхъ для нея условій, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ; г) обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности; д) разрѣшеніе заявленныхъ Благочинническому Совѣту недоумѣній въ церковно-приходской жизни отдельныхъ приходовъ; е) заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, а также объ намѣненіи границъ приходовъ въ предѣлахъ округа, какъ по ходатайству приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти; ж) пересмотръ и распределеніе между церквами и причтами благочиннаго налога на содержаніе просвѣтительныхъ учреждений (духовно-учебныхъ заведеній, бібліотеки), благотворительныхъ и другихъ; з) предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ и Уѣздныхъ Собраній; и) обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учреждений, кассъ взаимопомощи, похоронныхъ и другихъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ благочинническаго округа; і) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты по содержанію Благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ округа; к) избраніе Благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта, замѣстителей ихъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ округа, несущихъ обязанности по выбору; л) разсмотрѣніе переданныхъ Собранію Благочинническимъ Совѣтомъ тѣхъ дѣлъ Приходскихъ Собраній, по которымъ возникло разногласіе между Приходскимъ Собраніемъ или Совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ; м) разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властью въ дѣлн Благочинническихъ Собраній; н) избраніе представителей отъ благочинническаго округа на Обще-епархіальныя и Уѣздныя Собранія.

77. Исполнительнымъ органомъ Благочинническаго Собранія является Благочинный съ состоящимъ при немъ Благочинническимъ Совѣтомъ.

78. Благочинническій Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя—Благочиннаго, двухъ членовъ клира, изъ коихъ одинъ долженъ быть въ санѣ пресвитерскомъ (онъ же и замѣститель Благочиннаго), и двухъ мирянъ.

79. Избраніе Благочиннаго и членовъ Благочинническаго Совѣта (а равно и замѣстителей ихъ) происходитъ на Общемъ Благочинническомъ Собраніи закрытою баллотировкою, причемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (предсѣдатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совѣта—на три года. Избранные утверждаются епархіальнымъ Архіереемъ.

80. Благочинный и члены Благочинническаго Совѣта не могутъ быть избираемы изъ лицъ опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ. Члены

Благочинническаго Совѣта изъ мирянъ должны быть изъ лицъ извѣстныхъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви.

81. Благочинническій Совѣтъ собирается Благочиннымъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Для законности собранія необходимо присутствіе не менѣе трехъ членовъ, включая и Благочиннаго.

82. Постановленія Благочинническаго Совѣта кратко записываются въ книгу протоколовъ.

83. На Благочинныхъ возлагается:

а) ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности;

б) собраніе налоговъ съ церквей и причтовъ и выдача бланковъ, пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному началству, метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа;

Примѣчаніе. Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ потребныхъ случаяхъ, имѣетъ право приглашать одного изъ членовъ Совѣта.

в) объявленіе распоряженій епархіальной и высшей церковной власти и постановленій Благочинническихъ Собраній и Совѣта и наблюденіе за ихъ исполненіемъ;

г) наблюденіе и забота за исполненіемъ клириками своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей и за благочиніемъ ихъ, причемъ о нерадивыхъ клирикахъ или ведущихъ развратную жизнь, по первому и второму вразумленію, Благочинный докладываетъ Благочинническому Совѣту;

д) забота объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходахъ, не имѣющихъ временно священнослужителей;

е) увольненіе членовъ причтовъ въ отпуска на срокъ не свыше 14 дней въ предѣлахъ епархіи;

ж) ревизія приходскихъ церквей и документовъ, примѣнительно къ инструкціи Благочинному приходскихъ церквей;

з) наблюденіе за ремонтомъ и постройкой церквей округа.

Примѣчаніе. Ремонтъ древнихъ храмовъ и поновленіе иконъ и иконостасовъ, цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи, производится только съ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея.

84. На Благочинническій Совѣтъ возлагается:

а) общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходахъ округа;

б) составленіе отчета о религіозно-нравственномъ состояніи приходо-въ округа за истекшій годъ;

в) собраніе справокъ и подготовленіе докладовъ по всѣмъ дѣламъ Общаго Благочинническаго Собранія;

г) составленіе финансовой смѣты по всѣмъ учрежденіямъ Благочинническаго Округа;

д) разрѣшеніе мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, кои, по приходскому уставу, требуютъ одобренія Благочинническаго Совѣта;

е) собираніє свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ духовенства округа, выдача пособій и изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа;

ж) составленіе и выдача свѣдѣтельствъ о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ духовнаго званія, ходатайствующихъ о предоставленіи казеннаго и епархіальнаго содержанія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно и по другимъ дѣламъ;

з) разсмотрѣніе дѣлъ о взысканіи съ членовъ причтовъ по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ, для указанія способовъ взысканія и погашенія сихъ обязательствъ;

и) разсмотрѣніе жалобъ и недоумѣній между причтами, отдѣльными членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами;

і) размежеваніе и разграниченіе въ спорныхъ случаяхъ церковныхъ земель;

к) заключеніе по ходатайствамъ о закрытіи существующихъ кладбищъ и открытіи новыхъ, для представленія епархіальному начальству;

л) утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ въ безспорныхъ случаяхъ и опредѣленіе на мѣста просфоренъ;

м) составленіе и поддержаніе благотворительныхъ библиотекъ.

85. Благочинный имѣетъ должностную печать.

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять настоящее предначертаніе въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Принятое Соборомъ предначертаніе будетъ передано въ Совѣщаніе Епископовъ и будетъ имъ разсмотрѣно, послѣ чего войдетъ въ законную силу.

6. Секретарь. На имя Святѣйшаго Патріарха поступили слѣдующія привѣтствія:

1) отъ съѣзда духовенства и мірянъ пяти уѣздовъ Вологодской епархіи: «Съѣздъ духовенства и мірянъ 5 уѣздовъ Вологодской епархіи, выражая чувства глубокой непоколебимой преданности Святой Церкви и готовность съ дерзновеніемъ исповѣдывать вѣру Христову даже до смерти, проситъ Священный Соборъ передать сущей власти отъ православнаго населенія епархіи молюбу отмѣнить декреты объ отдѣленіи Церкви отъ Государства, а тебя, Святитель, привѣтствуетъ за мужество и проситъ святыхъ молитвъ и благословеній. Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Іоаннъ Костровъ, священники Сахаровъ, Липинскій, Соколовъ».

2) отъ Пермской Церкви: «Пермская Церковь, совершивъ крестный ходъ тысячами молящихся, одушевленныхъ воззваніями Собора, Святѣйшаго Патріарха, плетъ горячія пожеланія молюбы Всевышнему, да благопоспѣшитъ Онь Собору въ много полезномъ служеніи спасенію Церкви и многострадальной Родины. Θεοφάνης, Епископъ Соликамскій».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.

8. Секретарь. Отъ Преосвященнаго Орловскаго Серафима поступило заявленіе, что онъ, не будучи въ состояніи прибыть на Соборъ, уполномочиваетъ въ качествѣ своего замѣстителя на Соборъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи.

2) Членъ Соборъ отъ Екатеринославской епархіи К. Д. Минченко прислалъ заявленіе, что онъ по болѣзни слагаетъ свои полномочія Члена Собора.

3) Членъ Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта настоятель Макаріево-Угличскаго монастыря, Костромской епархіи, архимандритъ Виссаріонъ прислалъ заявленіе, что онъ, вслѣдствіе болѣзни, слагаетъ съ себя полномочія Члена Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта.

4) Членъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія проф. Н. М. Абрамовъ и А. І. Ивановскій не прибыли на Соборъ; въ виду сего и оцуправомой необходимости Соборнымъ Совѣтомъ приглашены, взамѣнъ ихъ, членами означеннаго Совѣщанія Члены Собора—проф. В. Н. Бенешевичъ и Н. Н. Медвѣдковъ.

9. **ПОСТАНОВЛЕНО:** означенныя заявленія принять къ свѣдѣнію.

10. **Секретарь.** Поступила выписка изъ постановленія Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 7/20 февраля 1918 г. за № 3, о мѣропріятіяхъ къ сохраненію духовно-учебныхъ заведеній въ вѣдѣніи Церкви, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали: 1) представленіе собранія представителей духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, на имя Святѣйшаго Патріарха, о томъ, что общее собраніе представителей педагогическихъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, рѣшительно отказываясь подчиниться приказамъ большевиковъ и желая всѣми мѣрами сохранить духовно-учебныя заведенія въ вѣдѣніи Церкви, проситъ допустить временную передачу духовно-учебныхъ заведеній въ собственность родительскихъ организацій; 2) заключеніе по сему Учебнаго Комитета при Священномъ Синодѣ отъ 4 февраля 1918 г. № 17; 3) прошеніе председателя и товарища председателя Исполнительнаго Комитета Всероссійскаго Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній на имя Его Святѣйшества о содѣйствіи къ разсмотрѣнію на Священномъ Соборѣ вопросовъ о положеніи духовной школы въ срочномъ порядкѣ; 4) представленіе Правленія Московскаго Перервинскаго духовнаго училища о разрѣшеніи, въ цѣляхъ сохраненія Училища для Церкви, использовать всѣ мѣры до объявленія реформы Училища въ общобразовательное средне-учебное заведеніе включительно и 5) доложенія Членомъ Священнаго Синода и Товарищемъ Председателя Священнаго Собора Митрополитомъ Арсеніемъ положенія, принятыя на соединенномъ засѣданіи Соборныхъ Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ хозяйствѣ и имуществѣ по вопросамъ о положеніи и судьбѣ въ настоящее время духовной школы. **ПОСТАНОВИЛИ:** «Признавая необходимымъ приложить всѣ заботы и мѣры къ сохраненію духовной школы въ вѣдѣніи Церкви: 1) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ всѣми возможными способами выяснить православному населенію особливую необходимость въ настоящее время сохраненія и поддержанія духовной школы, въ виду ея значенія какъ единственнаго теперь, при запрещеніи преподаванія Закона Божія въ свѣтѣ»

скихъ школахъ, разсадника христіанскаго просвѣщенія, и призывать духовенство и мірянъ предѣти на помощь духовной школѣ въ ея тяжелыхъ нынѣ обстоятельствахъ и, гдѣ представится къ тому возможность, созвать экстренныя епархіальныя собранія духовенства и мірянъ для обсужденія мѣропріятій какъ по сему предмету, такъ и вообще по церковнымъ дѣламъ при нынѣшнемъ ихъ положеніи, а гдѣ не представится возможности созвать экстренныя епархіальныя собранія, тамъ созвать таковыя не воздѣйствіе сего года; 2) опредѣлить въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 6% сборъ съ валового церковнаго дохода 1917 г. въ дополненіе къ нынѣ взимаемому процентному сбору, каковой и представлять по установленному для послѣдняго порядку и примѣнительно къ условіямъ денежной пересылки въ переживаемое время; 3) разрѣшить епархіальнымъ управленіямъ выдавать на содержаніе личнаго состава духовно-учебныхъ заведеній и на пенсіи по 1 августа сего года потребныя средства изъ свободныхъ переходящихъ суммъ и суммъ свѣчныхъ заводовъ въ зачетъ означеннаго 6% сбора, и 4) просить Священный Соборъ опредѣлить положеніе духовной школы съ начала будущаго учебнаго года.

Соборный Совѣтъ, заслушавъ означенную выписку и принявъ во вниманіе, что центръ тяжести въ данномъ постановленіи заключается въ установленіи новыхъ налоговъ на церкви, признать нужнымъ передать эту выписку на заключеніе Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

11. Предсѣдательствующій. Угодно Собору согласиться съ заключеніемъ Совѣта?

(Голосъ: Нужно назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ для разсмотрѣнія этого дѣла!)

Можно сказать, что Отдѣлъ обязанъ представить заключеніе въ срочномъ порядкѣ.

12. Секретарь. Назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ невозможно. Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ очень занятъ срочными работами: ему поручено спѣшно разсмотрѣть штаты новыхъ учреждений Высшаго Церковнаго Управленія. Каждый день происходятъ соединенныя засѣданія этого Отдѣла съ другими Отдѣлами: о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о высшемъ Церковномъ Управленіи, и т. д. Поэтому назначать для разсмотрѣнія этого дѣла срокъ въ 2—3 дня, даже въ недѣлю, нецѣлесообразно. Можетъ быть, слѣдуетъ просить Отдѣлъ принять всѣ записки мѣры къ скорѣйшему разсмотрѣнію этого дѣла.

(Голосъ: Слѣдуетъ просить Отдѣлъ выдѣлить изъ своего состава особую комиссію для спѣшнаго разсмотрѣнія настоящаго дѣла).

13. Предсѣдательствующій. Это—дѣло Отдѣла. Можно попросить объ этомъ Предсѣдателя Отдѣла Преосвященнаго Анастасія, и онъ назначитъ комиссію.

14. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

15. Секретарь. Поступило за подписью 31 Члена Собора (Епископъ Селенгинскій Ефремъ и друг.) предложеніе о пересмотрѣ принятаго Соборомъ примѣчанія второго къ ст. 17 Положенія о Патріархѣ. Соборный

Совѣтъ предлагаетъ передать это предложеніе въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

17. Секретарь. Поступило предложеніе 30 Членовъ Собора (М. Т. Губановъ и друг.): «при разсмотрѣніи Соборомъ 30 января с. г. доклада объ Епархіальномъ Управленіи (разд. IV) 50 ст. остался образовательный цензъ для избираемыхъ въ Епархіальныя Совѣты, между тѣмъ образовательнаго ценза не примѣнялось при выборѣ Членовъ Церковнаго Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта. А потому, на основаніи изложеннаго, просимъ Церковный Совѣтъ изъ ст. 50 исключить слова: «съ образованіемъ не ниже средняго», такъ какъ эти слова при организаціи епархіальныхъ органовъ на мѣстахъ вызовутъ много споровъ и непріятностей».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать это заявленіе въ Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

19. Секретарь. Поступило предложеніе 32 Членовъ Собора (Н. И. Астровъ и др.): «въ виду крайней надобности денежныхъ средствъ, предлагаемъ немедленно: а) установить повсемѣстные во всѣхъ храмахъ сборы на 1) содержаніе Высшаго Церковнаго Управленія; 2) духовно-учебныхъ заведеній; 3) обще-церковныя нужды; 6) отнѣсти производимые въ настоящее время въ храмахъ сборы на гражданскія надобности».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать настоящее предложеніе въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, съ предложеніемъ ему представить по сему предмету докладъ Собору не позднѣе, какъ чрезъ 7 дней.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

21. Секретарь. Поступило, за подписью 107 Членовъ Собора (А. Д. Самаринъ и друг.), предложеніе почтить память убиеннаго Митрополита Кіевскаго всенароднымъ торжественнымъ засѣданіемъ Собора.

Соборный Совѣтъ предполагаетъ почтить память мученически скончавшагося Митрополита Московскаго Владимира устройствомъ всенароднаго торжественнаго засѣданія, каковое назначить 15/28 февраля, въ четвергъ, въ 4 час. дня, а обсужденіе подробностей устройства этого засѣданія поручить Религіозно-Просвѣтительному Совѣщанію при Соборномъ Совѣтѣ, съ тѣмъ, чтобы докладъ по сему дѣлу былъ своевременно представленъ Соборному Совѣту.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

23. Предсѣдательствующій. На имя Его Святѣйшества получено докладъ Епископа Орловскаго Серафима слѣдующаго содержанія:

«Долгъ имѣю почтительнѣйше довести Вашему Святѣйшеству, что 2-го сего февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, состоялся торжественный крестный ходъ изъ всѣхъ церквей города Орла, въ виду воздвигнутаго на Святую Православную Церковь гоненія. Въ крестномъ ходѣ приняли участіе все духовенство и почти все православное русское населеніе г. Орла. Начался крестный ходъ литургіей въ 8 час. утра въ одной изъ окраинныхъ

церквей города, совершенной викаріемъ вървенной мнѣ епархіи, Епископомъ Елецкимъ Амвросіемъ, по окончаніи которой крестный ходъ, возглавляемый Преосвященнымъ викаріемъ, двинулся по магистральной улицѣ въ Каѳедральный Соборъ. На пути слѣдованія къ нему присоединились крестные ходы приходскихъ церквей. Въ 12 час. дня на площади Каѳедральнаго собора было совершено мною молебствіе «о враждѣ ненавидящихъ и обидящихъ насъ», послѣ чего крестный ходъ, возглавляемый мною, увеличенный святынями и Богомольцами изъ прилегающихъ къ Каѳедральному собору церквей, отправился обратно. Закончился крестный ходъ въ началѣ 6-го часа вечера.

О крестномъ ходѣ заблаговременно было оповѣщено все населеніе г. Орла, какъ по церквамъ, такъ, кромѣ того, и слѣдующими объявленіями за моею подписью: «Въ виду воздвигнутаго гоненія на Святую Православную Церковь, всѣ православные русскіе люди приглашаются встать грудью на защиту ея святынь. 2-го февраля, въ день праздника Орѣтенія Господня, будетъ устроенъ изъ всѣхъ церквей г. Орла крестный ходъ къ Каѳедральному Собору. Всѣ отъ мала до велика должны принять участіе въ этомъ крестномъ ходѣ; тѣмъ мы покажемъ, что любимъ свою Церковь и не дадимъ ей на поруганіе. Въ этотъ день во всѣхъ церквахъ города будетъ совершена поздняя литургія, непосредственно послѣ которой крестный ходъ изъ каждой приходской церкви направится къ Каѳедральному Собору».

Губернскій Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, въ засѣданіи 1-го сего февраля, наканунѣ крестнаго хода, вынесъ постановленіе, которымъ просилъ все засѣданіе не участвовать въ крестномъ ходѣ, назначенномъ «провокаторами». Объявленіе о семъ вечеромъ 1-го февраля было расклеено по всему городу, а въ самый день крестнаго хода, утромъ 2-го февраля, раздавалось по улицамъ и у приходскихъ церквей города. Во всѣ церкви Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ были командированы особы лица, которыя требовали отъ духовенства и церковныхъ старостъ не участвовать въ крестномъ ходѣ, но, несмотря на это, крестный ходъ состоялся.

Ко мнѣ въ Каѳедральный Соборъ былъ присланъ комиссаръ по милиціи, который пытался во время службы говорить со мной, при чемъ въ разговорѣ съ низшими членами клира, которыхъ просилъ о докладѣ мнѣ, выразился: «Дамъ двѣ минуты срока, иначе прекращу богослуженіе». Мнѣ о немъ доложили въ первый разъ во время чтенія Апостола, но я не отошелъ отъ Св. Престола до причастнаго стиха, несмотря на невозможность сослужившихъ мнѣ священнослужителей. Во время причастнаго стиха г. комиссаръ подошелъ ко мнѣ и сказалъ, что онъ именемъ Народныхъ Комиссаровъ требуетъ отиѣвы крестнаго хода, иначе будетъ кровопролитіе. Я отвѣтилъ, что крестнаго хода отиѣвать не могу. «Вотъ милостивъ, мы стрѣдать не будемъ», сказалъ я, послѣ чего смущенный комиссаръ удалился. Крестный ходъ прошелъ весьма благополучно. Стояла ясная зимняя погода. Народъ пѣлъ «Христосъ Воскресе» и другія пасхальныя пѣснопѣнія. Мною, законоучителемъ Орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса, протоіереемъ Андреемъ Меловидовымъ, и настоятелемъ Болховскаго Троицкаго-Оптина

монастыря, іеромонахомъ Даніиломъ на площадяхъ были произнесены соотвѣтствующія поученія.

Посланіе Вашего Святѣйшества встрѣчаетъ живой откликъ среди всего православнаго русскаго населенія. Отпечатанное съ большимъ затрудненіемъ въ мѣстныхъ типографіяхъ въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, оно разбиралось на-расхватъ. Народъ самъ отъ себя написалъ особое воззваніе ко всему городу, которое также раздавалось. Мѣстныя газеты въ теченіе нѣсколькихъ дней посвящали крестному ходу и посланію Вашего Святѣйшества особыя замѣтки.

Во время крестнаго хода производился сборъ въ пользу «Союза увѣчныхъ воиновъ», чтобы показать, что православные русскіе люди, и не прибѣгая къ реквизиціи храмовъ и монастырей, найдутъ, чѣмъ помочь жертвамъ войны.

1-го и всю ночь на 2-е сего февраля по городу шла стрѣльба не только изъ ружей и пулеметовъ, но и изъ орудій. Населеніе было терроризовано. Тѣмъ не менѣе, какъ одинъ, оно приняло участіе въ крестномъ ходѣ.

Вашего Святѣйшества, Милостивѣйшаго Владыки и Архипастыря, смиренный послушникъ Серафимъ, Епископъ Орловскій и Севскій».

24. ПОСТАНОВЛЕНО: докладъ Преосвященнаго Серафима принять къ свѣдѣнію.

25. Предсѣдательствующій И. Продолжаются общія пренія по докладу объ устройствѣ единоувѣрія.

26. Св. и ш. С. К. Верховскій И. Появленіе мое на сес. каедрѣ, можетъ быть, покажется страшнымъ, такъ какъ все, что можно было сказать по обсуждаемому предмету, изложено было предыдущими ораторами. Я просилъ бы Соборъ обратить вниманіе на то, что здѣсь нѣтъ вопроса объ отдѣльномъ епископѣ для единоувѣрцевъ, а высказывается только желаніе ихъ имѣть единоувѣрскаго епископа, который былъ бы для нихъ своимъ. Если возникнуть поближе въ основную мысль нашихъ сторонниковъ, то ясно будетъ, что единоувѣрцы, желая такого епископа, не думаютъ обособляться отъ Православной Церкви. Сама жизнь заставляетъ единоувѣрцевъ просить себѣ единоувѣрскаго епископа, чтобы онъ любилъ ихъ обряды, весь укладъ ихъ жизни и не считалъ бы ихъ для себя чуждыми. Въ моей практикѣ былъ такой случай. Пришлось мнѣ пригласить на отпѣваніе отца настоятеля одного заслуженнаго епископа, который отвѣтилъ мнѣ: «Не пойду я въ вашу единоувѣрскую церковь и не хочу я креститься двумя перстами». Было также мнѣ сказано, что я, какъ единоувѣрческій священникъ, не имѣю достаточно благодати. Ясно, что такого недоувѣрчиваго отношенія къ себѣ единоувѣрцы не могутъ переносить. Нужно сознаться, что до сихъ поръ у насъ было единоувѣріе скорѣе на бумагѣ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ; на бумагѣ считали единоувѣрцевъ равночестными православнымъ, а въ жизни было къ нимъ другое отношеніе. Единоувѣрцы всегда чувствовали, что нельзя имъ жить безъ своего епископа; они желали чтобы епископъ совершалъ у нихъ служеніе по любви, а не по приказанію или снисхожденію. Здѣсь всегда чувствовалось съ одной стороны подозрѣ-

ніе, а съ другой недовѣріе и отсутствіе любви. Гдѣ же любовь? Съ одной стороны было подчиненіе, съ другой—господство и отсутствіе искренней любви къ старымъ обрядамъ. Стронтели Церкви не были чувствительны къ нуждамъ единовѣрцевъ и болыпе требовали подчиненія. Кто не понимаетъ, что обряды только золотая оправа для тѣхъ вѣчныхъ истинъ, которыми живетъ вся Церковь, но эти обряды дороги единовѣрцамъ, и нужно, чтобы епископы ихъ любили. Я просилъ бы обратить вниманіе на слова Господа Иисуса Христа: «просите, и дастся вамъ». Мы тоже просимъ дать намъ не отдѣльнаго епископа, а такого, который любилъ бы нашу паству и обряды. Заключивъ свое слово, еще разъ прошу серьезно отнестись къ тому вопросу, который представленъ вашему богомудрому вниманію.

Какъ представитель рода Верховскихъ, я не могу не отвѣтить на тѣ нападки, которыя были сдѣланы здѣсь на моего покойнаго дядю, о. Верховскаго, давно уже представшаго предъ Вѣчнымъ Судіею. Его обвиняли здѣсь въ томъ, что будто бы онъ былъ врагомъ Православной Церкви. Онъ могъ заблуждаться, что свойственно всемъ людямъ. Но врагомъ Церкви онъ не былъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ то, что когда онъ, страха ради, удалился изъ Петрограда, то представители Австрійскаго священства предлагали ему быть у нихъ архіереемъ, но онъ не только отказался отъ этого предложенія, но рѣшительно заявилъ имъ: «Я не признаю вашего священства». Подъ конецъ своей жизни онъ возвратился въ Петроградъ, умеръ въ единеніи съ Православною Церковію и былъ погребенъ на Б. Охтенскомъ Единовѣрческомъ кладбищѣ. Когда Святейшій Синодъ узналъ о прибытіи Верховскаго въ Петроградъ, то забилъ тревогу, что онъ возвратился въ Россію для пропаганды; нѣтъ, онъ вернулся для того, чтобы сложить свои кости въ оградѣ Православной Церкви. Когда это было выяснено, то сыну Верховскаго было сказано, что если онъ не расцѣлитъ съ погребеніемъ своего отца, то послѣдній будетъ похороненъ по священническому чину. Можетъ быть Верховскій былъ челоѣкъ ревностный не по разуму, но онъ не былъ врагомъ Церкви. Его тогда не поняли. Между тѣмъ выѣхъ и Священный Соборъ вступилъ на предначертанную программу, которую проводилъ Верховскій, а именно, чтобы было увеличено число архіереевъ въ Россійской Церкви, чтобы епископы были и въ малыхъ городахъ, въ томъ числѣ у единовѣрцевъ. Можетъ быть, Верховскій былъ не понять и, ревнуя о благѣ Церкви, заблуждался, но нельзя называть его врагомъ Церкви. Прошу молитвъ Священнаго Собора о челоѣкѣ, быть можетъ, заблуждавшемся, но горячо любившемъ Церковь.

27. А. Г. Ку л я ш е в ъ. Прежде, чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію поставленнаго вопроса, я считаю нужнымъ сообщить о своихъ личныхъ отношеніяхъ къ единовѣрію. Я искренно люблю святое единовѣріе и готовъ свои скромныя силы посвящать ему. Единовѣріе нами теоретически изучалось еще съ академической скамьи, а практически мы знакомимся съ нимъ уже въ теченіе десяти лѣтъ. Любовь къ единовѣрію и желаніе улучшить и развить его положеніе побуждаетъ меня категорически высказываться противъ представленнаго проекта. Основная мысль доклада—выдѣленіе

единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи съ самостоятельными епископами—ни въ какомъ случаѣ принята быть не можетъ. Мы разсмотрѣли эту основную мысль доклада съ канонической и исторической точекъ зрѣнія; подойдемъ къ ней и со стороны народной психологіи, освѣтимъ ее съ точки зрѣнія ея цѣлесообразности и пользы для святой Церкви. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, идя на вольное страданіе, такъ молился къ Отцу: «да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ Насъ едино будутъ». Къ единству зоветъ насъ Христосъ. И наша Церковь Христова во имя этого призыва въ теченіе двухъ съ половиной вѣковъ принимала и принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы наши старообрядцы сближались съ нами и составляли бы одно стадо. Христосъ Спаситель требуетъ отъ насъ полнаго единенія; рассматриваемый же проектъ разрушаетъ это единство и поведетъ къ отдѣленію, отчужденію и раздѣленію единовѣрцевъ отъ православныхъ. Вселенскій разумъ св. отцовъ настоячиво проводитъ и ревниво оберегаетъ единство и недѣлимость нашихъ епархій. Этотъ принципъ красною нитью проходитъ чрезъ правила и постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ. 8 правило I Вселенскаго Собора законополагаетъ, да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ. Вопреки этому постановленію рассматриваемый проектъ предполагаетъ имѣть въ Петроградѣ двухъ правящихъ архипастырей. Одинъ—митрополитъ, правящій православною паствою, другой—единовѣрческій епископъ, носящій имя охтенскаго, проживающій однако въ Петроградѣ же на Никольской улицѣ. 13 правило IV Вселенскаго Собора подтверждаетъ мысль 8 правила I Всел. Собора. По смыслу 12 правила, единая область не должна разсѣкаться на двѣ митрополіи. Вальсамонъ, толкуя 38 правило VI Вселенскаго Собора, заявляетъ: одна епархія не разсѣкается на двѣ. Итакъ, отцы и учителя Церкви I, IV и VI Вселенскихъ Соборовъ настойчиво требуютъ, чтобы въ одномъ градѣ былъ только одинъ правящій епископъ. Проектъ, допускающій существованіе двухъ епископовъ правящихъ, идетъ противъ вселенскаго разума святыхъ отцовъ. Нельзя, при разсмотрѣніи предложеннаго проекта, забывать 17 пр. IV Вс. Собора и 38—VI Всел. Собора. Эти правила утверждаютъ, что распредѣленіе церковныхъ приходовъ послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку. По проекту, единовѣрческіе епископы должны жить въ небольшихъ городахъ, гдѣ и единовѣрцевъ не много, и храмъ только одинъ. Такое положеніе не согласно съ 57 пр. Лаодикійскаго Собора и съ 6 пр. Сардикійскаго. Не подобаетъ въ малыхъ градѣхъ и селахъ, утверждаютъ эти правила, поставляти епископовъ. При разсмотрѣніи предложеннаго проекта намъ необходимо вспомнить 8 пр. III Всел. Собора, 64 пр. Кареагенскаго, 11 пр. Сардикійскаго и 10 пр. VI Всел. Соб. Эти правила говорятъ о взаимоотношеніи епископовъ. Православный и единовѣрческій епископы въ силу своихъ жизненныхъ и служебныхъ отношеній будутъ весьма часто нарушать вышеприведенныя четыре правила. Если такъ ясно и опредѣленно говорятъ правила св. отцовъ и учителей Церкви о единствѣ епархій при одномъ правящемъ епископѣ, то выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ самостоя-

тельные епархія принята съ канонической точки зрѣнія ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ.

Разсмотримъ предложенный проектъ съ исторической точки зрѣнія. Исторія говоритъ намъ о тѣхъ попыткахъ, кои дѣлали старообрядцы съ цѣлію отыскать себѣ епископа. Въ этихъ попыткахъ замѣчается одно стремленіе—найти епископа такого, который бы не былъ зависимъ отъ епархіальнаго епископа. Такого епископа искалъ себѣ знаменитый инокъ Никодимъ. Въ 30-хъ годахъ XVIII столѣтія старообрядцы вѣтковцы хотѣли бы получить себѣ епископа отъ Константинопольскаго Патріарха Пайсія II и только потому его не получили, что не хотѣли дать клятвеннаго обѣщанія во всемъ послѣдовать ученію Православной Церкви. Въ 80-хъ годахъ XIX столѣтія старообрядцы и въ Москвѣ и на Уралѣ дѣлали попытки пріобрѣсти себѣ епископа, но подъ условіемъ освободить его отъ православныхъ епископовъ. Не утѣшительны и тѣ попытки, кои дѣлали въ 60-хъ годахъ XIX столѣтія извѣстный протоіерей Верховскій, который пламенно желалъ порвать всякую связь съ нашимъ православіемъ. Итакъ, на историческомъ фонѣ старообрядческой жизни ярко выдѣляется определенное желаніе нашихъ старообрядцевъ обособиться и замкнуться въ кругъ своихъ личныхъ интересовъ, если бы попытки ихъ пріобрѣсти самостоятельнаго епископа увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Въ настоящее время у единовѣрцевъ есть свой вождь—это Епископъ Андрей Уфимскій. Его лозунги тревожатъ насъ. Прочтите, что пишетъ онъ о присоединеніи старообрядцевъ къ нашему православію. Вотъ его слова: «Встрѣтившись на Красной площади, всѣ участники обихъ (православнаго и старообрядческаго) крестныхъ ходовъ падаютъ въ землю другъ другу и взаимно испрашиваютъ другъ у друга прощеніе за вольныя и невольныя двухвѣковыя прегрѣшенія» (Втор. Всерос. Сѣздъ единов., 136). Здѣсь же онъ утверждаетъ, что православное старообрядчество было организовано вовсе ошибочно (184). Утверждаютъ, что Епископъ Андрей говорилъ въ Предсоборномъ Совѣтѣ объ автокефаліи единовѣрческой Церкви. Страшно такому вождю поручать судьбы единовѣрія; не за такими вождями нужно идти единовѣрцамъ. Пусть ихъ руководителемъ будетъ знаменитѣйшій архимандритъ Павелъ Прусскій, который прекрасно понималъ сущность и основныя задачи единовѣрія. О: Павелъ Прусскій, искренно желая единовѣрію только одного добра, рѣшительно высказывался противъ единовѣрскаго епископа. Нѣтъ определенной точки зрѣнія по вопросу о епископѣ и у самихъ современныхъ единовѣрцевъ: одни изъ нихъ высказываются за единовѣрческое викаріатство, другіе желали бы имѣть только одного епископа, который бы былъ при Св. Синодѣ. Да и самъ о. С. І. Шлеевъ мѣняетъ свои позиціи по вопросу о единовѣрческомъ епископатѣ. Нынѣ онъ настаиваетъ на выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархія при самостоятельномъ епископѣ, на Петроградскомъ же единовѣрческомъ сѣздѣ его стремленія были другія. Въ то время о епископѣ онъ разсуждалъ такъ: чувствуется необходимость подчиненія единовѣрческихъ приходовъ непосредственному управленію самого Синода и сосредоточенія

этого управленія въ руках особаго единовѣрскаго архіерея, котораго нужно бы соприсчислить къ Синоду въ качествѣ члена безъ епархіи (Единоѡ. Съѣздъ, 169). По нашему мнѣнію, нельзя и на Нижегородскій Единоѡвѣрскій съѣздъ смотрѣть, какъ на голосъ всего русскаго единоѡвѣрія, по той простой причинѣ, что на этомъ съѣздѣ должно было быть 1800 человекъ, а въ дѣйствительности было только 200 человекъ. Многіе изъ единоѡвѣрцевъ нынѣ высказываются уже и противъ единоѡвѣрскаго епископа.

Говорятъ, съ дарованіемъ единоѡвѣрскаго епископа, въ единоѡвѣріе охотно пойдутъ старообрядцы. О, если бы это было такъ, и первый бы сталъ просить о дарованіи отдѣльнаго самостоятельнаго епископа для единоѡвѣрцевъ. Но я, къ великому сожалѣнію, не раздѣляю этого оптимистическаго взгляда. По нашему мнѣнію, старообрядцы не идутъ въ единоѡвѣріе не потому, что у него нѣтъ епископа, а потому, во-первыхъ, что усматриваютъ въ единоѡвѣріи какія-то ереси, во-вторыхъ, думаютъ, что въ Православной Церкви царствуетъ антихристъ. Какъ первое, такъ и второе изъ утвержденіе, конечно, несправедливы. Безпоповцы не нуждаются въ епископѣ, ибо, по ихъ мнѣнію, священство уже пало и нигдѣ не возстанетъ; старообрядцы-австрійцы не нуждаются въ единоѡвѣрскомъ епископѣ, ибо въ достаточномъ количествѣ имѣютъ своихъ епископовъ. Относительно бѣглопоповцевъ нужно сказать, что, если они имѣютъ желаніе и намѣреніе взять у насъ епископа, то при условіи пользоваться имъ безъ насъ, т. е. принять его подъ исправу и лишиться общенія съ нами.

Напрасно о. Гр. Шлеенъ ссылается на Кузнецова, пачетчика старообрядцевъ часоеннаго согласія: не собирается этотъ пачетчикъ перейти въ единоѡвѣріе, если данъ будетъ единоѡвѣрскій епископъ. Объ этомъ Кузнецовъ мнѣ заявлялъ публично, отрицая подлинность тѣхъ словъ, на кои ссылается отецъ Григорій.

При выдѣленіи единоѡвѣрскихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи предъ народнымъ сознаніемъ будетъ тяжелая и непосильная задача опознать равночестность двухъ самостоятельныхъ епископій—православной и единоѡвѣрскаго, расположенныхъ на одной территоріи. Долго нашъ простой народъ не справится съ поставленной задачей, долго онъ будетъ тревожиться и терзаться при рѣшеніи одного вопроса: которая же изъ двухъ церквей есть Церковь Православная? Эту народную психологію намъ необходимо учитывать при рѣшеніи и разсмотрѣніи представленнаго вопроса.

Въ заключеніе намъ придется остановить еще ваше вниманіе на томъ, насколько полезно будетъ для самого единоѡвѣрія учрежденіе отдѣльнаго епископата. По проекту, единоѡвѣрскій епископъ будетъ завѣдывать приходами, разбросанными на громаднѣйшей территоріи въ предѣлахъ 5—6 епархій. Единоѡвѣрцы изъ Красноярска должны будутъ миновать трехъ епископовъ, преодолѣть двѣ тысячи верстъ, чтобы попасть къ своему епископу. Изъ Вятки единоѡвѣрцы должны будутъ ѣхать къ своему епископу въ Нижній, изъ Могилева въ Черниговъ. Такія путешествія при современныхъ путяхъ сообщенія прямо невозможны. Единоѡвѣрцы будутъ

совѣмъ отрѣзаны отъ своего епископа и въ столь трудное время будутъ предоставлены лишь только самимъ себѣ. Учреждать такіа единовѣрческія епархіи мы считаемъ дѣломъ бесполезнымъ. Разсмотрѣвъ предложенный проектъ съ канонической и исторической точки зрѣнія, имѣя въ виду народную психологію, считаясь съ цѣлесообразностью и практическимъ осуществленіемъ данного проекта, я прихожу къ тому заключенію, что выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя самостоятельныя епархіи ничего, кромѣ вреда, для единовѣрія принести не можетъ.

Наше конкретное предложеніе таково.

а) Главная и основная мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи Соборомъ отвергается.

б) Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно или на основаніи 10 прав. Антіох. Собора, 13 прав. Анкирского Собора, 14 прав. VII Всел. Собора чрезъ особыхъ епископовъ. Подъ этимъ угломъ зрѣнія Священный Соборъ переходитъ къ постановленію разсмотрѣнію доклада.

28. Прот. А. Г. Альбицкий. Единовѣріе у насъ именуется православнымъ старообрядчествомъ въ отличіе отъ старообрядчества раскольниковческаго. Старообрядцы-раскольники считаютъ свои обряды исключительно правдыными и спасительными; единовѣрцы съ принятіемъ правилъ митроп. Платона отказались отъ этого традиціоннаго взгляда и считаютъ спасительными одинаково какъ свои обряды, такъ и обряды нашей Православной Церкви. Но, вѣдь, этимъ единовѣрцы лишили внутренней связи свой обрядъ и лишили жизненности свой церковно-бытовой укладъ. Для настоящаго старообрядца двуперстіе есть то же, что для еврея обрѣзаніе, т. е. явленіе совершенно исключительнаго значенія. На обрѣзаніи зиждется еврейство, на двуперстіи—старообрядчество. Но когда старообрядецъ сказалъ, что двуперстіе одинаково съ троеперстіемъ, онъ уже пересталъ быть старообрядцемъ, его старообрядчество потеряло жизненную силу, лишившись своей исключительности. Поэтому единовѣрцы и вступили на путь сближенія съ Церковію. Ихъ церковно-бытовой укладъ началъ измѣняться; допущены нѣкоторые пополненія и сокращенія въ богослуженіи. Женщины начали ходить въ церковь не только въ платкахъ съ такъ называемыми «богородичными повязками», но и въ шляпкахъ; въ общественной и семейной жизни также произошли измѣненія.

Тѣ единовѣрцы, которые болѣли душой за намѣненіе старины, спрашивали, чѣмъ объяснить отступленіе отъ древнихъ обычаевъ, которое стало замѣчаться среди единовѣрцевъ въ послѣднее время. И вотъ нѣкоторые изъходятъ причину этого явленія въ томъ, что единовѣрцы не имѣютъ отдѣльнаго епископа, который могъ бы наблюдать за сохраненіемъ во всей неповрежденности церковно-бытоваго уклада. Они ищутъ епископа, ожидая отъ него возрожденія жизни единовѣрчества.

Вотъ почему въ нашемъ докладѣ есть статья, которая говоритъ объ особомъ епископѣ для единовѣрцевъ.

О. Гр. Шлеевъ говорилъ о томъ, какое значеніе имѣетъ вѣра. Я скажу: вѣра крѣпка—нація крѣпка, государство крѣпко. Вѣра ослабѣваетъ, ослабѣваетъ нація, государство. Вѣра объединяетъ государство, вѣра говоритъ характеръ народа, вѣра вырабатываетъ взглядъ на жизнь, она же имѣетъ вліяніе на бытовой укладъ народной жизни. Она сохраняетъ націю. Если народъ теряетъ свою вѣру, онъ забываетъ и національность. Чувашъ, черемисы, принявъ христіанство, забываютъ о своей національности и сливаются съ русскими. Вотъ почему въ глазахъ интернационалистовъ вѣра вредна,—она мѣшаетъ народамъ забывать свою націю, она—преграда на пути интернационала, потому что она сохраняетъ характерныя особенности народа и не даетъ раствориться націи среди другихъ народовъ. Въ нашемъ государствѣ православная вѣра есть національная вѣра, которая объединила Русь: она есть національное достоинство Русскаго государства. Вотъ почему Государство не могло равнодушно относиться къ тому, что творится въ Православной Церкви, равнодушно смотрѣть на отпаденія изъ нея въ расколъ или сектантство. Внѣшнее раздѣленіе въ вѣрѣ вредно и для государства и для Церкви. Трещина въ Церкви—трещина и въ государственной жизни. Ослабла вѣра въ Православной Церкви, ослабло и государство. Въ церковной жизни нужно поддерживать единство. Господь Іисусъ Христосъ, св. Апостолы, особенно Ап. Павелъ, и св. отцы призываютъ къ единенію. Неужели же мы допустимъ то церковное раздѣленіе, противъ котораго возстали св. Апостолы? Неужели мы допустимъ, что, напримѣръ, въ Петроградѣ одинъ православный христіанинъ будетъ называть себя «я—Веніаминовъ», а другой, положимъ, «я—Симеоновъ». Внѣшнимъ выраженіемъ единства всей нашей Церкви является Патріархъ: подобно этому по епархіямъ единство Церкви должно сохраняться чрезъ одного епархіальнаго архіерея. Нужно сказать, что наши православные старообрядцы и не ищутъ чрезъ пріобрѣтеніе себѣ особаго епископа раздѣленія съ Церковью. Нѣтъ, они говорятъ только, что единовѣрческій епископъ будетъ слѣдить за сохраненіемъ церковно-бытового уклада. Но развѣ возможно услѣдить за сохраненіемъ множества мелочей церковно-бытового уклада древности епископу, который будетъ итти подъ своимъ надзоромъ пасомыхъ, разсѣянныхъ по нѣсколькимъ епархіямъ, когда даже въ монастырѣ игуменъ не всегда въ состояніи услѣдить за тѣмъ, чтобы монахи во всѣхъ мелочахъ соблюдали положенный для нихъ уставъ?

Нужно сказать, что когда старообрядцы стремятся сохранить церковно-бытовой укладъ древности, они этимъ стремятся сохранить свою національность. Когда падаетъ вѣра, то національность поддерживается церковно-бытовымъ укладомъ. Обрядъ играетъ немаловажную роль въ жизни націи. Возьмите безпоповцевъ—этихъ русскихъ людей, у которыхъ нѣтъ церкви, нѣтъ священства, нѣтъ таинствъ, но національность въ нихъ поддерживается сохраненіемъ древняго церковно-бытового уклада. И, безъ сомнѣнія, старообрядцы были болѣе національны, тѣмъ Петръ Великій, который стремился переделывать Россію по западно-европейскому образцу.

Старообрядцевъ обвиняютъ въ стремленіи къ автокефаліи. Обвиненіе

основано на исторических данных. О. Гр. Шлеевъ сказалъ, что нѣкоторые бѣглопоповцы дали ему слово соединиться съ единовѣрцами въ томъ случаѣ, если послѣдніе будутъ имѣть епископа. Но одинъ извѣстный бѣглопоповскій священникъ сказалъ: «мы соединимся съ вами, потому что у насъ тогда будетъ автокефальная Церковь». Отсюда естественное подзрѣніе, что дарованіе единовѣрцамъ особаго епископа есть этапъ къ автокефаліи единовѣрцевъ.

Въ настоящее время, какъ будто національность въ Русскомъ государствѣ просыпается, и Церкви слѣдуетъ обратить на это особое вниманіе. Нужно поддержать единовѣрцевъ, нужно помочь имъ сохранить вѣру и національность. Митрополитъ Антонійъ сказалъ: «намъ, православнымъ епископамъ, некогда заниматься единовѣрцами». Если некогда, то для управленія единовѣрцами нужно создать викарныхъ епископовъ. Этимъ епископамъ нужно поручить управленіе единовѣрческими приходами и противораскольничью миссію. У этихъ епископовъ въ лицѣ причтовъ будетъ готовый аппаратъ для борьбы съ старообрядчествомъ раскольническимъ. Между тѣмъ на старообрядчество нужно обратить особое вниманіе. Старообрядцы въ послѣднее время начинаютъ уходить въ сектанство. Чтобы сектанство не погубило старообрядчества, нужно приложить всѣ усилія для привлеченія старообрядцевъ въ недра Церкви.

Заключивъ свою рѣчь, я сказалъ, что единовѣрцамъ нужно дать епископа, только не самостоятельнаго, а викарнаго православнаго; это будетъ полезно для старообрядчества и для всей Православной Церкви.

29. О. С. Боголюбовъ. Въ докладѣ нарисована картина многолѣтнихъ чаяній единовѣрцевъ. Сегодняшній день есть, до извѣстной степени, день историческій, экзаменъ на красоту соборнаго духа, на глубину пониманія Соборомъ задачъ церковно-исторической жизни. Единовѣрцы и очень многіе старообрядцы съ нетерпѣніемъ ждутъ соборнаго рѣшенія. Уже теперь на мѣстахъ много говорятъ: «Что Соборъ молчитъ? Что дѣлаетъ онъ для соединенія Церквей?».

Обратимся, однако, къ сущности тѣхъ возраженій, которыя раздаются противъ дарованія единовѣрцамъ епископа.

Первое возраженіе заключается въ томъ, что учрежденіе единовѣрческаго епископата не канонично. Правда, въ постановленіяхъ Вселенскихъ Соборовъ сказано, что на опредѣленной территоріи можетъ быть только одинъ епископъ. Но, вѣдь, во время Вселенскихъ Соборовъ Православіе не было раздѣлено на два теченія,—на православное въ нашемъ смыслѣ и единовѣрческое; поэтому, говоря юридическимъ языкомъ, не было тогда соответствующей нормы, почему Соборы и молчатъ объ этомъ. Но если бы въ древности было такое же развѣтвленіе православія и единовѣрчества, какое есть у насъ, то, конечно, Соборы сказали бы по этому поводу свое слово, и это слово, конечно, было бы въ духѣ примиренія и любви.

Второе, что мѣшаетъ дать единовѣрцамъ особаго епископа,—это преуменьшеніе значенія для христіанна обрядовъ. На различіе психологическое въ содержаніи обрядовъ у насъ не обращается должнаго вниманія,

и единовѣрцевъ даже обвиняють въ излишней привязанности къ обрядамъ. Но это—новшество, что отъ имени православнаго богословія стали возражать противъ важности церковнаго обряда. Преуменьшать значеніе обряда свойственно протестантизму, особенно тюбингенскому богословію, во главѣ котораго стоятъ Гарнакъ и Бауръ. Вѣншій обрядъ имѣетъ громадное значеніе; это отмѣтилъ давно нашъ русскій народъ, который устами няни Филипповны, выведенной Пушкинымъ, твердитъ, что «привычка свыше намъ дана». Карамзинъ въ своихъ запискахъ русскаго путешественника рассказываетъ объ одномъ голландцѣ, переселившемся въ Швейцарію. Несмотря на то, что въ Швейцаріи онъ жилъ въ прекрасныхъ условіяхъ, онъ не могъ забыть своей родной Голландіи. Проф. Ключевскій высказываетъ слѣдующее о значеніи церковнаго обряда: представимъ себѣ, что человѣкъ привыкъ возмывать свою мысль къ Богу и молиться при словахъ «горѣ въѣмъ сердца». Представимъ себѣ, что онъ услышитъ слова католической мессы «sursum corda». Хотя смыслъ словъ католической мессы и православной литургіи одинъ и тотъ же, но разъ русскій человѣкъ не привыкъ молиться этими словами, они не произведутъ на него впечатлѣнія и не вызовутъ соответствующаго молитвеннаго настроенія.

Я поэтому вполне понимаю слѣдующее замѣчаніе Митрополита Веніамина. Однажды, когда въ Отдѣлѣ мы обсуждали вопросы объ единовѣріи, вошелъ Владыка Митрополитъ Веніаминъ. Прислушавшись къ преніямъ, онъ шопотомъ сказалъ что-то Митрополиту Антонію. Митрополитъ Антоній какъ человѣкъ откровенный, передалъ намъ, что Митрополитъ Веніаминъ признался, что онъ не въ состояніи служить по единовѣрческимъ обрядамъ и молиться двуперстно.

Заключая свою рѣчь, я скажу, что единовѣрцамъ нужно дать особаго епископа, какъ благодатнаго попечителя и представителя ихъ «стараго» православнаго обряда. А тѣмъ, кто возстаетъ здѣсь противъ этого по разнымъ психологическимъ основаніямъ, я скажу словами Достоевскаго: помните, что «психологія—падка о двухъ концахъ».

30. Докладчикъ, Епископъ Челябинскій Серафимъ. Мнѣ приходится отбѣчать цѣлому ряду ораторовъ какъ по существу отрицаемаго мною доклада, такъ и по поводу тѣхъ сужденій, въ которыхъ удѣлено лично мнѣ много вниманія, и читалось не только то, что напечатано въ докладѣ, а и то, что у меня могло-де быть на душѣ. Я долженъ отвѣтить и тѣмъ ораторамъ, которые вчера говорили одно, а сегодня—другое. Изъ всѣхъ выступавшихъ ораторовъ, болѣе всего слѣдуетъ остановиться на рѣчи П. И. Астрова, увѣрявшаго, что принятіе настоящаго доклада нарушитъ догматическое основаніе Церкви—ея единство, раздѣлить ее на двѣ части, можетъ быть, другъ другу враждебныя. По этому поводу вамъ слѣдуетъ только припомнить и то, что говорилъ архим. Иларіонъ и что сказали Куляшевъ, разсмотрѣвшій данный вопросъ съ точки зрѣнія догматической, канонической исторической и со стороны полезности или плѣсообразности для Церкви, а также и съ точки зрѣнія народной психологіи. Повторять все это я не намѣренъ, да это было бы и бесполезно.

Другому оратору, прот. Г. О. Шлееву, лично я не буду возражать, такъ какъ все, что онъ сказалъ, не заслуживаетъ вниманія. Прот. Г. О. Шлеевъ не говорилъ о томъ, почему непріемлемы для него мои доводы, а взывалъ лишь къ милости и любви Собора; просилъ; какъ хлѣба, особаго епископа для единовѣрцевъ. «Въ то время, говорилъ онъ, какъ единовѣрцевъ обуреваютъ голодъ и холодъ, вы подаете имъ камень». Въ отвѣтъ на эти призывы къ милости, о чемъ просили и В. В. Градусовъ и архим. Гурій, я, какъ епископъ, не менѣе другихъ знающій ученіе о христіанской любви, скажу словами св. Апостола Павла, что христіанская «любовь долготерпѣт,ъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится», но любовь, по Апостолу, и «не безчинствуетъ» (I Кор. XIII, 4—6). На любви, какъ христіанской добродѣтели, можно строить зданіе Церкви, но лишь при свѣтѣ святоотеческаго ученія. Когда же взываютъ о милости, а въ то же время не считаются съ канонами Церкви, говорить, какъ выражался одинъ изъ ораторовъ, что въ канонахъ нѣтъ нормъ, подходящихъ для рѣшенія вопроса объ единовѣрческой епископѣ, потому что тогда не было единовѣрія, а слѣдовательно не могли быть и выработаны нормы, то это уже не строительство Церкви. Долженъ сказать, что жестоко ошибается ораторъ, говорившій, что будто бы во времена Вселенскихъ Соборовъ, установившихъ каноны церковные, не было единовѣрія, что будто бы самое слово, самое названіе «единовѣрцы» было тогда чуждо для слуха и нова. Тогда не было единовѣрія, опредѣленнаго пунктами Митрополита Платона, какъ не было самого Платона и его 14 пунктовъ, но вообще единовѣріе было въ Церкви во времена Вселенскихъ Соборовъ и оно-то послужило основаніемъ для самого Платона привлечь бывшихъ старообрядцевъ въ лоно Православной Церкви на началахъ единовѣрія, при чемъ даже самое слово «единовѣріе» взято изъ Дѣяній Всел. Соборовъ. Возьмите томъ VII Дѣяній Вселенскихъ Соборовъ, прочтите на стр. 31 и вы увидите, что «Восточная» Церковь, разившаяся съ Западной Церковью въ обрядахъ, имѣла единую вѣру и іерархію, называла православныхъ христіанъ Западной Церкви «наши западные единовѣрцы»; точно также и Западная Церковь называла христіанъ Восточной Церкви: «наши восточные единовѣрцы».

Если вы обратитесь не къ Пушкину съ его каневъ, не къ Карамзину, описывавшему нѣкоего путешествовавшаго по горамъ Швейцаріи, а къ тому, о чемъ училъ Христосъ, св. Апостолы и св. Отцы Церкви, то вы увидите другую картину, увидите, что мы не узко смотримъ на предметъ, что мы не обскуранты—оставимъ обскурантамъ тому, кто первый бросилъ это слово. Не впадая ни въ обскурантизмъ, ни въ рационализмъ, мы предлагаемъ средній царскій путь въ рѣшеніи вопроса. Что единовѣріе неслучайно существовало въ Церкви, беру не слова Пушкина или Карамзина, а то, что писалъ блаженный Іеронимъ въ письмѣ къ Людовію (письмо 66 въ т. II его твореній). Это не Тюбингенская школа, не Бауръ и т. п. Вотъ что тамъ написано: «церковныя преданія (въ особенности тѣ, которыя не вредятъ вѣрѣ) должно сохранять такъ, какъ они преданы предками и чтобы

обычай однихъ не разрушался противоположнымъ обыкновениемъ другихъ. Пусть каждая провинція исполняетъ свои обычаи и правила предковъ, считаетъ установленіями апостольскими». А какія смыслъ и значеніе всѣхъ церковныхъ обрядовъ? Объ этомъ прочитайте въ твореніяхъ блж. Августина; свидѣтельство это можно найти въ патрологіи Мина Ели въ сочиненіи извѣстнаго церковнаго историка Е. Е. Голубинскаго «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами» (изд. 1876 г., стр. 33—34). Бл. Августинъ писалъ: «да будетъ одна вѣра во всей Церкви, какъ бы внутри въ членахъ, хотя самое единство вѣры прославляется различными обыкновеніями, которыми нисколько не наносится ущербъ тому, что есть истиннаго въ вѣрѣ. Ибо вся красота дщери Царевой внутри (Псал. 44, 14), а оныя обыкновенія, которыя состоятъ изъ различныхъ празднованій, понимаются, какъ ея одежда. Почему такъ говорится: рясны златыми одѣяна и пренепрѣна. Но и сія одежда пусть такъ разнообразится различными празднованіями, чтобы не быть раздраной враждебными спорами». А вотъ какъ православное самосознаніе смотрѣло на смыслъ церковныхъ обрядовъ. Григорій Двоесловъ въ 41-мъ посланіи къ Леандру писалъ: «въ единой вѣрѣ нисколько не вредитъ св. Церкви разнообразность обыкновений». Одинъ изъ знаменитыхъ историковъ христіанской Церкви Созоменъ писалъ: «безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя онѣ исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій» (Церк. Истор. кн. VII гл. 19).

Дядѣ я долженъ отвѣтить тѣмъ ораторамъ, которые указывали на то, что мнѣ, какъ несогласному съ докладомъ Отдѣла, невозможно было выступать докладчикомъ на Соборѣ по тому же предмету. Объ этомъ вчера говорили бывшій Петроградскій епархіальный миссіонеръ, а нынѣ инспекторъ Воронежской духовной семинаріи Д. И. Боголюбовъ и бывшій Казанскій епархіальный миссіонеръ, а нынѣ проф. Казанской Духовной Академіи М. Н. Васильевскій. Явившись въ Отдѣлъ, я открыто сказалъ: «не выбирайте меня докладчикомъ по вопросу объ устроеніи единовѣрія, такъ какъ я не раздѣляю взглядовъ доклада, а если выберете, то все равно буду защищать мнѣніе меньшинства». Если я выпадъ на эту кафедру въ качествѣ докладчика, то изъ послушанія Преосвященному Андроніаку, замѣстителю предсѣдателя Отдѣла, за отсутствіемъ на Соборѣ предсѣдателя Отдѣла Митрополита Харьковскаго Антонія. Владыка Андроникъ сказалъ мнѣ: «идите, васъ выбрали докладчикомъ». Тогда же я заявилъ, что и въ положеніи докладчика, я не считаю себя обязаннымъ защищать положенія доклада, которыхъ я не раздѣляю. И въ этомъ я не нахожу ничего страннаго и неестественнаго.

Дѣйствуя такъ, развѣ я иду противъ устроенія единовѣрія? Оно мнѣ достоянство, но устроеніе его нужно вести по законному пути, чтобы оно было полезно для Церкви и для душъ многомилліоннаго православнаго населенія. Въ этомъ заключается главная моя точка зрѣнія.

Для меня было въ высшей степени страннымъ слышать вчерашня

разсужденія Д. И. Боголюбова послѣ того, что онъ говорилъ въ 1906 г. о чемъ можете читать въ №№ 35—36 «Церк. Вѣд.». Будучи тогда Петроградскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, Д. И. Боголюбовъ участвовалъ на Нижегородскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ, председателемъ котораго былъ бывшій тогда Нижегородскій Пресвященный Назарій, въ послѣднее время Архіепископъ Херсонскій. Въ постановленіи съѣзда 10 августа 1906 г. миссіонеры заявляли, что «единственно каноническими способами удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома Митрополита и Собора епископовъ, при немъ былъ бы особый самостоятельный епископъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами». Здѣсь рѣчь идетъ о порученіи Митрополичьимъ Соборомъ и митрополитомъ одному изъ епископовъ округа всѣхъ единовѣрческихъ приходовъ округа, а не о выдѣленіи единовѣрческихъ, вкрапленныхъ въ разныя епархіи, приходовъ въ самостоятельныя, отдѣльныя епархіи. И подѣ этимъ постановленіемъ Нижегородскаго Миссіонерскаго Съѣзда, за которое я ратовалъ, имѣется такая подпись: «С.-Петербургскій Епархіальный миссіонеръ Дмитрій Боголюбовъ». Въ 1906 г., какъ миссіонеръ, онъ говорилъ одно, а нынѣ, какъ инспекторъ Воронежской духовной семинаріи, онъ же говоритъ другое. На этомъ можно и окончить мой отвѣтъ Д. И. Боголюбову.

Въ 1908 г. былъ знаменитый Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ—это единственное собраніе пастырей и мірянъ за все то время, когда прекратились на Руси церковные Соборы. На этомъ Съѣздѣ было до 700 человекъ, въ томъ числѣ 30 архіереевъ и всѣ Митрополиты. На Кіевскомъ Съѣздѣ былъ особый отдѣлъ о единовѣрціи. Этотъ отдѣлъ возглавлялъ викарій Самарской епархіи, Епископъ Уральскій Тихонъ. Вопросъ объ единовѣрческихъ епископахъ,—о томъ, слѣдуетъ ли дать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ или викаріевъ, разсматривался какъ въ этомъ отдѣлѣ, такъ и въ совѣщаніи епископовъ. Членомъ нашего отдѣла былъ тогда Казанскій епархіальный миссіонеръ, а теперь проф. Казанской Духовной Академіи М. Н. Васильевскій. На этомъ Съѣздѣ Васильевскій, работавшій съ мною, утвердилъ своею подписью слѣдующее постановленіе. **Предсѣдатель.** Вопросъ исчерпанъ. Я оставлю вопросы. Вопросъ первый: можно ли просить и допустимо ли, нужно ли, чтобы для единовѣрцевъ былъ особый епископъ, одинъ на всю Россію, управляющій ими, и они были изъяты изъ епархіи вѣншихъ епископовъ? **Всѣ отвѣтили:** не нужно. **Предсѣдатель:** въ остальныхъ епархіяхъ, гдѣ есть единовѣрцы, поручить дѣла единовѣрія викаріямъ епископамъ, какъ это допущено Святѣйшимъ Синодомъ въ Петербургской епархіи,—согласны просить объ этомъ? **Всѣ отвѣтили:** согласны.

Общее собраніе безъ преній приняло эти постановленія. Часть единовѣрцевъ, во главѣ съ о. Шлеевымъ, приложили особое мнѣніе, «что единовѣрческіе епископы необходимо нужны, и что также необходимо учрежденіе единовѣрческихъ кафедръ тамъ, гдѣ представляется къ тому подходящія условія»; а другое мнѣніе—за подписью Самарскаго Епархіальнаго миссіо-

перя іерей Дмитрія Александрова (т.-е. за моею подписью), предложившаго такъ формулировать постановленіе комисіи по вопросу о дарованіи едино-вѣрцамъ епископовъ: «II комисіія Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда, высказываясь противъ отдѣльнаго самостоятельнаго епископа, какъ учрежденія противоканоническаго и непригоднаго для Церкви и миссіи, высказываетъ пожеланіе, чтобы въ миссіонерскихъ цѣляхъ въ Уральской области было поскорѣе осуществлено пожеланіе VI Отдѣла Преосборнаго Присутствія объ открытіи единовѣрческой епархіи, причемъ по епархіямъ, если Св. Синодъ и мѣстный епархіальный преосвященный найдетъ нужнымъ и главное полезнымъ, поручать заведываніе единовѣрческими приходами викарнымъ Преосвященнымъ, но безъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ особую область въ смыслъ даже управленія» (см. 8-е засѣданіе Общаго Собранія Кіевскаго Съѣзда 25 іюня 1908 г. «Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1697—1698). Тогда М. Н. Васильевскій, будучи Казанскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, присоединился къ общему постановленію и былъ противъ отдѣльныхъ единовѣрческихъ епископовъ, противъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи, стоялъ только за викарныхъ... А пишетъ, какъ профессоръ Академія, оное говорить другое.

Говорятъ, что разрѣшеніе вопроса о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи—съ своимъ отдѣльными, самостоятельными епископами—имѣетъ громадное значеніе для Церкви, что это привлечетъ де массу старообрядцевъ въ лоно православія, въ особенности бѣглопоповцевъ. Эту мысль выразилъ здѣсь о. Григорій Шлеевъ, который указалъ, что и Преосвященному Серафиму это извѣстно, какъ участнику Всероссійскаго, бывшаго въ Петроградѣ Единовѣрческаго Съѣзда. Я отвѣчаю: неправда. И въ 1912 г. на Единовѣрческомъ Съѣздѣ я протестовалъ противъ всѣхъ подобныхъ заявленій. Тогда же, будучи на Съѣздѣ, на ния Высокопреосвященнаго Антонія, тогда архіепископа Волынскаго, а ния Митрополита Харьковскаго, я подавалъ цѣлый рядъ особыхъ мнѣній, вторые экземпляры которыхъ—для представленія Св. Синоду—я подавалъ Высокопреосвященному Митрополиту Владиміру, причемъ въ одномъ изъ особыхъ мнѣній писалъ: «противоканоническое учрежденіе особаго епископата единовѣрческаго не приблизитъ старообрядцевъ къ Церкви Христовой, а еще болѣе оттолкнетъ ихъ отъ нея, такъ какъ она сами не пожелаютъ окомрмляться неканоническими клириками. Факты налицо. Съ 14—16 января 1912 года въ Москвѣ состоялось засѣданіе Совѣта общины старообрядцевъ, приѣмлющихъ бѣгствующее священство. На засѣданіяхъ съѣзда участвовали представители всѣхъ центральныхъ Россійскихъ губерній. На этомъ съѣздѣ обсуждалось приглашеніе со стороны петербургскихъ единовѣрцевъ гласарей бѣглопоповщины на Всероссійскій Единовѣрческій Съѣздъ въ Петербургъ. Совѣтъ общины пришелъ къ слѣдующему рѣшенію: старообрядцы ни на какой компромиссъ не пойдутъ, съ единовѣрцами ничего общаго не имѣютъ, и поэтому на съѣздъ не пойдутъ. Правда, епископъ намъ нуженъ, писали бѣглопоповцы, но примемъ мы его отъ господствующей Церкви.

только вторымъ чиномъ чрезъ миропомазаніе». Это письмо и постановленіе въ концѣ приложено было къ особому мѣнью, а подлинныя приложены къ мѣнью и направлены были чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра Св. Синоду.

Въ доказательство полезности учрежденія особыхъ единовѣрческихъ епископовъ для привлеченія къ Православной Церкви бѣглопоповцевъ указываютъ на извѣстнаго часовеннаго начетчика А. Т. Кузнецова. Исчерпывающія разъясненія далъ по сему А. Г. Куляшевъ. Наши оппоненты могутъ сказать: «мало ли что говорится: важно то, что записано въ протоколахъ единовѣрскаго съѣзда». Но прочтите цѣлый рядъ статей, кои помѣщены въ «Уральскомъ Старообрядцѣ», журналѣ, издаваемомъ бѣглопоповцами часовеннаго толка, редакторомъ котораго состоитъ Кузнецовъ. Вы увидите, что не потому часовенные не идутъ къ единовѣрцамъ, что у нихъ нѣтъ отдѣльныхъ епархій и епископовъ, а потому, что они учатъ, что въ Грані-Россійской Церкви вообще, въ частности въ единовѣрческой, царствуетъ антихристь,—что на престолахъ въ единовѣрческихъ церквахъ мерзость заустѣнія, что священство пало, разбились, по пророку, сосуды драгоценныя,—и не возстанутъ...

Уповаютъ на австрійцевъ или пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію, что они пойдутъ къ единовѣрцамъ... Благоволяте выслушать то, что «старообрядческіе епископы» отвѣтили Владыкѣ Андрею (купно дѣйствующему съ о. Шлеевымъ) на его предложеніе о мирѣ и о воссоединеніи съ Православной Церковью. У меня имѣется точная копія этого отвѣта,— отвѣта, который теперь уже напечатанъ австрійцами въ ихъ журналѣ, «Слово Церкви». Отвѣтъ озаглавленъ: «Божіею Милостію. Мелетій Старообрядческій Архіепископъ Московскій. Москва, Рогожское кладбище. Августа 22 дня 1917 г. № 845». Не утруждая вниманіе Собора, читаю только главное: «Ваше предложеніе мира церковнаго между нами и вами, сообщество съ господствующей Церковью, въ настоящее время неосуществимо и даже вредно для чистоты древняго благочестія». Указывая далѣе на единовѣрцевъ, когда-то отъ раскола воссоединившихся съ Православной Церковью, отвѣтчики продолжаютъ: «единовѣрцы за все это продолжительное время не только не могли принять «духа церковности» послѣдователямъ Никона, и сіи послѣдніе не только не принесли вѣру во Христа и вѣчное Его Евангеліе, но наоборотъ,—послѣдователи Никона привели старообрядцамъ (единовѣрцамъ) во многомъ духъ нецерковности: нарушеніе святоотеческихъ правилъ, небрежность въ богослуженіи, искаженіе древняго гл҃глія и проч. Дѣло дошло до того, что не мало единовѣрческихъ приходовъ превратилось въ чисто «никоніанскіе», отвергнувъ старые обряды и принявъ новые. Но не слышно, чтобы «никоніанскіе» приходы превращались въ единовѣрческіе... Прежде чѣмъ приглашать къ единенію, необходимо, чтобы послѣдователи реформы Никона, при участіи восточныхъ Патріарховъ, соборно отвергли и осудили безразсудныя клятвы и злохваленія, произнесенныя на свято-

отеческія предавіа и обычаи и на православныхъ христіанъ, содержащихъ оныя, обязаны раскаяться и испросить прощеніе какъ за эти клятвы и злоухленія, такъ и за всѣ безчеловѣчныя мученія и гоненія... Должны всецѣло возстановить каноничность своей Церкви и устроить ее въ томъ видѣ, въ какомъ пребывала древне-русская Церковь до раздѣленія... Говорить о мирѣ и единеніи насъ съ вами и съ господствующей церковью, намъ кажется преждевременнымъ и бесполезнымъ». Подлинный подписали: Мелетій Старообрядческій Архіепископъ Московскій, Александръ Епископъ Рязанскій и Егорьевскій, Геронтіи Епископы Петроградскій и Тверской, Геннадій Епископъ Донской. Вотъ какой отвѣтъ получалъ Владыка Андрей и единовѣрцы. Австрійцы мечтають о воссоединеніи Православной Церкви съ собою, причемъ членовъ православной Церкви примутъ, какъ еретиковъ, вторымъ чиномъ, ибо считаютъ и единовѣрцевъ и насъ еретиками... Да и какую привлекательность можетъ имѣть для нихъ единовѣрческій епископъ, когда у нихъ свои епископы, возглавляемые митрополитомъ и своя «каноническая», какъ они говорятъ, Церковь? Нѣтъ, не о соединеніи со Святою Православною Церковью мечтають старообрядцы австрійскаго согласія, а объ объединеніи подъ своимъ главенствомъ всѣхъ старообрядцевъ—и бѣглопоповцевъ, и единовѣрцевъ—и даже православныхъ. Нѣтъ, не миръ и успокоеніе внесутъ въ Церковь Божию единовѣрческіе епископы, а смуту, мятежи и вредъ для дѣла миссіи.

Намъ оросила упрекъ, что, высказываясь противъ особыхъ единовѣрческихъ епископовъ, мы стоимъ на узко миссіонерской точкѣ зрѣнія. Я не понимаю, чѣмъ вызванъ такой упрекъ. Особенно странно слышать его со стороны бывшихъ миссіонеровъ Д. И. Боголюбова и М. Н. Васильевского... Д. И. Боголюбовъ говорилъ: съ какой стати я упомянулъ о Мороскипѣ?.. Я говорилъ на основаніи документовъ, опубликованныхъ въ свое время въ журналѣ «Братское Слово» великимъ ученымъ Н. И. Субботинымъ. Эти документы свидѣтельствуютъ, что есть часть единовѣрцевъ-раскольничествующихъ, которые мечтають отдѣлиться отъ Православной Церкви или, какъ теперь выражаются, получить автокефалію. Когда къ Митрополиту Филарету явилась особая депутація единовѣрцевъ просить для себя особаго епископа, мудрый святитель спросилъ: «а чѣмъ же мы, православные архіереи, для васъ не хороши?» Къ числу такихъ принадлежалъ и Верховскій.

Онъ полнымъ основаніемъ я говорилъ о Верховскомъ, который за свои враждебныя къ Православной Церкви выступленія былъ лишенъ священнаго сана. Съ его чаяніями и взглядами можно познакомиться по его сочиненіямъ. Онъ обливаетъ Православную Церковь и духовенство грязью, поноситъ ее такими словами, что даже неудобно передавать... Нигдѣ Православную Церковь онъ не называетъ православною, а вездѣ господствующею, унионіанскою. Зато какимъ огнемъ, какою любовью загорается его сердце, когда онъ говоритъ объ австрійцахъ!.. Онъ и умеръ въ единеніи съ православною Церковью, какъ объ этомъ можно читать въ «Братскомъ Словѣ».

М. Н. Васильевскій бросилъ мнѣ упрекъ, что я говорилъ о Пресвященномъ Андрѣ на основаніи какихъ-то темныхъ слуховъ. Я люблю и люблю Пресвященнаго Андрея и, если говорилъ о немъ, то потому, что онъ крупная фигура въ современномъ единовѣрческомъ движеніи. Онъ возглавлялъ Нижегородскій Единовѣрческій Съѣздъ, онъ избранъ кандидатомъ на единовѣрческую епископскую кафедру и далъ свое согласіе на это избраніе. Говоря о немъ, я основывался не на темныхъ слухахъ, я ссылался не на И. Г. Айвазова, имя котораго для многихъ здѣсь не приемлемо, а на журналы Предсоборнаго Совѣта, которые можно читать въ нашемъ секретариатѣ.

Все время, когда шла рѣчь о единовѣріи, указывали, что на единовѣріе смотрѣли, какъ на больницу, какъ на переходный моментъ, на ступень къ православію, что даже митрополитъ Платонъ считалъ ихъ не вполне просвѣщенными, надѣясь, что они со временемъ Богомъ просвѣтятся, и что пункты 5 и 11 его правилъ о единовѣріи ужасны; но, если прочесть подлинныя правила митрополита Платона и положенія, предложенныя ему старообрядцами-раскольниками, то будетъ ясно, что иначе, какъ выразился митрополитъ Платонъ въ примѣчаніи къ правиламъ, онъ не могъ выразиться, ибо тѣ, кои просили его приплъ ихъ въ лоно Церкви Православной, были еще полураскольниками, такъ какъ въ 5 своихъ предложеній митрополиту Платону писали (требовали): «старообрядческихъ священниковъ не требовать въ Греко-Россійскую Церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ то: въ крестные ходы и тому подобно, а отправлять имъ, по благословенію Вашего Высокопреосвященства, въ церквахъ старообрядческихъ оныя соборныя моленія; также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія знаменующихся тремя персты, браны брѣющихъ и прочихъ нѣбующихъ несогласія съ древними обыкновеніями, выключая Высочайшихъ Особъ». Какъ видите, просятъ о воссоединеніи съ Церковью, просятъ благословенныхъ священниковъ, но требуютъ, чтобы священниковъ ихъ не требовать для участія въ общихъ моленіяхъ, крестныхъ ходахъ и т. д.; требуютъ, чтобы православные, молящиеся троеперстно, ли съ бритой бородой, не смѣли къ нимъ въ храмы входить и вмѣстѣ съ ними, какъ какіе-то нечистые, Богу молиться и т. д.... Вотъ о такихъ-то дѣлахъ, о такихъ-то людяхъ въ примѣчаніи къ правиламъ митрополитъ Платонъ присовокупилъ свое мнѣніе, съ разъясненіемъ, отъ чего произошелъ расколъ,—указалъ на несправность старыхъ книгъ, указалъ, что книги Православной Церкви исправлялись по греческимъ и древле-славянскимъ книгамъ, и что, допуская раскольниковъ къ воссоединенію на правахъ единовѣрія, разрѣшая отправлять богослуженіе по такъ называемымъ старымъ книгамъ, Церковь, какъ мать, оказываетъ снисхожденіе, «а особливо разсуждая ихъ прошеніе»... и «дабы возымѣть благую надежду, что таковыя современемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ неразвѣстующее съ Церковью придутъ согласіе», т. е. Богъ дастъ, вразумившіеся, не будутъ такими дикими глазами смотрѣть на нашу Церковь и на нашихъ православныхъ, пуская послѣднихъ къ себѣ въ храмы для

участія въ богомоленіи и разрешая своимъ священникамъ участвовать совмѣстно съ православными іереями въ общихъ богомоленіяхъ и крестныхъ ходахъ. Вотъ такая мысль у митрополита Платона, который съ любовью относится къ заблудшимъ и въ первомъ добавленіи къ пунктамъ писалъ: «пріемшихъ и согласившихся и получившихъ на вышепроеписанномъ основаніи Церковь, не называть болѣе раскольниками, или старообрядцами, ибо въ Церкви ничего новаго нѣтъ, и нѣтъ новообрядцевъ, и называть ихъ соединенцами, или единовѣрцами, на что они, особливо на послѣднее,—по предложенію моему,—и согласными быть оказываются»... (См. копію съ поданныхъ митрополиту Платону при прешеніи Московскихъ старообрядцевъ пунктовъ и 27 октября 1800 г. собственноручно подписанныхъ митрополитомъ Платономъ пунктовъ по изданію Михайлова, Москва, 1876 г.). Вотъ взглядъ митрополита Платона. А если вы прочтете его «Увѣщаніе», то—увѣрю васъ—убѣдитесь, что никто съ того времени и доселѣ такимъ любовнымъ языкомъ, съ такою теплотою чувства, съ такою снисходительностію не говорилъ съ заблудшими братьями и раскольниками, какъ митрополитъ Платонъ въ своемъ «Увѣщаніи», которое нынѣ можно назвать голосомъ всей Православной Россійской Церкви, отъ имени которой оно издается. Прочитавъ эту книгу, всякій востро убѣдится въ несправедливости и исторической неправдѣ всего того, что говорили о митрополитѣ Платонѣ, объ отношеніи его къ единовѣрцію и о взглядахъ на него прот. Шлаевъ и М. Н. Васильевскій.

Все время они указывали на несовершенство правилъ 6 и 11 въ проектѣ митрополита Платона, но никто не указалъ, что эти правила камѣнемъ и отиѣсены Свят. Синодомъ въ 1881 году, да и до 1881 г. на практикѣ, въ жизни Церкви, не соблюдались.

Я кончаю, хотя могъ бы сказать еще многое противъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя особыми единовѣрческими епископами. Вопросъ достаточно освѣщенъ съ точки зрѣнія догматической архимандритомъ Иларіономъ и П. И. Астровымъ, со стороны канонической А. Г. Куляшевымъ и тѣмъ же архимандритомъ Иларіономъ, съ точки зрѣнія цѣлесообразности тѣмъ же ораторами, а мною представлены и документальныя данныя.

Стремленіе единовѣрцевъ выдѣлиться въ особыя епархіи и получить самостоятельныхъ епископовъ вызвано искусственно и не раздѣляется на мѣстахъ большинствомъ единовѣрцевъ. Я имѣю факты, чтобы утверждать это. Въ Самарской епархіи 28 единовѣрческихъ приходовъ; изъ нихъ только 3 заявили о желаніи имѣть особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. Если исключить эти три прихода, то остаются 20 приходовъ, которые противъ обособленія единовѣрцевъ. Представитель Самарскихъ единовѣрцевъ на Нижегородскомъ Сѣздѣ Кузьминъ увѣрялъ меня,—свидѣтельствую объ этомъ епископскою совѣстью,—что подписалъ протоколы Сѣзда не по убѣжденію, а подчиняясь господствующему на сѣздѣ теченію. Въ Оренбургской епархіи за самостоятельныхъ епископовъ одинъ приходъ. Въ Пермской епархіи, какъ засвидѣтельствовалъ Преосвященный Андрѣ-

никъ, большинство единоувѣрцевъ не желаетъ для себя особаго епископа. Нѣкоторые единоувѣрцы Екатеринбургской епархіи заявили, что они ничего не имѣютъ противъ поставленія для нихъ особаго единоувѣрческаго епископа, но пусть его содержать казна, а другіе совершенно отказались. Преосвященный Двинскій Пантелеймонъ, управляющій Полоцкою епархіею, заявилъ, что онъ можетъ затребовать документы изъ Полоцкой духовной консисторіи, изъ которыхъ видно, что единоувѣрцы этой епархіи не желаютъ имѣть особаго епископа. Что касается Петрограда, то, по словамъ митрополита Веніаміна, изъ 8 единоувѣрческихъ приходовъ г. Петрограда четыре прихода заявили, что они не желаютъ имѣть о. С. Шлеева не только своимъ епископомъ, но даже и благочиннымъ. Я бы могъ привести еще цѣлый рядъ документовъ и фактовъ, но довольно и того, что сказано.

Обратите, наконецъ, вниманіе на череполовину, къ которой пойдетъ выдѣленіе единоувѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единоувѣрческими епископами, и вы легко убѣдитесь, какой великій вредъ принесетъ это Православной Церкви. Вѣдь, единоувѣрцы живутъ не на Камчаткѣ, они выращены среди православныхъ, среди нихъ живетъ не мало раскольниковъ разныхъ толковъ. Вотъ пріѣзжаетъ въ такое село съ разновѣрнымъ населеніемъ православный архіерей, «чинить» службу—я нарочито употребляю это слово «чинить»—по православному обряду, заходить въ школу, дѣлаетъ тѣ или другія распоряженія по приходу. Черезъ мѣсяцъ или два пріѣзжаетъ въ то же село никому невѣдомый единоувѣрческій епископъ изъ Петрограда тысячи за двѣ за три версты. Населеніе встрѣчаетъ его—не только единоувѣрцы, но и православные (кому же вы запретите встрѣчать?). Сразу бросается въ глаза разниа въ обрядахъ, въ богослужебномъ чинѣ. Онъ и распоряженія можетъ сдѣлать по приходу и по школѣ совсѣмъ иныя, чѣмъ православный епископъ. Населеніе смущено, сбито съ толку. И въ результатѣ создается полная неразбериха...

Итакъ, все въ докладѣ, за исключеніемъ ст. 1, неприемлемо ни съ какой точки зрѣнія, и, если переходить къ постатейному чтенію доклада, то развѣ затѣмъ только, чтобы намѣнать и переработать его кореннымъ образомъ.

81. Въ 12 час. 26 дня объявляется перерывъ.

82. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 45 мин.

83. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Въ художественной Третьяковской галлерей есть картина Сурикова, гдѣ изображена отънимающая въ ссудку болыня Морозова съ рукою, сложенною двуперстно. По обѣ стороны зрители; православные съ усмѣшкою на лицахъ, а на нѣкоторыхъ ярко отразилось чувство какъ бы удовольствія; на лицахъ же ихъ противниковъ отразилось чувство обиды, горечи, что они не поняты. Если смотрѣть на картину въ одно время, возникаетъ одно чувство, а если въ другое—иныя настроенія. Лѣтъ чрезъ 100, быть можетъ, она вызоветъ улыбку и сожалѣніе о томъ, что люди о чемъ-то мелочномъ забо-

тилась, спорили, испытывали сильные чувства, которыя изображаются на ихъ лицахъ, а еще лѣтъ чрезъ 100, пожалуй, и выбросить эту картину, потому что объ этихъ мелочахъ не слѣдуетъ вспоминать.

Вотъ приговоръ, который имѣеть въ виду мелочи, а не ту идею, которая лежитъ въ ихъ основѣ; онъ вторгся и въ эту палату, когда идетъ рѣчь о дарованіи старообрядцамъ самостоятельныхъ епископовъ.

Не хотѣлось бы встать на путь, выбранный противниками и уже затѣженный. Въмѣсто того, чтобы считаться съ принципиальными и практическими соображеніями, считаются съ людьми, и вотъ вниманіе Собора особенно долго было занято личностію Преосвященнаго Андрея. Указывалось на сношенія его съ бѣлоскриницкой іерархіей. Но это было по распоряженію Святейшаго Синода. Я могу теперь сообщить и № этого указа: 4835. Такимъ образомъ, обвинять въ этомъ нужно Святейшій Синодъ. Что касается выраженія «автокефалія», которое употребилъ Преосвященный Андрей, то я въ тотъ разъ уже говорилъ и сейчасъ повторяю, что Преосвященный Андрей не знакомъ съ единоувѣрческой терминологіей. Притомъ, не единоувѣрцы избрали его Предсѣдателемъ, а онъ посланъ самими Святейшими Синодомъ; поэтому, если онъ оказался нехорошъ, виноваты въ этомъ не единоувѣрцы, а Святейшій Синодъ. Предсѣдателемъ комисіи онъ былъ тоже не нами избранъ, а назначенъ Святейшими Синодомъ. До этого же времени онъ былъ въ сторонѣ отъ дѣлъ единоувѣрія, его разговоры имѣють частный характеръ, и напрасно на основаніи его случайныхъ словъ Преосвященный Андроникъ дѣлаетъ выводы.

Потомъ, я не хотѣлъ было говорить, но долженъ сказать и о себѣ. Преосвященный Серафимъ допустилъ ошибку по отношенію къ тому факту, которымъ хотѣлъ произвести впечатлѣніе. Онъ сказалъ, что единоувѣрцы въ Петроградѣ не желаютъ состоять въ моемъ благочиніи. Я въ Отдѣлѣ сказалъ, что ничего подобнаго не было. Преосвященный Серафимъ сообщаетъ невѣрные факты (что Петроградскіе единоувѣрцы не хотятъ находиться не только подъ вѣдѣніемъ епископа, но и благочиннаго). Что касается Пермской, Екатеринбургской епархій, документовъ изъ этихъ мѣстъ, которые приводятъ Преосвященные Андроникъ и Серафимъ (относительно того, что единоувѣрцы не особенно желаютъ самостоятельныхъ епископовъ), то они основываются на частныхъ заявленіяхъ. Настроеніе единоувѣрцевъ мнѣ хорошо извѣстно. Преосвященный Андроникъ, когда упоминалъ о единоувѣрческомъ монастырѣ въ Уфимской епархіи, сказалъ: «не знаю, въ какомъ положеніи онъ находится теперь»; о прот. С. Шлееву лучше извѣстно; то же онъ сказалъ и относительно единоувѣрческаго прихода въ Омскѣ, куда я отправилъ священника. Итакъ, самъ Преосвященный Андроникъ сказалъ, что мнѣ лучше извѣстно состояніе единоувѣрія. И во всякомъ случаѣ я, не рискуя, скажу, что положеніе единоувѣрцевъ мнѣ лучше извѣстно, чѣмъ епархіальнымъ архіереямъ. Поэтому я могу утверждать, согласны или нѣтъ единоувѣрцы имѣть самостоятельныхъ епископовъ. И я по этому вопросу говорилъ не такъ, какъ говорилъ здѣсь А. Д. Зиѣревъ и многіе другіе. Преосвященный Серафимъ говорилъ, что самостоятель-

ныхъ епископовъ желаетъ только часть непримиримыхъ единовѣрцевъ, а благоразумные православные единовѣрцы никогда не желали. Удивительное дѣло! Вопросъ о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ обсуждается уже не одинъ десятокъ лѣтъ, и не слышно было голоса этихъ умныхъ единовѣрцевъ: не слышно было ихъ голоса ни въ Кіевѣ, ни въ Нижнемъ Новгородѣ, ни въ литературѣ. Говорили только «глухие» единовѣрцы, желающіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ. Куда спрятались тѣ единовѣрцы, которымъ вы хотите дать преимущество? Этихъ единовѣрцевъ нѣтъ. Ссылаются на архимандрита Павла, но не будетъ этого дѣлать тотъ, кто знаетъ многогранные творенія, въ которыхъ сию-умъ развивалъ свои чудныя впечатлѣнія. Такихъ единовѣрцевъ нѣтъ и среди 10 (а со мной 11) представителей единовѣрія на Соборѣ. А представители другихъ единовѣрцевъ нѣтъ. Нужно такимъ образомъ обвинять Святѣйшій Синодъ и Соборъ, что здѣсь присутствуютъ единовѣрцы, которые «инако мудрствуютъ».

По дорогѣ къ осуществленію данныхъ стремленій пришлось испытать много горестей, затрудненій, но они послужили къ разъясненію даннаго вопроса.

Преподобный Серафимъ говорилъ, что профессоръ Васильевскій и Д. И. Боголюбовъ говорили сначала одно, а теперь говорятъ иное. Я не хочу говорить о томъ, что человекъ развивается, совершенствуется, получаетъ новыя свѣдѣнія при разворачивающихся обстоятельствахъ государственной, общественной и церковной жизни, что ему нужно идти въ уровень съ этими обстоятельствами и т. д. Я хочу только сказать, что Преподобный Серафимъ въ 1906 г. держался по этому вопросу другихъ воззрѣній, чѣмъ въ настоящее время. Тогда онъ соглашался дать для единовѣрцевъ по самостоятельному епископу на каждый митрополичій округъ. По порученію 6-го Отдѣла Предсоборнаго Присутствія онъ (тогда еще Самарскій епархіальный миссіонеръ о. Дмитрій Александровъ) предложилъ на обсужденіе съѣхавшимся въ Н.-Новгородъ въ августѣ мѣсяцѣ на обычный съѣздъ миссіонерамъ вопросъ объ единовѣрческомъ епископатѣ, чего такъ усиленно добиваются единовѣрцы. Здѣсь безусловно всѣ миссіонеры высказались въ пользу того, чтобы ходатайство единовѣрцевъ имѣть своихъ епископовъ было удовлетворено.

Самъ же Преподобный Серафимъ по этому поводу написалъ статью къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, гдѣ, между прочимъ, пишетъ: «Говорятъ, что при осуществленіи мысли о самостоятельныхъ, отдѣльныхъ отъ православныхъ, единовѣрческихъ епископахъ, нарушился бы принципъ единства Церкви», явятся-де двѣ Церкви—православная и единовѣрческая... Но безразсудные нѣтъ раскола, да, пожалуй, есть таковыя и православныя, и теперь считаютъ единовѣріе за отдѣльную и непонятную Церковь. На самомъ же дѣлѣ, единовѣріе съ епископствомъ своимъ будетъ не больше, какъ частью единого цѣлаго, — частью нѣсколько своеобразною, но отъ цѣлаго не оторвальною. Единовѣріе будетъ объединяться съ цѣлымъ въ единствѣ высшаго церковнаго управленія и, быть

можетъ, окружнаго митрополичьего (а нынѣ съ разрѣшеніемъ вопроса о митрополитахъ и митрополичьихъ округахъ въ утвердительномъ смыслѣ—такъ оно и будетъ), отъ котораго оно будетъ получать источникъ своего бытія, своихъ правъ и полномочій, которому оно должно будетъ быть подчиненнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и жизни и предъ которымъ будетъ отвѣственнымъ въ своей отчетности (какъ и другіе епископы Православной Церкви). «И если существованіе отдѣльныхъ помѣстныхъ Церквей, съ гораздо большими различіями одна отъ другой, чѣмъ единовѣріе отъ православія, и съ гораздо меньшею внутреннею связью и согласованностью, никакъ не почитается за знакъ раздѣльности единой вселенской Церкви, то какъ можно говорить о раздѣленіи Русской Церкви при наличности у единовѣрія, хотя и отдѣльныхъ епископовъ, но тѣхъ же православныхъ и одному верховному церковному авторитету подчиненныхъ» (см. статью Чахцова въ «Пр. Путеводителѣ» № 16, стр. 332).

Если же взирать на пользу отъ этого учрежденія для Св. Церкви, именно—это будетъ одной изъ лучшихъ и цѣлесообразныхъ мѣръ къ обращенію заблудшихъ братій—старообрядцевъ, которые тяготеютъ къ старинѣ и въ массѣ присоединяются исключительно къ единовѣрію, а епископы единовѣрческіе, несомнѣнно, восстановятъ единовѣріе въ чистомъ его видѣ, оградивъ неприкосновенность древняго обряда въ храмахъ отъ всякихъ пронаводовъ и измѣненій его, то намъ особенно надо позаботиться о томъ, чтобы единовѣріе имѣло своихъ епископовъ, и въ этомъ отношеніи мы должны, если бы то потребовалось, даже сдѣлать и уступку и снисхожденіе, «не взирая на каноны». Вотъ здѣсь Преосвященный Серафимъ обвиняетъ Д. И. Боголюбова въ томъ, что онъ хочетъ нарушить каноны, а самъ говоритъ: «не взирая на каноны», должны дать епископовъ и ссылается дажѣ на преп. Феодора Студита. «Кто приспособляется къ обстоятельствамъ вѣка, говоритъ преп. Феодоръ Студитъ, тотъ не отступаетъ отъ добра, ибо онъ скорѣе достигаетъ желаемого, уступивъ немного, подобно управляющему кормиломъ, который отпускаетъ вѣсколку рудъ въ случаѣ противной бури. А поступающій иначе отступаетъ отъ цѣли, совершая преступленіе вмѣсто приспособленія къ обстоятельствамъ» (Твор. его, пис. 24-е къ Θεоктисту). Далѣе въ этой статьѣ говорится: «Взирая на пользу церковную, отцы и учителя Православной Церкви въ вещахъ болѣе серьезныхъ дѣлали снисхожденіе и шли на уступки; они смотрѣли на духъ церковныхъ каноновъ, на смыслъ ихъ, а не на букву». «Увѣряемъ васъ о Господѣ, писалъ Геннадій Схларій къ Синантамъ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ Церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ: а кто прощаетъ малое, да сохранить цѣлое, тотъ имѣетъ духъ Апостольскій» (Лѣтопись Арсенія, лѣто 1460-е).

Повторяемъ: «суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы», во прѣшеніи нашего вопроса,—и «суббота не нарушается».

Напрасно о. архим. Иларіонъ взывалъ къ догматикѣ, канонамъ, пу-

гдѣ противорѣчіями съ канонами. Ничего подобнаго вѣтъ. Если бы были противорѣчія съ канонами, мы сами не стали бы просить особыхъ епископовъ; мы знаемъ, что антиканоничныя единовѣрческіе іерархи не приносятъ намъ пользы, а вызовутъ вражду, нападки, и мы сдѣлали бы зло. Но этого вѣтъ.

П. И. Астровъ началъ рѣчь съ того, что эти правила подрываютъ единеніе, что они имѣютъ въ виду только административное единеніе вокругъ помѣстного Собора, а дальше не идутъ. Но я обращаю вниманіе на статьи 4 и 5 доклада, гдѣ говорится, что единовѣрческіе и православные епископы объединяются «канонически», «находятся между собою въ постоянномъ каноническомъ общеніи», что православные епископы могутъ посѣщать единовѣрческіе приходы, служатъ въ единовѣрческихъ храмахъ по единовѣрческому обряду, а единовѣрческіе епископы посѣщаютъ православные приходы и служатъ въ нихъ «по православному» и такимъ образомъ находятся въ тѣснѣйшемъ единеніи съ православными въ таинствахъ. Напротивъ, поколеблется единеніе въ то время, когда не будутъ удовлетворены вѣковыя чаянія единовѣрцевъ. Тогда они будутъ имѣть основаніе утверждать, что изъ положенія пасынковъ они не вышли и до сихъ поръ.

Преосвященный Андроній обывляетъ единовѣрцевъ въ непримиримости и говорить, что дарованіе особыхъ епископовъ не только не создастъ единенія, но вызоветъ вражду. Но въ этой непримиримости виноваты особенно архиепископы. Я много могъ бы сказать по этому поводу, но чтобы не разбрасываться, буду вкратцѣ отвѣчать всѣмъ возражающимъ, слѣдуя своему плану. Слѣдуетъ рассмотреть вопросъ о возможности особыхъ единовѣрческихъ епископовъ съ догматической и исторической точекъ зрѣнія, о чемъ говорилъ А. Г. Кудашевъ. О архим. Иларіонъ говорить, что не было въ исторіи факта существованія въ одной епархіи двухъ епископовъ. Но мы знаемъ такой фактъ и, если бы такой фактъ былъ хотя на одинъ часъ, на одну минуту, то и тогда возможность его въ будущемъ очевидна. Разъ во вселенской Церкви былъ фактъ существованія въ епархіи двухъ епископовъ, почему не можетъ быть этого теперь? Изъ правилъ Карфагенскаго Собора (79, 112, 131, 132) видно, что новообращеннымъ къ Церкви донатистамъ разрѣшалось имѣть своихъ епископовъ, обратившихся къ Церкви отъ раскола. Въ 112 правилѣ говорится: «Народъ, обращающійся отъ донатистовъ, имѣющій епископа, поставленнаго безъ созволенія собора, да будетъ несомнѣнно удостоенъ имѣти оного. Народу, имѣвшему епископа и по смерти его не восхотѣвшему имѣти своего епископа, но желающему по привычкѣ присоединиться къ епархіи иного котораго-либо епископа, не должно въ семъ отказывать». По смыслу этого правила народу, въ расколѣ съ Церковью имѣвшему своихъ епископовъ, разрѣшается, и по присоединеніи къ Православной Церкви, оставаться съ своими епископами, т. е. имѣть своихъ особыхъ архіереевъ. Такимъ образомъ въ одной, по видимому, епархіи, въ одномъ городѣ допускаются два православныхъ епископа. По правилу этому разрѣшается не только оставаться со своимъ, поставлен-

нымъ еще въ расколѣ епископомъ и присоединившимся съ наставою къ православной Церкви, но по смерти этого епископа разрѣшается и по томъ имѣть снова своего. Донатисты жили въ тѣхъ жемъстахъ, гдѣ и православные. Мало того, дома, семьи раздѣлялись на двѣ части: сынъ, напр., былъ донатистъ, а мать—православная. О разныхъ территорияхъ, такимъ образомъ, здѣсь не могло быть и рѣчи. Больно, что донатисты могли имѣть своихъ епископовъ и послѣ присоединенія къ Православной Церкви, а единовѣрцы не могутъ. Говорить, что тамъ идетъ рѣчь о гѣхъ, которые раньше имѣли епископа, но Соборъ позволяетъ давать епископовъ и тѣмъ, которые раньше его не имѣли.

Для того, чтобы выяснитъ этотъ вопросъ, обратимся къ древности. Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что таинство евхаристіи, дѣйствительно, когда совершается на жертвенникѣ при епископѣ. Епископъ и жертвенникъ такимъ образомъ должны быть одинъ, а сейчасъ будетъ два епископа въ городѣ и два жертвенника. Но при этомъ забываютъ историческій процессъ образованія приходоу. Въ то время въ городѣ былъ одинъ приходъ, во главѣ котораго стоялъ епископъ. Когда въ окрестныхъ мѣстахъ возникали приходы, туда назначались священники, хорепископы. Какъ относились они къ жертвеннику въ городѣ? Да они не имѣли права священнодѣйствовать тамъ и могли дѣлать это только въ отсутствіе епископа; сельскіе приходы являлись такимъ образомъ придаткомъ. Есть нѣсколько соборныхъ правилъ о томъ, что, если епископъ пріѣзжаетъ въ другой кафедральный городъ, то не можетъ учить тамъ къ униженію епископа этого города, не можетъ даже жить тамъ болѣе двухъ недѣль. Не то говорить правила, когда пріѣзжаетъ чужой епископъ въ придатокъ епархіи, въ пограничные ея предѣлы.

Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что кафедральный городъ считался центромъ единства, и единство это представлялось лицомъ епископа, а окраины были въ другомъ положеніи: позволялось отнимать цѣлыя предѣлы и образовывать епархіи. Соборъ 1667 г. учредилъ новыя епархіи, къ которымъ отошли города изъ старыхъ епархій. Въ доказательство того, что на одной территоріи было нѣсколько епископовъ, можно указать на правила Карфагенскаго Собора. У православныхъ въ это время въ епархіи было не два епископа (что для нѣкоторыхъ является теперь какимъ-то жупеломъ), а четыре, о чемъ было извѣстно на Соборѣ въ Африкѣ: см. стр. 209 и 218 изслѣдованія о. Кутепова о донатистахъ. На стр. 261 и 262 этого изслѣдованія указывается, что православные для того, чтобы имѣть на Соборѣ перевѣсъ, посылали 4 деревенскихъ епископовъ! Православные считали это возможнымъ и ереси тутъ не находили.

Итакъ, нельзя сказать, что рѣчь объ особыхъ епископахъ для единовѣрцевъ не соответствуетъ историческимъ и ученымъ ссылкамъ. Что касается чрезполосицы епархій, то относительно этого можно указать на слѣдующее. У насъ въ исторіи предѣлы епархій Крутицкаго митрополита и патриарха Московскаго переплетались, и русскіе не приходили отъ этого въ смущеніе, а Суздальская и Коломенская епархіи пересѣкали одна другую.

на Соборѣ 1667 г. Никона обвиняли въ томъ, что, учреждая Смоленскую епархію, онъ приписалъ къ ней приходы изъ разныхъ епархій. И что же Соборъ? Онъ Никона осудилъ по порядку этотъ оставилъ. А ставропигіальныя монастыри? Слѣдуетъ ли послѣ этого говорить о чрезполосицѣ? Архим. Иларіонъ говоритъ, что, если становиться на эту точку зрѣнія, то и для монашествующихъ, жавущихъ особымъ бытомъ, нуженъ особый архіерей. Да это и было. Не для денегъ же, а для охраны строя особо выдающихся монастырей, патріархи оставляли ихъ подъ своимъ вѣдѣніемъ, а не вручали мѣстному епископу и допускали чрезполосицу предѣловъ. Итакъ, въ одномъ случаѣ чрезполосица возможна, а въ другомъ нѣтъ. Если іерархи оставляютъ для вышшаго духовнаго управленія монастыри, чрезполосица возможна, а когда она коснется единовѣрцевъ, говорить нельзя, это неканонично. Но каноны позволяютъ... А Сарская епархія въ разбѣиш, въ степяхъ татарскихъ во время татарскаго ига? Какіе предѣлы епархій тамъ были?

Здѣсь, крѣпко противорѣчія канонамъ и исторіи, указывали на то, что отъ этого пострадаетъ «экономія Церкви», что это будетъ способствовать не единенію, а разединенію, и вмѣсто добра получится худо. Но на эту тему уже достаточно говорилъ профессоръ Васильевскій; я хочу указать только на документы о томъ, что такіа же опасенія, какія высказываются теперь, высказывали представители московскаго духовенства, когда возникъ вопросъ объ единовѣріи. Тогда тоже говорили, что будутъ двѣ Церкви, будетъ соблазнъ, противорѣчіе догматамъ и канонамъ, что единовѣріе—явленіе безпримѣрное. Преосвященный Серафимъ доказывалъ актами изъ VII тома Соборныхъ дѣяній, что единовѣріе—древнее установленіе. А у насъ въ 1800 году въ столицѣ не стояли за единовѣріе: московское духовенство держалось по отношенію къ нему такого же мнѣнія, какому держатся по отношенію къ дарованію единовѣрцамъ особыхъ епископовъ А. Д. Зейцевъ и А. Г. Куляшевъ, т.-е. что, кромѣ зла, отъ этого ничего не будетъ.

Въ книгѣ Ломоносова «Московскій Митрополитъ Платонъ, какъ противораскольническій дѣятель» приведенъ въ приложеніи на страницахъ 641—652 документъ съ мнѣніями московскаго духовенства относительно просьбы московскихъ старообрядцевъ на имя Митрополита Платона. Здѣсь оно высказываетъ такіа мысли: «1) Сила прошенія именуемыхъ старообрядцами, по мнѣнію нашему, состоитъ въ томъ, что они никакъ не склонны къ соединенію съ Православною Греко-россійскою Церковію, но хотятъ на вѣки торжественнымъ образомъ отторгнуться отъ нея. 2) Примѣра этому въ исторіи Православной Церкви отъ старыхъ временъ апостольскихъ до днесь не усматривается. 3) Если именуемые старообрядцами совершаемыя въ нашей Православной Церкви таинства по новоисправленнымъ книгамъ пріемлютъ и утверждаютъ за истинныя и дѣйствительныя, за симъ для чего же ради быть нововводной церкви? 4) Отъ сего новаго введенія старообрядческой церкви важное произойти можетъ колебаніе. 5) Православная Греко-россійская Церковь съ открытія раскола донынѣ не переставала многими

сильными доводами, утвержденными истинною Слова Божія, обличать суетное и пагубное заблужденіе отступившихъ отъ нея... Сія благонамѣренная ревность при содѣйствіи благодати Божіей не оставалась безуспѣшна. Если же вдругъ откроются отступническія церкви, основанныя не на истинѣ Православной Греко-Россійскія Церкви, а на самыхъ камняхъ отступническаго претѣканія, на ихъ суетвѣрші, заблужденіи и упорствѣ, чрезъ сіе затмится святая истина, заградятся уста и ревностныхъ пастырей и истинныхъ сыновъ Православной нашей Церкви... и кажется намъ, что для сей то наиболѣе причины вымыслена сія новая церковь, т. е., чтобы заблужденіе отступниковъ, допущенное и утвержденное самою Православною Церковью, торжественно веадѣ и всегда тепло и безпрестанно всюду разливалось... На такое обузданіе и вязаніе святой истины, по мнѣнію нашему, согласиться безъ страха строгаго истязанія на страшномъ судѣ Христовѣ не можно; Слово Божіе не выжесъ. 6) Если нѣтъ требуемое отступниками безпримѣрное, исполненію нашему невозможное, снисхожденіе будетъ отъ Православной Греко-Россійской Церкви оказано, то легко обратиться можетъ сіе въ новое тягчайшее зло. 7) Простымъ благочестивымъ очамъ можетъ, думаемъ мы, представиться сранымъ, что надѣ противными и разномудрствующими церквами верховный пастырь печальникъ будетъ единый, и онъ въ одномъ отдѣленіи будетъ учить православію христіанъ и святой истинѣ, а въ другомъ же, не словомъ, но дѣйствіемъ... въ одноугодненіе непокорствующимъ святой истинѣ старообрядцамъ будетъ учить христіанъ суетвѣрію и предразсудкамъ... (грашнымъ мы, чтобы сей примѣръ не подалъ случая къ такому заключенію, что заблужденія Церковію дозволяются... Унія, по нашему мнѣнію и по примѣру западныхъ церкви, терпима быть можетъ въ народахъ иноплемениныхъ и изъ иновѣрія въ православіе вступающихъ, а не въ единоплеменныхъ и единою матерію Греко-Россійскою Церковію рожденныхъ). 8) По мнѣнію нашему на тверди церковной узрится новое явленіе, ни вѣщественной, ни правственной природѣ несовѣстное—свѣтъ сообщается со тьмою.

Такъ говорили за сто слишкомъ лѣтъ противники единовѣрія. И что же, доказало ли единовѣріе справедливость этихъ опасеній? Я думаю, никто изъ самыхъ сильныхъ противниковъ мысли объ особыхъ епископахъ для единовѣрцевъ не скажетъ, что единовѣріе было зломъ. А между тѣмъ, съ тѣми же самыми возраженіями выступаютъ и сейчасъ, когда идетъ рѣчь о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ. Единовѣрцы же пламенно желаютъ этихъ епископовъ. На сѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ самое неблагопріятное время, когда происходили бунты и убійства, собралось болѣе 200 единовѣрцевъ, которые обнаружили сильное стремленіе имѣть особыхъ епископовъ. И настоящіе делегаты выражаютъ мысль о необходимости имѣть особыхъ епископовъ. Иначе мы должны умереть. Неудовлетвореніе этого желанія равно духовной смерти, но никто добровольно не умираетъ, а борется. И въ данномъ случаѣ наши усиленные ходатайства свидѣтельствуютъ о томъ, что епископы намъ нужны.

О. архим. Иларіонъ произвелъ особенное впечатлѣніе, названъ нашъ

докладъ проекту параллельной іерархіи. Когда при Николаѣ I прекратилось священство у бѣглополовцевъ, они поѣхали за границу и нашли митр. Амвросія. Когда же лѣтъ черезъ 10 митрополитъ Филаретъ сталъ говорить о возможности дать единовѣрцамъ викарныхъ епископовъ, митрополитъ Петроградской митрополіи Григорій отвѣтилъ: моментъ уже упущенъ: викарными епископами старообрядцы теперь не удовлетворятся. Не желаютъ параллельной іерархіи? Но онѣ создаются уже помимо насъ. Есть вторая іерархія—бѣлокриницкая, какъ въ Англіи низкая, которая лишена каноническихъ и догматическихъ основаній, но жизнь беретъ свое. Пословица говоритъ: гоните природу въ дверь, она влѣзаетъ въ окно. Вы не хотите признавать іерархіи у бѣлокриницкихъ старообрядцевъ, скажете, что ея не надо. Но исторія складаетъ это, и народъ признаетъ эту іерархію. И вотъ для того, чтобы дать возможность образоваться канонической іерархіи, вмѣсто этой неканонической, лучше дать выходъ, который и предложенъ въ докладѣ.

О. архим. Иларіонъ въ концѣ рѣчи заявилъ, что соборъ XX вѣка повторить ошибку собора XVII вѣка, если будетъ слѣдовать за миражемъ обрядовъ, буквъ, что буква не заслуживаетъ вниманія, такъ, что нѣтъ смысла создавать особые единовѣрческіе епископы. Но его заключеніе не ново, не глубоко, не церковно и не научно. Авторитетъ проф. Голубинскаго, Каптерева, Голубцова, Кипарисова стоитъ для меня гораздо выше, чѣмъ авторитетъ о. архим. Иларіона. Вся сущность, центръ вопроса заключается въ томъ, что такое старина, и можно ли ее подводить только къ буквѣ и обряду. Заблуждаются тѣ, которые повторяютъ ходячее обвиненіе держателей старины въ узости взглядовъ и Члены Собора должны стоять выше этихъ ходячихъ выраженій. Здѣсь въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ сказывалось вѣковое предубѣжденіе противъ приверженцевъ старины. А мнѣ кажется преступнымъ, если мы въ страшную годину будемъ отвергаться отъ этихъ приверженцевъ старины. Мы не должны забывать, что и въ XVII вѣкѣ верхніе слои общества заражены были западнымъ матеріализмомъ (Морозовы представляли исключеніе), а низы желали удержать духовное и дать отпоръ. И теперь народъ въ лицѣ единовѣрцевъ настроенъ идеалистически: у нихъ нѣтъ большевиковъ, и духовное богатство мы считаемъ выше матеріальнаго; обряды же только символы, подобно тому, какъ символомъ служатъ и камиллавка. Дороги та традиція, тотъ укладъ, которые защищаютъ приверженцы старины, а не дорого само по себѣ сложеніе перстовъ. Не разорьте же ячеекъ, гдѣ сохранились здоровые элементы церковной жизни. Въ той атмосферѣ, какая у насъ сейчасъ, когда доходятъ до того, что и Христа не признаютъ, необходимо охранять, а не разорять идеалистическое настроеніе. Единовѣрцы пламенно желаютъ имѣть особые епископы, и необходимо дать имъ епископовъ...

34. Предсѣдательствующій. Кончена ли ваша рѣчь, о. протоіерей?

35. Прот. С. І. Шлеевъ. Не могу кончить, не могу найти

достаточно словъ, чтобы высказать то, чѣмъ болѣетъ наше сердце. Обвиняютъ насъ въ стремленіи къ сепаратизму, но одно то, что мы присутствуемъ здѣсь на Соборѣ, говоритъ противъ этого. Если не будетъ удовлетворено наше желаніе, значить время для этого еще не пришло. Но не отвыкнетъ ли народъ отъ церковности?

Мы переживаемъ историческій день и пусть отвѣтитъ потомъ народъ, слѣдовало ли оставить насъ безъ вниманія или обновить, дабы овецъ и ягнота стада объединить подъ стягомъ Христа.

Указаніе, что въ проектѣ идетъ рѣчь исключительно объ особыхъ епископахъ, не основательно. Въ докладѣ 18 статей, и изъ нихъ только въ 5 говорится объ особыхъ епископахъ. Поэтому отклоненіе всего доклада будетъ свидѣтельствовать о полномъ нежеланіи, чтобы единоувѣрцы жили: они должны тогда духовно умереть. Говорятъ, что въ 1881 г. правила для единоувѣрцевъ исправлены такъ, что и лучше не надо. Но вотъ вамъ справка. Въ 1905 г. объявлена свобода совѣсти, и православные могли свободно переходить въ расколъ чрезъ 40 дней, во время которыхъ имъ дѣлалось увѣщаніе. А въ единоувѣріе? Не черезъ 40 дней, а на 5-й годъ. Вотъ каковы улучшенія положенія единоувѣрія! Мы, значить, хуже раскольниковъ, магометанъ, хуже всѣхъ, исповѣдующихъ другія религіи. И такое положеніе Преосвященный Серафимъ считаетъ нормальнымъ, говорить, что ничего лучшаго и желать не надо.

Я умоляю.

36. Предостерегающій. Мы выступали рѣчи двоякаго рода ораторовъ, стоящихъ на противоположныхъ точкахъ зрѣнія, но въ сущности одинаково проникнутыхъ любовью къ Святой Православной Церкви. И нѣкоторыя, быть можетъ, неосторожныя слова ораторовъ, обвиняющихъ другъ друга, являются плодомъ ихъ горячей ревности. Собору предстоитъ оцѣнить эти рѣчи и рѣшить, на которую сторону слѣдуетъ стать. Спорный вопросъ—объ епископахъ. О. протоіерей С. І. Шлеевъ говоритъ о необходимости самостоятельныхъ епископовъ для единоувѣрцевъ, но и Преосвященный Серафимъ не отрицаетъ, что епископъ долженъ быть руководителемъ единоувѣрцевъ; вопросъ только въ томъ, давать ли самостоятельнаго епископа или не давать. Быть можетъ, нужно дать епископа, который былъ бы подъ вѣдѣніемъ патріарха или митрополита округа. Таково, напр., было мнѣніе Преосвященнаго Серафима, высказанное имъ десять лѣтъ назадъ на Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, что и поставлено нынѣ о. Шлеевымъ въ вину ему, якобы измѣнявшему гѣмъ воззрѣніямъ, которыя имѣлъ Преосвященный, какъ епархіальный миссіонеръ, десять лѣтъ тому назадъ. У него была тогда рѣчь о викаріяхъ при митрополитскихъ округахъ. Слѣдовательно, противорѣчія нѣтъ. Оба докладчика проникнуты любовью къ св. Церкви. И напрасно о. протоіерей Шлеевъ говоритъ, что напасится обида для единоувѣрцевъ, что Соборъ споспѣшествуетъ управленію единоувѣрія. Можетъ быть, эти слова подсказаны чувствомъ, но не соответствуютъ истинѣ. Соборъ не долженъ увлекаться чувствами, поддаваться скоропреходящему настроенію, а нѣсть въ виду благо Церкви, пользу ея, когда

будеть выносить такое или иное рѣшеніе по этому столь существенному вопросу, опредѣленно рѣшенному канонами св. Церкви.

Теперь я перехожу къ исполненію своихъ формальныхъ представительскихъ обязанностей. Глава X Устава о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ на Соборѣ въ ст. 131 и 132 гласитъ: «по окончаніи общаго обсужденія предначертанія, Соборъ постановляетъ или объ отклоненіи его, или о передачѣ его въ Отдѣлъ, для дополнительнаго обсужденія, или о переходѣ къ постатейному его разсмотрѣнію (131). Предначертаніе считается отклоненнымъ, если переходъ къ постатейному разсмотрѣнію не будетъ признанъ» (132).

Считаю долгомъ представить вниманію вашему тѣ формулы перехода, какія представлены тѣми или иными Членами Собора.

В. П. Клевезаль: «Не переходя къ постатейному обсужденію доклада, признать учрежденіе особаго епископата для единовѣрцевъ вреднымъ для желаннаго съ ними полнаго единенія; при глубокомъ уваженіи къ ихъ вѣрности обрядамъ и быту родной старины и при оказаніи въ этомъ направленіи всѣхъ возможныхъ мѣръ и поддержки, для разработки которыхъ докладъ долженъ быть возвращенъ въ Отдѣлъ, Соборъ съ искренней любовью призываетъ братьевъ-единовѣрцевъ къ тѣснѣйшему единенію въ служеніи Единой, Вѣчной Неизмѣняемой Истинѣ святого Вселенскаго Православія».

Архимандритъ Гурій: «Отринувъ основную мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ разныхъ епархій въ управленіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ и принципиально допустивъ возможность учрежденія единовѣрческихъ епископовъ на иныхъ началахъ, приступить къ постатейному обсужденію доклада».

А. Г. Куляневъ: «Главная и основная мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархія Соборомъ отвергается. Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, переходятъ въ вѣдѣніе православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими непосредственно, или на основаніи 10-го правила Антиохійскаго Собора, 13-го правила Анкирскаго Собора и 14-го правила VII Вселенскаго Собора чрезъ особыхъ епископовъ. Подъ этимъ угломъ зрѣнія Соборъ переходитъ къ разсмотрѣнію доклада».

П. И. Астровъ: «Отвергая образованіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій, но допуская возможность единовѣрческихъ викариальныхъ епископовъ, Соборъ переходитъ къ постатейному чтенію доклада».

Проф. М. Н. Васильевскій: «Не предрѣшая вопроса о постановленіи для единовѣрцевъ особыхъ епископовъ по существу, Священный Соборъ переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта объ устройствѣ единовѣрія».

Какъ извѣстно, центральнымъ вопросомъ является вопросъ о самостоятельныхъ епископахъ для единовѣрцевъ. Этотъ вопросъ содержится въ статьѣ 2-й доклада объ устройствѣ единовѣрія. Я могъ бы раздѣлить голосованіе на двѣ части. Сначала поставить вопросъ о самостоятельномъ

епископѣ для единоверцевъ, а затѣмъ—о переходѣ къ постатейному чтенію доклада, въ зависимости отъ рѣшенія перваго вопроса. Отрицательное рѣшеніе перваго вопроса привело бы къ отклоненію всего доклада въ томъ случаѣ, если бы вопросъ объ епископахъ для единоверцевъ составлялъ сущность всего доклада, если бы въ немъ не было другихъ вопросовъ, касающихся жизни единоверцевъ. Но въ докладѣ есть еще другіе вопросы объ устройствѣ единоверія; поэтому отклоненіе положенія о самостоятельныхъ единоверческихъ епископахъ не обозначало бы еще того, что мы отвергнемъ весь проектъ: мы можемъ разсматривать и другіе вопросы доклада независимо отъ вопроса объ епископахъ. Итакъ, слѣдуетъ ли голосовать вопросъ о дальнѣйшемъ разсмотрѣніи доклада указаннымъ образомъ?

Дѣло въ томъ, что по ст. 132 предначертаніе считается отклоненнымъ, если переходъ къ постатейному чтенію не будетъ принятъ.

37. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. Я желаю сказать по постановкѣ вопроса. Мнѣ кажется, что рѣшеніе вопроса и о непризнаніи необходимости особыхъ епископовъ для единоверцевъ не предрѣшаетъ собою отверженіе всего проекта. И намъ, послѣ двухдневнаго обсужденія, нужно перейти къ разсмотрѣнію доклада. Я думаю поставить вопросъ въ иную плоскость. Слѣдуетъ поставить вопросы: 1) необходимо ли дать епископовъ для единоверцевъ? 2) самостоятельныхъ или несамостоятельныхъ?—и подъ этимъ угломъ зрѣнія разсматривать докладъ. Я настаивалъ бы на необходимости проголосовать эти вопросы и подготовить почву для дальнѣйшаго разсмотрѣнія доклада.

38. Проф. И. М. Громогласовъ. Я говорю о томъ, что слѣдуетъ или отклонить докладъ, или перейти къ постатейному чтенію, но не обуславливать этого рѣшенія вопросомъ о самостоятельныхъ епископахъ для единоверцевъ. Я лично воздерживался въ настоящее время отъ преній, имѣя въ виду высказать свои мысли при разсмотрѣніи статьи 2-й, о которой я имѣю свое мнѣніе и буду просить слова высказаться при обсужденіи статьи. Мы держались мнѣнія, что дѣло единоверія жгучее, но что весь докладъ не стоитъ въ зависимости отъ вопроса объ епископахъ; въ докладѣ есть и другіе вопросы. Въ виду этого я полагаю, что слѣдуетъ постановить только вопросъ о переходѣ къ постатейному чтенію.

39. Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе вопросъ о переходѣ къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

41. Предсѣдательствующій. Итакъ, перейдемъ къ постатейному разсмотрѣнію доклада, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду опасеній, о которыхъ говорилъ архіепископъ Кирилль, я прошу, чтобы высказавшіеся уже ораторы не выступали вторично, чтобы освободить насъ отъ рѣчей, которыя мы уже выслушали. Воспрепятствую я не желаю, но долженъ просить не множить словесъ. Вопросъ предстоить опредѣленный: поэтому желательно, чтобы при обсужденіи ст. 2 не было уже многихъ словъ.

42. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 8 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восемьдесятъ первое.

№ 10 (23) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ, въ 10 час. 10 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 229 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 26 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Проситъ Соборнаго опредѣленія по поводу декретовъ о бракѣ и разводѣ. Докладчикъ прот. А. П. Рождественскій. 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устройствѣ единовѣрія (продолженіе). Докладчики: Епископъ Челябинскій Серафимъ и прот. С. І. Шлеєвъ.

2. Предсѣдательствующій. Будетъ заслушивать докладъ комиссіи о бракахъ по поводу декретовъ гражданской власти о гражданскомъ бракѣ и расторженіи браковъ. Докладчикъ предсѣдатель комиссіи прот. проф. А. П. Рождественскій.

3. Прот. А. П. Рождественскій. Комиссія предлагаетъ Священному Собору сдѣлать слѣдующее постановленіе.

«Въ «Газетѣ Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства» (1917 г. № 36 и 37) опубликованы декреты о гражданскомъ бракѣ и о расторженіи браковъ. Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ церковной властью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится заключеніе браковъ безъ церковнаго благословенія и расторженіе даже церковныхъ браковъ по чину церковной власти. Святая Православная Церковь, въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующими христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающими въ бракъ чадомъ своими христіанскихъ началъ и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32). Посему заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословенія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачующихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви. Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ

мѣстныя судебныя учрежденія, вводимое новымъ декретомъ, которымъ разрѣшается разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто пощрается святѣнн бракъ, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковной властью, но по общему правилу является нерасторгнимъ, согласно ученію Спасителя Нашего (Мате. 19, 9). Между тѣмъ, расторгшіе свой бракъ по этимъ новымъ постановленіямъ, получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, причемъ число вступленій въ бракъ не ограничивается. Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Священнаго Собора Всероссійской Церкви, почитаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ ея чадамъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а посему: 1) записи о бракахъ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго браковѣчанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ, пренебрегающіе же сими церковнымъ таинствомъ подвергаются осужденію церковному; 2) совершающіе расторженіе церковнаго брака простыми заявленіемъ у совѣтской власти являются виновными въ поруганіи таинства брака; 3) вступающіе на основаніи такого развода въ новые браки являются повинными въ многоженствѣ и прелюбодѣянніи; такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по канонамъ церковнымъ налагается эпитимія и временное отлученіе отъ святыхъ Таинствъ, даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожителства (87 прал. VI Всел. Соб., 77 прал. Вас. Вел.).

Нынѣ чада Православной Церкви предвзряются, да не вступаютъ они на этотъ широкій путь, ведущій къ погибели, но да памятують, что они навлекуть этимъ на себя гнѣвъ Божій и церковное осужденіе».

4. В. И. З е л е н ц о в ѣ. Мнѣ этотъ проектъ кажется неудовлетворительнымъ: во-первыхъ, онъ составленъ въ недостаточно ясныхъ выраженіяхъ; и во-вторыхъ, я нахожу, что въ проектѣ недостаточно полно и точно съ богословской и канонической точекъ зрѣнія опредѣляется отношеніе Церкви къ подобнымъ декретамъ. Въ частности есть такіа выраженія: «Святая Православная Церковь, въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующіхъ христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающими въ бракъ чадъ своими христіанскихъ началъ и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32)». Здѣсь сказано, что Православная Церковь

«освящала своимъ благословеніемъ бракъ». Это не выражаетъ сущности христіанскаго брака. Православная Церковь освящаетъ бракъ не только своимъ благословеніемъ, но и благодатью Св. Духа. Это—существенная сторона въ таинствѣ брака. Въ Ветхомъ Завѣтѣ бракъ былъ образомъ союза Бога съ Израильскимъ народомъ и только въ христіанствѣ бракъ, послѣ освященія его церковнымъ благословеніемъ и благодатью Св. Духа, становится образомъ союза Христа съ Церковью. А потому прочитанный мною текстъ надо исправить, а именно: послѣ словъ «освящала своимъ благословеніемъ» необходимо добавить «и благодатью Св. Духа». А вмѣсто словъ «какъ образъ» поставить слова «во образъ». Въ этомъ же отрывкѣ есть выраженія непонятныя: «въ заботахъ о провѣнчиваніи всей жизни вѣрующихъ христіанскими началами»...

5. Въ 10 час. 30 мин. прибываетъ въ Соборную Палату Святѣйшій Патріархъ Тихонъ.

6. В. И. Зеденцовъ. Простой народъ никогда такъ не выражается. Я въ богословіи до известной степени свѣдущъ, тѣмъ не менѣе точный смыслъ не могу уловить. Что такое «христіанскія начала». Это выраженіе «начала», когда оно употребляется вмѣсто слова «основы», неудачно. «Начала», а гдѣ продолженіе, конецъ?.. Въ Соборномъ постановленіи нужно выражаться точно. Я бы предложилъ это мѣсто измѣнить такъ: «въ заботахъ объ устроении всей жизни вѣрующихъ по заповѣдямъ Божиимъ всегда»... и далѣе по тексту проекта: «освящала своимъ благословеніемъ и благодатью Св. Духа бракъ, во образъ Высшаго Союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32)». Далѣе читается такъ: «Поэтому заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословенія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачующихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви». Я бы предлагалъ послѣ слова «церковнаго» прибавить «благодатнаго (благословенія)», а послѣ словъ «недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви» добавить: «и никогда не можетъ быть признано христіанскимъ бракомъ», такъ какъ въ проектѣ доклада не ясно, въ какой степени недопустимо. Съ такимъ добавленіемъ будетъ точно опредѣлено отношеніе Церкви къ гражданскому браку. Далѣе читаемъ: «Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ мѣстныя судебныя учрежденія, вводимое новымъ декретомъ». Здѣсь бы я поставилъ точку; далѣйшія слова «которымъ разрѣшается» слѣдуетъ зачеркнуть, а вписать далѣе слѣдующее: «Законъ Христовъ не позволяетъ Церкви признать дѣйствительно расторгнутыми браки, которые расторгаются только гражданскимъ начальствомъ, и отъ этого закона Церковь отступать не можетъ». Кромѣ того, декретомъ разрѣшается... и далѣе, какъ въ докладѣ: «разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто попирается святыня брака, который»,—далѣе нужно вычеркнуть слова: «можетъ лишь и проч., кончая словами «Спасителя Нашего (Мате. XIX, 9)». Вмѣсто этого нужно вписать слѣдующее: «по Христову учению, вообще является нерасторжимымъ (Мате. XIX, 9), а если иногда и

расторгается, то лишь въ случаяхъ, указанныхъ Божиимъ закономъ, и притомъ само расторженіе христіанскаго брака можетъ быть совершенно лишь церковною властью и согласно церковнымъ богодухновеннымъ правиламъ». Засимъ, вмѣсто словъ «между тѣмъ» я поставилъ бы слово «наконецъ», и далѣе по тексту доклада: «расторгшіе свой бракъ по этимъ новымъ», — здѣсь нужно вставить «гражданскимъ» постановленіямъ, — получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, при чемъ», слѣдующія слова «число вступленій въ бракъ не ограничивается» я бы замѣнилъ словами: «каждому разрешается вступать въ бракъ сколько угодно разъ и съ кѣмъ угодно». Далѣе по тексту доклада: «Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Священнаго Собора Всероссійской Церкви, почитаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ ея чадямъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а посему», — здѣсь же слѣдуетъ прибавить слово «объявляетъ»... Далѣе пунктъ 1-й, который въ докладѣ читается такъ: «Запись о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго браковѣчанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ», я предлагаю изложить въ такой редакціи: «По ученію Христовой Церкви, такъ называемый гражданскій бракъ есть только запись о бракѣ, дѣлаемая гражданскими учрежденіями, и христіанскаго брака замѣнить не можетъ. Посему для православныхъ христіанъ церковный бракъ является безусловно обязательнымъ, какъ дающій благодатное освященіе супружескому сожителству», и далѣе текстъ доклада: «препобрегающіе же симъ церковнымъ таинствомъ подвергаются церковному осужденію». Пунктъ 2-й, изложенный въ докладѣ въ такой редакціи: «совершающіе расторженіе брака церковнаго простымъ заявленіемъ у селѣтской власти являются повинными въ поруганіи таинства брака», слѣдуетъ дополнить такъ: «Бракъ, совершенный въ Православной Церкви, никакою гражданскою властью не можетъ быть расторгнутъ, и Церковь измѣнить Христу, если согласится признать расторгнутымъ бракъ, расторгнутый одною лишь гражданской властью, а самою Церковью не расторгнутый». Пунктъ 3-й читается въ проектѣ такъ: «вступающіе на основаніи такого развода въ новые браки являются повинными въ многоженствѣ и прелюбодѣянніи, такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго», — здѣсь нужно вставить слова: «признанія и» — далѣе по тексту проекта: «освященія, но совершаютъ тяжкій грѣхъ, за который по», здѣсь слѣдуетъ вмѣсто слова «канонамъ» поставить слово «правиламъ» — церковнымъ налагается епитимія и», слово «временное» слѣдуетъ вычеркнуть, «отлученіе отъ св. Таинства»; слѣдующее далѣе выраженіе «даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожителства» нужно

замѣнить такъ: «которое можетъ быть снято только послѣ прекращенія такого незаконнаго сожителства (87 прав. VI Вс. Соб., 77 прав. Вас. Вел.)» И далѣе до конца по проекту доклада.

Повторяю, на мой личный взглядъ въ разсматриваемомъ нами проектѣ постановленія замѣчаются неточности богословскаго и каноническаго характера, недостаточная ясность языка и неопредѣленность въ изложеніи отношенія Православной Церкви къ декретамъ.

7. Прот. Н. В. Цвѣтковъ. Въ п. 1-мъ говорится, что гражданскій бракъ «не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними (вѣрными членами Церкви) таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій». Эту рѣчь нужно дополнить. При записи браковъ въ гражданскихъ учрежденіяхъ не будутъ считаться съ каноническими требованіями, напримѣръ, относительно родства, числа браковъ и проч. Но вѣдь записавшіеся у нотариуса могутъ пожелать вступить и въ церковный бракъ. Съ точки зрѣнія гражданской власти, послѣ совершенія записи у нотариуса бракъ считается законнымъ, но какъ причтъ долженъ смотрѣть на этотъ бракъ? Критически. Причтъ долженъ потребовать производства обыска. На этомъ основаніи я предлагаю бы въ п. 1-мъ, послѣ словъ «при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій», сдѣлать такое дополнение: «при чемъ произведеніе обыска и запись въ метрическія книги при совершеніи церковнаго браковѣчанія остаются по прежнему обязательными».

8. Н. Ѳ. Миклашевскій. Я хочу сдѣлать одно лишь дополнение къ проекту, одну поправку, а именно: «Посему заключеніе такъ называемаго гражданского брака... недопустимо, ибо это не бракъ, а блудъ». Это будетъ понятнѣе для народа.

9. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

10. Прот. А. П. Рождественскій. Я долженъ извиниться, что я совершенно не специалистъ въ тѣхъ вопросахъ, которыхъ докладъ касается. Въ комиссіи работали специалисты, канонисты, юристы и церковные историки, и то, что доложено Собору, явилось результатомъ ихъ совѣстныхъ работъ. Говорятъ, что редація доклада непонятна для народа. На это я долженъ сказать, что это проектъ Соборнаго постановленія, который долженъ сопровождаться параллельнымъ разъясненіемъ отъ Собора или инструкціей отъ высшаго церковнаго управленія специально для пастырей Церкви, которые декретомъ поставлены въ затруднительное положеніе. Составители этого проекта не ставили цѣлью, чтобы онъ былъ вполнѣ понятенъ для простаго народа. Нѣкоторыя поправки, предложенныя здѣсь, нельзя принять. Я останавлиюсь на поправкахъ каноническаго и историческаго характера. Всегда ли Церковь благословляла бракъ? Напротивъ, было время, какъ утверждаетъ исторія, когда было даже запрещено совершать таинство христіанскаго брака для рабовъ. Слѣдовательно, въ докладѣ должно было соблюдать въ этомъ отношеніи большую осторожность. Я бы

просили принять проект; тѣхъ же, которые вносятъ поправки, я просилъ бы явиться въ комиссію, гдѣ были бы обсуждены предлагаемыя ими поправки. Первый ораторъ предлагаетъ собственно чисто редакціонныя поправки; по существу онъ говорилъ о томъ же, что имѣется въ докладѣ. О. Цвѣтковъ говорилъ о процессуальной сторонѣ дѣла, но эта сторона должна быть рассмотрѣна особо. Конечно, метрическія книги должны вестись, по обыскъ? Нѣкоторые вопросы, предлагаемые въ немъ, и даже самое названіе его несомнѣнно устарѣли, и въ немъ нужно одѣлать надлежащіе измѣненія. Выслушавъ внимательно возраженія, я нахожу, что они не разрушаютъ проекта по существу и касаются главнымъ образомъ его редакціи, которая могла бы быть пересмотрѣна въ слѣдующемъ порядкѣ.

11. **Предсѣдательствующій.** Мы, кажется, двѣ недѣли не можемъ выступить по поводу декрета! Образована комиссія съ утвержденія Собора, которая могла включить въ свою среду другихъ Членовъ, и вдругъ явились Члены Собора, недовольные наложеніемъ проекта. Я спрашиваю: до какихъ поръ мы будемъ медлить? На мѣстахъ ждутъ, а мы переносимъ дѣло изъ комиссіи въ Отдѣлъ, изъ Отдѣла въ общее собраніе Собора, или опять въ Отдѣлъ и т. д. Въ послѣдній разъ предлагаю: кто имѣетъ что сказать, пусть явится въ комиссію и предъявитъ свои замѣчанія. Нельзя въ совершенствѣ сдѣлать что-либо; въ послѣдствіи недостатки можно исправить. Многоглаголаніе слѣдуетъ прекратить, не слѣдуетъ одѣлывать комаровъ. У насъ еще много важнаго дѣла впереди. Угодно ли назначить комиссіи срокъ—представить Собору свой окончательный проектъ въ слѣдующее засѣданіе въ понедѣльникъ 12 февраля?

12. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

13. **Предсѣдательствующій.** Продолжается обсужденіе доклада объ устройствѣ единоувѣрія и старообрядчества. Принять переходъ къ постоянному чтенію. Статья 1: «Единоувѣрцы суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, кои съ благословенія Церкви, при единствѣ съ нею вѣры и управленія, отправляютъ церковныя чиноуподобленія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ,—при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытоваго уклада». Желающихъ прошу высказаться.

14. **В. И. Зеленцовъ.** Я скажу только объ одномъ словѣ. Въ концѣ ст. 1 читается такъ: «при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытоваго уклада». Что разумѣется подъ строгимъ сохраненіемъ? Понятіе очень растяжимое. Съ точки зрѣнія старыхъ обрядовъ, четвероконечный крестъ—новшество; между тѣмъ единоувѣрческіе священники патрархаются четвероконечнымъ наперснымъ крестомъ. Носить его и самъ почтенный докладчикъ о. Симеонъ. Академическій знакъ въ видѣ четырехконечнаго креста—тоже великое новшество, но и его онъ не отказывается носить. Кромѣ того единоувѣрческіе священники жалуются скуфьей и камиллавкой... А потому слово «строгимъ» неумѣстно, лучше его совершенно исключить.

15. **Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ.** Ст. 1 вышла изъ моихъ рукъ. Если выкинуть въ нее, то увидимъ,

что она должна быть принята вся, во всемъ объемѣ, безъ поправокъ. Въ ней есть все, чѣмъ опредѣляется сущность единовѣрія. Здѣсь говорится, что единовѣрцы, какъ и всѣ православные, принадлежать къ чадамъ Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, которая при единствѣ вѣры и управленія отправляютъ чинопослѣдованія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ. И это послѣднее, что они совершаютъ богослуженіе по древнимъ книгамъ, и есть то, чѣмъ отличаются единовѣрцы отъ православнаго общероссійскаго уклада и быта. Единовѣрческій укладъ нужно беречь, а потому въ статьѣ и говорится «при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». У нихъ есть утреннія молитвы по особому чищу, дѣстовки, подручники и т. д. Только при сохраненіи этого уклада, единовѣріе сохраняетъ свой смыслъ. Поэтому прошу ст. 1 принять безъ поправокъ.

16. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную В. И. Зеленцовымъ: исключить въ концѣ статьи слово «строгомъ».

17. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В. И. Зеленцова отклонить.

18. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.

19. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.

20. Предсѣдательствующій. Ст. 2: «Единовѣрческіе приходы выдѣляются въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единовѣрческими епископами, на первый разъ—по опредѣленію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, а въ послѣдующее время опредѣленіемъ того же Собора по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ епископовъ (лично или чрезъ замѣстителей) всѣхъ епархій, единовѣрческіе приходы конхъ выдѣляются въ единовѣрческую епархію».

21. Н. М. Шаховъ. Я хочу сказать, что совсѣмъ не надо особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. У насъ въ Уральской области много единовѣрцевъ, но раздѣленія нѣтъ. Православный епископъ можетъ править и единовѣрцами; у православныхъ онъ будетъ служить по православному, а у единовѣрцевъ по-единовѣрчески. У единовѣрцевъ—восьмиконечный крестъ, и, если единовѣрческіе священники носятъ четырехконечный, то за это ихъ не одобряю.

22. Предсѣдательствующій. Порицать не нужно, надо всѣхъ любить.

23. В. Г. Рубцовъ. Я буду поддерживать просьбу родныхъ намъ по крови старообрядцевъ. Они просятъ помпотаго. Соборъ собрался черезъ 200 годовъ. Сами православные чувствовали то ненормальное отношеніе власти, которое мѣшало намъ собраться и говорить, и это привело къ упадку. Въ этомъ многіе расписались съ этой исторической трибуны. Мнѣ припоминается притча о блудномъ сынѣ. Когда блудный сынъ явился къ отцу съ поканіемъ, отецъ обнялъ его и далъ ему на руку перстень. Единовѣрцы просятъ отеческаго перстня, который не давали ему 100 лѣтъ. Другимъ иноподцамъ давали больше. Мы, второй сынъ, который не отко-

диль отъ отца. Если дать единовѣрцамъ епископовъ, то опасности не будетъ. Предлагаю дать единовѣрцамъ своихъ епископовъ и даже митрополитовъ.

24. Т. М. Г а р а н и н ъ. Я изъ той епархіи, гдѣ Епископъ Тихонъ. Въ теченіе 40 лѣтъ мнѣ приходилось многое наблюдать. Вопросъ, который здѣсь предлагается, очень важный. И прежде, чѣмъ рѣшить, нужно подумать, какія будутъ послѣдствія, а послѣдствія могутъ быть печальныя. Вчера докладчикъ сказалъ, что единовѣрцы, если имъ не дадимъ епископа, умрутъ. Я съ этимъ не согласенъ. Какую онъ разумѣетъ смерть? Если естественную, то, конечно, всѣ умрутъ, а если духовную, то это не вѣрно, — неужели единовѣрцы не войдутъ въ царствіе Божіе, если они не будутъ имѣть своего епископа? Мнѣ скажутъ, что я противъ единовѣрцевъ. Но я живу среди нихъ и имѣю съ ними общеніе, несмотря на разность въ обрядахъ, и вполне присоединяюсь къ мысли дать имъ викарныхъ епископовъ, какъ въ Уральскѣ. Въ теченіе 20-лѣтняго періода число единовѣрческихъ приходо-въ увеличилось, тамъ теперь цѣлыя сотни единовѣрческихъ приходо-въ. Значитъ, единовѣріе не умираетъ, а размножалось. Наоборотъ, я скажу, какъ и докладчикъ, что если вы не дадите единовѣрцамъ епископовъ, то отвѣтъ будетъ на васъ. Это тяжкое слово. А если дадите и будутъ разногласія, что возможно, и не будетъ пользы. Есть единовѣрцы двоякаго рода: одни дружественно расположены къ православнымъ, а другіе не расположены къ православнымъ и даже позволяютъ себѣ насмѣшки. Говорятъ, напримѣръ: какіе вы православные, когда ваши архіереи креститься не умѣютъ, и сами вы со сливками чай по средамъ пьете? А если дадимъ имъ епископовъ, и они это станутъ говорить съ церковной кафедрой, то тогда можетъ произойти еще большее раздѣленіе, расколъ, отъ чего предостерегаетъ Св. Апостолъ Павелъ въ 5-мъ посланіи къ Галатамъ.

Я не могу согласиться, чтобы у единовѣрцевъ были самостоятельные епископы. Ничего не имѣю, чтобы у нихъ были викарные епископы, какъ въ Уральскѣ Самарской епархіи. Скажутъ, что они желаютъ, но мало чего можно пожелать. Сейчасъ дадимъ самостоятельнаго епископа, а черезъ три года они потребуютъ самостоятельнаго патріарха. Когда мы получили свѣдѣнія, что Грузія отдѣлилась, мы удивились, а когда услышали объ автокефальныхъ стремленіяхъ Кіева—мы испугались. Еще укажу. Сами же мы въ ст. 1 приняли, что единовѣрцы сохраняютъ единство и вѣры и управленія съ Православной Церковью. Если дадимъ имъ своихъ епископовъ, то этимъ уже нарушимъ единство въ управленіи.

25. А р х и м а н д р и т ѣ И л а р і о н ѣ. Въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій я болѣе или менѣе подробно развивалъ свой взглядъ на обсуждаемый вопросъ. Я говорилъ, что созданіе для единовѣрцевъ особой параллельной іерархіи, установленіе на одной и той же территоріи двухъ епархій, подчиненныхъ двумъ епископамъ—не имѣетъ для себя примѣровъ въ исторіи всей Вселенской Церкви Христовой. Различіе въ обрядѣ не можетъ быть основаніемъ для столь важнаго утѣжденія, какъ параллельная іерархія. Да и самый обрядъ, нѣмного древнѣй, а на самомъ дѣлѣ обрядъ первой половины XVII вѣка, едва ли возможно сохранить неизмѣненнымъ на-

вѣка. Едва ли это и нужно, ибо всякое время въ правѣ имѣть свой обрядъ и свой бытъ. Но о протоіерей С. І. Шкеевъ указалъ на правила Карфагенскаго Собора, касающіяся іерархіи донатистовъ и въ этихъ правилахъ хотѣлъ видѣть историческій примѣръ и основаніе для учрежденія единовѣрческихъ епархій и единовѣрческихъ епископовъ. Я и считаю нужнымъ въ настоящемъ случаѣ подробнѣе остановиться на правилахъ Карфагенскаго Собора о донатистахъ. Прежде всего, обсуждавшійся въ 4 и 5 вѣкахъ въ Африкѣ вопросъ объ іерархіи донатистовъ имѣлъ значеніе мѣстное и временное и къ нашему вопросу никакого отношенія имѣть не можетъ, потому что случай съ донатистами ничего общаго не имѣетъ съ дѣломъ, подлежащимъ нашему обсужденію и рѣшенію. Общины донатистовъ вмѣстѣ со своими епископами присоединялись къ Церкви. Епископовъ рѣшено было, ради церковной экономіи, принимать въ сущемъ санѣ. Вслѣдствіе этого и получалось, что въ одной области стало два епископа и возникъ вопросъ о распредѣленіи предѣловъ епархій. Этотъ частный случай я имѣю въ виду 112, 131 и 132 правила Собора Карфагенскаго. 132-е правило подробно говоритъ о распредѣленіи епархій между епископами. Извлекая изъ этого частнаго и мѣстнаго случая какія-либо общецерковныя нормы не представляется возможнымъ. Вотъ почему и Вальсамовъ не считаетъ нужнымъ толковать эти правила, «такъ какъ они относятся не къ общему устроенію, а къ епископамъ, обратившимся въ Африкѣ къ католической церкви отъ донатистовъ». На проектируемыхъ единовѣрческихъ епископовъ донатисты-епископы ни чуть не похожи. Присоединяясь къ Церкви, они переставали быть донатистами, а становились такими же, какъ и прочіе епископы Церкви, ничѣмъ отъ нихъ не отличаясь, ни двуперстіемъ, ни бытомъ. Правила Карфагенскаго Собора ясно говорятъ, что на распредѣленіе епархій между епископами надлежитъ взглянуть какъ на мѣру временную, пока все общество церковное не объединится вокругъ однихъ и тѣхъ же епископовъ. 112 правило предусматриваетъ случай, когда выдѣленіи или присоединеніи епархій по смерти своего епископа захочетъ присоединиться къ епархіи иного епископа. Правило говоритъ, что въ такомъ случаѣ желаніе епархій должно быть удовлетворено. Мы и видимъ, что никакихъ донатистскихъ епископовъ скоро въ африканской церкви не стало. Какъ можно видѣть, въ вопросѣ объ единовѣрческихъ епископахъ идетъ рѣчь совсѣмъ о другомъ. У насъ проектируется въ нѣдрахъ Церкви вновь создать особую іерархію, которая бы выдѣлялась изъ всей русской іерархіи, вмѣстѣ со своими пастырями. Іерархія эта имѣетъ цѣлью охраненіе мнимо-древняго обряда, почему то обряда, не 12 или 14 вѣка, а именно XVII—охраненіе его на вѣки. А потому эта іерархія и должна существовать не временно, а вѣчно. Временныя мѣры, принятые въ Карфагенѣ для тамошняго мѣстнаго и частнаго случая, никакимъ историческимъ основаніемъ для такой единовѣрческой іерархій служить не могутъ. Эта іерархія, если бы она была учреждена, была бы явленіемъ безпримѣрнымъ. Утверждая это, я полагаю, что призракъ стараго обряда—не можетъ служить сколько-нибудь достаточнымъ основаніемъ

для создания новаго, весьма сомнительной цѣнности, церковно-историческаго явленія—параллельной іерархіи.

26. П. И. Астровъ. Я не имѣю многого добавлять къ тому, что я говорилъ здѣсь третьяго дня. Я вношу новый текстъ 2-й статьи, который и просилъ бы поставить на голосованіе. Взамѣнъ данной Отдѣломъ редакціи я предложилъ бы изложить ст. 2 такъ: «Единоѣрческіе приходы, входя въ составъ епархій и будучи подчинены мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ, могутъ находиться въ непосредственномъ заведѣваніи викарныхъ единоѣрческихъ епископовъ, канонически подчиненныхъ епископамъ, управляющимъ епархіями».

Соображенія, которыя заставляютъ меня остановиться на этой редакціи, заключаются въ томъ, что установленіе самостоятельной единоѣрческой іерархіи есть раздѣленіе Церкви, ибо единство іерархій есть существенный признакъ единства церковнаго. Но, идя навстрѣчу потребностямъ единоѣрцевъ, Церковь можетъ принять въ среду своихъ епископовъ, епископовъ единоѣрческихъ, какъ особыхъ викарныхъ епископовъ.

27. П. Б. Мансуровъ. И я, какъ думаю, огромное большинство Членовъ Собора съ полнымъ уваженіемъ и любовью относятся къ единоѣрцамъ, считая ихъ равными съ нами во всѣхъ правахъ. Но Соборъ, по моему убѣжденію, не можетъ согласиться на признаніе для единоѣрцевъ самостоятельныхъ епископовъ, такъ какъ это будетъ противорѣчить не канонамъ только, а и догматамъ. Мы вѣруемъ во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. А раздѣленіе епископій на двѣ—православную и единоѣрческую—вноситъ раздѣленіе въ Церковь, ибо епархіальная община есть основная церковная единица. Всѣ другія, болѣе обширныя или меньшія, могутъ быть, могутъ и не быть, это вызывается удобствами церковной жизни. А безъ епархіальной общины Церковь существовать не можетъ. Вносить раздѣленіе въ эту единую церковную общину значитъ нарушать уже не каноны, а догматы единства Церкви. Я выступилъ еще за тѣмъ, чтобы указать на одно обстоятельство, на которое здѣсь не было обращено вниманія. Въ Константинопольской Церкви вопросъ о двухъ самостоятельныхъ епископахъ въ одной епархіи былъ поставленъ очень остро и тамъ этотъ вопросъ принципиально рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что недопустимо пребываніе двухъ самостоятельныхъ епископовъ въ одномъ городѣ. Въ случаѣ установленія для единоѣрческихъ приходовъ самостоятельныхъ епископовъ, мы вступили бы въ противорѣчіе съ Константинопольской Церковью. А это, конечно, нежелательно. Мы представляемъ дѣло такъ: права единоѣрцевъ и наши—равны. И когда мы допускаемъ для единоѣрческихъ приходовъ викарныхъ епископовъ, это не значитъ, что такой викарный епископъ не можетъ быть епархіальнымъ епископомъ. Если епархіальная община пожелаетъ видѣть его правящимъ епископомъ, онъ можетъ возглавить всю епархію.

28. Проф. М. Н. Васильевскій. Итакъ, наступаетъ моментъ, когда Священному Собору предстоитъ высказаться, дать ли единоѣрцамъ особаго епископа, или не дать. Единоѣрцы просятъ, какъ видно

изъ ст. 2, самостоятельнаго епархіальнаго епископа, который бы подъ своимъ руководственнымъ вліяніемъ, объединялъ единовѣрческіе приходы въ одну епархію. Одинъ изъ преосвященныхъ ораторовъ, высказывавшійся противъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ, просилъ заступниковъ особаго единовѣрскаго епископата обосновать положеніе о немъ со стороны догматической, канонической и исторической. Сколько это въ нашихъ силахъ, попытаемся сдѣлать.

Прежде всего, можно ли дать епископа единовѣрскаго обряда? Здѣсь заявлялось, что дать епископа особаго обряда, значитъ учредить въ Церкви нѣчто небывалое, встать будто бы на явно невозможную точку зрѣнія, преувеличить и переоцѣнить значеніе обряда въ Церкви. Я не знаю, затѣмъ все это говорилось, когда вопросъ уже разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ нашею Церковью. У насъ допускаются священники стараго обряда, есть единовѣрческіе монастыри, возглавляемые священно-архимандритами того же обряда, есть уже и епископъ единовѣрческій, разумію Преосвященнаго Тихона Уральскаго. Такимъ образомъ практически вопросъ давно разрѣшенъ и отгнѣтъ возражателю данъ. Затѣмъ, мы могли бы напомнить примѣры изъ исторіи древней Церкви. Кромѣ общеправославнаго примѣра Апостола Павла, обрѣзавшаго ради іудеевъ, Апостола Тимофея, укажемъ еще на слѣдующіи фактъ. По даннымъ исторіи, въ Антиохіи Сирійской, въ концѣ I вѣка, были нѣкоторое время два епископа—Игнатій Богоносецъ и Еводій. Еводій былъ епископомъ для христіанъ изъ іудеевъ, а Игнатій—епископомъ для христіанъ изъ язычниковъ. Два епископа уживались мирно и только послѣ смерти Еводія Игнатій, пользовавшійся общей любовью, остался однимъ епископомъ... Далѣе здѣсь указывали, будто удовлетвореніе просьбы единовѣрцевъ противно церковнымъ канонамъ. Думаю, что я это не совсемъ такъ. Явнаго запрета въ церковныхъ канонахъ мы не найдемъ, но въ нихъ есть нѣчто, на что мы можемъ опереться. Исполненіе просьбы единовѣрцевъ можетъ быть представлено въ такомъ видѣ. Особый единовѣрческій епископъ поставляется въ какой-нибудь опредѣленный городъ, гдѣ есть единовѣрческіе храмы и гдѣ населеніе въ большинствѣ раскольническое. Этотъ городъ составляетъ постоянную паству (епархію) единовѣрскаго епископа. Затѣмъ, въ видахъ пользы церковной, ему поручаются единовѣрческіе приходы данной православной епархіи, равно какъ и другихъ сосѣднихъ епархій. Съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ такое порученіе представляется дѣломъ не невозможнымъ; по 64 и 67. правиламъ Карфагенскаго собора приходы, не имѣвшіе своихъ епископовъ, могутъ получать таковыхъ по согласію владычествующихъ ими епископовъ. По толкованію Зонара на 2 правило второго Вселенскаго Собора, «за предѣломъ своей области епископъ не можетъ совершать никакого іерархическаго распоряженія не призванный; но можетъ, если будетъ призванъ и получить на это порученіе отъ многихъ епископовъ». Предполагается, что епархіальные епископы дадутъ свое согласіе на подчиненіе находящихся въ предѣлахъ ихъ епархій единовѣрческихъ приходовъ

особому единоѣрческому епископу; такое же согласіе даетъ и Священный Соборъ. Въ подтвержденіе возможности подобнаго разрѣшенія вопроса о единоѣрческихъ епископахъ мы могли бы опереться еще на знаменитаго Московскаго святителя Митрополита Филарета, котораго нашъ Святейшій Патриархъ въ рѣчи къ Собору называлъ достойнымъ носить титулъ Всероссійскаго Патриарха. Въ 1857 году Митрополитъ Филаретъ проектировалъ дать для единоѣрцевъ особаго епископа въ качествѣ 2-го викарія Московской епархіи (Симеона Богородскаго). Этому единоѣрческому епископу Богородскому можно было, по мысли Московскаго Митрополита, поручить единоѣрческія церкви не только Московской епархіи, но «по усмотрѣнію, надобности и удобству» и нѣкоторыхъ ближайшихъ епархій. Если такимъ образомъ Митрополитъ Филаретъ находилъ возможнымъ поручить единоѣрческіе приходы нѣсколькихъ епархій одному единоѣрческому викарію епископу, то тѣмъ болѣе, стало-быть, мы должны признать это допустимымъ по отношенію къ епископу самостоятельному.

Теперь я хочу указать на практику нашей русской церкви. У насъ были викаріи Подольской епархіи, которые одновременно занимали должность ректора Петербургской духовной академіи. Напримѣръ, знаменитый церковный историкъ Митрополитъ Макарій, титуловалъ викаріемъ Подольской епархіи (Епископомъ Винницкимъ), состоялъ въ то же время ректоромъ Петербургской академіи. Если можно было поручать заведеніе Петербургской духовной академіи викарію Подольской епархіи, то почему же нельзя поручить особому единоѣрческому епископу заведеніе единоѣрческими приходами, хотя бы эти приходы и находились въ другихъ епархіяхъ. Было бы только согласіе на сіе со стороны мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. А такое согласіе, мы надѣемся, будетъ дано.

Намъ представляется, что то о чемъ просить единоѣрцы, можетъ быть осуществлено и въ другой формѣ и также безъ особаго ущерба для церковныхъ канонѣвъ. Въ Русской Церкви были примѣры, когда епископы состояли только при храмахъ, по имени которыхъ они и титуловались. Мы можемъ, напримѣръ, назвать целый рядъ епископовъ при Московскомъ, Архангельскомъ соборѣ, которые именовались «архангельскими». Таковыми были Арсеній, бывшій Митрополитъ Златоустскій, Стефанъ, бывшій Архіепископъ Суздальскій.

29. Предсѣдательствующій. Напоминаю Вамъ, что Вамъ осталось говорить только пять минутъ. (Голоса. Просимъ). Я прошу Васъ слѣдовать Уставу Собора.

30. Проф. М. Н. Васильевскій. По Уставу я имѣю право говорить не болѣе двухъ разъ. На второй разъ я и отлагаю часть своей рѣчи¹⁾. Таковыми, кромѣ названныхъ, еще были: Іосифъ I, бывшій Архіепископъ Коломенскій, Никита Тотемскій и нѣкоторые другіе. А теперь закончу

¹⁾ Ораторъ взялъ въ виду, на основаніи историческихъ данныхъ, показать возможность экстерриториальности въ разположеніи состава епархій (напримѣръ, Крутицкой, Коломенской и Суздальской епархій въ предѣлахъ Московскаго патриархата).

то, что начать. Итакъ, были, говорю, епископы, которые, при наличіи въ Москвѣ Патріарха, заведывали Архангельскимъ соборомъ. Этихъ епископамъ поручалась иногда и другая паства. Примѣромъ можетъ служить Епископъ Никита Тотемскій, который назывался «Архангельскимъ и Звенигородскимъ». Если руководствоваться приведенными примѣрами, осуществленіе просьбы единовѣрцевъ можно представить въ такомъ видѣ. Допустимъ, что при одномъ изъ единовѣрческихъ храмовъ въ Петроградѣ будетъ поставленъ единовѣрческій епископъ. Этому епископу будутъ поручены единовѣрческіе приходы какъ Петроградской, такъ и нѣкоторыхъ другихъ епархій. Какихъ-либо непреодолимыхъ препятствій къ этому ни съ исторической, ни съ канонической точки зрѣнія не видимъ.

Въ заключеніе своей рѣчи скажу еще нѣсколько словъ по личному вопросу. Если на Киевскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ въ 1908 г. я не возражалъ противъ принятой тамъ резолюціи о единовѣрческомъ епископѣ, то это потому, что на сѣздѣ вообще никакого дѣятельнаго участія въ обсужденіи данного вопроса я не принималъ, такъ какъ, при опредѣлявшемся уже тогда курсѣ церковной политики я считалъ это дѣломъ совершенно безполезнымъ.

Напрасно также Преосвященный докладчикъ изобличалъ въ противорѣчій Д. И. Боголюбова. Правда, Д. И. Боголюбовъ подписался подъ резолюціей Нижегородскаго миссіонерскаго сѣзда, но въ этой резолюціи идетъ рѣчь о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ. Вотъ, что наложено въ этой резолюціи: «Признавая единовѣріе могучимъ и дѣйственнымъ средствомъ въ борьбѣ съ расколомъ, миссіонеры не находятъ ничего противнаго церковнымъ канонамъ въ дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ,—но просили бы VI Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія... внести на общее обсужденіе членовъ Предсоборнаго Присутствія то мнѣніе миссіонеровъ, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата, при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома митрополита и собора епископовъ при немъ, былъ бы особый, самостоятельный епископъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа. Нынѣ же собраніе миссіонеровъ особенно признаетъ нужнымъ и полезнымъ въ миссіонерскихъ дѣлахъ скорѣйшее открытіе на первый случай самостоятельной единовѣрческой епископші въ Уральской области... Въ прошлый разъ Преосвященный докладчикъ подчеркнул, что между мною, какъ миссіонеромъ и какъ профессоромъ—громадная разница. Будто бы я, какъ миссіонеръ, былъ противъ дарованія единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, а теперь, какъ профессоръ, высказываюсь иначе. Смѣю зазвать Преосвященнаго докладчика, что это заявленіе его не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. За два года до Киевскаго миссіонерскаго сѣзда въ журналѣ «Церковно-Общественная Жизнь» (1906 г. № 12, отъ 10 марта) была помѣщена моя статья: «Къ вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ», гдѣ я проектировала учрежденіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископскихъ кафедръ по митрополичьимъ

окрутамъ. Излагая свой проектъ, я писалъ: «Въ каждомъ митропольчьемъ округѣ для управленія всѣми единоувѣрческими приходами округа поставляется самостоятельнымъ единоувѣрческимъ епископъ», т.-е., будучи тогда миссіонеромъ, я по существу писалъ то же, что защищаю сейчасъ.

31. Н. Д. Кузнецовъ. Единоувѣрцы добиваются получить самостоятельнаго епископа, безъ котораго они умрутъ; какъ выражается представитель ихъ и докладчикъ Отдѣла протоіерей С. І. Шлаевъ. Это ясно свидѣлствуетъ о стремленіи единоувѣрцевъ сдѣлать изъ себя въ извѣстномъ отношеніи отдѣльное церковное общество, отличающееся отъ обыкновенныхъ православныхъ. Для единоувѣрцевъ, повидимому, мало состоять членами Вселенской Православной Церкви и достигнуть черезъ это своего спасенія. Для этого они считаютъ необходимымъ, какъ видно уже изъ принятаго Соборомъ опредѣленія единоувѣрія, еще совершать богослуженіе по старымъ книгамъ и строго сохранять древне-русскій бытовой укладъ. Существованіе въ Церкви такой группы единоувѣрцевъ, очевидно, находятъ нужнымъ и хотятъ закрѣпить его учрежденіемъ особаго единоувѣрскаго епископа.

Но какое назначеніе въ Церкви епископа? Кромѣ всего другого епископъ долженъ представлять изъ себя живой центръ церковнаго объединенія. Это особенно хорошо разъясняетъ, какъ извѣстно, св. Игнатій Богоносецъ въ его посланіяхъ. На это ясно указываютъ и каноны, которые, между прочимъ, съ этой цѣлью воспрепятствуютъ дѣлать что-либо въ Церкви безъ вѣдома и согласія епископа. Епископъ долженъ связывать свою паству со Вселенскою Церковью и онъ по преимуществу долженъ быть носителемъ Вселенскаго церковнаго сознанія. А Собору предлагаютъ учредить епископа, который будетъ объединять людей не вселенскимъ сознаніемъ, а проникнутого убѣжденіемъ о необходимости охраненія извѣстнаго обряда и древняго бытового уклада. Иначе зачѣмъ же и добиваться особаго единоувѣрскаго епископа? Въ сознаніи такого единоувѣрскаго епископа невольно могутъ сфигшироваться временныя и случайныя формы жизни съ вѣчными и основными началами Церкви. Мало того, съ точки зрѣнія канонической и назначенія епископскаго служенія онъ можетъ оказаться въ крайне затруднительномъ положеніи. Если единоувѣрскій архіерей будетъ разъяснять о второстепенномъ значеніи обряда и бытового уклада жизни, то для чего же онъ нуженъ? Если онъ будетъ настаивать на необходимости всего этого, чтобы быть истиннымъ сыномъ Вселенской Церкви, то этимъ единоувѣрскій епископъ разоидется съ сознаніемъ другихъ православныхъ епископовъ. Кромѣ того, самый фактъ учрежденія особаго епископа для тѣхъ, которые склонны считать неправославнымъ человѣка, молящагося троеперстіемъ, курящаго табакъ и пьющаго по средамъ чай съ молокомъ, сейчасъ же заставитъ ихъ говорить о православныхъ епископахъ «этотъ нашъ, а тотъ не нашъ» и даже усомниться въ православіи послѣдняго. Это можетъ способствовать пониженію церковнаго сознанія даже среди самихъ единоувѣрцевъ, которые уже привыкли къ управленію общими православными епископами и этимъ фактомъ невольно распырили свое церковное сознаніе.

Такимъ образомъ, учрежденіе особаго самостоятельнаго единовѣрческаго епископа—это путь неполезный какъ для Церкви, такъ и для самихъ единовѣрцевъ. Онъ способствуетъ не объединенію на общихъ началахъ Вселенской Церкви, а можетъ вести къ раздѣленію и закрѣпленію въ области Церкви существованія особой старообрядческой группы.

Если единовѣрческій епископъ будетъ совершенно такой же, какъ и другіе, что стараются отмѣтить нѣкоторые, то для чего, онъ?—да и какимъ образомъ онъ будетъ управлять въ предѣлахъ одной и той же епархіи вмѣстѣ съ православнымъ? Это явно воспрещено канонами ижевно, чтобы не ослаблять того объединяющаго начала, которое должно представлять изъ себя каждый епархіальный архіерей.

Нисколько не оправдываютъ учрежденіе особаго единовѣрческаго епископа 112, 131 и 132 правила Караягенскаго Собора, на которыхъ ссылаются. Соборъ имѣлъ въ виду объединеніе донатистовъ съ Церковью и разными мѣрами способствовалъ углубленію и расширенію этого.

У насъ же идетъ рѣчь объ единовѣрцахъ, уже находящихся въ единеніи съ Церковью, и намъ предлагаютъ обезпечить существованіе въ Церкви ихъ какъ особой группы, очевидно желающей выдѣлится изъ общей массы православныхъ.

Нѣкоторые призываютъ Соборъ удовлетворить просьбу единовѣрцевъ во имя любви.

О, эта любовь! Не связанная съ широтой христіанскаго сознанія и съ глубиной христіанскаго чувства, сколько вреда можетъ она приносить людямъ! Вотъ, напримѣръ, горячо любящая своихъ дѣтей мать, готовая исполнять всѣ ихъ желанія, лишь бы они чувствовали себя довольными. Нѣкоторые изъ дѣтей просятъ мать отпустить ихъ жить самостоятельно, и мать по любви къ дѣтямъ уступаетъ ихъ просьбамъ. Проходитъ нѣсколько лѣтъ, и дѣти отъ разныхъ причинъ погибаютъ. Неужели можно подражать такой любви?

Мы должны любить единовѣрцевъ не за то, что они единовѣрцы, и какъ братьевъ во Христѣ. Мы должны стремиться сдѣлать для нихъ все, что служитъ къ объединенію ихъ со Христомъ и между прочимъ способствовать развитію въ нихъ вселенскаго церковнаго сознанія. Если же, по утвержденію протоіерея С. І. Шлева, единовѣрцы безъ своего особаго епископа умрутъ, какъ таковые, то и прекрасно. Это переходъ для нихъ къ новой лучшей въ церковномъ отношеніи жизни. Черезъ подобную смерть единовѣрцы очистятся отъ излишней привязанности къ старому обряду и древнему укладу жизни, которая теперь нерѣдко затуманиваетъ ихъ религіозные горизонты, и возродятся уже въ качествѣ членовъ Единой Вселенской Апостольской Церкви съ болѣе широкимъ церковнымъ сознаніемъ.

32. Предсѣдательствующій. Осталось еще шесть ораторовъ. Я предложилъ бы прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ и тѣмъ изъ записавшихся, которые ранѣе говорили, ограничить срокъ рѣчей.

33. Проф. М. Н. Васильевскій. Я уже заявилъ о предоставленіи слова второй разъ. Вопросъ очень серьезный и требуетъ всесторонняго обсужденія.

34. Предсѣдательствующій. Объявляю перерывъ на четверть часа.

35. Въ 12 часовъ объявляется перерывъ.

36. Послѣ перерыва Святѣйшій Патріархъ Тихонъ отбываетъ изъ Соборной Палаты.

37. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 40 минутъ.

38. М. П. Смирновъ. Я не буду повторять догматическихъ, каноническихъ и историческихъ справокъ, которыхъ приводилось здѣсь весьма достаточно. Мнѣ, какъ едновѣрцу, желалось бы подѣлиться только тѣми впечатлѣніями, которыя я самъ наблюдалъ, отправляясь передъ святками къ себѣ на родину. Я на пути остановился, между прочимъ, въ одномъ изъ едновѣрческихъ приходовъ въ Новгородской губерніи. Прихожане узнали, что я возвращаюсь съ Собора. Послѣ литургіи они просили меня подѣлиться сообщеніями о Соборѣ. Я рассказалъ имъ объ избраніи Патріарха. Едновѣрцы чутко прислушивались къ сообщаемымъ мною извѣстіямъ. «Это хорошо», говорили они, «слава Богу». Затѣмъ я сообщилъ о постановкѣ вопроса о едновѣрціи въ Отдѣлѣ Священнаго Собора; сказалъ, что намѣчается назначать самостоятельнаго едновѣрческаго епископа. «Что же Патріархъ не нашъ развѣ будетъ», — спрашивали меня, — «а только православный?» «Нѣтъ, общій», отвѣчалъ я. «А развѣ теперь нѣтъ у насъ епископа?» — продолжали спрашивать меня собравшіеся едновѣрцы. «Нѣтъ», отвѣтилъ я. Я могъ бы сказать, что есть общій епископъ и для православныхъ, и для едновѣрцевъ, но они пренебрежительно относятся къ едновѣрцамъ. Это было бы неправильно и у прихожанъ могъ бы возникнуть споръ по поводу моихъ словъ; они говорили бы, что созданъ нашъ приходъ при содѣйствіи епископа и средства даны отъ Святѣйшаго Синода. Осенью служилъ у нихъ викарный Новгородскій епископъ Варсонофій. Онъ такъ внимательно относился къ едновѣрцамъ, что этому отношенію позавидовали бы сосѣдніе прихожане православнаго прихода. Владыка служилъ въ день памяти св. апостола Іоанна Богослова 26 сентября. Въ большомъ населенномъ сосѣднемъ селѣ былъ въ этотъ день престольный праздникъ и прихожане просили Владыку служить здѣсь, но онъ отклонилъ ихъ просьбу и не пошелъ, предпочтая служить въ небольшомъ едновѣрческомъ храмѣ. Если бы вамъ сказать объ отношеніи Москвитскихъ едновѣрцевъ къ нынѣ Высокопреосвященному Климаевскому Архіепископу Анастасію, въ бытность его въ Москвѣ викарнымъ епископомъ, и его къ нимъ, то безусловно я не солгалъ бы, если бы сказалъ, что дай Богъ, чтобы такіе же отношенія были всегда у православныхъ епископовъ къ православнымъ. Я сказалъ бы неправду, если бы утверждалъ о пренебрежительномъ отношеніи православныхъ епископовъ къ едновѣрцамъ. Наоборотъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ православные въ сосѣдствѣ съ едновѣрцами, первые завидуютъ послѣднимъ, говоря — «вамъ нѣтъ милости, все вниманіе со стороны православныхъ епископовъ». Едновѣрцы не считаютъ, какъ утверждалось здѣсь, пасынками. «Епископъ у насъ есть», сказалъ бы я о едновѣрцахъ, но не по соображеніямъ, что мы являемся какими-то пасынками въ глазахъ

епархіального єпископа. Въ докладѣ ясно выражена и подчеркнута желательность имѣть особаго єпископа для единовѣрцевъ. Но, сколько мнѣ извѣстно, въ 8 приходахъ единовѣрческихъ въ Новгородской епархіи и 6 тамъ же Олонецкой епархіи нѣтъ такого желанія среди прихожанъ. И тѣ и другіе приходы здѣсь живутъ въ самомъ тѣсномъ единеніи съ православными. Это видно изъ того, что прихожане на благочинническомъ собраніи для избранія делегата на Новгородскій избирательный епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ избрали крестьянина-единовѣрца. И на Олонецкомъ епархіальномъ съѣздѣ такимъ делегатомъ былъ единовѣрецъ—(замѣтимъ, что не на съѣздѣ къ единовѣрцамъ, а къ православнымъ пастырямъ избирается делегатомъ священникъ-единовѣрецъ). Раздѣленія у единовѣрцевъ съ православными нѣтъ. Я долженъ сказать больше того—единовѣрцы посягаютъ даже своего отдѣльнаго єпископа. Я завелъ рѣчь объ этомъ съ единовѣрцами въ одномъ изъ Московскихъ единовѣрческихъ приходовъ. Однажды единовѣрецъ собесѣдникъ старикъ сказалъ: православный єпископъ, когда прѣзжаетъ служить въ нашу храмъ, насъ спрашиваетъ о порядкахъ и уставѣ службъ. А будетъ своей єпископъ и дѣло пойдетъ по-другому. Основаніе къ такому опасенію есть. Если самостоятельный єпископъ долженъ поддерживать и укрѣплять единовѣріе и съ этими задачами будетъ ѣздить по приходамъ своей паствы, разбросанной среди православныхъ, то Богъ знаетъ, что можетъ произойти изъ этого. Полнаго единообразія между единовѣрцами нѣтъ. Между Вологодскими, Новгородскими и Олонецкими единовѣрцами большая разница. Если вологжанинъ смежнаго съ Новгородскимъ уѣздомъ приходитъ къ намъ и станетъ на илѣрь, то онъ не умѣетъ пѣть такъ, какъ поютъ вологодскіе единовѣрцы. Равно какъ и наши не сумѣютъ пѣть, какъ поютъ вологодскіе единовѣрцы. И въ приходахъ одной епархіи, если отъѣхать на разстояніе верстъ 30-ти, единовѣрцы поютъ уже по-разному. И не въ одномъ только пѣніи, наконецъ, а и во многомъ другомъ замѣчается глубокая разница между единовѣрцами разныхъ мѣстностей. Если бы єпископъ сталъ наводить единообразный порядокъ, то это произвело бы большое смущеніе. Многіе единовѣрцы принимаютъ къ исполненію всѣ новыя молитвы, распространяемыя нынѣ Синодомъ, и смущенія для нихъ чтенія не бываетъ. Но я знаю, что нѣкоторые руководители единовѣрцевъ говорятъ объ этихъ молитвахъ другое. И вотъ прѣзжается въ приходъ единовѣрческій єпископъ со взглядомъ на укрѣпленіе и утвержденіе единовѣрія и замѣчаетъ, что чтенія этихъ молитвъ не должно быть. Архіерей скажетъ, что запрещаю это дѣлать. Во многихъ единовѣрческихъ приходахъ въ единовѣрческихъ церквахъ и подручьяхъ и лѣстовки лежатъ на полкахъ и рѣдко бываютъ въ употребленіи во время богослуженія. Итакъ, порядокъ въ различныхъ мѣстахъ у единовѣрцевъ весьма различный. Если бы єпископъ сталъ углублять единовѣріе, то это произвело бы смущеніе. Боятся единовѣрцы и по другимъ соображеніямъ имѣть особаго самостоятельнаго єпископа. Нужно при этомъ считаться съ разстояніемъ. Олонецкая епархія отнесена къ Петроградской. Въ наше трудное во всѣхъ отношеніяхъ время нужно многое предвидѣть. Теперь

особенно нужно единеніе епископа съ его паствою. И вотъ есть приходы съ еднотѣрческимъ населеніемъ, отстоящіе отъ Петрозаводскі на 300 в., да отъ Петрозаводскі до Петрограда на 500 верстъ и болѣе. Влагодичинскій живетъ верстъ за 100, а самостоятельный еднотѣрческій архіерей за 800 и 1000 верстъ. Здѣсь говорятъ, что среди еднотѣрцевъ нѣтъ большевиковъ. Это представленіе неправильно. Есть большевики и политическіе, и религіозные. Началась въ томъ или другомъ еднотѣрческомъ приходѣ смута. Нужно поѣхать въ Петроградъ къ епископу. Пріѣзжаютъ, а епископъ въ Полоцкѣ или въ Ярославлѣ, потому что все это еднотѣрческіе приходы одной епархіи. Такимъ образомъ и прихожане и священники въ необходимое тревожное время остаются безъ надлежащихъ со стороны епископа указаній. Вотъ главное неудобство самостоятельности еднотѣрческой епархіи. Необходимо еще принять во вниманіе обременительность для приходоу съ еднотѣрческимъ населеніемъ содержанія особаго самостоятельнаго епископа. Я думаю, когда такъ или иначе устроится въ Россіи государственная жизнь, приходу самому придется содержать причтъ и епископа. Но это дѣло обременительное съ матеріальной стороны. При епископѣ должны быть извѣстный штатъ, канцелярія и т. д. Въ еднотѣрческихъ приходоу въ настоящее время въ Россіи 660, а епархій 10, по 66 приходоу на епархію. Но эти 66 приходоу должны содержать и мѣстные причты и своего епископа. Но на каждаго епископа по расчету не приходится 66 приходоу, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ будетъ лишь около 46-ти приходоу. Кромѣ того, согласно 10-му пункту разсматриваемаго доклада: «дѣлая взносы на свои епархіальныя нужды, еднотѣрцы не освобождаются отъ сбора на общія нужды всей православной Россійской церкви, а еднотѣрческіе причты—на мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и сословныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ». За 800 верстъ изъ Повѣнца въ Петроградъ не повезетъ еднотѣрческій священникъ или псаломщикъ своего сына учиться, а будетъ учить его въ Петрозаводскѣ. Вотъ этого-то неудобства, этой разобщенности очень и очень боятся еднотѣрцы, когда идетъ рѣчь о самостоятельномъ для нихъ епископѣ. Если бы сказать имъ обо всемъ этомъ, они, полагаю, отвѣтили бы:—да, это неудобно. Принимая все это во вниманіе, я и думаю, что мы должны присоединиться къ формулѣ этой статьи, какъ она изложена П. И. Астровымъ. Но къ означенной формулѣ я прибавлю отъ себя, что мѣстности съ еднотѣрческимъ населеніемъ, желающія оставаться при теперешнемъ ихъ положеніи, не должны насилуваться, но предоставляется право во всемъ вообще еднотѣрцамъ,—говоря часто употребленнымъ нынѣ словомъ,—самоопредѣленія.

39. Пр. ф. И. М. Громогласовъ. Въ вопросѣ о еднотѣрческомъ епископатѣ я не могу и не хочу стать на тотъ путь подозрительности, на которомъ стояли нѣкоторые ранѣе. Должно быть безспорнымъ, что какъ бы ни были различны высказываемыя здѣсь сужденія, все они подкажываются, можетъ быть, неправильнымъ, но искреннимъ пониманіемъ интересовъ Церкви. Я не могу становиться на путь подозрительности и потому, что по своему знакомству съ еднотѣрцами,

и княжюму, и личному,—я знаю, что если не для всех единовѣрцевъ, то для многихъ, мысль о епископатѣ издавна предносилась, какъ желанная мечта. И вотъ на ихъ призывъ, обращенный къ любви нашей, хотѣлось бы отвѣтить сочувственно и любовно. Нужно намъ условиться, о чемъ собственно идетъ у насъ рѣчь. Проектъ говорить не объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископатѣ, ибо изъ ст. 5 видно, что «единовѣрческіе и православные епархіальныя епископы, составляя высшую іерархію е д и н о й Православной Русской Церкви, находятся между собою въ постоянномъ каноническомъ общеніи». Не объ обособленномъ епископатѣ говорится и въ ст. 2-й. Очевидно, рѣчь идетъ только о епископахъ единовѣрческаго обряда. Казалось бы, что если взять вопросъ въ такой постановкѣ, нѣтъ дѣйствительныхъ условій его разрѣшенія, то рѣшеніе его просто. Если возможенъ единовѣрческій приходъ, то возможна и единовѣрческая епархія. Если возможенъ единовѣрческій священникъ, то возможенъ и епископъ стараго обряда. Какъ, однако, на дѣлѣ могла бы быть осуществлена эта мысль? Статья 2 предлагаетъ такой путь къ рѣшенію вопроса: единовѣрческіе приходы, разбросанные, какъ бы островками, на пространствахъ всей Русской Церкви, должны быть выдѣлены, подвергнуты учету и раздѣлены на епархія. Одно крайнее неудобство такого рѣшенія вопроса уже указывалось: въ этомъ случаѣ большинство единовѣрческихъ приходовъ оказалось бы на очень большомъ разстояніи отъ единовѣрческихъ епископовъ. Для меня не совсѣмъ ясно, какъ были бы разрѣшены въ этомъ случаѣ и другія трудности: напр., какъ быть въ томъ случаѣ, если бы въ одномъ и томъ же приходѣ,—селѣ, или деревнѣ,—оказались бы и православные, и единовѣрцы; подчинялись ли бы они отдѣльно—православные православному епископу, а единовѣрческіе единовѣрческому. Пойдемъ далѣе, фактически возможно и такое положеніе дѣла—въ одной и той же семьѣ можетъ оказаться часть единовѣрцевъ, а часть православныхъ. Какъ будутъ они распредѣляться въ смыслѣ подчиненія тому или другому епископу? Вотъ практическія затрудненія въ томъ рѣшеніи вопроса, къ коему намъ предлагается. Я уже не говорю о томъ, что такая черезполосица представляетъ собой явленіе чрезвычайно странное и въ каноническія рамки не укладывающееся. Говорили, что эти затрудненія, можетъ быть, не такъ велики; ссылались на Митрополита Филарета, предполагавшаго, что единовѣрческими приходами нѣсколькихъ епархій можетъ управлять одинъ викаріный епископъ, но въ порядкѣ особаго порученія. Правда, Митрополитъ Филаретъ намѣчалъ такое рѣшеніе вопроса. Но, можетъ быть, ораторамъ, говорившимъ объ этомъ, не безмыслило и то, что онъ потомъ отказался отъ этого и призналъ, что стоялъ на ошибочномъ пути. Намъ нужно найти путь рѣшенія вопроса, не расходящійся съ каноническими нормами. Здѣсь цитировались многія правила. Я полагаю, что изъ нихъ только одно, путемъ надлежащаго толкованія, можетъ быть использовано для рѣшенія нашего вопроса,—это 132 правило Карелгенскаго Собора. Оно озаглавливается такъ: «о томъ, какъ епископы кѣсѣлческіе, и обратившіеся отъ страны Долатовой, раздѣлять между собой епархія». Положеніе не совсѣмъ аналогичное; люди разнѣй

дисциплины уже имѣютъ епископы, и вопросъ ставится о томъ, какъ установить между ними взаимоотношенія. Но путемъ расширительнаго толкованія можно его трактовать и къ нашему случаю—какъ распределить между единовѣрческими и православнымъ епископомъ предѣлы епархій. Вотъ какъ распределяютъ предѣлы епархій между православными епископами и обратившимися отъ Донатовой страны отцы Кароленскаго Собора: «раздѣляти тако: аще епископы отъ донатистовъ обратятся къ каеолическому единенію, то поравну да раздѣляютъ между собою предѣлы, находящіяся въ семъ положеніи, имѣвшіе въ себѣ народъ той и другія страны, т. е., нныя мѣста да предоставляются сему, а другія—другому епископу, такъ, чтобы старшій въ епископствѣ раздѣлялъ, а младшій избиралъ». Такимъ образомъ, донатистскій епископъ сохранялъ свой санъ и свою административную компетентность. Области, «имѣвшія въ себѣ народъ той и другія страны», раздѣляются поровну: старшій епископъ дѣлитъ, младшій избираетъ. «Аще же случится быть единому мѣсту: то да предоставляется тому, къ которому въ большей близости окажется». Здѣсь вопросъ о принадлежности рѣшается территориально,—для удобства управленія. «Аще же будетъ равно близко къ обоимъ престоломъ: то да поступитъ къ тому, котораго народъ изберетъ». Смотрите, какъ подробно разсматривается вопросъ: если къ обоимъ престоломъ область находится одинаково близко, она переходитъ въ вѣдѣніе того епископа, котораго изберетъ народъ. Не исключается возможность перехода донатистовъ въ управленіе православнаго епископа. «Аще случится, что христіане, издревле каеолическіе, востребууютъ своего епископа, а обратившіеся отъ страны Доната своего: то избраніе большимъ числомъ да будетъ предпочтено избранію меньшимъ числомъ народа». Епархія со смѣшаннымъ «народомъ» нуждается въ замѣщеніи одной клѣтки—какъ быть въ этомъ случаѣ? Въ этомъ случаѣ вопросъ рѣшается путемъ избранія «большимъ числомъ». Большинство избираетъ того или другой епископъ. «Аще обѣ страны будутъ равны числомъ избирающихъ: то мѣсто да будетъ причислено къ предѣлу старшаго епископа. Аще обратятся многія мѣста, имѣющія народъ обѣихъ странъ, но не могутъ раздѣлены быть поравну, поелюку число тѣхъ мѣстъ не равно есть: то, во-первыхъ, равныя числомъ да раздѣлятся, потомъ же съ оставшимся мѣстомъ да будетъ поступлено, какъ речено выше, при разсужденіи о единомъ мѣстѣ». Вы видите, —общее начало здѣсь ясно: дисциплинарныя раздѣленія не могутъ быть положены въ основу церковно-административнаго дѣленія. Уважаемы они должны быть, но во всякомъ случаѣ не допустимо, чтобы происходила какая-либо черезполосница, выхватывались бы отдѣльные клочки. Почему же Соборъ идетъ именно этимъ путемъ? Да, безъ сомнѣнія, во имя принципа сохраненія единенія въ вѣрѣ и любви. Всякое иное раздѣленіе было бы свидѣтельствомъ того, что этого единенія, этихъ внутреннихъ спаекъ нѣтъ. Для меня ясно отиѣтъ на вопросъ, предъ вами стоящій. Можно и должно дать единовѣрцамъ епископа единовѣрческаго обряда, но не въ томъ порядкѣ, въ какомъ предлагается проектомъ, а въ иномъ. Можно—тамъ, гдѣ единовѣрческихъ приходовъ существуетъ достаточное

количество, или гдѣ одни единовѣрцы; если въ этой области православные приходы существуютъ, какъ отдѣльные островки, они должны быть подчинены этому епископу. Но и наоборотъ: гдѣ единовѣрческіе приходы вкраплены маленькими пунктами среди православныхъ, — тамъ православный епископъ возглавляетъ и тѣхъ и другихъ. Эта мысль можетъ встрѣтить одно возраженіе. Скажутъ, вы даёте по существу отрицательный отвѣтъ: нѣтъ такихъ мѣстъ, которыя единовѣрцы населяли бы исключительно, или въ преобладающемъ количествѣ. Правда ли это, я не знаю: за послѣднее время я не слѣдилъ за статистикой единовѣрія. Если и такъ, то все-таки намъ не слѣдуетъ уклоняться отъ каноническихъ нормъ. Тамъ, гдѣ епархія населена православнымъ населеніемъ, но гдѣ обитаетъ и значительное количество единовѣрцевъ, — тамъ при православномъ епископѣ могъ бы существовать викарій, которому могло бы быть поручено управленіе единовѣрческими приходами. Вотъ въ какомъ направленіи долженъ быть разрѣшенъ этотъ вопросъ. Поэтому, вмѣсто ст. 2, я предлагаю слѣдующее положеніе: «Въ знаменіе еднанія въ вѣрѣ и любви приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда — соответственно большинству приходоу того или другого обряда».

П р и м ѣ ч а н і е. Въ епархіяхъ православныхъ съ значительнымъ числомъ единовѣрцевъ заведываніе церковными дѣлами единовѣрія можетъ быть поручаемо особому викарію единовѣрческаго обряда».

40. **А. Г. Кулашевъ.** Второй пунктъ разсматриваемаго доклада я буду освѣщать съ канонической точки зрѣнія и это дѣлать буду потому, что рѣчь идетъ о единовѣрцахъ. Единовѣрцы суть такіе люди, кои свое религиозное мировоззрѣніе желаютъ строго обосновать на правилахъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви. Если такими требованія и стремленія единовѣрцевъ, то само-собой понятно, что реформа ихъ внутренняго управленія должна быть строго канонична, иначе они сами же отвергнутъ ее, и весь трудъ нашъ будетъ напрасенъ. Стоя на канонахъ Церкви, мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ согласиться съ выдѣленіемъ единовѣрческихъ приходоу въ отдѣльныя самостоятельныя епархіи съ самостоятельными епископами. Отцы и учителя Церкви категорически и не однажды утверждали, да не будетъ двухъ епископоу во градѣ. Въ предшествующій разъ мы по данному вопросу слѣдали мысли на 8 пр. I Всел. Собора, на 12 пр. IV Вс. Собора и на 88 пр. VI Вс. Соб. въ толкованіи Вальсамона. Никто изъ ораторовъ не опровергалъ силу и значеніе этихъ правилъ для рѣшенія поставленнаго вопроса, почему приведенныя нами правила остаются въ силѣ. Мы разсмотримъ теперь тѣ основанія, о которыхъ говорятъ защитники самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископій. Они ссылаются на 2 правило II Всел. Собора и на 182 Карпатскаго Собора. Эти два правила нисколько не оправдываютъ нашихъ защитниковъ. 2 правило гласитъ, напротивъ, что областныя епископы да не простираютъ своей власти на церкви за предѣлами своей области и да не смѣшиваютъ церквей. Правда, по словамъ толковниковъ, епископы могли иногда дѣйствовать и за предѣ-

лами своей области, но лишь въ томъ случаѣ, когда будутъ призваны и получать порученіе отъ многихъ епископовъ. Такая возможность вызываться могла двумя случаями. Нужно замѣтить, что толковникъ Зонара относитъ это правило къ варварскимъ народамъ. У этихъ народовъ было недостаточно епископовъ для того, чтобы составить соборъ въ области. Тогда призывали епископа и изъ другой области. Это первый случай. Второй—когда для обращенія и утвержденія въ вѣрѣ заблудшихъ требовался епископъ, отличающійся краснорѣчіемъ. Такихъ епископовъ среди варварскихъ народовъ было, очевидно, не всегда достаточное число. Думается намъ, что православные епископы Русской Церкви едва ли могутъ быть уподоблены епископамъ варварскихъ странъ и не настолько они безмолвны и безпомощны, чтобы имѣть нужду въ болѣе краснорѣчивомъ единовѣрческомъ епископатѣ.

Ссылку защитниковъ единовѣрческихъ епископовъ на 132 правило Карфагенскаго Собора, на примѣръ донатистовъ, предшествующіе ораторы, — отецъ архимандритъ Иларіонъ, Н. Д. Кузнецовъ, — рассмотрѣли съ достаточной основательностью и подробностью. Единовѣрцамъ нельзя ссылаться на этотъ примѣръ, ибо между принятіемъ и устроеніемъ донатистскихъ епископовъ и учрежденіемъ единовѣрческихъ епископій провести полную аналогію не представляется никакой возможности. Въ дополненіе разбора этой ссылки скажу нѣсколько словъ. Не нужно забывать, что донатистскіе епископы въ своемъ бытовомъ и церковно-обрядовомъ укладѣ жизни существенно не отличались отъ православныхъ епископовъ, между тѣмъ единовѣрческіе епископы въ этомъ отношеніи будутъ представлять нѣчто иное, чѣмъ православный епископатъ. Не нужно забывать, что донатистскіе епископы были допущены лишь временно, институтъ же единовѣрческихъ епископовъ учреждается на продолжительное время. Если между донатистскими и единовѣрческими епископами нѣтъ полной аналогіи, то и ссылаться на правила Карфагенскихъ соборовъ совсѣмъ не слѣдуетъ. Намъ хочется обратить вниманіе Собора еще на взаимоотношеніе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ къ православнымъ архіереямъ. Думается намъ, что въ этой области будутъ постоянныя недоразумѣнія. Правила Церкви предвидать и знаютъ эти недоразумѣнія и стараются предупредить ихъ. По словамъ отцовъ Сардикійскаго собора, епископы, переходящіе отъ одного града въ другій, ради тщеславія подензяся о собственной похвалѣ или о совершеніи богослуженія съ вѣщшею важностью, могутъ производить смятенія. Единовѣрческіе епископы легко могутъ переступать границы и, прилагая излишнюю заботу и ревность не по разуму о совершеніи богослуженія съ вѣщшею важностью, будутъ создавать совсѣмъ нежелательныя конфликты и недоразумѣнія съ православными архіепастырями. Трудно самостоятельному единовѣрческому епископату выполнить и 20 правило VI Вселенскаго Собора, гласящее: «да не будетъ позволено епископу, во иномъ градѣ, не принадлежащемъ ему, всенародно учить». На этой почвѣ православный епископъ можетъ всегда расходиться съ единовѣрческимъ, изъявляющимъ желаніе проповѣдывать не только въ своемъ

храмъ, но и въ общественныхъ мѣстахъ. Не нужно забывать, что предметъ и характеръ проповѣди единовѣрческихъ епископовъ будетъ нѣсколько иной, вытекающій изъ главной и основной цѣли ихъ существованія. Едино-вѣрческіе епископы призываются къ бытію нѣдѣ главнымъ образомъ затѣмъ, чтобы укрѣпить и обезпечить укладъ и быть всего единовѣрія. Эти задания епископъ долженъ будетъ проводить и въ своей проповѣднической дѣятельности. На этой почвѣ между единовѣрческимъ и православнымъ епископомъ могутъ быть вѣчныя недоразумѣнія. Они губительно отразятся на самой цѣлѣ и выѣсто сближенія создадутъ между православными и единовѣрцами средостѣніе. Съ какой бы стороны мы ни рассматривали второй пунктъ доклада о единовѣріи, согласиться съ проведеніемъ и утвержденіемъ его мы не имѣемъ возможности. Второй пунктъ крайне необходимо совсѣмъ зачеркнуть, замѣнить его такимъ положеніемъ: Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно, или на основаніи правилъ 10 Антиох., 18 Анкар. и 14-го VII Вселенскаго Собора чрезъ особыхъ епископовъ.

41. Прот. Г. С. Шлеевъ. Послѣ тѣхъ ораторовъ, которыхъ мы здѣсь слышали, мнѣ хочется добавить немногое къ тому, что было сказано Н. Д. Кузнецовымъ: пусть единовѣріе умретъ и воскреснетъ. Если это будетъ смерть естественная, то пусть будетъ такъ, — вѣдь все мы умремъ рано, или поздно; но если это будетъ смерть духовная, то — помилуй насъ Богъ отъ этой смерти. Мы для того нищемъ себѣ епископа, чтобы избѣжать этой духовной смерти. Можетъ быть у тѣхъ ораторовъ, которые отрицательно отнеслись къ мысли о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ, таилась такая мысль: зачѣмъ это единовѣріе и единовѣрческій епископъ? И что это будетъ за епископъ: православный или раскольническій? Для такихъ ораторовъ, быть можетъ, было бы лучше, если бы совсѣмъ не было единовѣрія? Но въ 1-мъ пунктѣ доклада о единовѣрцахъ ясно сказано, что они собою представляютъ. Здѣсь мы читаемъ: п. 1. «Едино-вѣрцы суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской церкви, коя, съ благословенія Церкви, при единствѣ съ нею вѣры и управленія, отправляютъ церковныя чинопослѣдованія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ, — при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». Вотъ для того, чтобы сохранять этотъ древне-русскій бытовой укладъ въ цѣлости и неповрежденности, намъ и нуженъ охранитель, котораго мы и ждемъ въ лицѣ своего епископа. Конечно, нельзя такъ того, что вступаются и такіе единовѣрцы, среди которыхъ этотъ старый укладъ жизни нарушаютъ. Напримѣръ, у нѣкоторыхъ единовѣрцевъ не служатъ всенощныхъ, даже подъ великіе святые праздники. Служать только одну литургію, также и въ дни будничныя, пропускаютъ и не частично, но цѣлыми службами, хотя они и находятся въ вѣдѣніи викарнаго епископа. Ставить это викарному епископу въ вину не приходится, потому что у него и безъ единовѣрческихъ приходовъ слишкомъ много дѣла, чтобы оставалось время слѣдить за единовѣрцами; а затѣмъ слѣдуетъ припомнить слова приснопа-

милаго Митрополита Московскаго Филарета; который говорилъ, что для него легче управлять цѣлою епархіей, чѣмъ однимъ единовѣрческимъ приходомъ. Если этимъ управленіемъ единовѣрцевъ тяготился великій святитель Московскій, то также тяготится имъ и другіе многие епископы. Вотъ и еще причина, почему намъ нуженъ самостоятельный епископъ. Ограничиться викарнымъ епископомъ мы не можемъ. Викаріи зависятъ отъ епархіальнаго епископа, многихъ вопросовъ церковно-богослужебной практики и управленія рѣшить самостоятельно, безъ сношенія съ Епархіальнымъ епископомъ, не дерзаетъ, а вѣдь бываютъ такіе случаи, когда рѣшеніе требуется незамедлительное. И вотъ приходится бѣжать для этого въ епархіальный городъ, что, по дальности разстоянія отъ Епархіальнаго Епископа и по неудобству пути, бываетъ часто весьма затруднительно, особенно при бездорожьи, а для дѣла—слишкомъ замедлительно. Я приведу примѣръ изъ своей практики. Крестьяне села Багая, Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи, старообрядцы разныхъ толковъ, преимущественно спасовцы и поморцы, въ числѣ околѣ 60 человекъ, подали викарному архіерею прошеніе о разрѣшеніи и благословеніи присоединиться къ православнои церкви по правиламъ единовѣрія и совершить это дѣло присоединенія священнику о. Григорію Шлееву. На это прошеніе послѣдовала резолюція: «1916 г. 5 февраля. Разрѣшается. Богъ благословитъ. Досѣей, епископъ Вольскій Резолюція за № 144». Послѣ собесѣдованія съ указанными старообрядцами найдя ихъ намѣреніе искреннимъ, я предложилъ имъ совершать ихъ присоединеніе, равно какъ и церковныя службы, не въ частномъ домѣ, какъ они раньше выражали намѣреніе, а въ мѣстномъ приходскомъ православномъ храмѣ, на что они и согласились, только просили, чтобы я отслужилъ литургію и другія положенныя службы по старопечатнымъ книгамъ и со своимъ причтомъ, какъ это совершается въ единовѣрческомъ храмѣ, вслѣдствіе чего имъ подано было вторичное прошеніе. Въ своемъ прошеніи на имя викарія Саратовскаго, излагая это желаніе старообрядцевъ, я просилъ его утвердить резолюцію, чтобы настоятель мѣстнаго храма безпрепятственно допустилъ совершить имъ всѣ указанныя службы, въ силу просьбы лицъ, желающихъ церковнаго единенія. Однако, нашлись такіа лица изъ православныхъ, которыя стали внушать викарію, что если онъ удовлетворитъ мою и старообрядцевъ просьбу во всемъ согласно моего прошенія, то отъ этого можетъ произойти соблазнъ Церкви. На мое прошеніе викаріи наложилъ слѣдующую резолюцію, за № 228, отъ 24 февраля 1916 года: «не нахожу возможнымъ разрѣшить о. Григорію Шлееву въ храмѣ и даже домѣ. Предлагаю о. Григорію обратиться къ Преосвященнѣйшему Епископу Палладію». Также и на прошеніи прихожанъ была наложена такая резолюція: «1916 г., 24 февраля. Разрѣшеніе и благословеніе на перечисленіе изъ православія въ единовѣріе дать не могу, а равно и на службу для нихъ по-единовѣрчески о. Григорію Шлееву; такъ какъ могу предполагать, что и резолюція моя на прошеніи уполномоченныхъ о присоединеніи изъ раскола отъ 5-го сего февраля за № 144 можетъ быть истолкована въ смыслѣ разрѣшенія на перечисленіе, то нахожу вынужденнымъ отклонить ее во всемъ ея объемѣ».

Предлагаю о. Григорію Шлееву и уполномоченнымъ впредь ко мнѣ не обращаться. О. Григорій и уполномоченные пусть обращаются къ Преосвященнѣйшему Епископу Палладію о всякой своей нуждѣ». И вотъ мнѣ пришлось ѣхать въ епархіальный городъ къ Владыкѣ Палладію, пускаться въ дальній путь, когда дороги стали портиться отъ весенней распутицы; было небезопасно, а старообрядцы открыто выражали свое недоумѣніе и недовольство, вследствие такого поворота дѣла. Я былъ у епископа Палладія, и, благодареніе Богу, онъ принялъ меня ласково и съ любовью, разрѣшилъ и благословилъ исполнить и довести до конца начатое дѣло, согласно желанію старообрядцевъ, искавшихъ общенія съ Церковію, благословилъ даже построить храмъ, если будутъ изысканы на это средства. Вотъ какія препятствія и нерѣшительность въ неотложныхъ дѣлахъ могутъ исходить отъ никанріата архіерея. Для ихъ устранинія нужно ѣхать къ Преосвященному епископу, а время проходитъ, дѣло не терпитъ отлагательства, и тѣ, кто желаетъ присоединенія къ Церкви, могутъ охладѣть въ своемъ желаніи и остаться въ расколѣ. Я бы просилъ Соборъ дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, отнестись къ ихъ желанію съ полной любовью. Я и въ прошлый разъ обращался къ вашей любви, но мнѣ было поставлено на видъ, что любовь не безчинствуетъ. Это сказалъ Преосвященный Челябинскій Серафимъ, ссылаясь на ап. Павла. Но такой приемъ пользованія словами апостола, быть можетъ, удобенъ въ бесѣдахъ съ старообрядцами, но на Соборъ онъ не уместенъ. Если приводить слова апостола, то нужно приводить ихъ полностью, не послѣднія только слова, но и первыя. А у апостола Павла о любви вотъ что сказано: «Любовь, долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ, любовь никогда не перестаетъ» (I Кор. XIII, 4—7). Я и обращаюсь къ Собору съ просьбой о дарованіи единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, но обращаюсь не къ безчинной любви, а къ любви милосердствующей и всему вѣрующей, — объ этомъ пусть Соборъ разсудитъ. И самъ Преосвященный Серафимъ, вѣдь онъ былъ въ Нижнемѣ, на единовѣрческомъ съѣздѣ, и тамъ вполне соглашался съ тѣмъ, что надо дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа. Не думаю, что тогда Владыка Серафимъ безчинствовалъ; нѣтъ, онъ не безчинствовалъ, а разсуждалъ по сердечному влеченію и Христовой Любви. Онъ сознавалъ тогда, что действительно для единовѣрцевъ нуженъ самостоятельный епископъ. И я опять обращаюсь къ Собору и прошу съ любовью откликнуться на просьбу единовѣрцевъ.

42. В. И. Захенцовъ. Я взошелъ на эту кафедру для того, чтобы сдѣлать два дополненія къ тому, что сказалъ проф. И. М. Громогласовъ. Первое. Профессоръ Громогласовъ указалъ, что единовѣрцы просятъ самостоятельнаго епископа для того, чтобы быть въ постоянномъ единеніи съ православною Церковію. Вотъ тутъ и требуется точнѣе уяснить, о какомъ единеніи идетъ рѣчь. Вѣдь автокефалія не исключаетъ еди-

ненія. Примеръ—наша Русская Церковь. Она никогда не порывала, и не порывается едвенія съ церковью Константинопольскою, но кто же скажетъ, что она не автокефальна? Огадо быть едвеніе и автокефалія другъ друга не исключаютъ. А бываетъ и такъ, что Церкви, не будучи автокефальны, объединяются подъ однимъ главенствомъ. Итакъ, какое же разумѣется едвеніе, когда говорятъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ? Я удивляюсь ораторамъ, которые съ такой силой краснорѣчія говорятъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ въ единеніи съ православными епископами. Возьмите проектъ устройства единовѣрцевъ—онъ весь проникнутъ идеей автокефаліи. Въ самомъ дѣлѣ, читаемъ пунктъ 4-й этого проекта: «Единовѣрческіе епархіальные епископы, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, канонически объединяются въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Россійской Церкви, подчиняясь высшему церковному управленію оной, какое будетъ установлено на Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ Православной Русской Церкви». И только. Объединяются на Соборахъ—а о главѣ Русской Церкви не сказано ни слова. Подчиняются высшему церковному управленію, выраженіемъ котораго служатъ Соборы Помѣстный и окружные, а о Патріархѣ ни звука. Итакъ, пока не будетъ въ нашемъ проектѣ сказано о Патріархѣ, до тѣхъ поръ будемъ думать, что здѣсь рѣчь идетъ объ автокефаліи единовѣрческой церкви. Это первое, что я хотѣлъ сказать. Второе, требуетъ серьезнаго разсмотрѣнія и обсужденія вопросъ: для чего единовѣрцамъ нуженъ такой самостоятельный епископъ? И далѣе: съ учрежденіемъ единовѣрческаго епископата, у нихъ будутъ свои Помѣстные Соборы. Для чего? Отвѣтъ мы слышали: для сохраненія и утвержденія старорусскаго уклада жизни. Но вѣдь сейчасъ мы изъ устъ единовѣрческаго прот. о. Григорія Шлеева слышали, что во многихъ единовѣрческихъ приходахъ не со всею строгостію соблюдается старый уставъ. Правда, онъ указалъ незначительныя отступленія, вроде того, что всенощныя даже подъ великіе праздники не всегда служатся, но несомнѣнно, что въ ихъ житейскихъ порядкахъ и житейскомъ обиходѣ уже у многихъ единовѣрцевъ есть много схожаго съ православными. А между тѣмъ, ихъ епископы призываются охранять и укрѣплять этотъ укладъ жизни, эти порядки. Какъ же епископы будутъ охранять и укрѣплять единовѣрческій укладъ жизни? Читаемъ пунктъ 18 разсматриваемаго проекта: «необходимо..., чтобы причты единовѣрческихъ церквей въ тѣхъ приходахъ, гдѣ наблюдается уклонъ въ сторону общероссійскаго чина, старались постепенно возстановлять чинъ древній». А это значитъ вотъ что: единовѣрцевъ, по самому укладу жизни стоящихъ близко къ православію, отклонять отъ православнаго уклада. Вотъ къ чему сведется дѣятельность самостоятельнаго единовѣрческаго епископа, какъ это изображено въ проектѣ. Есть еще и другая цѣль учрежденія самостоятельнаго единовѣрческаго епископата, и эта цѣль указана въ печати. Ее открыто заявилъ епископъ Андрей Уфимскій, избранный кандидатомъ во епископа единовѣрцевъ. Епископъ Андрей утверждаетъ, что чрезъ единовѣрческій епископатъ произойдетъ соединеніе съ православною Церковью и австрійскою іерар-

хія. Но какъ? Онъ уже печатно заявилъ, какъ можетъ произойти примиреніе православныхъ съ австрійскими. Выйдутъ обѣ стороны на Красную площадь въ Москвѣ, православные изъ Кремля, а австрійскіе изъ противолежащей Кремлю улицы; поклонятся другъ другу, исповѣдуютъ свои прегрѣшенія, произнесутъ взаимное прощеніе и православные признаютъ австрійскую іерархію правильною. Быть можетъ это легко на бумагѣ, ну, а если мы обратимся къ догматикѣ и если посмотримъ, когда и какъ началась австрійская іерархія, и спросимъ, отъ кого она ведетъ свое начало и кто ее поставилъ? Догматическій принципъ, опредѣляющій поставленіе церковной іерархіи, кратко можно выразить словами Ап. Павла (Евр. VII, 7): «безъ всякаго прекословія меньшій отъ большаго благословляется», т.-е. одинъ епископъ можетъ поставить пресвитера и низшихъ пресвитера, но не можетъ поставить равнаго себѣ по благодати, т.-е. епископа; епископъ можетъ быть поставленъ только большимъ обиліемъ благодати—соборомъ епископовъ. И австрійская раскольничья іерархія поставлена однимъ епископомъ, а не соборомъ епископовъ. Тамъ, въ нарушеніе этихъ апостольскихъ словъ, равный благословилъ равнаго. Допустимо ли послѣ этого единеніе съ австрійскою іерархіей? Если признать это допустимымъ и признать австрійскихъ лжеепископовъ епископами, тогда и пресвитеру надо разрѣшить хиротонисать пресвитера. Стало-быть, съ признаніемъ австрійской іерархіи мы дадимъ поводъ къ развитію пресвитеріанскаго движенія. Вотъ каковъ уклонъ въ сторону отъ православно-церковной догматики намѣчаетъ кандидатъ на единавѣрческую епископію. Это не только историческій и каноническій уклонъ,—это уклонъ догматическій, это разгромъ нашей догматики. Итакъ, я положительно противъ единавѣрскаго самостоятельнаго епископа, ибо, во-первыхъ, это было бы ужасно для Церкви, а во-вторыхъ, въ этомъ нѣтъ никакой нужды, ничѣмъ это не вызывается. Мы слышали здѣсь, что есть единавѣрцы, и не мало ихъ, которые даже и не мечтаютъ о самостоятельномъ епископѣ. Таковы Уральскіе единавѣрцы, которые столь непріятны для о. Григорія Шлеева. Почему непріятны? Потому что они довольны своимъ викарнымъ епископомъ Тихономъ, въ вѣдѣніи котораго находятся, и въ укладѣ жизни значительно разнятся отъ прочихъ единавѣрцевъ; самостоятельнаго единавѣрскаго епископа не желаютъ, на Нижегородскій единавѣрческій съѣздъ даже делегата не послали. Конечно, они не могутъ быть пріятны о. Шлееву, домогающемуся самостоятельнаго единавѣрскаго епископата. Я всецѣло присоединяюсь къ формулѣ П. И. Астрова, только сдѣлалъ бы маленькое добавленіе: къ слову: «единавѣрскими (епископамъ)» добавилъ бы: «православно-единавѣрческими (епископамъ)»,—это добавленіе показывало бы, что единавѣрческій епископъ не будетъ уклоняться и отъ богослуженія въ обычныхъ православныхъ храмахъ.

43. А. М. Черноуцанъ. Я осмѣлился войти на эту кафедру потому, что испытываю нѣкоторое колебаніе, препятствующее мнѣ опредѣленно голосовать за ту или другую формулу. Тяжело чувствую себя еще и потому, что я нахожусь по данному вопросу въ разногласіи съ своимъ

епископомъ. Для меня важно, будетъ ли то или другое соборное по этому вопросу постановленіе содѣйствовать и способствовать единству и любви между православными и единовѣрцами. Внимательно читая разбираемый докладъ, я не могу проникнуться увѣренностью въ томъ, что онъ построенъ именно на этихъ началахъ единенія и любви. По существу я не противъ того, чтобы единовѣрцы имѣли своихъ епископовъ. Если бы даже отдѣльный приходъ захотѣлъ имѣть епископа, то почему не предоставить такой возможности, разъ умноженіе епископскихъ кафедръ признается не только желательнымъ, но и необходимымъ. Св. Іоаннъ Златаустъ говорилъ: «Если епископъ не обѣзаетъ каждый день жилища горожанъ болѣе усердно, чѣмъ мелочные торговцы—разносчики, то отсюда возникаютъ для него несказанныя несправедливости». Настоящее же положеніе дѣла, когда приходы, вѣдѣныя обширности епархій, рѣдко видятъ у себя епископа, не можетъ быть признано нормальнымъ и каноническимъ. И въ этомъ случаѣ я не полагаю разницы между православными и единовѣрцами. Меня смущаетъ только, что, быть можетъ, въ этомъ стремленіи единовѣрцевъ имѣть самостоятельнаго епископа есть неискренность и прикровенность. Нѣтъ ли здѣсь какихъ-либо стороннихъ побужденій? Не есть ли это путь къ автокефаліи единовѣрческой церкви? И если бы это сомнѣніе перешло у меня въ увѣренность и въ убѣжденіе, что желаніе единовѣрцевъ имѣть своихъ епископовъ вызывается стремленіемъ къ обособленію и приведетъ къ нарушенію единства любви между церквами, то я удержался бы отъ того, чтобы голосовать не только за самостоятельнаго, но даже и за викарнаго единовѣрческаго епископа. Не имѣя же такой увѣренности и, наоборотъ, предполагая искренность и чистоту стремленій единовѣрцевъ въ этомъ вопросѣ, я вношу слѣдующую формулу, въ качествѣ поправки ко второму пункту доклада: «православные приходы (разумѣются и единовѣрческіе), независимо отъ числа ихъ, могутъ образовывать епархіи, ограниченной территоріально предѣлами даннаго митрополитскаго округа, и возглавляться своими епископами, находящимися въ каноническомъ подчиненіи митрополиту округа».

44. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восемьдесятъ второе.

12 (26) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра, подъ председательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 236 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 30 Епископовъ).

На повѣстку засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Проектъ Соборнаго опредѣленія по поводу декретовъ о бракѣ и разводѣ. 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрью и старообрядчеству объ устройствѣ единовѣрія (продолженіе). Докладчики: Епископъ Челябинскій Серафимъ и прот. С. І. Шлеевъ.

2. Предсѣдательствующій. Будутъ заслушаны заключительныя рѣчи докладчиковъ объ единовѣрїи и старообрядчествѣ по ст. 2.

3. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Намъ приходится рѣшать вопросъ объ единовѣрїи въ такую пору, когда разрушается все въ жизни Русскаго Государства. Не далѣе, какъ вчера, многіе прочитали, что Германія соглашается заключить миръ съ Россіей на томъ условіи, чтобы Украина была особымъ государствомъ. Такимъ образомъ наше государство въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ уже не существуетъ. Безъ сомнѣнія, это является угрозою и для церковнаго единства. Незадолго до наступленія Рождественскихъ каникулъ на Соборѣ поднимался вопросъ объ Украинскомъ Соборѣ. Замѣтно было, что на Украинѣ есть желаніе отдѣленія отъ церковнаго единства съ нами, есть намѣреніе даже не признавать Святейшаго Патріарха. Что порѣшили Украинскій Соборъ, мы не знаемъ...

4. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Украинскій Соборъ не вынесъ ни одного постановленія. Послѣ того, какъ Соборъ собрался, начались выборы президіума, продолжавшіеся цѣлыхъ 10 дней. Потомъ началась канонада, и Соборъ долженъ былъ разойтись.

5. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Во всякомъ разѣ мы присутствуемъ при томъ, что и Грузія и Украина находятся наканунѣ отдѣленія. И вотъ свой докладъ мы хотимъ поставить въ связь съ этими событіями. Если Украина захочетъ отдѣлиться отъ Всероссійскаго Московскаго Патріарха, то украинскіе единовѣрцы никогда этого не захотятъ, никогда не отпадутъ. И вотъ, если вы зачеркнете самостоятельность ед-

новобрческих епархий на Украину, то вы поставите украинских единоверцев в невозможное положение, вы окончательно укреплите то средостение, которое доселѣ было между Православіемъ и старообрядчествомъ. Нужно, чтобы украинские единоверцы получили возможность сохранить церковное единство съ Патріархатомъ, а для этого имъ нужно имѣть самостоятельное епископское управление, независимое отъ мѣстныхъ епископовъ. Здѣсь много говорили о христіанской любви и вспоминали заветы о любви, данные Св. Апостоломъ Павломъ. Но здѣсь забыли одно слово Св. Апостола, именно, что любовь «всему вѣру екетъ». Любовь христіанская не можетъ заподозрить нашего намѣренія, любовь не можетъ не вѣрить тому, что мы говоримъ здѣсь, на этомъ священномъ мѣстѣ. Единоверцы не стремятся къ автокефаліи. В. И. Зеленцовъ и Н. Д. Кузнецовъ говорили, что въ докладѣ замѣтень сепаратизмъ, стремленіе къ выдѣленію. Нѣтъ, это не вѣрно. Правда, Преосвященный Серафимъ говорилъ, что на Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ я сказалъ, что отдѣльнаго, самостоятельнаго епископа мы не желаемъ. Но я и теперь не измѣнилъ своей мысли и то, что говорилъ въ 1908 г., то могу повторить и въ 1918 г. Отдѣльныхъ въ смыслѣ автокефаліи епископовъ мы не желаемъ, не просимъ. Съ документами въ рукахъ покажу въ концѣ своей рѣчи, что и въ Предсоборномъ Совѣтѣ у меня была не другая какая-либо мысль. Объ автокефаліи Единоверія мы никогда не говорили и не мыслили. Могутъ спросить: почему же въ такомъ случаѣ я высказываюсь противъ викарныхъ епископовъ для единоверцевъ. Да, викарные епископы намъ не нужны. Викарный—слово латинское, неизвѣстное Кормчей. Викарный епископъ не равенъ правящему епископу. При существованіи викарныхъ единообреческихъ епископовъ не получится того положенія вещей, о которомъ такъ краснорѣчиво говорилъ И. М. Громогласовъ. Далѣе, мы не должны упустить изъ вида обвиненій единоверцевъ со стороны старообрядцевъ; старообрядцы указываютъ на то, что единоверіе есть какое-то половинчатое, неполное православіе. Давать единоверцамъ неполныхъ епископовъ, значить лишать ихъ церковной полноты, а единоверцы, какъ справедливо сказалъ Ѳ. Г. Гавриловъ, ждутъ и желаютъ церковной полноты.

Мы желаемъ себѣ епископа, какъ зачатникъ быта, уклада, возрѣній нашихъ. Между тѣмъ викарный епископъ можетъ быть только точнымъ проводникомъ мыслей правящаго епископа. Если теперь нѣкоторые епископы не могутъ удѣлять должнаго вниманія единоверію,—отчасти по причинѣ просто физической невозможности, отчасти потому, что несомнѣно одобрительно относятся къ единоверцамъ, какъ къ людямъ недостаточно культурнымъ, упорно держащимся обряда,—то такое же явленіе продолжится и тогда, когда единоверіемъ будутъ править епископы викарные, зависимые отъ епархіальныхъ. Обновленія и успокоенія не будетъ.

Мы запутываемся въ словѣ «укладъ», мы не понимаемъ другъ друга, когда говоримъ о привязанности единоверцевъ къ церковно-бытовому укладу. Слово «укладъ» было пущено въ оборотъ мною,—въ томъ свидѣтель покойный Петроградскій Митрополитъ Антоній. Но слово это нужно понимать иначе, чѣмъ многіе его понимаютъ. Архимандритъ Иларіонъ

и г. Зеленцовъ говорили здѣсь объ укладѣ, какъ объ обрядѣ. Но укладъ не есть обрядъ. Слово укладъ происходитъ отъ слова «укладывать», напримеръ, укладывать дрова или вещи въ чемоданъ. Нужно имѣть сноровку, чтобы правильно уложить вещь. Вотъ эту-то сноровку при укладываніи и означаетъ слово «укладъ». Укладъ не означаетъ самихъ вещей, а только лишь отношеніе къ вещамъ. Подобно этому въ приложеніи къ единоовѣрчеству укладъ не означаетъ самихъ обрядовъ, а только лишь то особое серьезное и благоговѣйное отношеніе къ обряду, которое есть у единоовѣрцевъ. Единоовѣрецъ совершаетъ обрядъ не машинально, а бережно и болѣе осмысленно, чѣмъ православный. Если православные, проходя мимо часовни, позволяютъ себѣ совершать крестное знаменіе въ шапкѣ и даже съ пантроской, — единоовѣрецъ же совершаетъ его всегда съ полнымъ благоговѣніемъ, — то, позвольте спросить, кто проявляетъ меньше обрядовѣрія, меньше буквѣдства, — православный или единоовѣрецъ? Единоовѣрецъ знаетъ, что дѣло не въ самомъ обрядѣ, машинально совершаемомъ, а въ сознательномъ и благоговѣйномъ отношеніи къ нему.

Итакъ, здѣсь есть у насъ взаимное непониманіе. Дѣло не въ обрядѣ, а въ отношеніи къ нему. О. Иларіонъ доказывалъ, что мы, единоовѣрцы, неосознанно относимся къ обряду; о. Иларіонъ говорилъ про меня: «зачѣмъ о. Симеонъ носитъ четвероконечный крестъ, расу?» О формѣ моего креста мнѣ замѣчали еще три лица, а одинъ единоовѣрецъ даже соблазнялся этимъ. Но мы, единоовѣрцы, сознательно относимся къ обряду. Мало сказать о расѣ, о скуфѣй, камилавкѣ, что мы носимъ ихъ. Нужно сказать и о томъ, какъ именно носимъ ихъ, съ какими настроеніемъ. Почитайте на эту тему правила Пангрскаго Собора. Все это носимъ мы изъ послушанія церковной власти. Если въ этомъ маломъ мы не рѣшаемся ее ослушаться, какъ же можемъ мы послѣ этого учить какую-то автокефалію.

Въ своей рѣчи бывшему царю Николаю II я отмѣтилъ, что для единоовѣрцевъ великое торжество видѣть новыя церкви въ стилѣ XVII столѣтія и церковную утварь по вкусу XV—XVII вѣковъ, но съ другой стороны мало настроить церквей въ стилѣ XVII в., снабдить ихъ древнею утварью, даже совершать богослуженіе по древнему чину; нужно жить въ этомъ старинномъ укладѣ, нужно возлюбить его, прилѣпиться къ нему. А безъ этого вся внѣшность будетъ только мертвой сокровищницей минувшихъ вѣковъ, которая не обогатитъ русскаго духа, а развѣ только археологически его просвѣтитъ.

Что касается четырехконечнаго креста, то зазирающихъ насъ за его употребленіе я отсылаю къ церковно-историческимъ источникамъ; надревле на Русь былъ въ употребленіи, наряду съ осмьконечнымъ, и четвероконечный крестъ; доказательствомъ тому служатъ норсунскіе кресты. О. Иларіонъ не видѣлъ моего креста. На немъ есть изображеніе и осмьконечнаго креста и юпія съ губою и главы Адамовой. Одинъ изъ Членовъ Собора готовъ за четырехконечный крестъ назвать меня никоніаниномъ, а другой (православный архипастырѣ) укорялъ меня, что я на крестѣ пошу все его атрибуты: щипцу Пилата, подножіе, копіе, трость и даже главу Адама.

Мы вѣчно на два фронта должны бороться. Тамъ и здѣсь насъ подозреваютъ. Вотъ положеніе единовѣрія, созданное Митрополитомъ Платономъ, его правилами! Насъ обвиняютъ въ стремленіи къ автокефаліи. Чтобы разъ навсегда покончить съ этимъ вопросомъ, я позволю себѣ привести выдержку изъ своей рѣчи на Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

6. Предсѣдательствующій. Вопросъ, который вы обсуждаете, есть общій вопросъ. Между тѣмъ общія пренія по докладу закончены. Я просилъ бы васъ, если возможно, держаться ближе къ обсужденію собственно статьи второй.

7. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Мнѣ хочется выяснить, что въ ст. 2 нѣтъ мысли объ автокефаліи единовѣрчества. Н. Д. Кузнецовъ нашелъ у насъ какое-то болѣзненное состояніе вселенскаго церковнаго сознанія. По его мнѣнію, это сознаніе у насъ не въ порядкѣ и мы мѣстныя наши преданія выдаемъ за вселенскія. По этому поводу я припоминаю статью въ «Православномъ Обозрѣніи», вызванную рѣчью Вятскаго епископа Аполлоса. Это было годовъ 40 тому назадъ. Мысль Н. Д. Кузнецова была, развита еще Патріархомъ Никономъ въ 1654 г. и была осуждена вселенскимъ Патріархомъ Паксіемъ. Мысль эта взята у Вл. Соловьева. А вы знаете, какой уклонъ имѣли мысли знаменитаго философа. Неужели троеперстіе и двуперстіе суть признаки, по которымъ можно узнать, кто держится Вселенскаго преданія и кто мѣстнаго? Нужно не забывать, что сравниваются величины сравнимыя. Нельзя простолюдина-единовѣрца сравнивать съ православнымъ профессоромъ. А надо сравнивать простолюдина православнаго съ единовѣрческимъ,—и тогда увидимъ: кто изъ нихъ сознательнѣе и кто ближе къ истинѣ вселенскаго преданія и сознанія. Никто не собирается заключать единовѣріе въ скорлупу мѣстныхъ нуждъ, пониманій и отношеній.

Итакъ, въ ст. 2 вовсе нѣтъ указаній на автокефалію, нѣтъ покушеній на цѣлость Православной Церкви. Мы, остающіеся до сихъ поръ въ теченіе 100 лѣтъ въ послушаніи, терпѣніи, не способны на этотъ шагъ, какъ ваши братья по вѣрѣ и крови. Здѣсь говорилось, что учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ бесполезно въ томъ смыслѣ, что оно не привлечетъ въ Церковь ни безпоповцевъ, ни бѣглопоповцевъ, ни австрійцевъ.

Указывали, что безпоповцы считаютъ священство навѣки разбитымъ сосудомъ. Но говорятъ о томъ, что у безпоповцевъ нѣтъ желанія получить іерархію—большой грѣхъ. Я имѣю данныя отъ рыбинскихъ и петроградскихъ безпоповцевъ, которые говорятъ иное.

Пресловутый Кузнецовъ на I-мъ Всероссийскомъ Единовѣрческомъ Съѣздѣ въ Петроградѣ 1912 года торжественно заявлялъ, какъ записано о томъ стенографистами съѣзда на 110 стр. трудовъ Съѣзда, что съ выполненіемъ задачи Съѣзда (съ дарованіемъ единовѣрцамъ епископа), часовенные пойдутъ скорѣе въ единовѣріе, чѣмъ въ австрійщину. Можетъ быть Кузнецовъ послѣ этой мысли и отказался, но въ 1912 г. онъ открыто ее исповѣдалъ.

Всѣмъ, кто говоритъ, что безпоповцы не имѣютъ желанія получить

ієрархію, я напамню, што нѣкогда они хотѣли поставитъ себѣ епископа рукою святителя Іоны. Изъ этого одного факта видно, что безпоповцы ищутъ ієрархію.

Здѣсь указывали на то, что бѣглопоповцы не хотѣли пріѣхать въ 1912 году во время перваго единовѣрскаго сѣзда. Но они не пріѣхали тогда вовсе не потому, что они крайне непримиримы, а потому, что курсъ церковной политики, взятый тогдашнимъ оберъ-прокуроромъ В. К. Саблеромъ, лишалъ ихъ надежды на возможность въ чемъ-либо сговориться. Объ этомъ говорили мнѣ въ началѣ Соборныхъ работъ главные представители бѣглопоповщины.

Напрасно епископъ Серафимъ читаетъ какія-то бумаги отъ бѣглопоповцевъ 1912 г. Вѣдь самый отказъ пріѣхать на сѣздѣ присланъ былъ не ему, а тѣмъ, кто собиралъ этотъ сѣздъ, т. е. единовѣрцамъ.

Здѣсь указывали на австрійцевъ, что они не пойдутъ на соединеніе въ случаѣ установленія единовѣрскаго епископа. Но это утвержденіе очень смѣлое. Здѣсь читалось отиѣтное посланіе бѣлокриницкихъ епископовъ по поводу обращенія единовѣрцевъ чрезъ епископа Андрея, въ которомъ выражено ихъ нежеланіе соединиться съ Православною Церковью. Но оказалось забытымъ слѣдующее. Въ 1906 г. старообрядческій Бѣлокриницкій архіепископъ Іоаннъ въ своемъ отвѣтѣ архіепископу Антонію, нынѣ митрополиту, говорилъ, что они не соединятся съ Православіемъ до тѣхъ поръ, пока въ Господствующей Церкви (терминологія ихъ) будутъ употребляемы новыя обряды. Въ нынѣшнемъ же отвѣтѣ на обращеніе единовѣрцевъ, который здѣсь читалъ еп. Серафимъ, этого уже нѣтъ. Теперь у такъ называемыхъ австрійцевъ взглядъ на это измѣнился, они стали смотрѣть гораздо шире. Теперь они полагаютъ, что соединеніе возможно и при сохраненіи различія обрядовъ; вѣдь если Православная Церковь уже третью сотню лѣтъ хранитъ свои обряды, то, — по мнѣнію австрійцевъ, — нѣтъ нужды и намѣнять ихъ: церковное единство возможно при разницѣ въ обрядахъ. Это развѣ не утѣшеніе для Церкви? Приходится лишь высказать сожалѣніе, что начатое въ 1917 г. дѣло единенія испорчено тѣми руками, кои касались къ нему безъ всякой осторожности, о которой я говорилъ и въ Предсоборномъ Совѣтѣ. Но эту мою мѣру приняли за какія-то угрозы православію. Нѣтъ. Мнѣ хотѣлось, до поры до времени, сохранить тайну закрытаго засѣданія. Тринадцать бѣлокриницкихъ епископовъ высказали желаніе дойти на соединеніе съ Православною Церковью. Но вѣдь нужно помнить, что епископы бѣлокриницкіе очень тѣсно связаны съ паствою и безъ ея воли никогда не совершатъ такого важнаго дѣла. А чтобы паства согласилась на это соединеніе, ее нужно подготовить постепенно. На подготовленіе требуется время. Вообще, нужно согласиться съ тѣмъ, что единеніе нельзя совершать вдругъ, это дѣло медленное. Мы были раздѣлены цѣлые вѣка; соединеніе будетъ происходить ужъ если не десятилѣтіями, то годами. А что дѣйствительно у бѣлокриницкихъ епископовъ есть мысль о возможности соединенія съ нами, доказательствомъ тому являются факты. Бѣлокриницкій архіерей Медетій въ одномъ приходѣ, Саратовской губерніи,

именно тамъ, гдѣ устраивали такъ называемую австрійскую церковь неподалеку отъ единовѣрскаго храма, нивѣ лѣтомъ удерживалъ своихъ единомысленниковъ отъ исполненія этого намѣренія, говоря: «подождите, можетъ быть мы скоро соединимся съ единовѣрцами».

Не далѣе какъ въ субботу въ Соборной Палатѣ былъ калужскій единовѣрскій священникъ, который говорилъ о томъ, что калужскіе такъ наз. австрійцы намѣреваются соединиться съ единовѣріемъ, если единовѣрцы будутъ имѣть особаго епархіальнаго епископа.

Говорятъ, вотъ онъ все клонитъ къ тому, чтобы установить независимаго единовѣрскаго епископа и не желаетъ викарнаго. Но я уже говорилъ и снова скажу, что викарные епископы недостаточны. Когда Московскій Митрополитъ Филаретъ хотѣлъ поставить единовѣрцамъ викарнаго епископа, то Митрополитъ Петербургскій Григорій сказалъ ему: «викарными епископами старообрядцевъ не привлечешь».

Противъ самостоятельнаго единовѣрскаго епископата возражаютъ указаніемъ на опасность сепаратизма. Путаютъ еще тѣмъ, что это антиканонично, противорѣчитъ догматамъ и проч. Архимандритъ Иларіонъ указывалъ на 112 прав. Кареевскаго Собора и сказалъ, что Соборъ имѣлъ дѣло съ случайнымъ явленіемъ Церкви.

Но важно то, что хотя и временно, но въ одной епархіи были два православныхъ епископа, и Церковь Православная этого не осудила. Почему же этого нельзя допустить и сейчасъ?

Архимандритъ Иларіонъ говорилъ, что тогда были особые мѣстные условія. А сейчасъ развѣ этихъ условій нѣтъ? Вся ораторы говорили объ этихъ условіяхъ. Единовѣріе поставлено въ такое положеніе, что единовѣрцамъ нужны епископы. Это утверждали въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія выдающіеся іерархи Православной Русской Церкви. Я попрошу позволенія привести небольшую выдержку изъ словъ Митрополита Кіевскаго Арсенія. Онъ писалъ: «Церковь для полнѣйшаго выраженія любви и снисхожденія къ нимъ (старообрядцамъ) и для удобнѣйшаго привлеченія ихъ въ свою спасительную ограду, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для возможно большаго уравниенія и сокращенія для нихъ пути къ тому, можетъ на томъ же основаніи и на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ она подобнымъ имъ снабдила правильнымъ священствомъ, т.е. на правахъ единовѣрія, Свят. Синодомъ признанныхъ и Высочайшею волею одобренныхъ, дать имъ особаго, впрочемъ въ зависимости отъ Свят. Синода, епископа одного или даже нѣсколько изъ единовѣрскаго духовенства, по ихъ собственному выбору, коль скоро избранны ими лица, по надлежащемъ испытаніи, окажутся сего сана достойными». Единомысленнымъ съ митрополитомъ Арсеніемъ оказался и архіепископъ Рязанскій Иринархъ. Историкъ Русской Церкви Преосвященный Макарій, впоследствии Московскій митрополитъ, тоже находилъ возможнымъ дать единовѣрцамъ архіерея. Не считалъ опаснымъ дарованіе единовѣрцамъ епископа и Кишиневскій архіепископъ Антоній. Не противъ былъ «дать единовѣрцамъ отдѣльную іерархію» епископъ Саратовскій Іоаннакій. Положительно высказались за единовѣрскій епископатъ Филаретъ,

архієпископъ Черниговскій, Иннокентій, архієпископъ Камчатскій, Полтавскій епископъ Орловскій, Рязскій архієпископъ Платонъ, впоследствии митрополитъ Кіевскій. Всѣ они считали возможнымъ дать единовѣрцамъ особаго епископа и не говорили о какихъ то викаріяхъ.

Здѣсь возражали: какъ же въ одномъ городѣ будутъ жать два епархіальныхъ архіерея? Но мы не желаемъ того, чтобы единовѣрческій епископъ назывался по имени кафедральнаго города, гдѣ имѣетъ пребываніе правящій епископъ. Единовѣрческій епископъ можетъ называться и по другому городу епархіи. Въ давномъ случаѣ я сошлюсь на Кареевскій Соборъ. Изъ исторіи этого Собора видно, что въ одной епархіи уживались не два, а даже 4 епископа, и эти епископы не назывались хореепископами, какъ ихъ называлъ А. Г. Куляшевъ. Правда, онъ на это прямо не указалъ, но въ своей формулѣ онъ сослался на тѣ правила, которые говорятъ о хореепископахъ. Я прочитаю 10 прав. Антиохійскаго Собора. «святый Соборъ за благо рассуждалъ, чтобы состоящіе въ малыхъ градахъ или селахъ предстоятели, или такъ именуемые хореепископы знали свою мѣру, хотя бы они и по чину епископства пріяли рукоположеніе; чтобы они управляли только подчиненными имъ церквами и ограничивали ими свое попеченіе и распоряженіе; чтобы поставляли чтецовъ, иподіаконовъ и закливателей и довольствовались производствомъ только въ сіи чины, а поставляли пресвитера или діакона не дерзали безъ епископа града, которому подчинены хореепископъ и его округъ». По толкованію Вальсмона слова «безъ епископа града» не значитъ «безъ повелѣнія», но значитъ «безъ совершенія или священнодѣйствія рукоположенія», ибо хотя бы хореепископу и дано было повелѣніе рукоположить пресвитера и онъ совершалъ это, но рукоположеніе будетъ не дѣйствительно, потому что ему правилами не дано власти рукополагать пресвитеровъ. Вотъ какъ смотритъ 10 правило Антиохійскаго Собора на хореепископовъ; они могутъ рукополагать только чтецовъ, иподіаконовъ и закливателей.

Въ прошлый разъ указывалось еще одно соображеніе противъ дарованія единовѣрцамъ особаго епископа. Это соображеніе высказывалъ П. В. Мансуровъ. Онъ сослался на Константинопольскую церковь, указывалъ на то, что единственная церковная единица—епархія и дѣлитъ эту церковную единицу на двѣ—преступленіе. Въ Константинопольской церкви, говоритъ Мансуровъ, нѣтъ такого дѣленія, но онъ умалчалъ о томъ, что въ Константинопольской церкви настоятелями большихъ приходовъ состоятъ епископы. Онъ говоритъ, церковная единица—епархія, но какая именно епархія, въ какомъ размѣрѣ,—онъ тоже умалчалъ. Въ Константинопольской церкви объемъ епархій менѣйшій, чѣмъ у насъ. Мы стремимся къ тому, чтобы епархія русской церкви какъ можно болѣе раздробить. Тогда вопросъ объ епископахъ запутывается до невозможности. Если вы будете вмѣсто одного правящаго епископа ставить еще уѣздныхъ епископовъ, тогда для единовѣрческаго епископа опять не будетъ пристанища, вездѣ онъ будетъ мѣшать. Нужно обратить вниманіе на слѣдующее положеніе вещей. Разъ единовѣрцамъ дали священниковъ, то нужно дать и канон-

нически правящаго епархіальнаго архіерея. Нашъ Московскій единоѣрческій приходъ не можетъ быть на опредѣленной территоріи, онъ разбросанъ по всей Москвѣ. Наши приходы не могутъ имѣть опредѣленныхъ очертаній, они экстерриторіальны. Если есть приходъ экстерриторіальный, то можетъ быть такою и епархія. Гдѣ границы прихода и гдѣ граница епархіи, исторически установить нельзя. Такимъ образомъ у единоѣрцевъ получается явленіе, какое было въ древней церкви во времена апостоловъ. Тогда жители одного города принадлежали къ одному приходу, во главѣ котораго стоялъ епископъ. Всѣ принадлежали къ одному приходу, а для молитвы могли собираться въ разныхъ храмахъ, куда посылались особые священники. Такимъ образомъ наше желаніе—возстановить древнее истинно апостольское устройство, которое здѣсь на Соборѣ встрѣчаетъ возраженія. Говорятъ о черезколоситѣ. Мы понимаемъ, что тѣ епархія, которыя намѣчены въ нашемъ проектѣ, дѣйствительно составятъ большое бремя для будущаго епископа. Здѣсь выходятъ и говорятъ, что наши священники желаютъ награды, митры. По нашему проекту епископамъ придется не за митру хвататься, а за палку и котомку на плечахъ, ибо нашъ епископъ долженъ будетъ всю жизнь странствовать, и не въ наградахъ тутъ дѣло, а въ подвигахъ и мученіяхъ. Можетъ быть нынѣ еще не наступило время мученичества; мы пока не видѣли мучениковъ-епископовъ кромѣ одного, пролившаго мученическую кровь митрополита Владимира. Дай Богъ, чтобы мученичeskій періодъ не наступалъ. Я увѣренъ, что на мученичество не всякій пойдетъ. А я считаю своихъ епископовъ тѣчными странниками, переходящими изъ одного селенія въ другое, подобно апостоламъ, которые также не сидѣли на одномъ мѣстѣ. И нужно бояться лишь одного, что никто не пожелаетъ пойти въ такіе епископы.

Вы видите, что въ этомъ нашемъ желаніи нѣтъ ничего ни преступнаго, ни своекорыстнаго, нѣтъ ничего нецерковнаго, неспасительнаго, а есть одно горячее желаніе помочь своей братіи, особенно отпавшей отъ Церкви. Можетъ быть, этотъ путь сопряженъ съ препятствіями. Но мы переживаемъ время, когда на правый путь не приходятъ. Но чтобы не было никакихъ несприятностей, я не буду настаивать на этомъ докладѣ. Онъ не мой. Кто участвовалъ въ Предсоборномъ Совѣтѣ, знаетъ, какіе тезисы были внесены мной въ Предсоборномъ Совѣтѣ; знаетъ и то, кто создалъ предѣлы единоѣрческихъ епархій,—И. Г. Айвазовъ, который обличалъ насъ потому въ стремленіи къ автокефаліи. Онъ предназначалъ единоѣрческія епархія и потомъ обличалъ насъ въ желаніи отдѣлиться отъ Православной Церкви. Я никогда не высказывался за выдѣленіе единоѣрческихъ епархій изъ состава Православной Церкви. На мое счастье у меня сохранился тотъ экземпляръ списка моихъ тезисовъ, по коему я читалъ ихъ въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта. Рисуюнокъ, помѣщенный на этомъ экземплярѣ однимъ изъ моихъ сосѣдей по Предсоборному Совѣту, говоритъ за подлинность этого экземпляра. Я прочитаю второй тезисъ моего тогдашняго доклада: «для духовнаго руководства, покормленія въ помощь епархіальной власти поставляются единоѣрческіе епископы». Я понималъ ихъ въ

помощь епархіальной власти, а не говорили, что единоѣрческіе епископы должны стоять отдѣльно. Не моя вина, если въ Предсоборномъ Совѣтѣ большинство голосовъ высказалось за проектъ выдѣленія единоѣрческихъ приходовъ въ особыя епархіи. И не моя вина, если въ нашемъ Отдѣлѣ докладъ большинствомъ голосовъ принять въ положительномъ смыслѣ, и все обвиненія въ грѣхѣ отдѣленія падаютъ, такимъ образомъ, не по адресу. Мы никогда не желали создавать для Православной Церкви такого положенія, въ которомъ идея единства могла бы потухнуть и затемниться. Мы и тогда, и сейчасъ, представляемъ дѣло такимъ образомъ: единоѣрческіе епископы не называются викарными, ибо это латинское слово соблазнительно для единоѣрцевъ, а поставляются въ то положеніе, въ какомъ епископы стояли въ Константинопольской Церкви; они поставляются въ города настоятелями большихъ приходовъ и имъ поручаются другіе единоѣрческіе приходы, находящіеся какъ въ данной епархіи, такъ и въ ближайшихъ епархіяхъ.

Это мысль Митрополита Филарета, и ничего преступнаго здѣсь нѣтъ.

Поэтому съ своей стороны, ради мира Церкви, чтобы насъ не подозревали въ сепаратизмѣ, что намъ крайне тяжело, ибо мы все желаемъ защищать Православную Церковь, я предложу свою измѣненную формулу ст. 2. Намъ, единоѣрцамъ, приходится выступать предъ вами какъ бы раздорниками, а предъ старообрядцами—какъ бы отступниками. Нашимъ единоѣрческимъ священникамъ приходится нести двойную тягость. Я прошу и умоляю Священный Соборъ принять ту формулу или поправку въ ст. 2, какую я предложу, и эту формулу, какъ поправку, я прошу голосовать первою, ибо это ходатайство единоѣрцевъ: если же эту поправку поставить на голосованіе въ концѣ, то, быть можетъ, тогда до нея и не дойдутъ. Я такъ формулирую ст. 2: «Единоѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго епископа, если достаточное количество единоѣрцевъ есть въ данной епархіи или же находятся на то извѣстныя средства, управляютъ особыми единоѣрческими епископами».

Примѣчаніе. Единоѣрческій епископъ, съ согласія епископа смежной епархіи, можетъ управлять единоѣрческими приходами и этой епархіи, но и тутъ и въ своей епархіи онъ управляетъ въ подчиненіи правящему епископу».

Я хочу привести примѣръ изъ исторіи русской церкви. Былъ епископъ Корельскій, который подчинялся Олонецкому и Архангельскому архіереямъ. Въ 48—49 годахъ XIX ст. епископъ Костромской епархіи заведывалъ единоѣрческой церковью г. Ярославля. Мы хотѣли бы, чтобы единоѣрческіе епископы обзрѣвали и тѣ епархіи, гдѣ мало единоѣрческихъ приходовъ. Предлагаемая мною формула оправдывается и каноническими правилами; укажу на 14 ап. прав. и 2 пр. II Всел. Собора.

8. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Вашему вниманію предложена была на разсмотрѣніе ст. 2 доклада Отдѣла по единоѣрію. Это основная статья всего доклада, всѣхъ членій

и возжелѣній отъ Собора нѣкоей части единовѣрцевъ... Отъ принятія или отклоненія настоящей статьи зависить далѣйшая судьба всего доклада: или докладъ принимается, или—изъ него весь передѣлывается. Цѣлый рядъ ораторовъ выступалъ за и противъ по существу, или же съ предложеніемъ весьма существенныхъ поправокъ. За принятіе предложенной статьи, т. е. за выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ особия, отдѣльныя епархіи, возглавляемыя особыми, отдѣльными епископами, говорили—Членъ Собора А. М. Черноуцанъ (отъ Нижегородской епархіи), о. Григорій Шдеевъ и профессоръ М. Н. Васильевскій, нѣчто въ пользу ихъ сказали В. Г. Рубцовъ; остальные ораторы—о. архимандритъ Иларіонъ, П. В. Мансуровъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. М. Громогласовъ, А. Г. Кулашовъ, В. И. Зеленцовъ, и М. П. Смирновъ (Олонекская епархія)—высказались противъ, ибо, по существу, для однихъ изъ нихъ непріемлема сама мысль объ особыхъ единовѣрческихъ епископахъ, о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особия епархіи, для другихъ—не непріемлемо это положеніе въ томъ изложеніи, въ какомъ оно предложено Собору.

Но прежде чѣмъ, какъ докладчику, резюмировать высказанное ораторами и пригласить Соборъ къ тому или иному голосованію,—прошу разрѣшенія сдѣлать нѣкоторые исправки къ рѣчамъ моихъ противниковъ, дать отвѣтъ по существу ихъ возраженій, выяснить предъ Соборомъ нѣкое недоумѣніе и несовѣсть умѣлою рукою брошенное мнѣ обвиненіе въ моей, якобы, непоследовательности и въ несправедливомъ сообщеніи изъ дѣяній Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда о М. Н. Васильевскомъ. Последній заявилъ, что я, будучи епархіальнымъ миссіонеромъ, устно и письменно ратовалъ за дарованіе единовѣрцамъ особыхъ самостоятельныхъ епископовъ, прочитавъ при этомъ 20 строкъ второго столбца изъ моего доклада VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія, а теперь-де иду противъ тѣхъ своихъ взглядовъ и убѣжденій, кои высказывалъ въ 1906 г. Предъ лицомъ Собора заявляю, что и въ 1906 г. по вопросу о дарованіи единовѣрцамъ епископовъ я говорилъ то же, что и нынѣ, и мой докладъ VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія кореннымъ образомъ расходится съ тѣмъ докладомъ объ устройствѣ единовѣрія, который мы разсматриваемъ здѣсь. Правда, о чемъ идетъ рѣчь въ предложенномъ докладѣ и, именно, въ статьяхъ 2 и слѣдующихъ? О выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особия, отдѣльныя, независимыя отъ прежнихъ епархіальныхъ архіереевъ, епархіи, о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ самостоятельныхъ, епархіальныхъ архіереевъ, идетъ рѣчь,—какъ справедливо цѣлый рядъ ораторовъ, въ особенности о. архимандритъ Иларіонъ и Н. Д. Кузнецовъ, выразился,—объ особой, параллельной православной, единовѣрческой іерархіи. О чемъ рѣчь въ постановленіи Нижегородскаго съѣзда, подписанномъ и мною, и Д. И. Боголюбовымъ? Кто прочтетъ весь мой докладъ VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія, а не тѣ 20 малыхъ строкъ, вырванныхъ изъ общаго доклада М. Н. Васильевскимъ, тотъ увидитъ, что рѣчь у меня идетъ о епископахъ для единовѣрцевъ—викаріальныхъ, хотя слова «викаріи» я избѣгалъ въ докладѣ, какъ непріемлемое единовѣрцами, заявлявшими въ свое время (см. труды Предсоборнаго

Присутствія), что викаріи—епископы въ древней Христовой Церкви не вѣдомы, явившіеся у насъ только недавно, по подражанію еретическому Западу, а въ православныхъ восточныхъ Церквахъ и понинѣ несуществующіе. Работая въ VI Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія, мы, миссіонеры, мечтали, что не вмигъ—завтра откроется желанный всѣми Соборъ, что Русская Церковь будетъ раздѣлена на митрополичьи округа и др. Идя на встрѣчу пожеланіямъ единовѣрцевъ, мы тогда выдвинули вопросъ объ епископахъ для нихъ, заботясь о развитіи и о лучшей постановкѣ по епархіямъ единовѣрія, а, имъ и другіе, полагали, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ—является учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома митрополита и собора епископовъ, при немъ были бы особые, самостоятельные епископы, который и вѣдалъ бы единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа (см. Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія т. 4, VI отд., стр. 31). Прежде всего, здѣсь вѣтъ и рѣчи о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особые епархіи и о дарованіи имъ епархіальныхъ епископовъ: рѣчь шла объ епископахъ при митрополичьихъ округахъ, при томъ такихъ (выписываю буквально изъ доклада), «кои управлять и вѣдать единовѣрческими приходами будутъ—съ воли, разрѣшенія и благословенія Собора и митрополита округа», что вполнѣ и законно, и свято. «Возьмите, писалъ я далѣе, нашихъ нѣкоторыхъ викарныхъ архіереевъ, которые, съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго епископа, вѣдаютъ самостоятельно единовѣрческими приходами... или Сарептинскаго викарія, который имѣетъ даже свое «Духовное Правленіе», или епископовъ Грузинскаго экзархата, почти самостоятельно управляющихъ своими епископіями,—а это почитается не противозаконнымъ, а дозволеннымъ; такъ какой же грѣхъ въ томъ, если будутъ самостоятельные единовѣрческіе епископы, которые, съ вѣдома и разрѣшенія митрополита и митрополичьяго собора, будутъ самостоятельно вѣдать единовѣрческими церквами?» (Тамъ же, стр. 29). Что же общаго въ томъ, что я писалъ и говорилъ въ 1906 г. съ тѣмъ, что предлагается вамъ, нинѣ въ разсматриваемомъ докладѣ? Ровно ничего. Я мечталъ объ епископахъ при митрополичьихъ округахъ, кои вѣдали бы не только единовѣріемъ, но въ рукахъ коихъ была бы сосредоточена и вся масса митрополитанскаго округа. Но онъ не епархіальный архіерей, и единовѣрцы не выдѣляются въ особые епархіи. Это викарій при митрополичьей кзодрѣ. Ко времени Кіевскаго Миссіонерскаго Сѣзда (1908 г.) выяснилось, что «вопросъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ въ Св. Синодѣ прошелъ отрицательно» («Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1691), а слѣдовательно и вопросъ объ образованіи при нихъ единовѣрческихъ епископовъ отпалъ самъ-собою. И тогда же на сѣздѣ рѣшенъ былъ вопросъ—дать единовѣрцамъ, по епархіямъ, викарныхъ архіереевъ, кои будутъ находиться въ канонической зависимости отъ епархіальнаго архіерея,—при чемъ я настоявалъ добавить—«безъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ особую область—въ смыслѣ даже управленія» («Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1698). Къ общему постановленію Сѣзда присоеди-

нился и М. Н. Васильевскій, не только присутствовавший на Съездѣ, но и работавшій со мною рука объ руку. Отсюда я и дѣлалъ вполне законный выводъ, что въ 1908 г. яное утверждалъ и къ яному рѣшенію присоединился Казанскій Епархіальный Миссіонеръ М. Н. Васильевскій, а въ 1918 г. — профессоръ Казанской Академіи Васильевскій не только присоединяется къ мнѣнію о. Шлеева, но и горячо защищаетъ отдѣльный единовѣрческій епископатъ и выдѣленіе единовѣрцевъ въ особия, отдѣльные епархіи. Но довольно объ этомъ. Почитаю покончить съ Киевскимъ Съездомъ заявленіемъ на Съездѣ о. Симеона Шлеева (№ 35 «Церк. Вѣд.» 1908 г. стр. 1695). Священникъ С. І. Шлеевъ: «Конечно, лучше, если бы дали епископа самостоятельнаго. Но если это неудобно, то викарнаго». Стр. 1697: о. Симеонъ Шлеевъ: «напрасная трата времени: отдѣльныхъ епископовъ мы не просили и не просимъ, и не будемъ просить. А мы говоримъ: порядокъ нуженъ въ единовѣрціи. По уставу, единовѣрцы въ непосредственномъ распоряженіи архіерея. На практикѣ этого нѣтъ. Вотъ мы и просимъ: пусть дѣлами единовѣрціи специально вѣдаютъ викаріи («Церк. Вѣд.», № 35 1908 г., стр. 1697). Съ этого и нужно было начинать. Батюшка о. С. І. Шлеевъ указалъ, что желаніе дать для единовѣрцевъ особые епископы — это желаніе не его одного, о. Шлеева, а и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлаго ряда архіереевъ. Предо мной «Сводка отзывовъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ по вопросамъ церковной реформы». Въ главѣ «О единовѣрціи» на стр. 28 сказано: «Вопросъ объ отдѣльномъ епископѣ выдвинутъ священникомъ Симеономъ Шлеевымъ. Вопросъ не новый. Нѣкогда Московскіе единовѣрцы принесли прошеніе объ отдѣльномъ епископѣ Митрополиту Филарету. Приспопаятливый Владыка, выслушавъ ихъ, замѣтилъ: «а я думаю, что вы меня любите... Чѣмъ я вамъ не архіерей». Назначеніе отдѣльнаго единовѣрческаго епископа противорѣчитъ канонамъ. Итакъ, нельзя согласиться на удовлетвореніе желанія имѣть самостоятельнаго епископа. Это повело бы къ раздѣленію съ нами». Осмысливъ, что Петроградскій митрополитъ Григорій, а съ нимъ и святитель Филаретъ Московскій одобрили мысль объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископѣ. Это, однако, не такъ. Чтобы убѣдить въ этомъ, я прочитаю одну выдержку изъ книги «Письма Московскаго Митрополита Филарета къ архимандриту Антонію», гл. IV, изд. 1884 г., стр. 137: «Вы пишете, что хорошо было бы послать проектъ о единовѣрческомъ епископѣ и Оберъ-Прокурору. Слѣдственно вы сомнѣваетесь, довольно ли обратить на него вниманіе Владыка Новгородскій. И не ошиблись вы. Владыка пишетъ ко мнѣ, что единовѣрческаго епископа сдѣлать можно, и единовѣрцы будутъ довольны. Но что онъ будетъ вреденъ для Церкви, и что раскольники его не примутъ». Далѣе о. Шлеевъ, говоря о хореепископахъ, указывалъ, что, по 10 пр. Антиохійскаго Собора, хореепископы совершенно не могутъ рукополагать пресвитеровъ, что они безправны. При этомъ о. Шлеевъ прочиталъ намъ это правило по славянской Кормчѣй. Но славянской переводъ не точенъ и есть собственно не переводъ, а сокращеніе Аристинова толкованія, а въ подлинномъ говорится: «А поставляти пресвитера или діакона не дерзати безъ воли сущаго во градѣ епископа.

которому подчинены хорепископы и его округа». Такимъ образомъ ясно, что хорепископы, какъ и нынѣ викаріи, безъ разрѣшенія епархіальнаго епископа, въ каноническомъ подчиненіи у котораго они находятся, не имѣли только права рукополагать пресвитеровъ, а не то, чтобы они лишены были по саму возможности рукополагать священниковъ. Съ разрѣшенія и благословенія своего епископа они могли это совершать. А прочтите Вальсамена толкованіе этого правила и вы увидите, какъ неправъ мой содокладчикъ.

Въ сужденіяхъ и преніяхъ по общему обзору доклада—я, между прочимъ, обращаю вниманіе моихъ противниковъ на то, что предварительный предъ пунитами докладъ—не соответствуетъ по своему содержанію изложеннымъ положеніямъ объ единовѣріи. Въ докладѣ говорится, что Отдѣломъ были приняты во вниманіе вся исторія единовѣрія съ момента его учрежденія и сужденія объ немъ на 4-хъ миссіонерскихъ сѣздахъ, на Казанскомъ епископскомъ соборѣ, въ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г. и др. Если бы, дѣйствительно, въ Отдѣлѣ приняты были, при выработкѣ положенія объ устройствѣ единовѣрія, во вниманіе сужденія собора архипастырей, бывшаго въ Казани въ 1885 г.,—постановленія 4-хъ миссіонерскихъ Сѣздовъ или сужденія Предсоборнаго Совѣта, то мы не слышали бы здѣсь этихъ преній я, главное, никогда не возникъ бы вопросъ о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя, самостоятельныя епархіи, возглавляемыя отдѣльными епархіальными единовѣрческими архіереями... Работа не соответствуетъ указаннымъ источникамъ. На это я указывалъ, но мои противники обошли это молчаніемъ, заявившись новыми изслѣдованіями.

М. Н. Васильевскій, защищая принятое Отдѣломъ положеніе, говоритъ: «есть священники стараго обряда—есть священно-архимандриты,—почему же не быть-де особымъ единовѣрческимъ архіереямъ?» Несильный доводъ, ибо и священники и архимандриты единовѣрческіе совершаютъ свое служеніе въ нѣдрахъ Православной Церкви,—въ полномъ каноническомъ подчиненіи и въ полной зависимости отъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея,—при чемъ приходы и монастыри, гдѣ отправляютъ свое служеніе единовѣрческіе священники и архимандриты, не выдѣлены въ особыя епархіи, да и сами они не составляютъ изъ себя особой единовѣрческой іерархіи, о чемъ хлопочутъ единовѣрцы.

Есть, говорятъ, самостоятельная единовѣрческая Уральская епархія. Отвѣчаю: «такой нѣтъ». А есть—Уральское викаріатство, подчиненное викарію Самарскому, Пресвященному Тихону, который, на основаніи особаго наказа, управляетъ единовѣрческими приходами Уральской области, какъ и всѣмъ викаріатствомъ (см. «Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1691 и «Церк. Вѣд.» 1916 г. № 40, стр. 357).

Указывали, что черезполосица въ епархіальномъ управленіи существовала въ Русской Церкви. Епископы Винницкій, викарій Подольской епархіи, былъ ректоромъ Петербургской Академіи, были епископы при храмахъ. Арсеній Элласонскій—былъ Архангельскимъ (Архангельскаго собора въ Москвѣ) епископомъ, то же и Никита, который былъ в еписко-

домъ Звенигородскимъ. Но что же? Говорятъ ли эти, кѣмъ-то подсказанные М. Н. Васильевскому, примѣры изъ исторіи Русской Церкви о томъ, что епископы Арсеній и Никита были самостоятельными епархіальными архіереями, распоряжаясь всѣмъ въ чужихъ епархіяхъ?.. Не говорятъ ли эти примѣры только о милосердіи нашей церковной власти къ выходцамъ—грекамъ епископамъ, коихъ приписывали, или правильнѣе сказать, коихъ въ управленіе, для служенія и, главное, для кормленія давали тотъ или иной храмъ въ городѣ—и не были ли они только титулярными епископами? Какую аналогію почтенный ораторъ напелъ въ ректуру епископа Введенскаго—съ выдѣленіемъ единоувѣрческихъ приходовъ въ особыя, отдѣльныя епархіи, возглавляемыя особыми, самостоятельными епископами,—рѣшительно отказываюсь понимать... Академію обратить въ епархію, а ректора въ самостоятельнаго епархіальнаго архіерея мудро и очень. Всѣмъ такимъ защитникамъ небывалой церковной черезполосицы дасть отвѣтъ профессоръ-канонистомъ И. М. Громогласовымъ, заявившимъ, «что такая черезполосица странная, и ни въ какія каноническія рамки не уложимая и что дисциплинарныя (обрядовыя) навыки не могутъ ложиться въ основу дѣленія епархіи и въ основу черезполосицы». А Н. Д. Кузнецовъ, выдвигая основы догматическія, указать, что принятіемъ настоящаго положенія нарушается догматъ единства Церкви.

Наконецъ, какъ на великій авторитетъ, сослался М. Н. Васильевскій на покойнаго Московскаго Митрополита Филарета, который высказывался за то, что единоувѣрческіе приходы возможно передать вѣдѣнію Московскаго викарія, поручивъ ему единоувѣрческіе приходы сосѣднихъ епархіи. Но, во-первыхъ, какъ справедливо замѣтилъ Н. Д. Кузнецовъ говорившему, рѣчь идетъ про викаріевъ, а не про выдѣленіе единоувѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя отдѣльныя епархіи. «Рѣшаюсь, писалъ митрополитъ Филаретъ,—представить сужденію іерархіи слѣдующія предположенія: 1) учредить въ Московской епархіи втораго викарія, съ наименованіемъ епископа Богородскаго (увадный городъ Богородскъ имѣетъ одну Церковь съ служеніемъ по чину единоувѣрческому и наибольшее изъ всѣхъ уѣздовъ Московской епархіи число раскольниковъ)». (Собран. мнѣній и отзывовъ, т. IV, стр. 292). Во 2-хъ, какъ выяснилъ И. М. Громогласовъ, въ дальнѣйшемъ митрополитъ Филаретъ, узнавъ получше единоувѣрцевъ, отказался и отъ этого мнѣнія. Благоволите выслушать сужденія митрополита Филарета по разсматриваемому нами вопросу. Предъ нами книга—«Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета Митрополита Московскаго», т. V, ч. 2, изд. 1888 г., въ которой читаемъ: «какъ единоувѣрцы имѣютъ особыя священниковъ, которые, бывъ рукоположены православнымъ архіереемъ, присвоены единоувѣрческимъ церквамъ и служатъ въ нихъ по старопечатнымъ, не исправленнымъ книгамъ: то нельзя ли дать имъ и епископа, или епископовъ, на такомъ же основаніи?.. Теперь единоувѣрческое епископство вмѣсто пользы принесло бы вредъ» (стр. 562—563). «Единоувѣрческое епископство при настоящихъ обстоятельствахъ безобразно пресѣкало бы предѣлы епархіи. Въ одной деревнѣ одинъ дворъ принадлежалъ бы вѣдомству общепра-

вославаго епископа, другой единовѣрческаго... Не трудно понять, къ какимъ се повело бы запутанностямъ и безпорядкамъ. Единовѣрческое священство не представляеть отдѣленія отъ общеправославной Церкви, потому что исходитъ отъ православнаго архіерея, и не составляетъ особой полной іерархіи. Но и при семъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ есть и неискренніе единовѣрцы, которые стараются свое священство, сколько можно, устранивъ отъ общеправославной іерархіи и приближать къ расколу. Такое направленіе было бы несравненно опаснѣе, если бы единовѣрческая церковь получила, чрезъ особое епископство, полную іерархію и видъ отдѣльной церкви» (564). «Принимательность высшей власти, конечно, найдеть вѣроятность полагать, что въ немъ прокрадывается дѣйствіе скрытыхъ орудій подземной Европейской революціи, которая, какъ покушается разстроить и раздѣлить Россію отъ орженіемъ Польши, Малороссіи и проч., такъ покушается болѣе и болѣе разстроить въ Россіи единство религіозное, которое пренятствуетъ ея разрушительной работѣ. Все вышензложенное ведетъ къ заключенію, что неблаговременно и ненадежно было бы помышлять о епископствѣ единовѣрческомъ» (стр. 567). «Я сказалъ, что учрежденіе особой іерархіи съ соборами не сообщительно отдѣльной отъ существующей православной іерархіи не можетъ быть одобрено, какъ разсѣкающее одну церковь на двѣ, тогда какъ мы въ символѣ вѣры исповѣдуемъ одну церковь» (стр. 634) и др.

Какихъ-либо комментаріевъ къ прочитанному не требуется, такъ какъ все ясно.

Но, можетъ быть, съ точки зрѣнія пользы, церковной экономіи—возможно? Ни одинъ изъ ораторовъ не далъ разъясненій въ отвѣтъ на приведенные мною документы (отвѣтъ бѣглоповцевъ единовѣрцамъ,—отвѣтъ старообрядческихъ епископовъ Преосвященному Андрею и единовѣрцамъ на предложеніе мира,—журнальныя статьи безпоповцевъ и т. д.), а я повторять одно и то же не намѣренъ,—хотя и можно еще сказать многое.

Одинъ изъ Членовъ Собора (А. М. Черноуцалъ Ныжегородскій) заявилъ даже, что онъ мыслить возможнымъ и автокефалію, но безъ нарушенія любви и единства. Мыслить это и другіе единовѣрцы, что заставляетъ насъ отрицательно относиться какъ ко всему проекту, такъ въ особенности къ ст. 2.

Батюшка о. Григорій Шлеевъ просить: «дайте намъ единомысленнаго епископа, дайте блюстителя и охранителя чистоты единовѣрія»! Какъ будто бы наши архипастыри не единомысленны, не единовѣрны... Православное архипастырство болѣе ста лѣтъ питало, грѣло, насаждало, поливало и возвращало единовѣріе, защищая его отъ нападковъ раскола и отъ покушеній на искаженіе. Дѣя, кто просить себя отдѣльныхъ епископовъ, сами едва ли открыли и создали хоть одинъ приходъ... Все, что есть,—дѣло архипастырей, и тѣхъ, кто всегда былъ противъ отдѣльныхъ епископовъ для единовѣрцевъ.

Наконецъ, нѣкоторые малую аналогію находили между единовѣрцами и донатистами и, примѣнительно къ 132 пр. Карфагенскаго собора,

полагали возможным кое-что для единовѣрія сдѣлать... Такимъ мудрый отвѣтъ данъ о. архимандритомъ Иларіономъ, повторять котораго я не стану, замѣтивъ только, что донатисты—раскольники получали право имѣть своихъ епископовъ только тогда, когда присоединялись къ Православной Церкви массами, вмѣстѣ съ епископами, кои и оставались для своихъ пасомыхъ архіереями, а въ указанныхъ правилахъ идетъ рѣчь объ образованіи отдѣльныхъ епархій, о выдѣленіи тѣхъ православныхъ (а я считаю единовѣрцевъ православными), кои находились въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, въ особую, новую паству, съ особымъ самостоятельнымъ епископомъ. О 131—132 пр. Зонара говоритъ, «что они не относятся къ общему устройству, но приспособлены были только къ живущимъ въ Африкѣ, и то въ тогдешнее время»,—а Вальсамонъ: «они (правила) относятся не къ общему устройству, а къ епископамъ, обратившимся въ Африкѣ къ канонической церкви отъ донатистовъ». Эти правила можно было бы приложить къ австрійцамъ, если бы они съ своими епископами стали воссоединяться съ Православной Церковью. Итакъ, правила эти мы должны оставить въ покоѣ.

Заканчивая рѣчь свою, я хотѣлъ бы обратить вниманіе Священнаго Собора и на то, что на путь подозрѣній я не вставалъ, но путь этотъ самъ собою выплылъ при разсмотрѣніи въ Отдѣлѣ журналовъ Предсоборнаго Совѣта, да и имѣлъ какъ въ исторіи изначальнаго единовѣрія, такъ и въ послѣдніе годы свои основанія. Старое не повторяю, а просилъ бы обратиться къ трудамъ покойнаго расколовѣда Н. И. Субботина, трудамъ митрополита Филарета и, наконецъ, къ литературнымъ трудамъ, такъ называемыхъ, освободительныхъ годовъ. Вниманію Членовъ Собора предлагаю брошюру: «Миссіонеры и начатки», С. Ефронъ (Литвинъ),—Москва, 1908 г. книтоизд. «Свидѣтели» и, въ особенности, книгу А. Зенгера (Вукола)—«Старое Солнце—Восходы и очерки къ возрожденію стараго православія». Но въ моихъ рукахъ (полученъ вчера) новый документъ, подписанный однимъ изъ кандидатовъ въ епископы этихъ будущихъ едиповѣрческихъ епархій, избраннымъ Нижегородскимъ Едиповѣрческимъ Съездомъ, въ которомъ прямо говорится «объ учрежденіи самостоятельной едиповѣрческой іерархіи, съ самостоятельнымъ управленіемъ», при чемъ составители документа просятъ «принять послѣднее рѣшеніе при всѣхъ неудобствахъ, которыя для іерархіи «новообрядческой» могутъ встрѣтиться въ жизни». Здѣсь, какъ видите, то, о чемъ говорилъ о. архимандритъ Иларіонъ: параллельно съ іерархіей православной—отдѣльная едиповѣрческая іерархія, съ самостоятельнымъ управленіемъ, при чемъ іерархія Православной Церкви именуется новообрядческой...

Вы приняли параграфъ первый въ изложеніи, предложенномъ Отдѣлу мною,—тутъ все: единство вѣры и дѣяніе управленія, какъ епархіальнаго, такъ и высшаго, а потому—въ соответствии съ принятымъ положеніемъ, прошу ст. 2 отринуть совершенно и принять ее въ новой редакціи, предложенной А. Г. Куляшевымъ, какъ отвѣчающей дѣйствительнымъ взглядамъ едиповѣрія, слову Божію и церковнымъ канонамъ.

9. Предсѣдательствующій. Превія законченъ. Я сейчасъ предложу вашему вниманію тѣ поправки, которыя предложены, а затѣмъ условимся относительно порядка голосованія. Прочитаю, прежде всего, самую статью:

«Единоѣрческіе приходы выдѣляются въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единоѣрческими епископами, на первый разъ—по опредѣленію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, а въ послѣдующее время опредѣленіемъ того же Собора по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ епископовъ (лично или черезъ замѣстителей) всѣхъ епархій, единоѣрческіе приходы коихъ выдѣляются въ особую епархію». Поправки предложены слѣдующія: 1) прот. С. І. Шлеевымъ: «Единоѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единоѣрческими архіереями».

Примѣчаніе. Если въ епархіи количество единоѣрцевъ небольшое или же средствъ мѣстныхъ на особаго епископа нѣтъ, то заведываніе единоѣрческими приходами можетъ быть поручено единоѣрческому епископу смежной ближайшей епархіи, при чемъ послѣдній въ своемъ заведываніи единоѣрцами данной епархіи подчиняется правящему епископу этой епархіи».

2) Проф. М. Н. Васильевскимъ: «Единоѣрческіе приходы, входящіе въ составъ православныхъ епархій, съ согласія епископовъ сихъ епархій и по опредѣленію Священнаго Синода, могутъ поручаться епископамъ единоѣрческаго обряда, поставленнымъ въ тѣ или другіе города или мѣстности съ правами самостоятельныхъ епископовъ, по избранію единоѣрцевъ, утвержденному Священнымъ Соборомъ».

3) А. М. Черноуцаномъ: «Православные приходы (разумѣются и единоѣрческіе), независимо отъ числа ихъ, могутъ образовывать епархіи, ограниченныя территоріальными предѣлами даннаго митрополитскаго округа и возглавляемыя епископами, состоящими въ каноническомъ подчиненіи митрополиту округа».

4) Прот. А. Г. Альбицкимъ: «Въ епархіяхъ, гдѣ есть достаточное количество единоѣрческихъ приходовъ, предоставляется единоѣрцамъ, съ благословенія епархіальнаго архіерея, избирать для управленія дѣлами приходовъ викарнаго православнаго архіерея, на котораго возлагается противораскольническая миссія».

5) В. Е. Недѣльскимъ: «Единоѣрческіе приходы, не будучи выдѣляемы въ отдѣльныя епархіи, состоятъ подъ непосредственнымъ архипастырскимъ руководствомъ особыхъ единоѣрческихъ епископовъ (викаріевъ), средоточіе и область дѣятельности которыхъ на первый разъ опредѣляются Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, а въ послѣдующія времена устанавливаются опредѣленіемъ того же Собора, по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ (лично или черезъ замѣстителей) епископовъ всѣхъ епархій, въ предѣлахъ которыхъ учреждается новое единоѣрческое викаріатство».

6) П. И. Астронымъ: «Единоѣрческіе приходы, входя въ составъ епархій и будучи подчинены мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ, могутъ находиться въ непосредственномъ заведѣваніи викарныхъ единоѣрческихъ епископовъ, канонически подчиненныхъ епископамъ, управляющимъ епархіями».

Примѣчаніе къ поправкѣ П. И. Астрова, предложенное М. И. Смирновымъ: «Единоѣрческіе приходы имѣютъ право, если пожелаютъ, оставаться, какъ и теперь, подъ управленіемъ православнаго епархіальнаго Преосвященнаго».

7) Проф. И. М. Громогласнымъ: «Въ знаменіе единенія въ вѣру и любви, приходы православные и единоѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единоѣрческаго обряда,—соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда».

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ православныхъ съ значительнымъ числомъ единоѣрцевъ заведѣваніе церковными дѣлами единоѣрія можетъ быть поручаемо особому викарію единоѣрческаго обряда».

8) Наконецъ А. Г. Кулашеринымъ (съ поправкой котораго согласны Преосвященные Серафимъ и Андроникъ): «Единоѣрческіе приходы входятъ въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно, или, на основаніи 10 пр. Антиох., 13 Анкир., 14 VII Вселен. Собора и 89 прав. Вас. Великаго, чрезъ особыхъ епископовъ».

Въ 13 правилъ Анкирскаго собора говорится: «не подобаетъ хореепископамъ поставляти пресвитеровъ или діаконовъ, но ниже Епископомъ иныхъ градовъ во кнѣ, кромѣ изволенія Епископа, чрезъ грамоту по каждой епархіи». Въ 10 правилъ Антиохійскаго собора говорится, чтобы хореепископы не дерзали рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ безъ воли сущаго во градѣ епископа, которому подчинены хореепископы и сію округу.

Есть и другія подобныя правила.

Разсмотрѣвъ эти поправки, могу предложить слѣдующій способъ голосованія. Основной вопросъ о дарованіи единоѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ. Если вопросъ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то всѣ поправки отпадаютъ. Если же этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то будетъ поставленъ вопросъ о викарныхъ епископахъ единоѣрческаго обряда, со спеціальнымъ назначеніемъ заниматься только дѣлами единоѣрія, а далѣе вопросъ вообще о викарныхъ епископахъ, которые будутъ заниматься и дѣлами единоѣрія.

Итакъ, голосую сначала вопросъ о самостоятельныхъ единоѣрческихъ епископахъ. Если рѣшите этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, то этимъ самымъ будетъ принята ст. 2 доклада.

10. Проф. И. М. Громогласовъ. При такой постановкѣ голосованія совѣсьмъ не подвергается обсужденію моя формула.

11. Предсѣдательствующій. Объ этой формулѣ будетъ рѣчь далѣе. Всего сразу обнять нельзя.

12. Проф. И. М. Громогласовъ. Я бы во всякомъ случаѣ желать, чтобы было проголосовано и мое предложеніе.

13. С. И. Шидловскій. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что предложены собственно не поправки, а сдѣланы новыя предложенія. Поправкой считается предложеніе, которое можетъ быть включено въ известную статью, а сдѣланныя предложенія исключаютъ эту статью. Поэтому слѣдуетъ сначала поставить на голосованіе 2-ю статью и, если она будетъ отвергнута, то поставить на голосованіе новыя предложенія.

14. Проф. М. Н. Васильевскій. Я просилъ слова къ порядку голосованія.

15. Прот. С. І. Шлеевъ. Я еще ранѣе просилъ слова, а Предсѣдательствующій мнѣ его не далъ.

16. Предсѣдательствующій. Напрасно вы меня обвиняете въ пристрастіи. Слово вамъ будетъ дано, но послѣ М. Н. Васильевского, который по моей записи просилъ слова ранѣе.

17. Проф. М. Н. Васильевскій. Я хотѣлъ бы предложить голосовать отдѣльно каждую поправку, такъ какъ то голосованіе, которое предлагаетъ Предсѣдательствующій, не исчерпываетъ всѣхъ поправокъ.

18. Прот. С. І. Шлеевъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что здѣсь, послѣ преній въ теченіе 4 дней, предлагается голосовать три пункта: 1) слѣдуетъ ли дать самостоятельныхъ епископовъ для единовѣрцевъ; 2) слѣдуетъ ли дать имъ викарныхъ епископовъ и 3) не слѣдуетъ ли поручить дѣла единовѣрцевъ викарнымъ епископамъ, которые будутъ вѣдать и другія дѣла. Последний пунктъ ни въ какомъ случаѣ не удовлетворить единовѣрцевъ, и никто его не предлагалъ.

19. Предсѣдательствующій. Это есть въ формулѣ А. Г. Куляшева и Пресвященнаго Серафима. У протоіерея А. Г. Альбицкого тоже есть эта мысль.

20. П. И. Астровъ. Я хочу высказаться въ пользу того порядка голосованія, который предложенъ Предсѣдательствующимъ. Сдѣлано много предложеній, но основные пункты—дать ли единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ или викарныхъ. Потомъ могутъ быть выяснены и частности.

21. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Я тоже высказываюсь въ пользу того порядка голосованія, который предложенъ Предсѣдательствующимъ.

22. Предсѣдательствующій. С. И. Шидловскій предлагаетъ поставить на голосованіе сначала самую 2 статью, но сущность ея и заключается въ пунктѣ 1-мъ предложеннаго голосованія. Итакъ, буду голосовать по предложенной системѣ. (Голоса. Слѣдуетъ отдѣльно голосовать формулу проф. Громогласова).

23. Предсѣдательствующій. Будетъ проголосована и формула проф. И. М. Громогласова. А сейчасъ ставлю на голосованіе вопросъ, слѣдуетъ ли давать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ, о чемъ говорится въ ст. 2.

24. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение о самостоятельных епископских епархиях, о чемъ говорится въ ст. 2, отклонить.

25. Предсѣдательствующій. Буду теперь голосовать поправку проф. И. М. Громогласова: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви, приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда, соответственно большинству приходовъ того или другого обряда». (Голоса: Поправка проф. Громогласова отпадаетъ).

26. Проф. И. М. Громогласовъ. Я не предлагаю самостоятельныхъ епископовъ для единовѣрцевъ, а говорю, что православные и единовѣрческіе приходы объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда, соответственно большинству приходовъ того или другого обряда. (Голоса: Вопросъ спорный).

27. Предсѣдательствующій. Проф. И. М. Громогласовъ не предлагаетъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ, а говоритъ объ епископахъ единовѣрческаго обряда для всѣхъ приходовъ, если въ епархіи большинство единовѣрцевъ.

28. А. В. Васильевъ. Мнѣ не ясно, о чемъ говорятъ проф. Громогласовъ. Когда въ епархіи правящій епископъ православнаго обряда, то профессоръ допускаетъ выкарія, который будетъ вѣдать единовѣрческими приходами. А если епископъ единовѣрецъ, то для православныхъ приходовъ допускается ли выкарія православнаго обряда?

29. Проф. И. М. Громогласовъ. Если вообразить такой строй, то нужно допустить, что для приходовъ православныхъ можетъ быть особый выкарія.

30. А. В. Васильевъ. Въ такомъ случаѣ поправку проф. Громогласова нужно дополнить.

31. Предсѣдательствующій. Я не обязанъ дополнять. Ставлю на голосованіе поправку къ ст. 2 проф. И. М. Громогласова: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви, приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда, соответственно большинству приходовъ того или другого обряда».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

33. Предсѣдательствующій. Проф. Громогласовъ предлагаетъ еще примѣчаніе къ ст. 2.

34. Проф. И. М. Громогласовъ. По отклоненіи предложенной редакціи ст. 2, примѣчаніе мое къ этой статьѣ отпадаетъ.

35. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. С. І. Шлеева: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единовѣрческими епископами».

36. ПОСТАНОВЛЕНО большинствомъ 95 голосовъ противъ 92: принять поправку прот. С. І. Шлеева.

37. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Такъ какъ

поправка принята большинствомъ только трехъ голосовъ, то я вношу особое мнѣніе въ епископское сообщаніе. (Г о л о с а: слѣдуетъ провѣрить голосованіе).

38. А. Д. Самаринъ. Такъ какъ высказывается желаніе узнать истинное мнѣніе и такъ какъ большинство было только въ три голоса, то я стоялъ бы за то, чтобы принять предложеніе о провѣркѣ голосовъ.

39. П. И. Астровъ. Я полагаю, что столь важный вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ большинствомъ трехъ голосовъ. Раздѣленіе голосовъ произошло отъ того, что въ поправкѣ не сказано, въ какомъ отношеніи будутъ находиться единовѣрческіе епископы къ правящимъ епископамъ.

40. Прот. А. А. Хотовицкій. Провѣрять голоса невозможно, такъ какъ многіе подававшіе голоса за поправку ушли.

41. Прот. С. І. Шлеевъ. Говорить: формула составлена неясно. Я согласенъ формулировать ее иначе. Мы самостоятельныхъ епископовъ не желаемъ, а зависимыхъ отъ правящихъ епископовъ. Объ этомъ сказано въ примѣчаніи. Я готовъ внести въ свою поправку дополненіе: «подчиненными епархіальнымъ архіерейскѣмъ».

42. Свящ. І. І. Намиѣкъ. Когда сердце волнуется, необходимо стараться соблюдать спокойствіе. При рѣшеніи другихъ вопросовъ мы подчиняемся большинству одного голоса. Почему же теперь при большинствѣ трехъ голосовъ мы волнуемся?

43. Соборъ воспѣваетъ тропарь пятидесятницы: «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ».

44. Предсѣдательствующій. Поправка прот. С. І. Шлеева нѣсколько измѣнена.

45. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Въ измѣненной редакціи поправка будетъ читаться такъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единовѣрческими епископами, зависимыми отъ епархіальнаго архіерея».

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку прот. С. І. Шлеева въ оглашенномъ Митрополитомъ Харьковскимъ Антоніемъ изложеніи.

47. Предсѣдательствующій. Оставлю на голосованіе предложенное прот. С. І. Шлеевымъ примѣчаніе къ ст. 2: «Если въ епархіи количество единовѣрцевъ небольшое или же средствъ мѣстныхъ на особаго епископа нѣтъ, то заведываніе единовѣрческими приходами можетъ быть поручено единовѣрческому епископу смежной ближайшей епархіи. При чемъ послѣдній въ своемъ заведываніи единовѣрцами данной епархіи подчиняется правящему епископу этой епархіи».

48. ПОСТАНОВЛЕНО большинствомъ 180 голосовъ противъ 77 примѣчаніе въ оглашенномъ изложеніи прот. С. І. Шлеева отклонить.

49. Въ 12 ч. 55 м. объявляется перерывъ.

50. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 10 мин.

51. Предсѣдательствующій. Будетъ заслушать докладъ Комиссіи по брачнымъ дѣламъ, которой срокъ назначенъ Соборомъ сегодня.

Комиссія аккуратно исполнила свою задачу. Прошу вас выслушать этот докладъ.

52. Проф-и рт. А. Ц. Рождественскій. Учрежденная въ прошломъ засѣданіи Собора Комиссія вчера рассмотрѣла проектъ Соборнаго опредѣленія, который былъ уже предложенъ Священному Собору. А теперь предлагается вамъ снова въ исправленной и измѣненной редакціи. Комиссія, по обсужденіи проекта, предлагаетъ Собору сдѣлать слѣдующее постановленіе по поводу декрета о бракахъ: «Совѣтомъ такъ называемыхъ народныхъ комиссаровъ публикуваны декреты о расторженіи браковъ и о гражданскихъ бракахъ (газета Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства 1917 г. № 36 и 37). Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ Православной Церковью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится расторженіе брака чрезъ гражданскій судъ, только по одной просьбѣ обоихъ супруговъ или даже одного изъ нихъ, и тѣмъ открыто попирается святая брава, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ, исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковною властью, но по общему правилу является нерасторгжимымъ, согласно ученію Спасителя нашего (Матѣ. XIX). Между тѣмъ, по смыслу этихъ новыхъ гражданскихъ постановленій, разведенные получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простою записью въ судѣ, при чемъ нѣтъ запрещенія каждому вступать въ бракъ сколько угодно разъ. Въ заботахъ о спасеніи чадъ Православной Церкви, Священный Соборъ призываетъ ихъ строго различать законы гражданскіе отъ законовъ церковныхъ и объявляетъ, что декреты эти никогда не будутъ признаны Церковью.

А поему Священный Соборъ опредѣляетъ: 1) церковный бракъ не можетъ быть расторгнутъ гражданскою властью; такое расторженіе Церковью не признается дѣйствительнымъ, а совершающее расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у свѣтской власти повинны въ поруганіи таинства брака; 2) лица, состоящіе въ бракѣ, не расторгнутомъ Церковью, и вступающіе въ новый гражданскій бракъ, повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣянствѣ; такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго признанія и освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по правиламъ церковнымъ налагается епитимія и отлученіе отъ Св. Таинъ (87 прав. VI-го Всел. Собора, 77 прав. св. Василія Великаго); 3) запись въ гражданскихъ учрежденіяхъ (или такъ называемый гражданскій бракъ) для желающихъ вступить въ бракъ не можетъ замѣнить церковнаго брака; всѣ гражданскіе браки православныхъ, не стоящіе въ противорѣчіи съ каноническими правилами, должны быть освящены благословеніемъ церковнымъ.

Церковный Соборъ призываетъ чадъ Православной Церкви не вступать въ широкій-путь грѣха, ведущій къ погибели, и памятовать, что «они являютъ на себя гнѣвъ Божій и Церковное осужденіе».

Эта новая редакція проекта предлагается вынѣ вашему обсужденію. Я долженъ сказать, что Комиссіею были приняты во вниманіе всѣ какъ письменныя, такъ и устно предлагавшіяся въ засѣданіи оной поправки.

Но нѣкоторыя изъ этихъ поправокъ касались такой стороны брака, которая должна быть обсуждена особо. Высшей церковной власти предстоитъ выработать по этому вопросу подробную инструкцію, которая должна обнимать всѣ возможные случаи, могущіе встрѣтиться въ брачной практикѣ, и должна быть разослана въ руководство священникамъ при совершеніи ими браковъ. Эта инструкція должна быть выработана отдѣльно отъ настоящаго проекта положеній объ отношеніи Церкви къ гражданскому браку. Конечно, Церковь можетъ лишь отрицательно относиться къ декретамъ о разводѣ и о гражданскомъ бракѣ, но вопросъ о гражданскомъ бракѣ весьма сложный, и Комиссія не могла войти въ обсужденіе всѣхъ деталей этого вопроса. Разумѣется, гдѣ почти «птичьи» браки, какіе могутъ быть заключены по новымъ декретамъ, не заслуживаютъ со стороны Церкви иного отношенія, кромѣ безусловнаго осужденія. Чтобы понять всю сложность этого вопроса, я сошлюсь на нѣкоторые примѣры.

Вотъ какой можетъ быть случай. Представьте себѣ, что человѣкъ вступилъ въ гражданскій бракъ и не расторгнулъ его извѣстнымъ гражданскимъ же порядкомъ, а затѣмъ является къ православному священнику съ просьбою повѣнчать его законнымъ церковнымъ бракомъ съ другимъ лицомъ. Какъ тутъ поступитъ священнику? Или еще случай. Человѣкъ заключалъ и расторгалъ три или четыре раза гражданскій бракъ и затѣмъ является съ просьбою совершить церковное венчаніе съ тѣмъ или другимъ лицомъ. Можетъ ли священникъ разрѣшить повѣнчаться такому лицу церковнымъ бракомъ? Въ подобныхъ случаяхъ священникъ не можетъ признать, безъ всякихъ разсужденій, гражданскіе браки такихъ лицъ просто ничтожными, не существующими съ церковной точки зрѣнія, хотя бы потому, что онъ вѣдь не напрасно спрашиваетъ у брачущихся: не общался ли иной, или не общалась ли иному. Вопросъ, повторяю, чрезвычайно сложный. Съ другой стороны, когда католичанка или еврей вмѣстѣ съ женой принимаетъ православіе и продолжаетъ оставаться въ брачномъ состояніи, то, хотя этотъ бракъ и не освященъ Церковію, онъ все-таки сохраняетъ въ глазахъ Церкви все свое значеніе. Я привожу всѣ эти примѣры для того, чтобы показать всю сложность вопроса. Въ виду этого я предлагаю вопросъ о значеніи гражданского брака направить въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, гдѣ въ настоящее время на очереди другой вопросъ, стоящій въ тѣсной связи съ этимъ, это именно вопросъ о разводѣ. Повторяю, Комиссія проситъ принять предлагаемый ею проектъ постановленія объ отношеніи Церкви къ декрету о гражданскомъ бракѣ, а для окончательной, детальной обработки вопроса объ отношеніи Церкви ко гражданскому браку направить этотъ вопросъ въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, вопросъ же о метрикаціи и записи браковъ направить къ тѣмъ органамъ, которые нынѣ избраны Соборомъ, т.-е. Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту.

53. Епископъ Пермскій Андроникъ. Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ заваленъ срочными дѣлами, а ему все поручаютъ еще новыя и новыя срочныя дѣла. Въ виду этого вопросъ о гражданскомъ

бракъ не можетъ быть достаточно скоро рѣшенъ Отдѣломъ о Церковномъ Судѣ. У насъ при Соборномъ Совѣтѣ имѣется Юридическое Совѣщаніе, куда я и предложилъ бы передать вопросъ о гражданскомъ бракѣ для разсмотрѣнія въ порядкѣ спѣшности.

54. Протоіерей А. П. Рождественскій. Со своей стороны ничего не имѣю противъ предложенія Преосвященнаго Андроника.

55. Предсѣдательствующій. Итакъ, передъ Соборомъ два вопроса: 1) угодно ли Собору принять предложенный Комиссіею проектъ постановленія, и 2) куда передать вопросъ о гражданскомъ бракѣ: въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, или въ Юридическое Совѣщаніе при Соборномъ Совѣтѣ?

56. В. П. Шенявъ. Юридическое Совѣщаніе, существующее при Соборномъ Совѣтѣ, имѣетъ свою цѣль совершенно другіе вопросы, чѣмъ тотъ, который имѣется въ виду туда направить. Совѣщаніе разбираетъ вопросы болѣе узкаго характера,—даетъ заключеніе Соборному Совѣту или Отдѣламъ по возникающимъ въ ихъ дѣятельности вопросамъ о примѣненіи гражданского законодательства,—но вовсе не занимается творчествомъ церковно-каноническихъ нормъ. Въ виду указаннаго, я нахожу, что дѣло о гражданскомъ бракѣ должно быть направлено не въ Юридическое Совѣщаніе, а въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ.

57. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую первый вопросъ: угодно ли Собору принять предложенный Комиссіею проектъ постановленія?

58. ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ постановленія принять.

59. Предсѣдательствующій. Теперь угодно ли Собору передать вопросъ о гражданскомъ бракѣ въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ или въ Юридическую Комиссію и поручить разсмотрѣть это дѣло въ спѣшномъ порядкѣ?

60. ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ объ отношеніи Церкви къ гражданскому браку передать въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ.

61. Предсѣдательствующій. Вопросъ о метрикаціи будетъ разсматриваться въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. У насъ разрабатывается инструкция для метрикаціи. Эта инструкция послѣ выработки будетъ разослана по всѣмъ епархіямъ; въ ней будетъ указано, какъ должны поступать священники при совершеніи брака, при рожденіи, погребеніи и такъ далѣе.

Теперь перейдемъ опять къ обсужденію предложеннаго намъ доклада объ устройствѣ единовѣрія. Статья 3-я: «Единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе своей кафедръ отъ того или другаго города, или иного населеннаго мѣста, гдѣ имѣются единовѣрцы, но не отъ имени тѣхъ городовъ, которые входятъ въ титулъ епископа православнаго».

62. Митрополитъ Ярославскій Агаѳангелъ. По статьѣ 2 мы не признаемъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ. Какъ же мы ихъ будемъ именовать по городамъ, гдѣ имѣется ихъ кафедра? Значитъ, они будутъ разсматриваться, не какъ, викарные?

64. Предсѣдательствующій. Дѣло въ томъ, однако, что о. Симеонъ Шлеевъ избѣгалъ слова «викарный».

65. Протоіерей С. І. Шлеевъ. Да, мы признаемъ, что наши епископы должны быть въ зависимости отъ епархіальнаго архіерея, но они не должны быть викарными, какъ это было раньше.

66. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Ст. 3-я имѣла бы смыслъ, если бы Собору угодно было принять ст. 2-ю въ редакціи Отдѣла. А такъ какъ, по обсужденіи этой статьи и согласно искреннему разъясненію прот. С. І. Шлеева, вмѣсто нея принята другая формула въ томъ смыслѣ, что единовѣрческіе приходы управляются особыми единовѣрческими епископами, зависимыми отъ епархіальнаго архіерея, то ст. 3-я теперь отпадаетъ. Если же угодно Собору, чтобы были какія-либо наименованія такихъ викаріевъ, то я предлагалъ бы принять такую формулу: «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами, получаютъ наименованіе того города, гдѣ будутъ жить».

67. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Въ формулѣ Преосвященнаго Серафима вносится совсѣмъ другое предложеніе. Вмѣсто единовѣрческаго епископа подставляется другое опредѣленіе: епископъ, который будетъ вѣдать единовѣрческими приходами. Это и сейчасъ есть: въ Москвѣ, Петроградѣ и въ другихъ мѣстахъ имѣются епископы, которые заведываютъ единовѣрческими приходами, но сами служатъ не по-единовѣрчески. Это не единовѣрческіе епископы. Разъ вы голосовали и признали, что для единовѣрцевъ долженъ быть единовѣрческій епископъ, а не только заведывающій единовѣрческими приходами, то этотъ епископъ, хотя бы онъ, какъ викарій, и былъ въ зависимости отъ епархіальнаго архіерея, все-таки долженъ служить по-единовѣрчески и называться единовѣрческимъ епископомъ. Не надо отступать отъ термина, уже принятаго въ ст. 2-й. Поэтому редакція Преосвященнаго Серафима противорѣчитъ статьѣ 2.

68. Предсѣдательствующій. Прочитаю еще разъ ст. 3-ю въ редакціи Отдѣла. Вы, о. протоіерей, ничего не имѣете противъ?

69. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Я уступаю. Единовѣрческіе епископы называются по имени того города, гдѣ имѣются единовѣрцы, а не отъ того города, гдѣ находится его кафедръ.

70. Предсѣдательствующій. Вы, о. протоіерей, принимаете такой тонъ, что какъ будто бы дѣлаете кому-нибудь одолженіе. Вы говорите: «я уступаю». Я просилъ бы васъ на эту точку зрѣнія не становиться. На это я долженъ указать вамъ.

71. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Слѣдуетъ замѣнить въ концѣ статьи слово «православнаго» словомъ «правящаго».

72. П. И. Астровъ. Прошу принять мою поправку, которая гласитъ такъ: «единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе отъ того» и т. д., какъ въ докладѣ; т.-е. исключаются слова «своей кафедръ».

73. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Если принять статью съ такой поправкой, то въ ней будетъ мыслиться, что вводится особый единовѣрческій епископатъ.

(Г о л о с а: Въ ст. 2-й уже опредѣлено, какіе учреждаются единовѣрческіе епископы).

74. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Я позволилъ себѣ сказать «уступаю» не въ качествѣ докладчика, а какъ представитель единовѣрцевъ. Въ качествѣ же докладчика я ничего не возражалъ противъ ст. 3-й. Я согласенъ съ поправкой П. И. Астрова, чтобы изъ ст. 3-й исключить слова «своей каѳедры» и сказать, что единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе отъ того или иного города и т. д. Согласенъ я также и съ поправкой Преосвященнаго Кирилла, чтобы въ концѣ статьи замѣнить слово «православнаго» словомъ «правлящаго».

75. Предсѣдательствующій. Итакъ, къ статьѣ 3 имѣются поправки Преосвященнаго Серафима и П. И. Астрова. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Серафима: «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами, получаютъ наименованіе того города, гдѣ будутъ жить».

76. Прот. проф. А. П. Рождественскій. Не значить ли это, что какъ только единовѣрческій епископъ пріѣдетъ изъ одного города въ другой, хотя бы для временнаго тамъ жительства, такъ мѣняется и свое наименованіе? Имѣетъ ли онъ право жить въ другомъ городѣ, или долженъ проживать всегда въ одномъ и томъ же городѣ? Это необходимо выяснить, чтобы голосованіе не было случайнымъ.

77. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Это нужно понимать такъ, что епископъ живетъ тамъ, гдѣ будетъ каѳедра. Я настаиваю только на исключеніи словъ «единовѣрческіе епископы» и замѣнивъ ихъ словами «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами». Остальное содержаніе статьи для меня пріемлемо.

78. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Серафима.

79. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

80. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я остаюсь при особомъ мнѣніи, которое и представляю въ Совѣщаніе епископовъ.

81. Предсѣдательствующій. Голосую поправку П. И. Астрова, который предлагаетъ исключить изъ статьи слова «своей каѳедры».

82. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку П. И. Астрова.

83. Предсѣдательствующій. Имѣется еще поправка архіепископа Кирилла, хотя она не изложена въ письменномъ видѣ, о томъ, чтобы послѣднее слово статьи «православнаго» замѣнить словомъ «правлящаго». Ставлю на голосованіе эту поправку.

84. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Кирилла.

85. Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ статья 3 съ принятыми поправками будетъ читаться такъ: «Единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе отъ того или другого города, или иного населеннаго мѣста, гдѣ имѣются единовѣрцы, но не отъ имени тѣхъ городовъ, которые входятъ въ титулъ епископа правящаго».

86. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 3 въ оглашенномъ изложеніи.

87. Предсѣдательствующій. Ст. 4-я: «Единоѣрческіе епархіальные епископы, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, канонически объединяются въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь высшему церковному управленію оной, какое будетъ установлено на Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ Православной Русской Церкви».

88. Епископъ Пермскій Андроникъ. Можно было бы, не измѣняя смысла статьи, изложить ее иначе въ такой редакціи: «Единоѣрческіе епископы участвуютъ въ Помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви въ числѣ, опредѣленномъ уставомъ Собора». Такую редакцію необходимо принять, такъ какъ мы уже договорились, что положеніе единоѣрческаго епископа особое и что особое должно быть ихъ вѣдѣніе единоѣрческими приходами, которые должны будутъ организоваться. Необходимо, чтобы единоѣрческіе епископы, хотя и викарные, давали свое заключеніе по вопросамъ своего вѣдѣнія на окружныхъ и Всероссійскихъ Помѣстныхъ Церковныхъ Соборахъ.

89. Протоіерей Э. И. Бекаревичъ. Такъ какъ статья вторая доклада, въ которой говорится о выдѣленіи единоѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи съ особыми епископами, существенно измѣнена Соборомъ, а въ зависимости отъ этого должны быть измѣнены и всѣ остальные 15 статей, то я полагаю бы для согласованія этихъ статей съ новой редакціей ст. 2-й передать весь докладъ въ Отдѣлъ о единоѣрчіи и старообрядчествахъ. Необходимо внести поправку въ остальные статьи согласно ст. 2-й, и тогда только можно будетъ продолжать обсужденіе этого доклада на пленарномъ засѣданіи Собора (голоса: «ѣрно, правильно»). Если же мы будемъ вести сужденія по каждой статьѣ безъ согласованія ихъ съ ст. 2-й, то можетъ случиться, что мы что нибудь пропустимъ или сдѣлаемъ ошибку. Поэтому я предлагаю передать докладъ въ Отдѣлъ о единоѣрчіи и старообрядчествахъ.

90. Б. А. Бялыницкій-Бирулъ. Я согласенъ съ предыдущимъ ораторомъ и отказываюсь отъ слова.

91. П. И. Астронъ. Я опасаясь, что если принять предложеніе прот. Бекаревича, то это не приблизитъ, а отдалитъ разсмотрѣніе вопроса. Не всѣ остальные статьи, а можетъ быть только 5 статей—изъ нихъ уже одну разсмотрѣли—находятся въ зависимости отъ ст. 2-й. Если передать докладъ для новаго разсмотрѣнія въ Отдѣлъ, то представится дальнѣйшій просторъ тѣмъ недомолвкамъ, подозрѣніямъ, которыя высказывались уже въ преніяхъ.

Я согласенъ съ поправкою преосвященнаго Андроника. Ст. 4 должна быть сохранена. Разъ мы приняли, что должны быть единоѣрческіе епископы въ качествѣ викарiевъ, то должны и опредѣленно сказать, что они имѣютъ право участвовать въ Соборахъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію Преосвященнаго Андроника и эту мысль хотѣлъ бы выразить въ такой редакціи: «Единоѣрческіе епископы участвуютъ совмѣстно съ правящими епархіаль-

ными епископами въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь высшему церковному ея управленію».

94. И. И. Бѣликовъ. Я особенно поддерживаю предложеніе о. Бекаревича. Дѣло это очень-серьезное. П. И. Астровъ говорилъ, что не всѣ статьи вытекаютъ изъ ст. 2-й, но я скажу, что въ этомъ докладѣ каждая статья стоитъ двадцати статей. Изъ того, что происходило здѣсь, получается впечатлѣніе, которое подавляетъ нашу совѣсть. Какъ членъ Собора, я скажу, что мы здѣсь вступили въ область взаимныхъ недоразумѣній, заподозриваній... Совѣсть наша неспокойна. Нельзя столь важное дѣло рѣшать скоропалительно. Нужно возвратитъ докладъ въ Отдѣлъ о единовѣріи и старообрядчествѣ, а если мы этого не сдѣлаемъ, то получится, какъ говорятъ, «смерть безъ аннексії и контрибуціи».

95. Предсѣдательствующій Н. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

96. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Предложеніе такое высказывалось и прежде, но мы съ нимъ не согласились. Обсуждать докладъ въ теченіе 4—5 дней и послѣ всего этого передавать его въ Отдѣлъ—это ненормально. Долженъ замѣтить, что при обсужденіи дальнѣйшихъ статей ораторы вводятъ новую терминологію. Мы приняли ст. 2-ю о томъ, что должны быть единовѣрческіе епископы, а съ 3-ей статья намъ предлагаютъ епископовъ завѣдывающихъ единовѣрческими приходами. Нельзя мѣнять терминологію. Всякій епископъ завѣдываетъ единовѣрческими приходами, а служить не по-единовѣрчески; намъ нуженъ епископъ единовѣрческій, но не бумага, не консисторія, гдѣ ведутся дѣла о единовѣрческихъ приходахъ. Въ то время, когда всѣ цѣнности и бумаги пали и осталась только вѣра, намъ вѣсто единовѣрческаго епископа оставляютъ только епископа, бумажко завѣдывающаго единовѣрческими приходами. Этотъ путь неправильный. Поэтому необходимо при разсмотрѣніи дальнѣйшихъ статей держаться терминологіи ст. 2-й въ новой редакціи. Высказываюсь противъ передачи доклада въ Отдѣлъ, такъ какъ остались только двѣ статьи, стоящія въ связи съ ст. 2-й, остальные же не вызываютъ никакихъ возраженій. Вы можете лишитъ насъ, единовѣрцевъ, всѣхъ правъ, но дайте намъ единовѣрческаго епископа. Если же передадите докладъ въ Отдѣлъ, да еще въ такое трудное время, которое мы переживаемъ, когда мы не увѣрены, соберемся ли мы завтра,—это значить все дѣло разрушить и похоронить.

97. Предсѣдательствующій В. Членъ Собора П. И. Астровъ предлагаетъ изложить первую половину ст. 4 такъ: «единовѣрческіе епископы участвуютъ совѣстно съ правящими епархіальными епископами въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви».

98. А. В. Васильевъ. Вторую часть статьи 4-й, со словъ: «подчиняясь Церковному Управленію» и далѣе до конца статьи я бы полагалъ совсѣмъ исключить. Все это совершенно лишнее.

99. П. И. Астровъ. На исключеніе означенныхъ словъ я согласенъ.

97. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я бы просилъ разъяснить: всѣ ли единовѣрческіе епископы имѣютъ право участвовать, совместно съ правящими епархіальными епископами, въ Помѣстныхъ Соборахъ? Въ каждой епархіи можетъ быть единовѣрческій епископъ, и можетъ получиться такое явленіе, что отъ каждой епархіи на Соборѣ будутъ пренеуствовать и правящій епископъ, и единовѣрческій. Это совершенно измѣнить составъ и строй Помѣстныхъ Соборовъ Православной Русской Церкви.

98. П. И. Астровъ. Я благодаренъ о. протопресвитеру Н. А. Любимову за его указаніе. Въ моей поправкѣ къ ст. 4 было предложено слова: «совмѣстно съ православными епархіальными епископами» замѣнить словами «совмѣстно съ правящими епархіальными епископами». Теперь, въ виду замѣчанія о. протопр. Н. А. Любимова, я предлагаю исключить слово «правящими» и сказать «совмѣстно съ остальными». Этимъ будетъ указано, что они участвуютъ на Соборѣ, — но не опредѣлено, въ какомъ именно числѣ.

99. Предсѣдательствующій И. Кромъ поправки П. И. Астрова, къ ст. 4-й имѣются поправки: а) Преосвященнаго Андроника: «Единовѣрческіе епископы участвуютъ на Помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви въ числѣ, опредѣленномъ уставомъ Собора», б) Преосвященнаго Челябинскаго Серафима: «Епископы, кои будутъ сѣдать единовѣрческими приходами, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, участвуютъ на Всероссийскихъ Помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь своимъ епархіальнымъ архіереямъ»; в) Протопресвитера Н. А. Любимова, который предлагаетъ дополнить ст. 4 указаніемъ, что единовѣрческіе епископы участвуютъ на Соборѣ «въ количествѣ, опредѣляемомъ Высшею Церковною Властію». Наконецъ, о. протоіерей Е. И. Бекіревичъ предлагаетъ возратить докладъ въ Отдѣлъ объ единовѣрціи и старообрядчества для переработки и согласованія его со ст. 2-й, принятой Соборомъ въ измѣненной редакціи. Я буду голосовать сначала предложеніе о. прот. Бекіревича о передачѣ въ Отдѣлъ.

100. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о. прот. Э. И. Бинаревича принять.

101. С. И. Шидловскій. Чтобы избѣжать нареклій, что задерживается разсмотрѣніе столь важнаго доклада, я предлагаю бы назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ для его пересмотра. Все это дѣло займетъ не болѣе 40 минутъ времени. Поэтому нужно поручить Отдѣлу сдѣлать эту работу къ слѣдующему засѣданію Собора.

102. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Дѣйствительно, на пересмотръ и переработку доклада потребуются самое большее дня два: нужны чисто редакціонныя поправки.

103. Предсѣдательствующій И. Угодно ли Собору назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ на исправленіе доклада?

104. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить Отдѣлу срочно пересмотрѣть докладъ объ устройствѣ единовѣрія.

105. Предсѣдательствующій И. Итакъ, принято, что Отдѣлъ долженъ срочно пересмотрѣть докладъ. Предлагаю поручить От-

дѣлу выполнить эту работу къ завтрашнему засѣданію. Угодно ли Собору принять это предложеніе?

106. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поручить Отдѣлу представить докладъ объ устроеніи единоверія въ переработанномъ видѣ къ слѣдующему засѣданію Собора—13/26 сего февраля.

107. Н. М. Шаховъ. Я выступаю по личному вопросу. О. прот. С. І. Шлеевъ, когда критиковалъ мою рѣчь, называлъ меня никоніанцемъ. На Уралѣ это слово считается обиднымъ. Никоніаниномъ я никогда не былъ. Мой родъ искони православный. Моя супруга—единовѣрка. О никоніанской вѣрѣ я никогда не слыхалъ. Что такое никоніанская вѣра? Почему я никоніанинъ? Прошу разъяснить мнѣ.

108. Прот. С. І. Шлеевъ. Я извиняюсь. Слово это сорвалось у меня случайно.

109. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ виду прибытія Митрополита Харьковскаго Антонія, я прошу снять съ меня тягостную обязанность докладчика и, простите, освободить меня отъ тяжелаго соседства, ибо все время, пока мы сидѣли здѣсь рядомъ, о. С. І. Шлеевъ говорилъ мнѣ, что я потерялъ совѣсть, забылъ Бога и Его законъ.

110. Проф. И. П. Соколовъ. Въ Отдѣлѣ было предусмотрено, что митрополитъ Антоній, послѣ своего возвращенія, выступить докладчикомъ вмѣсто преосвященнаго Серафима.

111. Предсѣдательствующій. Въ докладѣ указывается, что Отдѣлъ нашелъ допустимымъ именовать единовѣрцевъ «православными старообрядцами». Не въ качествѣ Предсѣдательствующаго, а въ качествѣ рядового Члена Собора, я бы просилъ замѣнить это выраженіе другимъ. Я не желаю быть новосорядцемъ и протестую противъ этого наименованія.

Предлагаю благодарить докладчика преосвященнаго еп. Серафима.

112. **ПОСТАНОВЛЕНО:** благодарить докладчика.

113. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 10 мин. дня.

Подписано в печать 04.01.1996. Формат 60х84/8.
Печать офсетная. Бумага офсетная N 1. Объем 54 печ. л.
Тираж 1500 экз. Заказ **3 860**

ЛР N 030562 от 20 июля 1993 г.

Московская типография N 2 Российской Академии наук
121099 Москва, Шубинский переулок, 6.

Дефекты издания обусловлены плохой сохранностью оригинала

ISBN 5-87389-009-9